

УДК 316.346.32-053.6

DOI: 10.34670/AR.2021.32.18.009

**Проблема конвенциональности уголовного наказания в условиях мер государства по сокращению применения наказания, связанного с лишением свободы**

**Долгополов Кирилл Андреевич**

Кандидат юридических наук,  
доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса,  
Северо-Кавказский федеральный университет,  
355009, Российская Федерация, Ставрополь, ул. Пушкина, 1;  
e-mail: nadal06@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматривается совокупность мер, предпринимаемые государством по реформированию системы уголовного наказания, как фактор конвенциональности уголовного наказания в России

Цель исследования – рассмотрение условий, при которых государство реализует меры по реформированию системы уголовного наказания, могущих нарушить конвенциональность уголовного наказания в России.

В статье рассматривается специфика, которую имеет реализация государством мер по реформированию системы уголовного наказания, в условиях негативного отношения общества к мерам государства, в частности, по сокращению применения уголовного наказания в виде лишения свободы.

Сделан вывод о том, что в государстве не ведется работа по изменению негативного отношения общества к реформированию отечественной системы наказания в направлении сокращения применения наказания, связанного с лишением свободы; меры государства в данном направлении реализуются без активного освещения в источниках информации, сохраняя таким образом конвенциональность уголовного наказания, в то же время игнорируя негативное мнение общества по данному вопросу, что может повлиять на отношение общества к политике государства в целом, и в частности, под влиянием нарушения конвенциональности уголовного наказания.

Сделан вывод о необходимости выработки системного подхода по доведению до населения информации о реформировании системы уголовного наказания на основе консультаций с привлечением специалистов из сферы науки, пенитенциарной системы, системы вынесения наказаний.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Долгополов К.А. Проблема конвенциональности уголовного наказания в условиях мер государства по сокращению применения наказания, связанного с лишением свободы // Теории и проблемы политических исследований. 2021. Том 10. № 1А. С. 126-131. DOI: 10.34670/AR.2021.32.18.009

**Ключевые слова**

Конвенциональность уголовного наказания, реформирование уголовного наказания, лишение свободы, общество, государство.

---

## Введение

На современном этапе развития российского общества существует проблема реформирования системы уголовного наказания.

Наиболее часто применяемое уголовное наказание – в виде лишения свободы – показывает свою неэффективность. [Гишинский, www...] Государство понимает необходимость мер по реформированию системы уголовного наказания в сторону сокращения применения лишения свободы. Дорожная карта уголовной политики России на 2017–2025 гг. предполагает реализацию поэтапного изменения уголовного права России, что предусматривает гуманизацию, систематизацию и пересмотр наказуемости деяний [Иванчин, 2017, с. 55]. В течение нескольких последних лет в данной области предприняты меры, позволившие ощутимо сократить назначение мер наказания, связанного с лишением свободы.

Прежде всего, это декриминализация ряда статей уголовного кодекса, касающихся экономических преступлений, избрание мер пресечения, не связанных с лишением свободы, что позволило сократить вдвое, по сравнению с предыдущим десятилетием, количество заключенных. Также следует отметить введение альтернативного лишению свободы вида наказания – принудительных работ. Помимо сказанного, новым законодательством предусматривается переход к отбыванию наказаний в одном учреждении различных категорий, осужденных с их отдельным содержанием и углубленной дифференциацией отбывания наказаний, учитывая количество судимостей и общественную опасность. [Дубровина, 2018], [Дроздов, Орлов, 2015].

## Основное содержание

Парадоксальность ситуации заключается в недовольстве общества государственными мерами по сокращению применения лишения свободы в качестве уголовного наказания. Такую позицию общества можно объяснить на основе подхода Э. Дюркгейма, согласно которому, общество считает необходимостью применение адекватного наказания за совершение преступления. [Дюркгейм, 1991, с. 98] Легитимно применяемая жестко карающая система уголовного наказания должна заставить человека отказаться от повторного совершения преступления.

Сохранение такой системы, которая путем применения жестких мер карает нарушителя, обеспечивает состояние, которое можно назвать конвенциональностью уголовного наказания, и которое понимается как неотъемлемое качество культурного объекта, приобретаемое им в результате признания за ним (вследствие установления согласия между участниками социокультурного взаимодействия) определенного набора устойчивых характеристик, выделенных в качестве значимых [Крысько, Фельдштейн, 1999]. То есть, в нашем случае, под культурным объектом понимается уголовное наказание; участниками социокультурного взаимодействия выступают, с одной стороны, общество, а с другой – государство. Государство предлагает обществу изменения в системе уголовного наказания в сторону смягчения как основной механизм его совершенствования. В случае позитивной реакции общества культурный объект – уголовное наказание – приобретет значимые характеристики, признаваемые обществом, то есть, можно будет говорить о согласии между участниками социокультурного взаимодействия, и, таким образом, о конвенциональности. В случае негативной реакции общества данное качество уголовного наказания окажется под угрозой.

В целом, в настоящее время можно говорить о сохранении конвенциональности уголовного наказания в России. Тем не менее, существующее неодобрение общества мер по, как ему кажется, смягчению уголовного наказания, способно ее нарушить.

В данной ситуации обращает на себя внимание то, как государство проводит в жизнь положения дорожной карты уголовной политики России на 2017-2025 гг. С одной стороны, информация по сокращению применения лишения свободы, введению альтернативных мер уголовного наказания, декриминализации определенных деяний доступна в Сети Интернет и соответствующих изданиях. С другой стороны, государство не ведет активной работы по информированию населения о своих мерах в соответствующем направлении.

Возможно, таким образом ставится задача реализации дорожной карты уголовной политики России на 2017-2025 гг., не вызывая недовольства и противодействия населения. В условиях возникновения ряда проблем во внутренних отношениях государства и населения в начале 2021 года такие действия могут быть оправданы. Достаточно вспомнить негативную реакцию общества в целом в отношении мер государства, касающихся смягчения уголовного наказания и процессуальных норм в отношении лиц, совершивших экономические преступления [Фетищева, 2017, с. 47].

В то же время, резкое сокращение количества несовершеннолетних, отбывающих наказание в местах лишения свободы, является прямым следствием сокращения использования в отношении несовершеннолетних уголовного наказания, связанного с лишением свободы. По словам специалистов, за последние двадцать лет количество несовершеннолетних, отбывающих наказание в местах лишения свободы, снизилось почти в 20 раз. [Емельянов, Афонина, www...] Между тем, в средствах массовой информации широко данные меры не афишировались.

Таким образом, государство предпочитает не вести работу по изменению отношения общества к реформированию отечественной системы наказания в направлении сокращения применения наказания, связанного с лишением свободы, реализуя соответствующие меры без активного освещения в источниках информации. Также, непривлечение к работе по изменению отношения общества к реформированию отечественной системы наказания в направлении сокращения применения наказания, связанного с лишением свободы, общественных организаций и интернет-сообществ, может быть недоверие государства по отношению к ним.

Подобный подход государства, с одной стороны, позволяет сохранять конвенциональность уголовного наказания и не вызывать эксцессов, связанных с недовольством населения мерами государства. С другой стороны, мнение широких масс невозможно игнорировать постоянно, поскольку такое положение вещей может повлиять на отношение общества к политике государства в целом, и в частности, под влиянием нарушения конвенциональности уголовного наказания.

### **Заключение**

В этой связи государству необходим системный подход по доведению до населения информации о реформировании системы уголовного наказания. Для создания системы, позволяющей осуществлять грамотное доведение до населения информации о реформировании системы уголовного наказания необходимы консультации с привлечением специалистов из сферы науки, пенитенциарной системы, системы вынесения наказаний.

С одной стороны, сохранение конвенциональности уголовного наказания является важным моментом в процессе стабилизации общественной системы, с другой стороны, государству необходимо реагировать на отношение населения к социальной политике внутри страны.

---

## Библиография

1. Восемь главных нерешенных социальных проблем России [Электронный ресурс] <https://www.9111.ru/questions/77777777879195/> (дата обращения: 23.03.2021)
2. ВЦИОМ замерил страхи Какие проблемы тревожат граждан России больше всего <https://rg.ru/2016/08/10/vciom-vyiasnil-kakie-problemy-trevozhat-grazhdan-rossii-bolshe-vsego.html> (дата обращения: 23.03.2021)
3. Гишинский Я. Демография «заключенности» [Электронный ресурс] URL: <https://polit.ru/article/2009/02/01/demoscope361/> (дата обращения: 23.03.2021)
4. Дроздов А. И., Орлов А. В. Принудительные работы и лишение свободы в колониях-поселениях: сравнительно-правовой анализ // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 1. С. 40-43.
5. Дубровина Е.С. Гуманизация уголовного права как тенденция общественного развития. Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция 2018, № 4, с. 161-171
6. Дюркгейм Э. - О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. - 575 с.
7. Емельянов И., Афонина Е. Влияет ли жестокость наказания на снижение уровня преступности? [Электронный ресурс] <https://www.stav.kp.ru/daily/26703/3728078/> (дата обращения: 23.03.2021)
8. Иванчин А.В. Дорожная карта уголовной политики России на 2017-2025 годы: достоинства и недостатки // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 3 (41). С. 54-58., с. 55
9. Идею амнистии к 75-летию Победы одобрили менее половины жителей России [Электронный ресурс]. <https://armenianreport.com/pubs/247813/> (дата обращения: 23.03.2021)
10. Исследование «Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах» [Электронный ресурс]. <http://i-pso.ru/2016/04/05/299/> (дата обращения: 23.03.2021)
11. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] <https://rg.ru/2011/03/08/penitenciariya-site-dok.html> (дата обращения: 23.03.2021)
12. Крысько В.Г., Фельдштейн Д.И. (ред.) Этнопсихологический словарь. М.: МПСИ, 1999. — 343 с.
13. Места лишения свободы. Статистика проблемы в России и регионах [Электронный ресурс] <https://tochno.st/problems/prisons> (дата обращения: 23.03.2021)
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/71539904/#ixzz5OQTtfEXC> (дата обращения: 23.03.2021)
15. Ужесточение наказания по отдельным статьям – в частности, за коррупцию – поддерживает 95% россиян [Электронный ресурс]. [<https://bancrf.ru/oprosy/uzhestochenie-nakazaniya-korrupsionerov-za-rossiyane.php>] (дата обращения: 23.03.2021)
16. Фетищева Л. М. Анализ практики применения мер уголовно-процессуального пресечения в отношении лиц, совершивших преступления в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Прикамского социального института. 2017. № 3 (78). С. 47-49.

### **The problem of conventionality of criminal punishment in the context of State measures to reduce the use of punishment associated with deprivation of liberty**

**Kirill A. Dolgoplov**

PhD in Law,  
Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Procedure,  
North Caucasus Federal University,  
355009, 1, Pushkina str., Stavropol, Russian Federation;  
e-mail: [nadal06@mail.ru](mailto:nadal06@mail.ru)

#### **Abstract**

The article considers the set of measures taken by the state to reform the criminal punishment system as a factor of the conventionality of criminal punishment in Russia.

The purpose of the study is to examine the conditions under which the state implements measures to reform the criminal punishment system that may violate the conventionality of criminal punishment in Russia.

The article examines the specifics of the implementation of measures by the state to reform the criminal punishment system, in the context of a negative attitude of society to the measures of the state, in particular, to reduce the use of criminal punishment in the form of imprisonment.

It is concluded that the state does not work to change the negative attitude of society to the reform of the domestic system of punishment in the direction of reducing the use of punishment associated with deprivation of liberty; state measures in this direction are implemented without active coverage in information sources, thus preserving the conventionality of criminal punishment, while at the same time ignoring the negative opinion of society on this issue, which may affect the attitude of society to state policy in general, and in particular, under the influence of violations of the conventionality of criminal punishment.

It is concluded that it is necessary to develop a systematic approach to inform the population about the reform of the criminal punishment system on the basis of consultations with the involvement of specialists from the field of science, the penitentiary system, and the sentencing system.

#### For citation

Dolgoplov K.A. (2021) Problema konventsional'nosti ugovol'nogo nakazaniya v usloviyakh mer gosudarstva po sokrashcheniyu primeneniya nakazaniya, svyazannogo s lisheniem svobody [The problem of conventionality of criminal punishment in the context of state measures to reduce the use of punishment associated with deprivation of liberty]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 10 (1A), pp. 126-131. DOI: 10.34670/AR.2021.32.18.009

#### Keywords

Conventionality of criminal punishment, reform of criminal punishment, deprivation of liberty, society, state.

#### References

1. Eight main unsolved social problems of Russia [Electronic resource] <https://www.9111.ru/questions/777777777879195/> (accessed: 23.03.2021)
2. VTsIOM measured fears What problems worry Russian citizens the most <https://rg.ru/2016/08/10/vciom-vyiasnil-kakie-problemy-trevozhat-grazhdan-rossii-bolshe-vsego.html> (accessed: 23.03.2021)
3. Gilinsky Ya. Demographics of "incarceration" [Electronic resource] URL: <https://polit.ru/article/2009/02/01/demoscope361/> (accessed: 23.03.2021)
4. Drozdov A. I., Orlov A.V. Forced labor and deprivation of liberty in colonies-settlements: comparative legal analysis. 2015. No. 1. pp. 40-43.
5. Dubrovina E. S. Humanization of criminal law as a trend of social development. Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Jurisprudence 2018, No. 4, pp. 161-171
6. Durkheim E.-On the division of social labor. Method of sociology. Moscow: Nauka, 1991. - 575 p.
7. Emelyanov I., Afonina E. Does the severity of punishment affect the reduction of crime? [Electronic resource] <https://www.stav.kp.ru/daily/26703/3728078/> (accessed: 23.03.2021)
8. Ivanchin A.V. Road map of Russia's criminal policy for 2017-2025: advantages and disadvantages // Bulletin of the Yaroslavl State University named after P. G. Demidov. Series: Humanities. 2017. No. 3 (41). pp. 54-58., p. 55
9. The idea of an amnesty for the 75th anniversary of the Victory was approved by less than half of the residents of Russia [Electronic resource]. <https://armenianreport.com/pubs/247813/> (accessed: 23.03.2021)
10. Research "The practice of considering applications for early release of convicts in Russian courts" [Electronic resource]. <http://i-pso.ru/2016/04/05/299/> (date of reference: 23.03.2021)

11. The concept of the development of the criminal executive system of the Russian Federation until 2020 [Electronic resource] <https://rg.ru/2011/03/08/penitenciariya-site-dok.html> (accessed: 23.03.2021)
12. Krysko V. G., Feldstein D. I. (ed.) Ethnopsychological dictionary. Moscow: MPSI, 1999. - 343 p.
13. Places of deprivation of liberty. Statistics problems in Russia and the regions [Electronic resource] <https://tochno.st/problems/prisons> (date accessed: 23.03.2021)
14. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2016 No. 48 "On the practice of application by courts of legislation on the peculiarities of criminal liability for crimes in the sphere of entrepreneurial and other economic activities" [Electronic resource] URL: <http://base.garant.ru/71539904/#ixzz5OQTfEXC> (accessed: 23.03.2021)
15. 95% of Russians support tougher penalties for certain articles – in particular, for corruption. [<https://bancrf.ru/oprosy/uzhestochenie-nakazaniya-korrupsionerov-za-rossiyane.php>] (date of appeal: 23.03.2021)
16. Fetishcheva L. M. Analysis of the practice of applying measures of criminal procedural restraint in relation to persons who have committed crimes in the field of entrepreneurial activity // Bulletin of the Prikamsky Social Institute. 2017. No. 3 (78). pp. 47-49.