

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2021.40.47.004

Политика российского государства в обеспечении демократических основ гражданского судопроизводства

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" (analitikarodis@yandex.ru) http://publishing-vak.ru/

Аннотация

В настоящем научном труде авторы рассматривают проблему гласности и открытости правосудия существующую в настоящем времени в процессуальной отрасли права Российской Федерации. Политика российского государства объясняет необходимость совершенствования механизма, отвечающего за реализацию принципа гласности и открытости в судебном процессе. Исходя из правоприменительной практики можно отметить несоблюдение баланса между гласностью и открытостью правосудия по гражданским делам в Российской Федерации: судебных разбирательств и защиты персональных данных. По частно-научному мнению авторов, судебную систему необходимо перманентно совершенствовать. В основополагающем аспекте прежде всего это касается независимости правосудия. В то же время присутствует некая дуальность, т.е. с одной стороны правосудие должно обеспечивать неприкосновенность частной жизни человека и гражданина, и в тоже время защищать (при наличии) сведения составляющие государственную тайну, от каких-либо неправомерных посягательств. Актуальность исследуемой темы заключается в том, что на данном этапе существует своеобразный дуализм толкования нормативных правовых актов, который приводит к проблемам гласности и открытости правосудия по гражданским делам – несогласованности правовой системы.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Политика российского государства в обеспечении демократических основ гражданского судопроизводства // Теории и проблемы политических исследований. 2021. Том 10. № 3А. С. 34-41. DOI: 10.34670/AR.2021.40.47.004

Ключевые слова

Правосудие, политика, демократические основы, гласность и открытость, судопроизводство.

Введение

Принципы правосудия – это прежде всего, устойчивые положения, которые определяют основные характеристики реализации судебной власти при осуществлении правосудия и образуют целостную и взаимосвязанную систему. Данные принципы всегда четко установлены в различных нормах права (как в нормах общего содержания, так и в ряде процессуальных норм). Без норм, которые гарантируют соблюдение определенных предписаний, принципы становятся призывами или лозунгами, исходя из чего можно отметить, что важнейшими принципами правосудия выступают гласность и открытость.

Основная часть

В настоящее время одним из основных факторов деятельности судебной системы является принцип гласности и открытости судебного процесса. Так, основанное на отсутствие пристрастия и предпринятое в надлежащее время информирование общества о деятельности судов по осуществлению правосудия выступает гарантией наличия справедливости в принятии судебных актов и, кроме того, гарантией обеспечения контроля над функционированием судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти Российской Федерации. Кроме того, гласность правосудия по гражданским делам выступает главным показателем, характеризующим доверие общества к суду.

Принцип гласности правосудия выступает одним из основных положений при осуществлении судопроизводства. Так, обязательное наличие гласности определено правом граждан на свободу доступа к информации (что закреплено во Всеобщей декларации прав человека, а также в Европейской Конвенции о защите прав человека).

Итак, гласность и открытость правосудия по гражданским делам считается основной характеристикой демократического государства, вследствие чего их роль и значение выходит за рамки судебного разбирательства...

Принцип гласности имеет большое значение при осуществлении правосудия, так как именно данный принцип выступает сдерживающим фактором для вынесения судебных актов, то есть, при его наличии невозможно вынесение неправосудного решения, что является достаточно значимым. Кроме того, вышеуказанный принцип считается гарантией того, что судьи независимы и их решения принимаются исключительно из требований действующего законодательства.

При анализе принципа гласности правосудия по гражданским делам необходимо указать на первоисточник Конституцию Российской Федерации, в которой определено, что

The policy of the Russian state...

разбирательства всех судебных дел должно проводиться открыто, кроме случаев, предусмотренных Федеральными законами, в которых рассмотрение конкретных дел должно осуществляться в закрытом порядке (статья 123). Так, например, в Федеральном законе "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" от 22.12.2008 № 262-ФЗ изложены: «основные принципы, которым должна соответствовать информация:

1) информация должна быть актуальна и распространяться исключительно законными способами;

2) информация должна быть общедоступна и, кроме того, подлинной;

3) при использовании и распространении информации не должна нарушаться неприкосновенность частной жизни граждан (например, тайна личной жизни или семейная тайна)».

Также необходимо рассмотреть методы, с помощью которых осуществляется доступность к информационной базе судов общей юрисдикции:

1. Для получения необходимой информации можно подать запрос непосредственно в суд.

2. Возможно личное присутствие физического (юридического) лица или органов местного самоуправления для получения нужной информации, непосредственно на судебном заседании.

3. Возможность получения информации о судебном процессе с помощью средств массовой информации.

4. Поиск необходимой информации возможен с помощью использования сети Интернет, социальных сетей и т.п.

Статьей 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. установлено, что все процедуры в судах обязательно должны проводиться в открытом порядке. Кроме того, лица, у которых имеется какая-либо заинтересованность в судебном процессе могут находиться в залах судебных заседаний совершенно свободно.

В связи с вышеизложенным хотелось бы отметить, что гласность правосудия по гражданским делам выражается не только в защите от вынесения необоснованных и незаконных судебных решений и актов, но и в гарантии принципа независимости судей, то есть их подчинение исключительно положениям Конституции Российской Федерации. Однако Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" от 22.12.2008 № 262-ФЗ некоторым образом ограничивает судебную публичность. Например, на судебные заседания не могут быть допущены лица, не достигшие возраста 16 лет в том случае, если они не выступают участниками или свидетелями по данному судебному процессу. Кроме того, не каждый человек по собственному желанию может принимать участие в судебных заседаниях, связанных с государственной тайной, с тайной усыновления (удочерения).

На данном этапе функционирования судебной системы существует следующая классификация, связанная с проблемами гласности и открытости правосудия по гражданским делам:

1) запрет на аудио и видео фиксацию без согласия суда или с согласия суда;

2) обоснованность закрытого судебного заседания;

3) обеспечение безопасности в области деятельности судов;

4) ограничения, влияющие на защиту личной информации.

В процессе исследования правовых основ принципа гласности и открытости в гражданском процессе следует резюмировать, что с его помощью определяются демократические основы

гражданского судопроизводства в целом. Однако реализация этого принципа должна осуществляться в своеобразных, определенных законом, юридических пределах, которые так или иначе смогут обеспечить безопасность спецсубъектов, осуществляющих правосудие в Российской Федерации.

По мнению авторов существует необходимость в дальнейшем усовершенствовании механизма реализации принципа гласности в гражданском процессе. В основном, необходимо отграничить право на открытое судебное разбирательство от обязанности государства обеспечить безопасность правосудия.

При анализе гласности правосудия по гражданским делам были выявлены следующие проблемные вопросы:

- 1) отсутствие заинтересованности органов судебной власти во взаимодействии со средствами массовой информации;
- 2) отсутствие заинтересованности публичного освещения судебных заседаний у представителей средств массовой информации;
- 3) отсутствие достаточного количества мест в залах судебных заседаний.

По факту достаточно проблематичным является посещение судебных заседаний для всех желающих по причине недостатка места в указанных помещениях. Большое количество судов общей юрисдикции не обеспечены достаточным количеством вместительных залов судебных заседаний, из-за чего возникает техническая проблема в обеспечении открытости и гласности не только для судей, но и для граждан, которые хотели бы присутствовать на судебном заседании. Особенно это заметно при проведении публичных дел, которые позднее вызывают широкий общественный отклик.

Обозначенная ситуация уже давно требует внимания со стороны Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, и соответственно, устранения сложившейся ситуации, то есть решения вопроса в пользу обеспечения доступа граждан к судебному разбирательству. Решить выявленную проблему может помочь строительство современных зданий для отправления правосудия, обладающих наибольшей вместимостью, чем существующие.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 отмечено, что проведение судебных заседаний в неподходящих для того помещениях, в которых запрещено присутствие лиц, не являющихся участниками данного судебного процесса, в том числе и журналистов, недопустимо.

Следующей проблемой гласности правосудия по гражданским делам является недостаточное взаимодействие между средствами массовой информации и судебной властью. Принимая во внимание тот факт, что журналисты, выступающие в качестве представителей средств массовой информации, являются неотъемлемой частью публичности в судопроизводстве, следует отметить, что для них существует ряд объективных сложностей. Так, для начала необходимо сказать о том, что в их деятельности присутствуют ограничения при использовании специальной аппаратуры. Это связано с тем, что участники судебного процесса, как и сам суд не всегда имеют желание на то, чтобы их вовлекали в процесс записи на аудио и видео носителях, делали их фотосъемку (причины одного по факту могут быть как обоснованы, так и не обоснованы). Кроме того, недостаточное взаимодействие между средствами массовой информации и судебной властью связано с тем, что присутствие журналистов на каком-либо конкретном судебном заседании может быть ограничено посредством наличия специального разрешения, по которому на это заседание может быть допущен лишь определённый круг лиц.

Данное разрешение оформляет суд исходя из своей оценки и внутреннего убеждения, которое не имеет каких-либо критериев, по которым необходимо производить отбор. Необходимо учитывать, что отказ в доступе к материалам судебного заседания или препятствование к их получению не допускается, если причины не предусмотрены законодательством. В этой связи Пленум Верховного Суда, подчеркивает недопустимость отказа в доступе, а также возведение препятствий журналистам в посещении суда лишь из-за их профессиональной принадлежности к средствам массовой информации. Следующий аспект недостаточного взаимодействия между средствами массовой информации и судебной властью является отсутствие заинтересованности представителей средств массовой информации, в том числе и журналистов к делам, связанным с восстановлением справедливости между работником и работодателем по трудовым спорам.

По нашему мнению, проблемным моментом является некомпетентность представителей средств массовой информации в юридической сфере, а также отсутствие минимальных знаний об отправлении правосудия в судах общей юрисдикции.

Исходя из вышеизложенного можно выделить три аспекта принципа гласности:

- первый аспект – открытость информации о деятельности суда, за счет которой суд принимает справедливые правомерные решения;
- второй – гласность и открытость в самом судопроизводстве, которая никоим образом не должна приводить к вмешательству в осуществление правосудия;
- третий аспект – независимость судей и, кроме того, их полное и непосредственное подчинение Конституции Российской Федерации. В следствии вышепоименованного суд не имеет права публично высказываться по делу или давать ему собственную оценку. Если бы это было возможно, суд стал бы достаточно зависимым звеном, вследствие чего оглашение решения происходило бы уже не в соответствии с законом, а лишь на основании высказанного мнения (персонифицированного суждения) или на основании судебного прецедента (предыдущих решений суда по аналогичным делам).

Представляется необходимым процессуально установить алгоритм исключения из текста судебного акта персональных данных участников судебного процесса, фамилий и инициалов судей, рассматривавших дело, а также прокурора и адвоката, если они участвовали в судебном разбирательстве (вместо исключенных персональных данных используются инициалы, псевдонимы или другие обозначения, не позволяющие как-либо идентифицировать участников судебного процесса). Так, на данный момент существует процедура, при которой сотрудник суда, перед тем как опубликовать материалы дела, проводит деперсонификацию судебного акта, то есть исключает личную информацию из текста судебного акта.

Исходя из указанного выше можно отметить, что процедура деперсонификации вызывает значительное количество вопросов, на которые необходимо скорейшим образом найти ответы.

При анализе судебной практики можно прийти к выводу, что перед размещением текста судебного акта в открытом доступе, он проходит обработку данных, по причине чего описательная часть решения суда по гражданскому делу перестаёт логически соответствовать мотивировочной части данного судебного акта. После чего, соответственно, и резолютивная часть решения начинает вызывать сомнения в беспристрастности суда. В рассматриваемом вопросе нет четкого алгоритма, в соответствии с которым должны изыматься персональные данные из судебных актов. По нашему частно-научному мнению, исключение из судебного акта наименований судов, а также номеров дел и календарных дат, в которые были приняты соответствующие судебные решения, неуместно и необъяснимо, так как это, по сути, не является личными данными и более того противоречит принципу открытости и гласности

правосудия по гражданским делам. Помимо выше обозначенного, из-за отсутствия части информации исключается возможность делать обоснованные ссылки в научных работах на судебную практику.

Анализируя вопросы гласности и открытости правосудия по гражданским делам можно сделать вывод, что, гласность де-факто позволяет пробудить общественное сознание, способствует формированию законопослушного поведения у участников судебного процесса, а также повышает роль институтов гражданского общества. Безусловно, именно гласность относится к числу общих начал осуществления правосудия, с её помощью создаются условия, которые позволяют контролировать справедливость и объективность при рассмотрении различного рода дел в суде. Кроме того, гласность и открытость влияет на формирование правового и нравственного сознания граждан и способствует преодолению негативных явлений политической жизни страны.

Заключение

В целом, при рассмотрении проблем гласности и открытости отправления правосудия по гражданским делам данный механизм требует совершенствования. Это связано прежде всего с тем, что в правоприменительной практике нет равновесия между гласностью, открытостью судебных процессов, и защитой личной информации. Для решения выявленного противоречия следует частично откорректировать систему доступа к рассмотрению гражданских дел, усовершенствовать деперсонафикацию данных.

Благодаря указанным изменениям можно будет достичь политической стабильности, вычлнить элементы радикализма у граждан в отношении судебной власти и сделать правосудие независимым и безопасным, но в то же время открытым и «прозрачным».

Библиография

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948).
2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).
3. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
4. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021).
5. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».
7. Агапов П.В., Борисов С.В., Новиков А.В., Минская В.С., Соколов Д.В., Ульянов М.В., Чернявский Д.О., Деятельность органов прокуратуры по предупреждению преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства. // Пособие: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Москва, 2017.
8. Боброва Д.А., Состояние и перспективы взаимодействия органов судебной власти со СМИ при реализации доступа к информации о деятельности судов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2014. №4.
9. Интернет-ресурс: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf
10. Козочкина Г.М. Современные проблемы гласности судебного разбирательства / Г.М. Козочкина // В сборнике: Наука, образование и инновации. Сборник статей Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 187-189.
11. Попов И. А. Гласность как одно из средств обеспечения задач правосудия / И. А. Попов // Мировой судья. - 2018. - № 2. - С. 25–28.

12. Потапова Лариса Валерьевна К вопросу о значении законности, гласности и независимости в качестве ключевых принципов организации и деятельности российской прокуратуры // Юридическая наука. 2021. №3.
13. Романовская О. В. Судебная власть и средства массовой информации: о праве судьи на свободу выражения мнения / О. В. Романовская // Судья. - 2015. - № 1. - С. 24–28.
14. Сновская Ю.В., Суханова А.А. Актуальные проблемы реализации и обеспечения принципа гласности судебного разбирательства // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. №3 (48).

The policy of the Russian state in ensuring the democratic foundations of civil justice

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor,
Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy ave., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

In this scientific work, the authors consider the problem of publicity and openness of justice existing at the present time in the procedural branch of the law of the Russian Federation. The policy of the Russian state explains the need to improve the mechanism responsible for the implementation of the principle of transparency and openness in the judicial process. Based on the law enforcement practice, it can be noted that the balance between publicity and openness of justice in civil cases in the Russian Federation is not observed: litigation and protection of personal data. According to the private scientific opinion of the authors, the judicial system needs to be permanently improved. In its fundamental aspect, this primarily concerns the independence of the judiciary. At the same time, there is a certain duality, i.e. on the one hand, justice should ensure the inviolability of the private life of a person and a citizen, and at the same time protect (if any) information constituting a state secret from any unlawful encroachments. The relevance of the topic under study lies in the fact that at this stage there is a kind of dualism in the interpretation of normative legal acts, which leads to the problems of transparency and openness of justice in civil cases - inconsistency of the legal system.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2021) Politika rossiiskogo gosudarstva v obespechenii demokraticeskikh osnov grazhdanskogo sudoproizvodstva [The policy of the Russian state in ensuring the democratic foundations of civil justice]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 10 (3A), pp. 34-41. DOI: 10.34670/AR.2021.40.47.004

Keywords

Justice, politics, democratic foundations, publicity and openness, legal proceedings.

References

1. «Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka» (prinyata General'noy Assambleyey OON 10.12.1948).
2. «Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod» (Zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950) (s izm. ot 13.05.2004) (vmeste s «Protokolom [№ 1]» (Podpisan v g. Parizhe 20.03.1952), «Protokolom № 4 ob obespechenii nekotorykh prav i svobod pomimo tekhn, kotoryye uzhe vklyucheny v Konventsiyu i pervyy Protokol k ney» (Podpisan v g. Strasburge 16.09.1963), «Protokolom № 7» (Podpisan v g. Strasburge 22.11.1984)).
3. «Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii» (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennyymi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020).
4. «Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 30.04.2021).
5. Federal'nyy zakon «Ob obespechenii dostupa k informatsii o deyatel'nosti sudov v Rossiyskoy Federatsii» ot 22.12.2008 № 262-FZ.
6. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 13 dekabrya 2012 g. № 35 «Ob otkrytosti i glasnosti sudoproizvodstva i o dostupe k informatsii o deyatel'nosti sudov».
7. Agapov P.V., Borisov S.V., Novikov A.V., Minskaya V.S., Sokolov D.V., Ul'yanov M.V., Chernyavskiy D.O., Deyatel'nost' organov prokuratury po preduprezhdeniyu prestupleniy protiv osnov konstitutsionnogo stroya i bezopasnosti gosudarstva. // Posobiye: Akademiya General'noy prokuratury Rossiyskoy Federatsii. Moskva, 2017.
8. Bobrova D.A., Sostoyaniye i perspektivy vzaimodeystviya organov sudebnoy vlasti so SMI pri realizatsii dostupa k informatsii o deyatel'nosti sudov // Uchen. zap. Kazan. un-ta. Ser. Gumanit. nauki. 2014. №4.
9. Internet-resurs: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf
10. Kozochkina G.M. Sovremennyye problemy glasnosti sudebnogo razbiratel'stva / G.M. Kozochkina // V sbornike: Nauka, obrazovaniye i innovatsii. Sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. - 2016. - S. 187-189.
11. Popov I. A. Glasnost' kak odno iz sredstv obespecheniya zadach pravosudiya / I. A. Popov // Mirovoy sud'ya. - 2018. - № 2. - S. 25–28.
12. Potapova Larisa Valer'yevna K voprosu o znachenii zakonnosti, glasnosti i nezavisimosti v kachestve klyuchevykh printsipov organizatsii i deyatel'nosti rossiyskoy prokuratury // Yuridicheskaya nauka. 2021. №3.
13. Romanovskaya O. V. Sudebnaya vlast' i sredstva massovoy informatsii: o prave sud'i na svobodu vyrazheniya mneniya / O. V. Romanovskaya // Sud'ya. - 2015. - № 1. - S. 24–28.
14. Snovskaya YU.V., Sukhanova A.A. Aktual'nyye problemy realizatsii i obespecheniya printsipa glasnosti sudebnogo razbiratel'stva // Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava. 2019. №3 (48).