

УДК 321

DOI: 10.34670/AR.2021.41.34.008

Геополитические конфликты в классической и современной геополитике: сравнительный анализ

Багнюк Виталий Евгеньевич

Преподаватель

Институт среднего профессионального образования,
Санкт-Петербургский политехнический университет им. Петра Великого,
194156, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Энгельса, 23;
email: vit120788@gmail.com

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ теоретических подходов в классической и современной геополитике к изучению конфликтов в международных отношениях. Целью исследования является установление особенностей конфликтологического анализа в современной геополитике. Основной исследовательский вопрос заключается в определении роли и места конфликтов в геополитической теории, установлении отличительной специфики геополитического подхода к анализу международных конфликтов. Основные критерии для анализа: дефиниция понятия геополитический конфликт, ключевые акторы, источники и причины конфликтов. Отдельное внимание в исследовании уделяется изучению конфликтогенности как классической, так и современной геополитики. Проводится дискурс-анализ различных геополитических концепций на предмет конфликтогенности. Предпринимается попытка установления влияния геополитических идей на политическую практику. В результате проведения исследования удалось: установить ключевые исследовательские отличия по изучению конфликтов в современной геополитике; сформулировать понятие «геополитический конфликт»; определить ключевые отличия в понимании причин и источников конфликтов в различных направлениях геополитической теории; установить ключевых акторов геополитических конфликтов; определить степень конфликтогенности классических и современных геополитических концепций; создать предпосылки к формированию единого комплексного геополитического подхода к анализу международных конфликтов.

Для цитирования в научных исследованиях

Багнюк В.Е. Геополитические конфликты в классической и современной геополитике: сравнительный анализ // Теории и проблемы политических исследований. 2021. Том 10. № 4А. С. 60-69. DOI: 10.34670/AR.2021.41.34.008

Ключевые слова

Классическая геополитика, неоклассическая геополитика, современная геополитика, геополитический конфликт, конфликтогенность.

Введение

Сравнительный анализ является одним из наиболее востребованных методов исследования в политической науке. В современной геополитике сравнительный анализ применяется достаточно широко. Так, в работе Б.А. Исаева производится сравнение положений и принципов классической и современной геополитики, отмечается возрастающая динамика геополитической мысли в наше время [Исаев, 2011, 69-85].

Целью данной работы является проведение сравнительного анализа теоретических представлений о геополитических конфликтах в классической и современной геополитике и установление особенностей и специфики конфликтологического анализа в современной геополитике.

Основная часть

Мы разделяем геополитическую теорию на две части: классическую и современную геополитику. В то же время мы разделяем современную геополитику на два направления, которые по-разному подходят к определению геополитики, ее предмету и методологии.

Первое направление сохраняет частичную преемственность с классической геополитической традицией, ввиду чего мы называем его неоклассическим.

Вторым направлением, возникшим, под влиянием постмодернистской философии является критическая геополитика.

Главными критериями для сравнения в нашей работе являются представления классической и современной геополитики о геополитических конфликтах: их дефиниции, акторах, источниках и причинах.

В качестве отдельного критерия для сравнения мы предлагаем также включить такое понятие, как конфликтогенность.

Под конфликтогенностью в данной работе мы будем понимать определенное качество геополитической парадигмы, включающее в себя такие свойства как безальтернативность, противопоставление и конфронтационность, содержащиеся в геополитических идеях и принципах, образующих в совокупности геополитическую теорию. Другими словами, мы попытаемся установить некоторую ориентацию геополитики на конфронтационную активность в плане разрешению международных конфликтов.

Дефиниция понятия «геополитический конфликт». Классическая геополитика всегда основывалась на принципах суверенитета, территориальности, идентичности, гегемонии и географическом детерминизме. Соответственно в классических геополитических исследованиях основное внимание уделяется изучению территориальных форм конфликтов. Однако, несмотря на указанные принципы и достаточно сильную и объемную теоретическую базу, предназначенную, в том числе и для анализа крупных конфликтов между государствами, в классической геополитической теории фактически отсутствует четкое определение такого явления как геополитический конфликт.

В отечественной политологической литературе, посвященной изучению геополитики, по нашему мнению, также недостаточно внимания уделяется конфликтологической составляющей геополитики, а именно комплексному изучению геополитического подхода к анализу международных конфликтов. Так в отечественной академической литературе почти не встречается дефиниция понятия геополитический конфликт.

В.А. Дергачев определяет геополитический конфликт как столкновение противоположных

геополитических интересов государств или их объединений, которое может проявляться в форме политического, экономического, военного, межнационального и межконфессионального конфликта [Дергачев [www](#)]. В данном определении идет попытка указать на некоторые специфические, а именно геополитические интересы, но в самом определении не дается непосредственно дефиниции геополитического.

Другой вариант понятия «геополитический конфликт» предлагает Б.А. Исаев, понимающий под данным явлением противоборство двух и более субъектов геополитики, то есть в первую очередь государств, противоборство, определяемое геополитическими характеристиками (географическим положением, величиной территории, населения и ВВП) и геополитическим статусом государств в геополитической системе и направленное на повышение собственного статуса и снижение статуса соперников или изменение всей геополитической системы [Исаев, 2016, 228].

В указанном определении дается более четкое понятие геополитического, а главное указываются цели геополитических конфликтов по изменению геополитического статуса или всей геополитической системы.

Мы считаем возможным дополнить это определение. Геополитический конфликт – это столкновение и противостояние взаимоисключающих геополитических интересов наиболее развитых и мощных государств или их объединений, имеющее длительный период своего действия, основной целью которого является изменение геополитической картины мира и установление новой модели мирового порядка.

Неоклассическое направление во многом продолжает и развивает с учетом изменившихся международных реалий классические геополитические идеи.

Современные концепции Збигнева Бжезинского, Сола Коэна, Самуэля Хантингтона, Маккабина Оуэнса, Конрада Дика формируют собственные геополитические модели с учетом колоссальных изменений геополитической картины мира в XX веке. Географический фактор продолжает играть центральную роль, но кроме него в поле зрения неоклассического направления попадают новые факторы. Так, американский геополитик Маккабин Оуэнс утверждает в геополитике скорее технологический, чем географический детерминизм, говоря о том, что изменения в двигателях от паруса к углю, от нефти к ядерной энергетике изменили геополитический ландшафт так же, как и развитие железных дорог [Owens, 2015, [www](#)].

Отдельным актуальным направлением в современной геополитике является геоэкономика, изучающая взаимосвязь географических факторов с экономической деятельностью субъектов международных отношений [Исаев, Игнатьева, 2018, 213-223].

Неоклассическое направление не предлагает новой дефиниции понятия «геополитический конфликт», но вносит новые факторы в причинную обусловленность геополитических конфликтов.

Критическая геополитика как постмодернистское направление в современной геополитической теории отстаивает тезис, согласно которому различные геополитические концепции и модели представляют собой дискурсивные практики, создаваемые экспертным сообществом, государственным стратегами или же отдельными группами влияния.

Другими словами, с позиции критической геополитики в интеллектуальных концепциях и построениях, носящих геополитический характер в том или ином виде, предлагается некоторая модель мироустройства, географическое представление о мире, в центре которого находится страна или организация, представляемая авторами геополитических проектов. При этом данная модель в сфере практической политики может вступать в конфликт с аналогичной практикой и представлениями о мировом устройстве других стран и народов. Другими словами, нас как

исследователей должна интересоваться корреляция между особенностями изображения пространства профессиональными геополитиками и реальной геополитической практикой.

Таким образом, с точки зрения критического подхода геополитические конфликты фактически представляют собой форму дискурса, в ходе которого происходит столкновение различных геополитических представлений.

При этом конфликт может развиваться на различных уровнях. Это могут быть формальные геополитические высказывания политических лидеров, отдельные стратегические доктрины и документы, которые так же могут пересекаться с интеллектуальными конструкциями и моделями государственных стратегов. Отдельной темой являются геополитические представления отдельных социальных групп гражданского общества.

Тем самым современные геополитические конфликты могут протекать в различных формах. Перемещение войск на стратегической карте, переговоры о принадлежности какой-либо территории, введение санкций, информационные войны, непосредственные военные и вооруженные конфликты. Все это рассматривается критической геополитикой как проявление конфликтогенного дискурса. Например, Карибский кризис 1962 года и сопровождавшую его блокаду острова Куба можно рассматривать как способ общения, как язык, на котором разговаривали лидеры СССР и США. Современный конфликт на Украине и последующий за ним «обмен» санкциями между Российской Федерацией и странами ЕС и США в СМИ и общественно-политическом дискурсе представляется как геополитический конфликт между Россией и Западом.

Источники и причины. Причины геополитических конфликтов представители классической геополитики объясняли, во-первых, защитой суверенитета, который в геополитической теории тесно связан с географическим положением и защитой границ [Ратцель, 1889, 36]. Во-вторых, классическая геополитика всегда исходила из тезиса о перманентной борьбе морских и континентальных держав с целью расширения своего «жизненного пространства» и достижения гегемонии.

С точки зрения представителей неоклассического направления, международная система представляет собой конкурентную среду, в которой великие державы играют непропорциональную роль, находясь в состоянии постоянной борьбы за безопасность, ресурсы, положение и влияние. Именно данной борьбой в неоклассическом направлении объясняются различные крупные геополитические конфликты. Соответственно в фокусе внимания представителей данного направления являются территориальные конфликты.

Данный подход отстаивают крупные государственные стратеги: З. Бжезинский, У. Мейнинг, С. Коэн.

В то же время в неоклассическом направлении развивается подход, согласно которому в основе геополитических конфликтов лежит столкновение ценностей. Наиболее известным представителем здесь является Самуэль Хантингтон и его концепция «Столкновения цивилизаций».

Другое понимание источников и причин геополитических конфликтов предлагает геоэкономика. Если геополитика считает основной причиной конфликтов между странами борьбу за территорию для осуществления политического контроля, то геоэкономика видит основную причину конфликтов в стремлении со стороны государства контролировать международные сети, потоки товаров и услуг, что позволяет достичь экономического могущества.

Критическая геополитика видит основные причины и источники геополитических конфликтов в первую очередь не в объективных географических различиях или в перманентной

борьбе за стратегически важные территории, а в определенных идеях и представлениях политических элит или конкретных общностей (например, этнических общностей), которые способны актуализировать в глазах общественного мнения важность тех или иных территорий, которые зачастую имеют сильное символическое значение или же сформировать представления об определенных угрозах безопасности.

Конфликтотенность. Возникновение и развитие геополитики как научной парадигмы было обусловлено логикой развития исторического процесса и необходимостью осмысления тех фундаментальных изменений и новых реалий, складывающихся в мировой политике в XIX веке в эпоху крупных колониальных империй, разделивших мир на сферы влияния. В результате различные геополитические модели и концепции отражали в своих основных тезисах и принципах особенности данной эпохи, некоторый тип колониального мышления.

Проведение дискурс-анализа работ таких геополитиков как Фридрих Ратцель, Рудольф Челлен, Хелфорд Маккиндер, Альфред Мэхен Карл Хаусхоффер, показал, что классическая геополитика в своих концептуальных основах имеет сильный конфликтотенный потенциал и ориентирована на насильственные силовые формы разрешения конфликтов.

Как правило, общими характеристиками для указанных работ являются описание изучаемых явлений и процессов через бинарные категории такие как: «свой-чужой», «Восток-Запад», континентальные и морские державы. Общими темами для классических геополитических концепций являются: война, экспансия, ассимиляция, оккупация, автаркия, государственный суверенитет, государственная мощь, территориальное господство и гегемония. При этом для классической геополитической мысли характерно представление об априорной конфликтности международной политики. Соответственно, какой-либо компромисс, скажем между континентальными и морскими державами, в принципе отрицается, как отрицаются и возможные альтернативы разрешения конфликтов между великими державами. Исключением здесь является французская школа геополитики.

Таким образом, классическая геополитика носит достаточно конфронтационный характер и обладает высокой конфликтотенностью. Мы будем именовать ее «активная конфликтотенность».

Неоклассическое направление, как уже указывалось выше, отличается большим разнообразием в своих концептуальных подходах относительно природы конфликтов. Так представители англо-саксонской геополитической школы отличаются своей консервативностью и некоторой приверженностью классической геополитической традиции.

Известный неоконсерватор Збигнев Бжезинский центральной темой своих работ ставит проблему сохранения гегемонии США. Геополитическая концепция Бжезинского имеет исторически и политически обусловленную специфику. Фактически она представляет собой пример геополитического проекта, отвечающего на запрос политических элит. Как писал сам Бжезинский, его работы должны помочь формировать очертания будущего мирового порядка.

Надо признать, что геополитические исследования Бжезинского обладают достаточно высокой интертекстуальностью, активно способствуя распространению данной темы как в западном, так и в российском геополитическом дискурсе. При этом Бжезинский делает акцент на военной составляющей американской стратегии. Основную же причину геополитических конфликтов он видит в борьбе за установление контроля над конкретной территорией [Бжезинский, 2013, 51].

Схожую позицию занимает Самуэль Хантингтон, чья концепция конфликта цивилизаций, приобрела высокую популярность в условиях, когда после окончания холодной войны в западном геополитическом дискурсе образовалась определенная идеологическая пустота,

требующая соответствующего заполнения и легитимации в глазах мирового общественного мнения сохранения таких структур, как НАТО. Хантингтон в своей теории фактически конструирует новую картину мира и предлагает новый вариант геополитической идентичности для стран Запада через создание нового «образа врага» в первую очередь в лице исламской цивилизации. Основным же источником конфликтов в современном мире Хантингтон видит в различиях между разными цивилизациями, которые кроются в культурной и религиозной сферах [Хантингтон, 2003, 24].

При этом необходимо понимать, что неоклассическое направление не ограничивается только работами Бжезинского или Хантингтона. Конфликтологический и дискурсивный анализ работ таких геополитиков, как Игнасио Рамоне, Александр Дугин, Томас Барнетт, Ричард Хаас, Конрад Дик показывает, что, несмотря на различия концептуальных положений, существует общий конфликтогенный нормативный подход, выражающийся в стремлении конструировать определенную стратегию, основанную на принципе противопоставления «свой-чужой».

В то же время оформление такого направления, как геэкономика, включающего идею противостояния и борьбы за доминирование, но при этом акцентирующего внимание на ненасильственных способах достижения стратегической эффективности в определенной степени снижает степень конфликтогенности неоклассического направления по сравнению с классической геополитикой. В результате неоклассическое направление характеризуется, по нашему убеждению, более умеренной конфликтогенностью.

Критическая геополитика отстаивает тезис о вторичности влияния пространственных характеристик на внешнюю политику по сравнению с влиянием характеристик, сформированных под воздействием общественного мнения, СМИ и культуры. По мнению канадского ученого Саймона Делби, функция критической геополитики заключается в деконструкции геополитических мифов и дискурсов, используемых для оправдания экспансии и аннексии во внешней политике [Dalby, 2010, 280-281].

Основная проблема критической геополитики заключается в том, что, несмотря на стремление к деконструкции и выявлению, например, влияния государственной имперской идеологии на становление многих геополитических концепций, данное направление не может оставаться полностью политически нейтральным.

Так, Джерард О'Тоал пишет о географии, как о практике, которая приобрела собственную идентичность из западного имперского проекта. Начало этому было положено еще в XV веке, когда географические открытия и европейский экспансионизм сконструировали мир, измеряемый и определяемый западными системами значимости [O'Tuathail, 1994, 259-272]. Тем самым О'Тоал создает определенное представление об историческом процессе, перенося его затем в геополитическую плоскость. По его мнению, современная геополитика представляет собой своего рода зеркало природы и картографические проекции территориальной реальности. В геополитике происходит как бы изменение роли карты, которая начинает формировать собственные территориальные концепты. Так, знаменитая теория трех миров с точки зрения критической геополитики является отражением западного модернистского геополитического дискурса времен холодной войны. Здесь мы видим явное влияние постмодернистской философии и постструктурализма в целом. Когда О'Тоал приводит речь президента США Билла Клинтона об иракском государстве, как о «хищнике двадцать первого века, который не должен быть допущен к обладанию оружием массового уничтожения», американский ученый с позиций критической геополитики утверждает, что за этим образом скрываются стратегические планы США в отношении данного государства.

Как мы сегодня знаем, администрация следующего президента США Джорджа Буша

младшего сохранила преемственность в этом вопросе с администрацией Клинтона, обвиняя режим Саддама Хуссейна в связях с террористической организацией Аль-Каида и в обладании химическим оружием. Именно этим американская администрация аргументировала подготовку к военной операции по свержению режима Саддама Хуссейна. С точки зрения критической геополитики концепция смены режимов и распространения демократических институтов нацелены, в первую очередь, на легитимацию геополитической экспансии США.

Если неоклассическое направление рассматривает конфликт как объективное и естественное явление, то критическая геополитика фактически рассматривает конфликт, как противоестественное сконструированное явление. В результате критическая геополитика в некотором смысле подвергает конфликт дискриминации и осуждению. Соответственно любые проекты и концепции, определяющие конфликт как неотъемлемое условие политики, получают статус агрессивных империалистических доктрин. Тем самым мы утверждаем, что в рамках критической геополитики также возможно формирование некоторого обратного геополитического образа, имеющего определенную скрытую конфликтность.

Скрытая конфликтность критической геополитики проявляется в ее концептуальной установке на деконструкцию классических геополитических концептов, которым приписываются такие качества, как агрессивность, стремление к легитимации насилия и оправданию империалистической политики. Выше уже говорилось о том, что данный подход имеет полное право на существование, но практика показывает, что политическая жизнь в результате нарушения коммуникации наполняется насилием.

С позиции конструктивизма можно также утверждать, что критическая геополитика нацелена скорее на формирование альтернативного классическим геополитическим концептам образа реальности, чем на изучение процесса коммуникации между различными субъектами геополитики. Но это не отменяет важность критической геополитики и ее направленности на исследование различных геополитических дискурсов, их социально-политическую обусловленность и влияние на политическую практику.

Несмотря на объективный характер возникновения геополитических конфликтов, необходимо понимать, что в современной геополитике задействованы разнообразные акторы, имеющие различные интересы и представления о мире. Поэтому, при анализе современных геополитических конфликтов наиболее эффективным выступает комбинированный геополитический подход, представляющий как «большую стратегию», так и геополитические представления различных участников политических процессов.

Заключение

Результаты проведенного исследования отображены в таблице 1.

Таблица 1 - Конфликтологический анализ в классической и современной геополитике

Показатели	Классическая геополитика	Неоклассическая геополитика	Критическая геополитика
Акторы конфликта	Суверенное национальное государство. Государство как живой организм (Ратцель) Государство как политический институт (Челлен, Маккиндер, Спайкмен).	Суверенное национальное государство. Сетевые организации. Цивилизации (Хантингтон).	Политические элиты, государственные интеллектуалы, социальные группы и общности (О'Тоал).

Показатели	Классическая геополитика	Неоклассическая геополитика	Критическая геополитика
Источники и причины	Защита суверенитета государства, основой для которого является географическая самостоятельность. Перманентная борьба морских и континентальных держав за гегемонию.	Стремление геополитических акторов к гегемонии и захвату стратегически важных географических районов (Бжезинский, Дик, Оуэнс). Столкновение ценностей (Хантингтон, Барнетт). Конкуренция за геоэкономическое лидерство (Люттвак).	В основе геополитических конфликтов лежат не объективные географические факторы, а геополитические представления и идеи, формирующие географически локализованный «образ врага» (Делби).
Конфликтогенность	Высокая конфликтогенность	Умеренная конфликтогенность	Скрытая конфликтогенность

На основании данных, изложенных в таблице 1, мы можем сделать следующие выводы:

- 1) изменения международных реалий способствовало изменению и эволюции геополитической теории. Современная геополитика является намного более разнообразной как в плане теории, так и методологии, что повышает ее исследовательский потенциал;
- 2) разнообразие современной геополитики проявляется, в первую очередь, в понимании природы современных конфликтов. Если неоклассическое направление понимает конфликт как естественное явление, вызванное объективными пространственными факторами, цивилизационными различиями и геоэкономической конкуренцией, то для критической геополитики конфликт – это сконструированный под воздействием определенных геополитических представлений и идей феномен. Для современной геополитики актуальным является изучение поведения как традиционных геополитических акторов, таких как суверенные государства, так и действий отдельных цивилизаций, сетевых организаций, социальных групп и общностей;
- 3) проблема конфликтов занимает центральное место в современной геополитической теории. И здесь геополитика имеет свою специфику, объясняя конфликты влиянием пространственных факторов, которые актуализируются в рамках стратегии власти. При этом современная геополитика не только ориентирована на изучение конфликтов, но и сама обладает определенной конфликтогенностью.

Библиография

1. Бжезинский Збигнев. Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы. М.: Астрель, 2013. – 256 с.
2. Дергачев В. А. Русская геополитическая энциклопедия 2010-2014 [Электронный ресурс] / Институт геополитики профессора Дергачева: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/10/103.html>. Дата обращения. 12.06.2020.
3. Исаев Б.А. Геополитика и геостратегия: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт. 2020. – 458 с.
4. Исаев Б.А. Геополитика классическая и геополитика современная. Полис. Политические исследования. 2011. № 2. С. 69-85.
5. Исаев Б.А. Геополитические эпохи развития российского государства. Политическая экспертиза ПОЛИТЭКС. 2005 Т. 1 №2. С. 140-152.
6. Исаев Б.А., Игнатъева И.Ф. Геоэкономика как структурный элемент геополитики. Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 44. С. 213-223.
7. Ратцель Ф. Политическая география (в изложении Л. Синицкого) // Землеведение. 1889. Кн. III-IV. – 360 с.
8. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.

9. Dalby S. Recontextualising violence, power and nature: The next twenty years of critical geopolitics? // *Political Geography*. 2010. Vol. 29. No. 5, pp. 270-281.
10. Ó. Tuathail Gearóid «Problematizing Geopolitics: Survey, Statesmanship and Strategy», *Transactions of the Institute of British Geographers, New Series*, Vol. 19, No. 3 (1994), pp. 259-272.
11. Owens M. T. Geopolitics, Con and Pro. [Электронный ресурс] // Foreign Policy Research Institute, 19.03.2015. URL: Geopolitics, Con and Pro - Foreign Policy Research Institute (fpri.org) (Дата обращения 4.06.2021)

Geopolitical conflicts in classical and modern geopolitics: a comparative analysis

Vitalii E. Bagnyuk

Lecturer,
Institute of Secondary Professional Education,
Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
194156, 23, Engels ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: vit120788@gmail.com

Abstract

The article provides a comparative analysis of theoretical approaches in classical and modern geopolitics to the study of conflicts in international relations. The aim of the study is to establish the features of conflict analysis in modern geopolitics. The main research issue is to determine the role and place of conflicts in geopolitical theory, in the distinctive specifics of the geopolitical approach to the analysis of international conflicts. The main criteria for analysis: definition of the concept of geopolitical conflict, key actors, sources and causes of conflicts. Special attention is paid to the study of the conflict potential of both classical and modern geopolitics. Discourse analysis of various geopolitical concepts for conflict potential is carried out. An attempt is being made to establish the influence of geopolitical ideas on political practice. As a result of the study, it was possible to: to establish the key research differences in the study of conflicts in modern geopolitics; to formulate the concept of "geopolitical conflict"; to identify the key differences in understanding the causes and sources of conflicts in different areas of geopolitical theory; to identify the key actors in geopolitical conflicts. - to determine the degree of conflict potential of classical and modern geopolitical concepts; to create prerequisites for the formation of a unified comprehensive geopolitical approach to the analysis of international conflicts.

For citation

Bagnyuk V.E. (2021) Geopoliticheskie konflikty v klassicheskoi i sovremennoi geopo-litike: sravnitel'nyi analiz [Geopolitical conflicts in classical and modern geopolitics: a comparative analysis]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 10 (4A), pp. 60-69. DOI: 10.34670/AR.2021.41.34.008

Keywords

Classical geopolitics, modern geopolitics, neoclassical geopolitics, geopolitical conflict, conflict potential.

References

1. Bzhezinskij Zbignej. Velikaja Shahmatnaja doska: gospod-stvo Ameriki i ee geostrategicheskie imperativy – M.: Astrel, 2013
2. Dergachev V. A. Russkaja geopoliticheskaja jenciklopedija 2010-2014 [Jelektronnyj resurs] / Institut geopolitiki professora Dergacheva: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/10/103.html>. Data obrashhenija. 12. 10. 2020
3. Isaev B.A. Geopolitika i geostrategija: uchebnik dlja vu-zov. M: Izdatel'stvo Jurajt 2020. – 458.
4. Isaev B.A. Geopolitika klassicheskaja i geopolitika sovremen-naja Polis. Politicheskie issledovanija. 2011. № 2. S. 69-85.
5. Isaev B.A. Geopoliticheskie jepohi razvitija rossijskogo gosudarstva. Politicheskaja jekspertiza: POLITJeKS. 2005. T. 1. № 2. S. 140-152.
6. Isaev B.A., Ignat'eva I.F. Geojekonomika kak strukturnyj jelement geopolitiki. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo uni-versiteta. Filosofija. Sociologija. Politologija. 2018. № 44. S. 213-223.
7. Ratcel'. F. Politicheskaja geografija (v izlozhenii L. Sinickogo) // Zemlevedenie. 1889 Kn. III-IV. C. 36
8. Hantington S. Stolknovenie civilizacij – M.: OOO «Izdatel'stvo AST», 2003 – S. 24.
9. Dalby S. Recontextualising violence, power and nature: The next twenty years of critical geopolitics? // Political Geography. – 2010. – Vol. 29. No. 5. P. 280-281
10. Ó. Tuathail Gearóid «Problematizing Geopolitics: Survey, Statesmanship and Strategy», Transactions of the Institute of British Geographers, New Series, Vol. 19, No. 3 (1994), pp. 259-272
11. Owens M. T. Geopolitics, Con and Pro. [Jelektronnyj resurs] // Foreign Policy Research Institute, 19.03.2015. URL: Geopolitics, Con and Pro - Foreign Policy Research Institute (fpri.org) (Data obrashhenija 4.06.2021).