

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2021.97.46.040

Основные направления развития теории политической модернизации: сравнительный анализ

Ван Цзясюй

Старший преподаватель,
Хэйлунцзянский университет,
150080, Китайская Народная Республика, провинция Хэйлунцзян, Харбин, район Наньган;
аспирант,
Институт истории и политики,
Московский педагогический государственный университет,
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Пироговская, 1/1;
e-mail: 29124991@qq.com

Аннотация

Теория модернизации – это результат интеграции различных теоретических подходов и результатов исследования модернизации. Сравнительный анализ концепций и теорий модернизации помогает сформировать новое понимание современных направлений государственного управления, социального развития и других аспектов. В данной статье рассматривается анализ теории отечественными и зарубежными учеными с точки зрения критериев измерения ее эффективности, модели, а также дается ее оценка и обобщение полученных в результате исследования выводов. Китайские ученые зачастую рассматривают политическую модернизацию в китайском контексте, который способствует изучению будущего политического пути Китая. В теории политической модернизации имеются теоретические дилеммы, которые присутствуют не только в теории политической модернизации, но и в теории модернизации. Однако теория политической модернизации имеет важное теоретическое руководящее значение в Китае для осуществления модернизации национального управления и управления страной в соответствии с законом.

Для цитирования в научных исследованиях

Ван Цзясюй. Основные направления развития теории политической модернизации: сравнительный анализ // Теории и проблемы политических исследований. 2021. Том 10. № 5А. С. 109-117. DOI: 10.34670/AR.2021.97.46.040

Ключевые слова

Политика, модернизация, сравнительный анализ, теория, управление.

Введение

Изучение политической модернизации началось на Западе еще в 20-х годах XX века. Западные ученые сопоставляли и анализировали различные политические модели разных регионов, выявляли их особенности, критерии оценки, условия реализации, стадии и другие аспекты, постепенно формируя общую картину политической модернизации. Значительный вклад в развитие теории модернизации внесли С. Хантингтон, Г. Алмонд, Ш. Айзенштадт и др. Китайские ученые начали свои исследования политической модернизации позднее, при этом рассматривали ее как важную часть модернизации национального управления. Китайские ученые зачастую рассматривают политическую модернизацию в китайском контексте, который способствует изучению будущего политического пути Китая. Основными представителями данного направления являются Ло Жунцю, Фэн Ган, Бао Синьцзянь и другие ученые.

Значение политической модернизации

Исследования политической модернизации в Китае и других странах несколько отличаются. Западные исследователи в основном интерпретируют это понятие с более широкой политической точки зрения, часто отождествляя его с политической демократизацией, политическим участием, социальной интеграцией и политической рациональностью. Ученые по-разному трактуют политическую модернизацию и в целом разделяют ее на четыре типа. Первый – это интерпретация частичной теории. Политическая модернизация является важной частью модернизации. Она представляет собой процесс социального перехода от традиционной формы к модернизационной и является полным воплощением экономического фундамента в надстройке, то есть «преломлением» экономической модернизации в политическом поле. Она является ядром модернизации национального управления, наряду с модернизацией экономического, социального, культурного и экологического управления и составляет основу модернизации национального управления. Второй тип выводится из перспективы исторического развития, которое рассматривается как этап в постепенном развитии страны или общества. Значение такой интерпретации состоит в том, чтобы быть применимой для отстающих стран, таких как Азия, Африка и страны Латинской Америки, которые в экономическом и политическом отношении являются довольно отсталыми регионами. Для этих стран политическая модернизация есть не что иное, как процесс и этап усвоения развитой и совершенной политической системы передовых стран Запада. Третий тип заключается в интерпретации теории индикаторов. Как следует из названия, смысл такой трактовки заключается в том, чтобы конкретизировать политическую модернизацию как показатель. Только когда каждый показатель достигает определенной степени квалификации, можно сказать, что страна достигла политической модернизации. Эти показатели, включая грамотность, участие в политической жизни, институционализацию и т.д., в основном носят описательный и эмпирический характер. Четвертый – это интерпретация теории эквивалентности. В политической науке существуют две концепции политического развития и политической модернизации. В глазах западных ученых эти два понятия можно приравнять: политическая модернизация – это политическое развитие, а политическое развитие в свою очередь – это политическая модернизация.

В отличие от западных ученых, подавляющее большинство китайских ученых трактуют политическую модернизацию исходя из конкретных аспектов, таких как демократия, политическое участие, правовое строительство, социальные и исторические изменения и т.д. Например, Бао Синьцзянь считает, что политическая модернизация – это процесс перехода от авторитаризма к демократии, это политическая реформа, осуществляемая современными людьми для достижения всеобъемлющих экономических, политических, культурных и других целей [Бао СиньЦзянь, 1994].

Этапы и цели политической модернизации

Общеизвестно, что теория модернизации базируется на западном обществе. Модернизация западного общества – это модель объяснения процесса модернизации, перспектива анализа которой ограничена западным обществом. Можно сказать, что она является проявлением дискурсивной гегемонии западных развитых стран. Эта характеристика теории модернизации находит свое отражение и в стадии развития и в политической модернизации. Среди них наиболее известна девелопменталистская типология Кеннета Органского. Основываясь на теории стадий экономического роста Ростоу, Органский делит развитие политической модернизации на четыре фазы: фаза примитивное объединение, фаза индустриализации, фаза всеобщего благосостояния и фаза изобилия. На первом этапе, по его мнению, необходимо наличие централизованного правительства для контроля общей ситуации в целях формирования единой и стабильной формы национального управления. В процессе государственного контроля правительство также должно уделять внимание образованию и различным экономическим институтам, таким как банки. Также должны появляться предприниматели, занимающиеся политической деятельностью. На втором этапе наиболее важным является достижение экономической цели, прилагаются национальные усилия в области развития экономики, стимулирования развития первой и второй отраслей промышленности, ориентир делается на повышение технического уровня первой отрасли и тенденцию к коммерциализации. На третьем этапе народное хозяйство достигает определенного уровня, уделяется больше внимания распределению электроэнергии и количеству ее потребления. На четвертом этапе страна становится богатой, ее экономический уровень также очень высок, несомненно, повышается и уровень жизни людей. Основное внимание государство уделяет проблемам, вызванным технологической революцией, и тому, как обеспечить дальнейшее развитие технологических достижений. Органский считает, что медленное развитие стран третьего мира обусловлено их неспособностью сформировать единую, стабильную и сильную политическую систему, они неизменно блуждают на грани индустриализации и вступления в первую стадию.

Однако в «теории политического развития», предложенной Органским, есть много недостатков, поскольку он непосредственно переносит «теорию стадий экономического роста» Ростоу в «политическое поле» без каких-либо различий и усовершенствований. Поэтому теоретическая ценность теории Органского была сильно снижена. Согласно теории Органского, тень западнотризма видна повсюду. Его обобщение истории эволюции западной политики может быть уместным, но оно слишком узко для того, чтобы навязывать западную модель политического развития странам третьего мира. В западном обществе его политическое развитие действительно имеет результаты, но при этом для анализа фазы развития должны быть объединены с окружающей средой и историческим фоном западного общества. Сегодня в

процессе политической модернизации в странах третьего мира изменились исторические условия. Проблемы, с которыми сталкивается западное общество, могут одновременно возникнуть и в странах третьего мира, и задачи, которые необходимо выполнить, характерны для одного и того же времени. Все задачи, выполняемые в четырех фазах, нужны не только для стабилизации политической обстановки, но и для содействия индустриализации. Одновременно необходимо уделять внимание различным социальным проблемам, таким как распределение, справедливость, охрана окружающей среды и т.д. Эти факторы взаимосвязаны, влияют друг на друга и не могут быть решены по отдельности. Для решения этих проблем необходимо смотреть на ситуацию в целом.

Западная модель развития политической модернизации упрощает и обобщает цели, отрицает частность и относительность, игнорирует многообразие политической модернизации. Именно поэтому развитие теории политической модернизации в странах третьего мира не принесло результатов. Китайские ученые практически не уделяют внимания этапам и целям политической модернизации, и большинство из них смотрят на этапы ее развития с исторической точки зрения.

Мера политической модернизации

Различные исследователи все чаще формируют стандарт сбалансированной политической модернизации, главным образом исходя из степени структурной дифференциации, политического участия, способности и секуляризации четырех аспектов. Западные ученые обычно применяют степень функциональной дифференциации для оценки уровня модернизации политической системы. В целом степень функциональной дифференциации пропорциональна степени политической модернизации. Как утверждает в своей работе «Политика в развивающихся регионах» (1960) Г. Алмонд, структурная дифференциация также является важным показателем политической модернизации страны. Алмонд оценивает степень дифференциации политической структуры страны главным образом исходя из «ролевой дифференциации» и «подсистемной автономии». Ролевая дифференциация – это исходная роль, предполагающая принятие на себя ряда функций дифференциации новых ролей, дифференциаций новой роли и самостоятельное принятие на себя определенной функции. Например, существуют специальные должностные лица, ответственные за оценку, отбор должностных лиц, загрузку выданных организаций и т.д. Если нет автономии подсистемы, достаточно просто дифференцировать новую роль, тогда эта дифференциация только формальна и не субстанциональна. В политической системе, чем глубже дифференциация ролей, тем выше автономия подсистемы, степень политической модернизации страны и уровень ее развития [Фэн Ган, 1988].

Гражданское участие также является важным аспектом измерения политической модернизации. Основным элементом политической модернизации является «участие различных групп общества в политике за пределами деревни и создание новых систем организации такого участия в политике (например, формы организации политических партий)» [Хантингтон, 1989]. Ш. Айзенштадт, например, анализировал с точки зрения гражданского участия, которое, по его мнению, могло бы заставить общество работать в гармонии и упорядоченно. Японский ученый Икуо Камасима считал, что гражданское участие может не только разрешать конфликты между государством и обществом, между правительством и гражданами, но и воспитывать граждан и накапливать социальный капитал.

Потенциал является незаменимым фактором политической модернизации. Когда политическая система структурно разделена, роль каждого человека более специализирована и может эффективно направлять его к выполнению задач, которые должны быть возложены на него. Таким образом, благодаря дифференциации индивиды могут сконцентрироваться на конкретной работе, что повышает качество выполненной работы и эффективность выполнения, тем самым в целом повышая способность к работе всей политической системы. Лу Сюнь обобщал политические способности как креативность, мобилизацию и выживание. Среди них креативная способность относится к способности адаптироваться или решать возникающие проблемы внутри страны и за рубежом, с тем, чтобы в полной мере обеспечить внутреннюю стабильность и международные обмены; мобилизационная способность заключается в достижении общественных ожиданий, полной мобилизации людских, финансовых и материальных ресурсов, с тем, чтобы национальное строительство и социальная стабильность были упорядочены и способствовали скоординированному развитию коллективного и индивидуального развития; жизнеспособность направлена на содействие дальнейшему существованию и развитию политической системы посредством идеологического воспитания, а также на поощрение поведения и отношения общности, способствующему развитию политической системы. В то же время для достижения долгосрочного развития политической системы, а также для того, чтобы иметь возможность принимать критику оппонентов и постоянно совершенствовать недостатки, Алмонд выделил четыре типа политического потенциала: извлечение, распределение, контроль и символический потенциал политического производства.

Секуляризация также является важной мерой политической модернизации. Помимо этого, это еще и важное условие плавного продвижения процесса модернизации национального управления. В процессе модернизации государственного управления религиозные убеждения людей и их степень становятся все ниже и ниже, а внимание к социальной реальности все больше повышается, их поведение также становится все более рациональным. В целом можно сказать, что секуляризация – это политическое «расколдовывание мира», легитимность политики больше не исходит от «божественного дара» или семейной крови, что увеличивает число политических участников и повышает желание участвовать. Все эти меры могут помочь сформулировать правильность политики.

Большинство исследований по этому вопросу китайских ученых сходны с исследованиями западных ученых, однако некоторые имеют отличия в определениях. Например, Ли Юаньшу резюмировал политическую модернизацию как «специализацию политической структуры и ее функций», «институционализацию и верховенство права политической деятельности», «демократизацию и науку принятия государственных решений», «секуляризацию политической культуры», «популяризацию политического участия», «повышение способности и эффективности правительства», «политическую стабильность», «научную иерархию административного управления» и «создание и функционирование механизма предотвращения сверхсильной политической власти» и т.д. [Ли Юаньшу, 2001].

Модель национальной политической модернизации

На основе выбранного различными странами пути политического развития в сочетании с указанными выше мерами политической модернизации формируются разного рода национальные модели политической модернизации. Основываясь на различных

исследовательских перспективах и методах, ученые разделяют их на различные модели. Далее мы познакомимся с концепциями двух авторитетных ученых – американского политолога С. Хантингтона и профессора Ло Жунцю и рассмотрим важные аспекты и особенности их теорий политической модернизации.

В своей модели политической модернизации, Хантингтон делает различие между западными развитыми и развивающимися странами и высказывает оригинальную точку зрения. Хантингтон связывает модель политической модернизации западных развитых стран с тремя элементами: рационализацией власти, дифференциацией структуры и расширением политического участия. Сравнивая различия между этими тремя элементами, Хантингтон выделяет три следующих модели: первая – континентальная модель похожа на вторую британскую модель, которая заключается в достижении концентрации государственной власти, за исключением того, что первая власть сосредоточена в короле, а вторая в парламенте. В отличие от вышеперечисленных двух моделей, третья – американская модель, подчеркивает функциональную интеграцию и разделение власти [Хантингтон, Нельсон, 1988].

В отличие от мнения, сложившегося в развитых странах Запада, Хантингтон выделяет следующие критерии модели политической модернизации: политическое участие, политическая стабильность, социально-экономическое развитие, социально-экономическое равенство переменных и их взаимосвязь друг с другом. Первая модель – это свободный режим. В соответствии с этой моделью государство поддерживает политическую стабильность и политическое участие, изучая путь развития в США, стремясь развивать свою собственную экономику и общество, улучшая социальное благосостояние населения в целом и добиваясь как можно большего равенства в распределении богатства. Вторая – это модель среднего класса. В рамках этой модели городской средний класс занимает приоритетное положение. Политические требования этого класса будут учитываться в первую очередь, поскольку это будет способствовать быстрому экономическому развитию и краткосрочной политической стабильности. Третья – это модель авторитаризма. Эта модель противоположна модели среднего класса. Она выступает за подавление политических требований городского среднего класса и необходимость поддержки других классов посредством экономического равенства. Четвертая – это массовая модель. Эта модель, в отличие от других, не преследует цели экономического развития и намеренно поддерживает низкие темпы экономического роста, чтобы обеспечить высокий уровень политического участия и равенства. Пятая – это модель технологического господства. В рамках этой модели особое внимание уделяется экономическому развитию, а социальное неравенство и низкий уровень участия в политической жизни игнорируются. Кроме того, существует модель революционного режима, в которой быстро растут показатели политического участия, перераспределение богатства после революции, экономический рост и экономическое неравенство сосуществуют. Но примеров успеха этой модели почти не существует [там же].

Профессор Ло Жунцю, китайский ученый, используя марксистские методы, анализирует процесс модернизации с точки зрения истории и экономики. В соответствии с этим, выделяя модель политической модернизации, профессор Ло Жунцю рассматривает три фактора: формы собственности, экономическую организацию, механизм функционирования и структуру государственной власти. В зависимости от исторических истоков Ло Жунцю выделяет два типа политической модернизации: эндогенная и экзогенная модернизация. Эндогенная модернизация означает процесс национальной политической модернизации, при котором власть должна исходить целиком от общества, и представляет собой восходящий процесс изменений.

Экзогенная модернизация связана с изменением внутреннего мышления и его политики, вызванным внешними средовыми воздействиями, и на этой основе происходит стимулирование экономических изменений. Следует отметить, что как эндогенная, так и экзогенная модернизация подвержены влиянию международной среды, за исключением того, что они в разной степени реагируют на внешнюю среду. В соответствии с различными формами современной экономики Ло Жунцю выделяет три типа модернизации. Первый – это западный капиталистический тип модернизации. Его модель развития состоит из «капиталистической частной собственности + свободного рынка + децентрализованных или централизованных современных государственных институтов». Второй – это бывший советско-социалистический тип модернизации, его модель развития состоит из «социалистической общественной собственности + плановой директивы, ограниченной рыночной комбинации + централизованных современных государственных институтов». Третий – это гибридный тип модернизации, его модель развития состоит из «смешанной экономики + свободного рынка + централизованных или децентрализованных современных государственных институтов». Предложенные Ло Жунцю типы модернизации позволяют избежать такой ошибки, как использование западных развитых стран в качестве стандартного образца и позволяют анализировать современную модель с точки зрения развития. При обсуждении модели политической модернизации следует обратить внимание на решающую роль экономического фундамента, при том, что производительность является ядром модернизационного процесса [Ло Жунцю, 2004].

Заключение

Разбор теории политической модернизации дал нам определенное понимание коннотаций политической модернизации, стадий ее развития и целей, мер и моделей. Нетрудно заметить, что исследования западных ученых начались рано, на что указывают обширные исследовательские результаты и теоретические инновации. В Китае исследования моделей политической модернизации начались позже. Сейчас становится все меньше ученых, специализирующихся на изучении политической модернизации, меньше мест для инноваций, однако при изучении политической модернизации стран третьего мира появляются некоторые теории, достойные изучения.

Теория политической модернизации способна анализировать все виды явлений в политической сфере системными, структурными и функциональными методами. Она также расширила сферу политических исследований от анализа конкретной проблемы до формирования целостной исследовательской системы. Отдельная проблема уже не существует самостоятельно, но они связаны друг с другом, взаимодействуют друг с другом, составляя единое целое. Можно сказать, что теория политической модернизации дает более полное теоретическое представление о политическом развитии каждой страны.

Но в то же время мы должны иметь представление и о недостатках теории политической модернизации. Во-первых, исследования западных ученых всегда начинаются с западного общества. Теория неспособна объяснить сложность и плюрализм политической модернизации в разных странах, находящихся на пути политической модернизации. В связи с этим страны третьего мира не могут напрямую использовать данную теорию. Во-вторых, теория политической модернизации больше описывает «как», но не объясняет «почему», и существующие исследования по данной теории недостаточно глубоки. В-третьих, теория не

рассматривает и не решает вопрос о том, являются ли критерии модернизации причиной или результатом. Наконец, теория политической модернизации все еще принадлежит линейной концепции развития.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что в теории политической модернизации имеются теоретические дилеммы, которые присутствуют не только в теории политической модернизации, но и в теории модернизации. Однако теория политической модернизации имеет важное теоретическое руководящее значение в Китае для осуществления модернизации национального управления и управления страной в соответствии с законом.

Библиография

1. Алмонд Г. Политика развивающихся регионов. Шанхай, 2012. 321 с.
2. Алмонд Г. и др. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор. М.: Аспект Пресс, 2002. 537 с.
3. Бао СиньЦзянь. Демократическое политическое строительство в процессе политической модернизации и рыночной экономики // Журнал социалистических исследований. 1994. 5. С. 23-27.
4. Икуо Камасима. Политическое участие. Пекин, 1989. 234 с.
5. Ли Юаньшу. Введение в политическое развитие. Пекин, 2001. С. 126.
6. Ло Жунцю. Новая теория модернизации – процесс модернизации мира и Китая. Пекин, 2004. С. 160-173.
7. Фэн Ган. Политическое развитие в процессе модернизации – обзор теории внешнеполитического развития // Журнал Социологических исследований. 1988. 2. С. 60-71.
8. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. Пекин, 1989. С. 37.
9. Хантингтон С., Нельсон Д. Нелегкий Выбор. Пекин, 1988. 267 с.
10. Эйзенштадт Ш. Модернизация: протест и изменение. Пекин, 1989. 361 с.

The main directions of the development of the theory of political modernization: comparative analysis

Jiaxu Wang

Senior Lecturer,
Heilongjiang University,
150080, Nangang district, Harbin, Heilongjiang province, People's Republic of China;
Postgraduate,
Institute of History and Politics,
Moscow Pedagogical State University,
119991, 1/1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 29124991@qq.com

Abstract

Modernization theory is the result of the integration of various theoretical approaches and the results of modernization research. A comparative analysis of the concepts and theories of modernization helps to form a new understanding of modern directions of public administration, social development and other aspects. This article examines the analysis of the theory by domestic and foreign scientists from the point of view of the criteria for measuring its effectiveness, the model, and also gives its assessment and generalization of the conclusions obtained as a result of the study. The study of political modernization began in the West in the 1920s. Western scholars have

compared and analyzed various political models of different regions, identified their features, assessment criteria, implementation conditions, stages and other aspects, gradually forming an overall picture of political modernization. Chinese scholars began their studies of political modernization later, while considering it as an important part of the modernization of national governance. Chinese scholars often view political modernization in a Chinese context that facilitates the study of China's future political path. In the theory of political modernization, there are theoretical dilemmas that are present not only in the theory of political modernization, but also in the theory of modernization. However, the theory of political modernization has an important theoretical guiding value in China for the implementation of the modernization of national governance and government of the country in accordance with the law.

For citation

Wang Jiaxu (2021) Osnovnye napravleniya razvitiya teorii politicheskoi modernizatsii: sravnitel'nyi analiz [The main directions of the development of the theory of political modernization: comparative analysis]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 10 (5A), pp. 109-117. DOI: 10.34670/AR.2021.97.46.040

Keywords

Policy, modernization, comparative analysis, theory, management.

References

1. Almond G. (2012) *Politika razvivayushchikhsya regionov* [Policy of developing regions]. Shanghai.
2. Almond G. et al. (2002) *Sravnitel'naya politologiya segodnya: mirovoi obzor* [Comparative Political Science Today: A World Survey]. Moscow: Aspekt Press Publ.
3. Bao Xinjian (1994) Demokraticeskoe politicheskoe stroitel'stvo v protsesse politicheskoi modernizatsii i rynochnoi ekonomiki [Democratic political construction in the process of political modernization and market economy]. *Zhurnal sotsialisticheskikh issledovaniy* [Journal of Socialist Research], 5, pp. 23-27.
4. Eisenstadt S. (1989) *Modernizatsiya: protest i izmenenie* [Modernization: protest and change]. Beijing.
5. Feng Gang (1988) Politicheskoe razvitie v protsesse modernizatsii – obzor teorii vneshnepoliticheskogo razvitiya [Political development in the process of modernization: an overview of the theory of foreign policy development]. *Zhurnal Sotsiologicheskikh issledovaniy* [Journal of Sociological Research], 2, pp. 60-71.
6. Huntington S. (1989) *Politicheskii poryadok v menyayushchikhsya obshchestvakh* [Political order in changing societies]. Beijing.
7. Huntington S., Nelson D. (1988) *Nelegkii Vybor* [Not an Easy Choice]. Beijing.
8. Ikuo Kamashima (1989) *Politicheskoe uchastie* [Political participation]. Beijing.
9. Li Yuan-shu (2001) *Vvedenie v politicheskoe razvitie* [Introduction to Political Development]. Beijing.
10. Luo Rongqiu (2004) *Novaya teoriya modernizatsii – protsess modernizatsii mira i Kitaya* [The new theory of modernization is the process of modernizing the world and China]. Beijing.