

УДК 329

DOI: 10.34670/AR.2022.89.98.001

«Пятый элемент» геополитики. Часть I. История противостояния Запада и Востока

Исаев Борис АкимовичДоктор социологических наук,
профессор,Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,
190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, 67-а;

e-mail: isaevboris@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируются основные направления развития геополитической мысли, которые, по мнению автора, составляют четыре пары противопоставлений, четыре антитезы геополитики, а именно: «теллуократия vs талассократия», «мондиализм vs национализм», «традиционная геополитика vs критическая геополитика», «классическая геополитика vs современная геополитика». Целью статьи является доказательство утверждения о формировании пятой антитезы геополитики – пятого, ведущего элемента, определяющего противостояние современных геополитических идеологий и стратегий государств Запада и Востока. Под антитезой в геополитике, как и в науке вообще, понимают противопоставление контрастных понятий, научных позиций, направлений развития геополитики, геополитических стратегий. Автор исследования утверждает, что за время существования геополитики, как науки, с конца XIX века и до наших дней, сложились четыре пары ее противостоящих направлений, четыре главные антитезы, определяющие развитие этой научной дисциплины. Сегодня активно формируется новая или восстанавливается старая антитеза: «западная геополитика vs восточная», которая становится ведущим, пятым элементом геополитики. В первой части статьи речь идет об истории противостояния Запада и Востока, о странах, составляющих современный Запад и либерально-демократических основах западной идеологии.

Для цитирования в научных исследованиях

Исаев Б.А. «Пятый элемент» геополитики. Часть I. История противостояния Запада и Востока // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 2А. С. 5-19. DOI: 10.34670/AR.2022.89.98.001

Ключевые слова

Геополитика, направления геополитики, антитезы геополитики, теллуократия, талассократия, мондиализм, национализм, традиционная геополитика, критическая геополитика, классическая геополитика.

Введение

Целью статьи является доказательство утверждения о формировании пятой антитезы геополитики – пятого, ведущего элемента, определяющего противостояние современных геополитических идеологий и стратегий государств Запада и Востока.

Под антитезой в геополитике, как и в науке вообще, понимают противопоставление контрастных понятий, научных позиций, направлений развития геополитики, геополитических стратегий.

Мы утверждаем, что за время существования геополитики, как науки, с конца XIX века и до наших дней, сложились четыре пары ее противостоящих направлений, четыре главные антитезы, определяющие развитие этой научной дисциплины, а именно:

- *«теллуурокоатия vs талассократия»*, которая представляет собой противостояние держав Суши и держав Моря, приобретшее наше время форму конфликта морской англосаксонской цивилизации и сухопутных держав Евразии, атлантизма и континентализма [Исаев, 2020];
- *«мондиализм vs национализм»*, представляющая собой противостояние по проблеме «как понимать и структуризировать мир»: как единый природный организм с единым человечеством и единым правительством или как «мир отечеств», разделенный государственными границами по «национальным квартирам» [Исаев, 2021];
- *«традиционная геополитика vs критическая геополитика»*, которая определяет диалектическое отрицание традиционной геополитики и взаимную критику традиционалистов или модернистов и критических геополитиков или геополитических постмодернистов [Окунев, 2014];
- *«классическая геополитика vs современная геополитика»*, которая показывает, с одной стороны, продолжение линии классики на исследование связи политики и географии, развития государств и окружающего их пространства, с другой – определяет разрыв классических и современных подходов геополитических исследований, вызванных колоссальными изменениями физического мира, связанными с деятельностью людей и трансформациями международного порядка [Исаев, 2011; Исаев, 2020].

Эти четыре антитезы можно рассматривать как определенные структурные линии, как основные направления геополитической мысли и деятельности современной геополитики.

Сегодня, как мы утверждаем, формируется новая или восстанавливается старая антитеза – пятая линия, «пятый элемент» современной геополитики – «геополитика Запада vs геополитика Востока».

Древнегреческий философ Эмпедокл создал учение о четырех стихиях или первоосновах (элементах) – земле, воде, огне и воздухе. Аристотель добавил к ним пятую стихию, пятый элемент – эфир, который он противопоставлял остальным четырем. Он считал пятый элемент сверхвеществом, которое не стареет, не подвержено разложению и находится в высших слоях атмосферы: там, где обитают боги. Античные и средневековые философы считали, что после смерти материальное тело разлагается на четыре первоэлемента, а пятый элемент – дух продолжает жить. Пятый элемент – это квинтэссенция (от лат. *quīnta essentia* – пятая сущность), то есть самая главная, правящая сила материального мира [Пятый элемент..., www].

Итак, мы не только выделили четыре антитезы современной геополитики [Исаев, 2022], но и определили квинтэссенцию – пятую, может быть главную, решающую антитезу: противостояние Запада и Востока, западной и восточной геополитики. Теперь надо это доказать.

История противостояния Запада и Востока

Историю противостояния геополитики Запада и геополитики Востока можно начинать с истории Древнего мира, в которой детально описаны короткие торговые конфликты и длительные войны между государствами Запада и Востока.

При этом понятиям «Запад» и «Восток» в разные исторические эпохи придавалось различное значение. Приведем примеры:

- греко-персидские войны (500-449 годы до н. э., с перерывами) в которых федерация древнегреческих городов-государств (Эллада) воспринималась как Запад, а Персидская держава как Восток;
- римско-парфянские войны – серия конфликтов между Римским государством (Запад) и Парфией (Восток) за гегемонию на Ближнем Востоке в период с 53 года до н.э. до 226 года н. э., до времени падения Парфянского царства;
- конфликт между Западной и Восточной Римской империей, продолжавшийся со времени раскола Римской империи на западную и восточную части в 395 г. до падения Западной Римской империи в 476 г.;
- в эпоху Великих географических открытий походы в Америку стали походами на Запад, а походы в Индию и Китай – на Восток, но после открытия Магелланом прохода через Американский континент, походы в Индию и Китай также стали походами на Запад;
- в эпоху колониализма британцы, построившие самую большую колониальную империю, ввели понятие «Ближний Восток», означавшее «ближайшие к Великобритании страны Востока», то есть страны Западной (Передней) Азии и Северной Африки. Таким образом, страны Западной Азии (Турция, Саудовская Аравия, Сирия, Ирак, Иран и др.) стали одновременно и Западом и Востоком. Для России эти страны располагались строго на Юге. Сегодня, по классификации ООН, Ближний Восток именуется как «Средний Восток» («Middle East»). Существуют еще понятие «Дальний Восток» – геополитический и историко-культурный регион, включающий Северо-Восточную, Восточную и Юго-Восточную Азию и понятие «российский Дальний Восток», занимающий территорию от Амурской области, Хабаровского и Приморского края до Чукотки.
- в эпоху холодной войны под Западом понимали страны Северной Америки и Западной Европы, а под Востоком – страны Центральной и Восточной Европы, СССР и социалистические страны Азии: Китай, Монголию, КНДР, Вьетнам, а также Кубу;
- сегодня под Западом понимают, в первую очередь, страны НАТО, то есть 28 стран Европы и две страны Северной Америки (США и Канада), под Востоком – Россию, Китай и их страны-союзники.

Кроме того, понятия «Запад» и «Восток» даже в одну и ту же эпоху, но в разных географических регионах носят относительный характер, а именно:

- для Западной Европы Россия – это Восток, а для Монголии Россия была и остается дальним Западом;
- для Западной Европы Турция – это Восток, а для России Турция – это Юг. Координаты Лондона – 0 градусов по Гринвичу, Парижа – около 3, Берлина и Рима примерно 14 градусов, а Стамбула – 28 градусов восточной долготы. Координаты Петербурга – 30 градусов, а Москвы – 37 градусов в.д. Когда из Парижа в Стамбул в 1883 году открыли железнодорожное движение, поезд, получивший название «Восточный экспресс», шел строго на восток. Если бы Россия запустила свой экспресс из Петербурга в Стамбул, он

шел бы строго на юг;

- для России Польша, Венгрия, Румыния – это Запад, а для Западной Европы – это восток или Восточная Европа;
- для Китая страны Центральной Азии и Россия – это Запад, а для России страны Центральной Азии и Китай – это Восток;
- для США Европа – это Восток, а Россия – Запад. В США используют два типа географических карт. Европейский тип изображает страны мира в привычной для нас форме. На американском типе карты США помещены в центр мира, от которого на Востоке находится Европа, а на Западе – Россия.

Западная цивилизация формировалась в постоянной борьбе с восточной цивилизацией, но Запад всю свою историю взаимодействовал с Востоком. Эти взаимодействия носили как мирный, так и военный характер. Взаимодействия Запада и Востока, рассмотренные с разных геополитических позиций (с позиции Запада и позиции Востока), представляются в разном свете.

Итак, в геополитике отнесение государств к Западу или Востоку определяется не только их географическим положением и культурной принадлежностью, но и положением самого определяющего.

Российский историк-евразиец Г.В. Вернадский, анализируя исторические усилия по созданию единого государства на территории Евразии, разделенной на геопространства Леса и Степи, выступая как представитель цивилизации Леса, выделил следующие периоды русской истории:

- попытки объединения Леса и Степи (до 972 г.). Здесь рассматриваются Гуннское царство (до конца V века), Аварская и Хазарская империи (VI-IX века), Варяго-русское государство (IX – X века);
- борьба Леса и Степи (972-1238). Здесь рассматривается Киевская Русь до монгольского нашествия;
- победа Степи над Лесом (1238-1452). Монгольская империя;
- победа Леса над Степью (1452 – 1696). Московское царство;
- объединение Леса и Степи (1696 – 1917). Российская империя [Вернадский, www].

По Вернадскому получается, что история цивилизаций Леса (России, для степняков это Запад) и Степи (для России это Восток) укладывается в довольно строгую закономерность равной борьбы, а затем теснения Лесом Степи до полной победы Леса над Степью и включения территории Степи в империю Леса.

Однако, если встать на позицию цивилизации Степи (Востока), то история получает совсем другую окраску и вид: сначала идет победа Степи (Востока) над Лесом и создание Монгольской империи, затем в ней наступает период раскола и внутренней борьбы, в результате которой победу одерживает цивилизация Леса (Запада, России).

Точно так же, с двух точек зрения западные и восточные геополитики на протяжении всей геополитической истории наблюдали и наблюдают борьбу цивилизаций Запада и Востока.

Суть теории Л.Н. Гумилева заключается в том, что каждый этнос после пассионарного толчка проходит в своем развитии определенные фазы [Гумилев, www]. С помощью приливов и отливов пассионарности и вытекающей из них цикличности жизни любого этноса можно объяснить смену геополитических картин мира: то есть постепенное возрастание или уменьшение численности какого-либо этноса, неуклонное перемещение государственных границ, исчезновение одних стран и появление новых. Применяя свою теорию к истории

России, он делает вывод, что Киевская и Московская Русь – «два разных потока русской истории», первый из которых более ориентирован на Византию (на Запад), другой – на Монгольскую империю (на Восток). Таким образом, по Гумилеву, русский этнос в течение своей истории менял свое геополитическое положение, принадлежа сначала к Западу (Киевская Русь), а затем к Востоку (Московское царство, Россия) [там же].

Можно привести еще массу примеров, наглядно показывающих относительность понятий «Запад» и «Восток» и в западной, и в восточной геополитике. Тем не менее, геополитики на протяжении всей геоистории использовали и сегодня активно используют эти термины. Следует понимать их важность для современной геополитики, их историческую и географическую относительность и правильно применять в геополитических исследованиях.

Отметим, что в историческом противостоянии «Запад – Восток» на российской территории западные страны значительно чаще выступали инициаторами вооруженных конфликтов, чем Россия. Особенно крупными войнами Европы с Россией были:

- Крестовый поход против славян 1147 года, в германской геополитике Вендский крестовый поход (нем. Wendenkreuzzug) и другие крестовые походы против славян (вендов), проживавших на территории между Эльбой, Траве и Одером, европейских (саксонских, датских и польских) феодалов, продолжавшиеся вплоть до 1411 года;
- Ледовое побоище, в германской геополитике – Ледовая битва (нем. –Schlacht auf dem Eise) — битва, произошедшая на льду Чудского озера 5 апреля 1242 года между войском новгородцев и владимирцев под предводительством Александра Невского, с одной стороны, и войском Ливонского ордена – с другой;
- Польско-русские войны, длившиеся с 1018 (Киевский поход польского короля Болеслава I) по 1939 год (Польский поход Красной армии). Всего было десять таких войн, причем в первых четырех католическая Польша завоевывала территории православной Руси, а в последних шести, начиная со Смоленской войны 1632-1634 годов, России теснила Польшу;
- Северная война – боевые действия 1700-1721 годов между Швецией и коалицией государств Северной Европы: Россией, Саксонией, Данией, Речью Посполитой за обладание прибалтийскими землями и господство на Балтийском море. Война началась по инициативе России, боровшейся за выход к морю, и возвращение утраченных земель Новгородской республики, захваченных Швецией. В ходе войны шведские войска дважды вторгались на российскую территорию, но и российские войска совершили марш по территории Швеции. Война завершилась победой России, получившей статус великой державы и вернувшей себе побережье Восточной Балтики;
- Отечественная война 1812 года, во французской геополитике – Русская кампания 1812 года (фр. Campagne de Russie 1812) – поход на Россию так называемой «Великой армии», основу которой составляли войска наполеоновской Франции, вспомогательную роль играли соединения германских княжеств, польских территорий, итальянских государств, Австрии, Испании, других стран Европы;
- Крымская война 1853-1856 годов, в английской геополитике Русская война (англ. Russian war) во французской геополитике Восточная война (фр. la Guerre d'Orient), в турецкой геополитике Крымская война (тур. Kırım Savaşı) – война между Российской империей, с одной стороны, и коалицией в составе Британской, Французской, Османской империй и Сардинского королевства, с другой. Английские корабли, кроме осады Севастополя, атаковали Петропавловск-Камчатский, Соловецкий монастырь на Белом море,

предпринимали попытки прорыва к Санкт-Петербургу. Поэтому Крымскую войну нельзя ограничивать полуостровом Крым;

- Натиск на Восток, Дранг нах Остен (нем. Drang nach Osten) – выражение, появившееся в середине XIX века и использовавшееся в геополитических и националистических дискуссиях в кайзеровской Германии и позже в нацистской пропаганде для обозначения немецкой экспансии на восток, подчеркивающее стратегическую важность германской колонизации восточных земель, расширения немецкого «жизненного пространства» в конкурентной борьбе с другими народами, в первую очередь, с русским;
- Великая Отечественная война 1941-1945 годов, в западной геополитике Вторая мировая война (англ. Second World War, 1939-1945 гг.) – самая кровопролитная война в истории человечества, из которой, советский народ, несмотря на большие потери, вышел победителем, а СССР вскоре стал геополитической супердержавой.

Отметим, что инициаторами практически всех этих войн и натисков были европейские завоеватели, которым так и не удалось не только сокрушить Россию, но и даже оторвать хотя бы значительную часть ее территории. Россия, занимавшая оборонительную позицию в начале всех столкновений с Западом, неизменно сокрушала его военную силу и выходила из войн (кроме Крымской войны) с приращением геопространства.

Гораздо реже Россия испытывала натиск с Востока. В этом отношении следует отметить:

- монгольское нашествие на Русь – вторжения войск Монгольской империи под командованием Батые на территорию русских княжеств в 1237-1241 годах;
- походы войск Крымского ханства на Русское государство, особенно набег 1521 года, во время правления Василия III, который стал самым разорительным из многочисленных набегов крымчаков на Московское царство;
- русско-турецкие войны 1568-1878 годов, в результате которых Россия значительно выросла в территориальном отношении;
- русско-японскую войну 1904-1905 годов, завершившуюся поражением России.

Отметим, что войны с Востока также несли опасность для России и порой завершались поражениями и потерями. Но с развитием науки и производства, военного дела и укреплением государственности Россия все чаще сама стала осуществлять походы на Восток: взятие Казани (1552), Астрахани (1556), сибирский поход Ермака (1582-1585), завоевание Крыма (1791), покорение Кавказа (1859), заключения договора с Китайской империей о разграничении земель в дальневосточном Приморье (1860), завоевание Средней Азии (1868-1876). Но чаще россияне действовали мирными средствами: дружины ушкунников,¹ отряды казаков, землепроходцев, морские и сухопутные экспедиции находили контакты с местным населением и порой добивались намного большего, чем регулярные армия и флот. Если западные державы не сумели удержать завоеванные колонии, то Россия не только смогла пройти по Крайнему Северу Азии

¹ Ушкунниками в Новгороде Великом – огромном государстве, протянувшемся от Псковской земли до северного Урала, включая Пермскую землю, в средние века становились молодые люди, не получившие в наследство ремесленного или торгового дела отцов (наследником мог быть только один старший брат), собиравшиеся в ватаги, строившие ушкуи – легкие и маневренные суда, легко перетаскиваемые волоком и отправлявшиеся собирать дань с сибирских народов. Дань или ясык ханты, манси и др. народности платили мехами, которые высоко ценились в Западной Европе. На картинах германских, итальянских, английских, французских художников можно видеть аристократов и даже монархов европейских стран, одетых в русские меха, добытых новгородскими ушкунниками и доставленными их отцами – новгородскими купцами на судах Ганзейского торгового союза в Европу.

и через Сибирь, дойти до Тихого океана, проникнуть в Центральную Азию, на Алтай, но и закрепить за собой эти геопространства, многократно увеличить свою территорию и население, надолго обеспечить себя природными ресурсами.

Несмотря на то, что Турция находится строго на юг от России, русско-турецкие войны всегда воспринимались, как борьба европеизированной, цивилизованной России, имеющей регулярную армию, со страной восточной культуры и иррегулярной армией, как продолжение борьбы Запада и Востока. Только Западом здесь считалась Россия. Современная история знает двенадцать русско-турецких войн, длившихся с 1568 по 1918 годы, завершившихся, в основном, победами и территориальными приобретениями России. То же самое можно сказать и о пяти русско-иранских войнах, которые длились с 1651 по 1828 год.

Европейские державы, несмотря на свои обширные завоевания и построение огромных колониальных империй, сегодня находятся в замкнутом пространстве национальных границ и Европейского союза, пользуются нефтью и газом, поставляемыми им Россией, платя за это огромные деньги. Эти геополитические факторы: отсутствие пространства для развития и скудность природных ресурсов у Европы, и огромные пространства и неисчерпаемые природные богатства у России также служат углублению противоречий, расширению геополитического конфликта по линии «Европа – Россия» и «Запад – Восток».

Несмотря на очевидность геополитических причин европейско-российского конфликта, европейцы «сформулировали» целый список «неправедных действий России» в отношении Европы. Этот список приводит Н.Я. Данилевский:

- Россия географически давит на Европу своей массой, «как нависшая туча, как какой-то грозный кошмар»;
- Россия завоевала Финляндию и лишила финнов возможности создать национальное государство;
- Россия – виновница раздела Польши и лишения поляков государственности;
- Россия завоевала народы Кавказа, которые этнически и конфессионально не относятся к русскому миру;
- Россия – гасительница света и свободы, темная мрачная сила, политический Ариман (бог зла в религии зороастризма) [Данилевский, www].

Многие из этих обвинений, которые сто пятьдесят лет назад опровергнул Н.Я. Данилевский, перестали существовать сами собой, а именно:

– сегодня Россия вряд ли может давить на Европу своей массой, с учетом, что масса Европы существенно увеличилась за счет приема в свой состав восточно- и центрально-европейских стран, а масса России существенно уменьшилась за счет отпадения государств – бывших советских республик: стран Балтии, Молдавии и Украины, стран Закавказья и Средней Азии. Сегодня не Россия давит Европу, а скорее страны-лимитрофы, новые члены ЕС и НАТО, как и старые члены, травят Россию на всех европейских форумах. Можно констатировать, что сегодня «давление» России на Европу сменилось травлей Европой России;

- по числу населения уже не Россия давит на Европу, а Европа давит на Россию. Население Европы сегодня составляет более 450 млн., а население России – менее 146 млн. человек;
- со времен Данилевского Финляндия и Польша стали суверенными государствами, а Польша еще и получила (кстати, из рук СССР) довольно большую прирезку земель на западе. Сегодня Россия не стремится быть «жандармом Европы»;
- многочисленные народы России понимают, что получают большие преимущества в составе российского государства в виде приобщения к российской культуре, образованию,

медицинскому обслуживанию, государственных дотаций и проч. для своего развития и не стремятся к выходу из состава России. Россия давно уже не является «тюрьмой народов»;

– Россия совершила революционную перестройку в 1987-1991 годах и не является «гасительницей света и свободы».

Тем не менее, обвинения, придуманные в XIX веке, повторяются и в наши дни. Россию обвиняют в авторитаризме, недемократичности, несоблюдении прав человека. Уже в середине XX века президент США Рональд Рейган назвал СССР «империей зла», а в начале XXI века руководители западных стран твердят, что Россия «неправильно себя ведет» на международной арене. В чем же причина всех этих непрекращающихся обвинений России?

Государственный секретарь США Мадлен Олбрайт (в 1997-2001 гг.) выразилась в том смысле, что в мире существует несправедливое распределение жизненного пространства между странами. Она, конечно же, имела в виду Россию [Олбрайт, www]. Высказывание Олбрайт обнажило истинную причину углубления конфликта Европы и США, с одной стороны, и России – с другой: это борьба за территорию, точнее за ресурсы, расположенные на огромной территории России. Россия, по мнению Запада, не должна мешать «свободной разработке» полезных ископаемых международными западными монополиями, вопреки своим национальным интересам, должна помогать Западу в его борьбе с Китаем, распространять «демократические ценности» и бороться за «права человека» и «либеральное право» во всем мире. Запад же, в ответ на это «правильное поведение» России, разделит ее на части и включит в свою систему управления.

Страны, составляющие Запад и проводящие западную геополитику

Под современным Западом в его географическом, политическом, этническом, религиозном, в общем, в геополитическом смысле, мы понимаем:

- во-первых, страны Западной Европы и Северной Америки, которые географически и исторически принадлежали и принадлежат западной цивилизации и составляют ядро современного западного лагеря;
- во-вторых, страны англо-саксонского мира: Австралия, Новая Зеландия и некоторые другие, население которых говорит на английском языке и принадлежит западной культурной традиции;
- в-третьих, страны Центральной и Восточной Европы, которые достаточно глубоко интегрированы не только в военно-политическую структуру Северо-Атлантического блока, но и в культуру, экономику, политику, социальные отношения Запада. Население этих стран свободно говорит на английском языке, хотя для них он не является родным;
- в-четвертых, развитые страны Азии и Латинской Америки, ориентирующиеся на США и в целом на Запад. В эту группу входят азиатские страны: Япония, Южная Корея, Тайвань, Сингапур, сюда же, но с серьезными оговорками, касающимися неприятия некоторых либерально-демократических, религиозных и культурных ценностей, можно включить арабские монархии: Саудовскую Аравию, Бахрейн, Кувейт, Оман, Катар и Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ). Из латиноамериканских стран в орбиту влияния Запада сегодня входят Аргентина, Мексика, Колумбия, Чили, некоторые другие страны Южной Америки, население которых в общем принимает западные ценности, но далеко не всегда им следует. Население этих стран понимает английский язык, но не в полной мере приобщено к западной культуре и во многом ориентировано на национальные приоритеты;

– в-пятых, развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки, которые поддерживают западные страны при голосовании в ООН, сотрудничают с Западом в расчете получить выгодные кредиты или субсидии. Запад ведет в этих странах активную экономическую, политическую, информационную, миссионерскую, образовательную деятельность, всячески содействует приобщению их к западной геополитике.

Как видим, Запад в его современном виде весьма значителен по всему геопространству и населению, но очень разнороден в ландшафтно-климатическом, этническом, конфессиональном смысле и предстает пока еще разноцветным, довольно размытым пятном на геополитической карте мира, постоянно меняющим свою форму и содержание.

При анализе противостояния современных геополитических направлений, говоря о западной геополитике или геополитике коллективного Запада, мы будем иметь в виду преимущественно первую и третью группы стран, то есть страны Западной Европы и Северной Америки и страны Центральной и Восточной Европы, то есть государства, входящие в блок НАТО.

Остальные страны, то есть страны второй, четвертой и пятой групп, так или иначе проводящие геополитику Запада, мы будем причислять к государствам, поддерживающим западное геополитическое направление.

Либерально-демократические основы геополитики Запада

Исторический отсчет британского, да и европейского *конституционализма* ведется с 1215 г., с принятия Великой хартии вольностей, явившейся соглашением между королем Иоанном Безземельным с одной стороны и баронами, горожанами и крестьянами с другой. Два других важных документа Habeas corpus act (1679) и Билль о правах (1689) завершают собой эпоху революций и гражданских войн между парламентом и королем, эпоху революционной трансформаций политических институтов (например, лорд протектор вместо короля) и всей системы власти Великобритании (например, республика вместо монархии), завершившуюся установлением конституционной монархии, которая с тех пор, то есть более 300 лет не подвергается разрушению, а только эволюционному совершенствованию. Но британский конституционализм до сих пор не выработал единого документа – писаной конституции. Конституционализм, то есть борьба за подготовку и принятие конституции характерен для всех стран Европы и России. Либерализм в своем развитии постоянно опирался на это течение политической мысли и политическое движение – конституционализм.

Второй опорой европейского и американского либерализма стал *парламентаризм*, который так же, как и конституционализм, явился результатом длительной исторической эволюции.

Первой писаной конституцией Запада стала *американская конституция (1787)*, которая вобрала в себя передовые политические идеи и теории своего времени: о естественном праве, о свободе, о правах человека и народов, о борьбе с деспотизмом, о разделении властей и представляла собой громадный шаг вперед как в развитии политической теории, так и в формировании новой политической практики. Она создавалась как единичный и писанный акт, в отличие от британской, которая имеет и писанную и устную традицию и создавалась в течение столетий. Американская конституция носила демократический характер, в отличие от британской конституции, сохраняющей аристократические институты, старые традиции и нормы.

Важнейший документ революционной эпохи борьбы американских колоний за самоопределение – *Декларация независимости (1776)* провозгласила следующие принципы:

- равенства всех людей;
- наличия у каждого гражданина всей полноты прав;
- принадлежности людям прав уже по факту рождения, от природы, а не дарованности их королем или правительством;
- неотъемлемости прав, которые не могут быть отторгнуты или произвольно изменены кем бы то ни было;
- гарантируемости прав, которые обеспечиваются правительством республики;
- согласия народа на управление избранным им правительством;
- права народа изменить или учредить иную форму правления, которая должна базироваться на тех же республиканских и демократических принципах;
- правильного правления, критерием которого служит безопасность и благоденствие народа.

Последняя конституция современной Франции, принятая в 1956 году, включила все семнадцать статей *Декларации прав человека и гражданина 1789 года*, в которой были провозглашены широко известные сегодня права и свободы человека, гласящие о том, что:

- никто не может быть обвинен или заключен иначе, как по закону;
- никто не может быть наказан иначе, как в силу закона;
- всякий человек считается невиновным до тех пор, пока он не будет объявлен виновным;
- никого нельзя беспокоить из-за мнений, даже религиозных, если их проявление не нарушает общественного порядка;
- всякий гражданин может свободно говорить, писать, печатать, неся ответственность за злоупотребления этой свободой в случаях, установленных законом;
- все граждане имеют право лично или через представителей удостовериться в необходимости общественного налогообложения, следить за его расходованием, определять его размер и порядок взимания;
- общество имеет право требовать отчет у каждого должностного лица по вверенной ему части управления;
- никто не может быть лишен собственности иначе, как по закону и с предварительным ее возмещением.

Гражданские и человеческие права Декларации были дополнены закрепленными в *конституции Франции 1956 года* экономическими, политическими и социальными правами, такими как:

- правовое равенство женщин и мужчин во всех областях;
- право убежища на территории Франции каждому, преследуемому за деятельность в пользу свободы;
- обязанность работать и право на получение должности;
- право на забастовки в рамках закона и определения лично или через делегатов условий работы;
- право на развитие личности и семье;
- право на охрану здоровья;
- равный доступ к образованию, приобретению профессии и к культуре.

Сформулированные выше в конституциях ведущих западных стран принципы демократии и права человека стали основой так называемых «*западных ценностей*», современной политики и геополитики западных стран.

Достижения европейского и американского конституционализма и парламентаризма, западные ценности закреплены в политических идеологиях – программных документах

ведущих политических сил Запада: консерваторов, социал-демократов и либералов.

В идеологическом поле современной геополитики западных стран доминирует *либеральная идеология*, которая, в общем, принимает существующую политическую структуру, систему принципов и западных ценностей.

Однако современный либерализм или *неолиберализм* или *ультралиберализм* сильно отличается от классического либерализма, на основах которого во многом построена западная политическая культура и система ценностей. Главными отличиями между классическим и современным либерализмом заключаются в таких «достижениях» последнего, как мультикультурализм, новый феминизм, права сексуальных меньшинств и связанные с ними новое отношение к браку и семье, новые подходы к образованию и изменения гражданского законодательства.²

Мультикультурализм состоит в утверждении полной равноценности и свободы проявления всех культур, включая религию, обычаи и традиции, привнесенные в страну эмигрантами, мигрантами и беженцами со всего света. Между тем каждый коренной этнос только и существует как этнос, пока сохраняет свою культурную идентичность. Но наличие культурных конкурентов размывает и ставит под вопрос единство и влияние собственной культуры. Начали новые либералы с ныне умершей своей смертью американской идеи «плавильного котла» и европейской идеи мультикультурного сожительства, утверждавшей, что коренная доминирующая культура представляет собой котел, в котором могут сплавиться воедино все пришлые, некоренные культуры, которые обогащают коренную культуру и вместе с ней создают базу гармоничного единства нового, «переплавленного» народа.

В США идеи мультикультурализма исследовались на академическом уровне, например, командой ученых под руководством Т.Р. Гарра, который пришел к выводу, что «глобальная тенденция к большему уважению прав этнокультурных меньшинств коррелирует со снижением этнической конфликтности» [Gurr, 2000]. Другими словами, для того, чтобы избежать этнических конфликтов, надо больше уважать права мигрантов и местных меньшинств, что пытались делать власти и полиция, но успехов на этом пути не достигли.

В Европе обращение к теории мультикультурализма связано со становлением доктрины «государства благоденствия» и совпавшим по времени с «дораспадом» колониальной системы. Отстраивающаяся заново после Второй мировой войны Европа стала привлекательной для иммигрантов, в том числе и представителей иной, часто далекой цивилизационной принадлежности. В ряде европейских стран основным «поставщиком» иммигрантов стали бывшие колонии, уровень жизни в которых был существенно ниже, чем в метрополии. В Европу направились искать лучшей доли десятки и сотни тысяч представителей некогда колонизированных (и угнетенных) территорий. В качестве своего рода «компенсации» за историческую несправедливость бывшие центры колониальных империй позволили представителям своих бывших колоний практически беспрепятственно перемещаться по своей территории и претендовать на гражданство [Веретевская, 2018].

Реальность продемонстрировала, что при этом в качестве шлака из котла удаляется именно культура принимающего народа, что коренная европейская и американская культура быстро исчезает ввиду сокращения числа ее носителей и растворяется в увеличивающемся числе носителей пришлых культур. Так, например, число верующих христиан и церквей в Европе

² Отсюда и далее до конца параграфа использован материал статьи Владимира Славинского Феномен нового либерализма. URL: <https://proza.ru/2018/11/08/507>

неуклонно сокращается, а количество мусульман и новых мечетей растет. Население коренных народов Европы сокращается, а численность новых этносов возрастает. Уже актуально принятие шариата в странах Европы и США, особенно в местах плотного заселения мигрантов, поскольку законы стран там реально не действуют. Теперь уже не белое население эксплуатирует черное и цветное, а черное и цветное население терроризирует белое. Иногда это происходит очень наглядно, в виде жертв терактов.

Феминизм – это хорошо известное и давнишнее течение в либерализме. Вначале, когда речь шла о достижении женщинами равных прав с мужчинами, оно было и правильно понимаемым, и прогрессивным. Однако неолиберализм довел понимание феминизма до абсурда. Например, в американских судах рассматриваются обвинения в сексуальных насилиях, совершенных, по словам истиц, двадцать, а то и сорок лет назад, без представления каких-либо физических доказательств. Новые феминисты добиваются полного равенства представительства женщин в органах власти, в советах директоров компаний, используют для этого соответствующие решения судов. О пригодности каждой из женщин-кандидаток для данной работы (меритократический принцип) речь уже не идет. *Новый феминизм* ставит задачу форсированного перехода от равенства перед законом, равенства в правах к полному, фактическому равенству мужчин и женщин. Природные, биологические различия между мужчинами и женщинами игнорируются.

Равные права сексуальных меньшинств во всех аспектах общественной и личной жизни, достижение и даже «добровольное» признание обществом полного и безоговорочного равенства в сексуальных предпочтениях – это цель новой гомосексуальной «революции». На сегодня уже в 23-х странах Запада легализованы однополые браки и еще в 4-х признаются однополые браки, заключенные за рубежом. Однако в 71-й стране мира гомосексуализм по-прежнему запрещен и преследуется наказаниями вплоть до смертной казни. Эти страны и составляют резерв геополитики Востока.

Семья всю историю человечества была структурной ячейкой общества. С объединения семей начиналось формирование городов, государств и цивилизаций. Брак при этом служил законной формой поддержания семьи. *Новое отношение неолибералов к семье и браку* существенно меняет эти исторически сложившиеся социальные институты. Сегодня в большинстве стран, даже легализовавших гомосексуалов, брак между ними все-таки запрещен, как и возможность усыновления чужих детей. Гомосексуалам предоставлена возможность заключения гражданского союза или партнерства и в такой форме защищены их имущественные и социальные права. Но тогда встала во весь рост проблема усыновления и воспитания детей, которые могут принять гомосексуализм в качестве нормы сексуальных отношений.

В западном судопроизводстве сформировался новый институт семейных отношений, состоящий из *надзорных органов за соблюдением нового законодательства с учетом прав гомосексуальных меньшинств*. Эти органы вмешиваются в дела семьи, содержание воспитания и могут даже забирать детей в государственные детские дома, если надзирателей не устраивает их содержание и воспитание. Они считают неверными понятию равенства слова «мать» и «отец» и внедряют в качестве толерантных обращения «родитель №1» и «родитель №2». В случае повторного брака появляется уже и «родитель №3». А может быть и №4 и №5. Неолибералы, получив ощутимую власть, уже немало разрушили старые, нормальные и установили новые ненормальные отношения в обществе.

Губительным становится процесс вторжения нового либерализма и в *систему образования*. Детей, начиная с младших классов, воспитывают в духе мультикультурализма, принижения

ценностей культур, воспринимаемых детьми в их семьях. Нелепо воспринимается и требование принятия полного равенства и одинаковой ценности для них всех культур, привносимых в многонациональные классы. И уж совсем неприемлемо, например, для арабских детей воспитание сексуального равенства. Неолиберальные учителя считают, что гетеронормальные образовательные программы по половому воспитанию создают стереотипы и способствуют дискриминации ЛГБТ. Они отмечают, что особое внимание в сексуальном образовании должно уделяться разнообразию сексуальностей. Продвигая свой лозунг полного равенства, они вторгаются в программы обучения и требования к уровню знаний. Если все люди, согласно либеральной доктрине, равны по рождению, следовательно, и учиться они должны одинаково успешно. А раз этого не происходит, то надо уменьшить объем программ и упростить их уровень до предела, который могут достичь буквально все. В Америке, например, для установления полного равенства в публичных школах уже ликвидированы классы для одаренных детей, а аттестат можно получить за изучение набора предметов, не требующих точных знаний и серьезных умственных усилий. Сегодня неолиберальные преподаватели со своей идеологией появляются и в университетах.

Современная наука, по мнению неолибералов, должна утверждать правомерность идеологии неолиберализма. В американских журналах регулярно появляются статьи по тематике борьбы с социальной несправедливостью, по исследованиям нового феминизма, культуры мужественности, вопросам расовой идентификации и сексуальной ориентации, бодипозитива.

О вторжении левого неолиберализма в законодательство и даже в деятельность *судебной системы* можно судить по огромному количеству уже принятых законов, решений и инструкций в духе либерализма. И законодатели, и судьи, и местные чиновники на Западе – это выборные лица, каждому из которых хочется быть переизбранным и не хочется терять голоса неолиберально настроенных избирателей, став объектом критики в неолиберальных средствах массовой информации. Никто не знает, что на самом деле думают судьи и законодатели, принимающие решения в пользу неолибералов. И верят ли сами избиратели в будущий неолиберальный рай?

Новая гомосексуальная революция, как продолжение сексуальной революции 1960-х – 1970-х годов, о которой с восторгом говорят неолибералы на Западе, на практике ведет к распаду семьи, снижению рождаемости, деградации науки и образования, судебной системы, социальных отношений, культуры и искусства, деградации всего западного общества.

Заключение

В статье анализируются основные направления развития геополитической мысли, которые, по мнению автора, составляют четыре пары противопоставлений, четыре антитезы геополитики, а именно: «теллутократия vs талассократия», «мондиализм vs национализм», «традиционная геополитика vs критическая геополитика», «классическая геополитика vs современная геополитика».

Библиография

1. Веретевская А.В. Мультикультурализм, которого не было: анализ европейских практик политической интеграции этнокультурных меньшинств. М., 2018. С. 8-9.
2. Вернадский Г.В. Начертание русской истории – Геополитика. URL: https://ozlib.com/900097/sotsium/vernadskiy_nachertanie_russkoy_istorii

3. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. URL: <http://www.ezobox.ru/media/download/gumilev-lev-etnogenez-i-biosfera-zemli.406.pdf>
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Гл. II. Почему Европа враждебна России? URL: <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/02.html>
5. Исаев Б.А. Атлантизм и континентализм в современной геополитике // Философия и культура информационного общества. СПб., 2020. С. 233-235.
6. Исаев Б.А. Геополитика и геостратегия. М.: Юрайт, 2020. 458 с.
7. Исаев Б.А. Геополитика классическая и геополитика современная // Политические исследования. 2011. № 2. С. 69-85.
8. Исаев Б.А. Национализм и мондиализм в современной геополитике // Философия и культура информационного общества. СПб., 2021. С. 155-157.
9. Исаев Б.А. Четыре антитезы геополитики // Научная сессия ГУАП: Гуманитарные науки. СПб., 2022. С. 11-13.
10. Окунев И.Ю. Критическая геополитика и посткритический сдвиг в исследовательской парадигме геополитики // Критическая геополитика. Сборник статей. Выпуск № 1. Ногинск: АНАЛИТИКА РОДИС, 2014. 160 с.
11. Олбрайт М. Несправедливо, что Сибирь принадлежит только России. URL: <https://union-z.ru/articles/nespravedlivo-chto-sibir-prinadlezhit-tolko-rossii.html>
12. Пятый элемент. URL: <https://interesnyefakty.com/stati/pyatyy-element-eto-chto-5-element>
13. Славинский В. Феномен нового либерализма. URL: <https://proza.ru/2018/11/08/507>
14. Gurr T.R. Peoples versus States: Minorities at Risk in the New Century. Washington: Institute of Peace Press, 2000. 209 p.

The Fifth Element of Geopolitics. Part I: The History of the Confrontation between the West and the East

Boris A. Isaev

Doctor of Sociology,
Professor,

Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation,
190000, 67-a, Bol'shaya Morskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: isaevboris@yandex.ru

Abstract

The article analyzes the main directions of development of geopolitical thought, which, according to the author, are four pairs of oppositions, four antitheses of geopolitics, namely: tellurocracy vs thalascocracy, mondialism vs nationalism, traditional geopolitics vs critical geopolitics, classical geopolitics vs modern geopolitics. The purpose of the article is to prove the statement about the formation of the fifth antithesis of geopolitics, the fifth, leading element that determines the opposition of modern geopolitical ideologies and strategies of the states of the West and East. Antithesis in geopolitics, as well as in science in general, is understood as the opposition of contrasting concepts, scientific positions, directions of development of geopolitics, geopolitical strategies. The author of the study claims that during the existence of geopolitics as a science, from the end of the 19th century to the present day, there have been four pairs of its opposing directions, four main antitheses that determine the development of this scientific discipline. Today, a new antithesis is being actively formed or an old antithesis is being restored: "Western vs Eastern geopolitics", which is becoming the leading, fifth element of geopolitics. The first part of the article deals with the history of the confrontation between the West and the East, the countries that make up the modern West and the liberal democratic foundations of Western ideology.

Boris A. Isaev

For citation

Isaev B.A. (2022) «Pyaty element» geopolitiki. Chast' I. Istoriya protivostoyaniya Zapada i Vostoka [The Fifth Element of Geopolitics. Part I: The History of the Confrontation between the West and the East]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (2A), pp. 5-19. DOI: 10.34670/AR.2022.89.98.001

Keywords

Geopolitics, directions of geopolitics, antitheses of geopolitics, tellurocracy, thalassocracy, mondialism, nationalism, traditional geopolitics, critical geopolitics, classical geopolitics.

References

1. Albright M. *Nespravedlivo, chto Sibir' prinadlezhit tol'ko Rossii* [It is unfair that Siberia belongs only to Russia]. Available at: <https://union-z.ru/articles/nespravedlivo-chto-sibir-prinadlezhit-tolko-rossii.html> [Accessed 04/04/2022]
2. Danilevskii N.Ya. *Rossiya i Evropa. Gl. II. Pochemu Evropa vrazhdebna Rossii?* [Russia and Europe. Ch. II. Why is Europe hostile to Russia?]. Available at: <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/02.html> [Accessed 04/04/2022]
3. Gumilev L.N. *Etnogenez i biosfera Zemli* [Ethnogenesis and biosphere of the Earth]. Available at: <http://www.ezobox.ru/media/download/gumilev-lev-etnogenez-i-biosfera-zemli.406.pdf> [Accessed 04/04/2022]
4. Gurr T.R. (2000) *Peoples versus States: Minorities at Risk in the New Century*. Washington: Institute of Peace Press.
5. Isaev B.A. (2020) Atlantizm i kontinentalizm v sovremennoi geopolitike [Atlantism and continentalism in modern geopolitics]. In: *Filosofiya i kul'tura informatsionnogo obshchestva* [Philosophy and culture of the information society]. St. Petersburg.
6. Isaev B.A. (2022) Chetyre antitezy geopolitiki [Four antitheses of geopolitics]. In: *Nauchnaya sessiya GUAP: Gumanitarnye nauki* [SUAI scientific session: Humanities]. St. Petersburg.
7. Isaev B.A. (2020) *Geopolitika i geostrategiya* [Geopolitics and geostrategy]. Moscow: Yurait Publ.
8. Isaev B.A. (2011) Geopolitika klassicheskaya i geopolitika sovremennaya [Geopolitics classical and modern]. *Politicheskie issledovaniya* [Political studies], 2, pp. 69-85.
9. Isaev B.A. (2021) Natsionalizm i mondializm v sovremennoi geopolitike [Nationalism and mondialism in modern geopolitics]. In: *Filosofiya i kul'tura informatsionnogo obshchestva* [Philosophy and culture of the information society]. St. Petersburg.
10. Okunev I.Yu. (2014) Kriticheskaya geopolitika i postkriticheskii sdvig v issledovatel'skoi paradigme geopolitiki [Critical geopolitics and post-critical shift in the research paradigm of geopolitics]. In: *Kriticheskaya geopolitika. Sbornik statei. Vypusk № 1* [Critical geopolitics. Digest of articles. Issue 1]. Noginsk: ANALITIKA RODIS Publ.
11. *Pyaty element* [Fifth element]. Available at: <https://interesnyefakty.com/stati/pyatyy-element-eto-chto-5-element> [Accessed 04/04/2022]
12. Slavinskii V. *Fenomen novogo liberalizma* [The phenomenon of new liberalism]. Available at: <https://proza.ru/2018/11/08/507> [Accessed 04/04/2022]
13. Veretevskaya A.V. (2018) *Mul'tikul'turalizm, kotorogo ne bylo: analiz evropeiskikh praktik politicheskoi integratsii etnokul'turnykh men'shinstv* [Multiculturalism that was not: an analysis of European practices of political integration of ethno-cultural minorities]. Moscow.
14. Vernadskii G.V. *Nachertanie russkoi istorii – Geopolitika* [The Inscription of Russian History. Geopolitics]. Available at: https://ozlib.com/900097/sotsium/vernadskiy_nachertanie_russkoy_istorii [Accessed 04/04/2022]