

УДК 329

DOI: 10.34670/AR.2022.81.97.001

«Пятый элемент» геополитики. Часть II. Основы современного противостояния Запада и Востока**Исаев Борис Акимович**

Доктор социологических наук, профессор,
Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения,
190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
ул. Большая Морская, 67А;
e-mail: isaevboris@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируются основные направления развития геополитической мысли, которые, по мнению автора, составляют четыре пары противопоставлений, четыре антитезы геополитики, а именно: «теллутократия vs талассократия», «мондиализм vs национализм», «традиционная геополитика vs критическая геополитика», «классическая геополитика vs современная геополитика». Сегодня активно формируется новая или восстанавливается старая антитеза: «западная геополитика vs восточная», которая становится ведущим, пятым элементом геополитики. Во второй части статьи речь идет о странах, составляющих современный Восток, конституционном строе России, обсуждаются консервативные и антизападные основы геополитики России и геополитического Востока. Граница, разделяющая Запад и Восток биполярного мира, определяемая именно пятым элементом геополитики, сегодня уже формируется. Предполагаемое вступление Финляндии и Швеции в НАТО, затягивание в Атлантический договор Сербии, Швейцарии, размежевание сил Запада и Востока на Украине служат формированию биполярной картины мира, которая имела место перед двумя мировыми войнами 1914-1918 годов и 1939-1945 годов. Возрастанию опасности войны между Западом и Востоком служит и прямое соприкосновение их на общих границах. В случае вступления Финляндии в НАТО к этим границам прямого соприкосновения добавится российско-финляндская граница. Размежевание на Украине также увеличит эту линию соприкосновения. Это очень опасная тенденция.

Для цитирования в научных исследованиях

Исаев Б.А. «Пятый элемент» геополитики. Часть II. Основы современного противостояния Запада и Востока // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 3А. С. 5-21. DOI: 10.34670/AR.2022.81.97.001

Ключевые слова

Геополитика, направления геополитики, антитезы геополитики, теллутократия, талассократия, мондиализм, национализм, традиционная геополитика, критическая геополитика, классическая геополитика.

Страны, составляющие геополитический Восток

Под современным Востоком в его географическом, политическом, этническом, религиозном, в общем, в геополитическом смысле, мы понимаем:

- во-первых, страны Восточной Европы – Россию, Белоруссию, Украину, Молдавию, которые географически и исторически принадлежали и принадлежат к российской цивилизации и составляют ядро современного восточно-европейского лагеря;
- во-вторых, страны Закавказья: Армению, Грузию, Азербайджан, население которых понимает русский язык и ранее принадлежало к русскому миру;
- в-третьих, страны Центральной Азии, входящие в ОДКБ¹: Казахстан, Киргизстан, Таджикистан и не входящие в ОДКБ: Узбекистан и Туркменистан, население которых ранее говорило на русском языке и принадлежало российской культурной традиции;
- в-четвертых, страны Азии: Китай, Иран, КНДР, Вьетнам;
- в-пятых, страны Латинской Америки, ориентирующиеся на Россию и Китай: Куба, Никарагуа, Венесуэла;
- в-шестых, страны Африки, ориентирующиеся на Россию и Китай.

Пока геополитический Восток политически раздроблен и его ведущие центры, Россия и Китай, не входят в единую военно-политическую организацию, подобную НАТО.

У геополитического Востока есть своя военно-политическая структура – Организация договора коллективной безопасности (ОДКБ), в которую входят 6 государств: Россия, Белоруссия, Армения. Казахстан, Киргизия, Таджикистан. ОДКБ может стать основой новой формирующейся геополитической структуры – *коллективного Востока*, способного на равных противостоять *коллективному Западу*. Но это пока еще только прогноз.

Страны Востока основали в 2001 году Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС) в составе Китая, России, Казахстана, Таджикистана, Киргизии. В 2017 году в ШОС вступили Индия и Пакистан. В настоящее время членство в ШОС оформляет Иран. Еще несколько стран Азии и одна Европы (Белоруссия) имеют или оформляют статус наблюдателя при ШОС.

Общая площадь территории стран, входящих в ШОС, составляет более 34 млн. км², то есть 60% территории Евразии. Общая численность населения стран ШОС равна примерно 3,4 млрд. человек (2021) – половина населения планеты.

ШОС не является военно-политической организацией. Ее главными задачами провозглашены:

- укрепление стабильности и безопасности государства-участников;
- борьба с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом, наркотрафиком;
- развитие экономического сотрудничества, энергетического партнерства, научного и культурного взаимодействия².

ШОС в первую очередь организация экономическая. Экономика ведущего члена ШОС КНР – вторая экономика мира по номинальному ВВП и первая по ВВП по паритету покупательной способности.

¹ Организация Договора о коллективной безопасности.

² Шанхайская организация сотрудничества.

Основы конституционного строя РФ и противостояние Запада и России

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году, с поправками от 2020 года провозглашает Россию демократическим, правовым, федеративным, светским государством с республиканской формой правления.

Конституция РФ основана на следующих принципах:

- носителем власти и источником суверенитета считается многонациональный народ России;
- человек, его права и свободы являются высшей ценностью;
- признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства;
- основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения;
- государство гарантирует равенство прав и свобод независимо от пола, расы, национальности, языка, имущественного положения, места проживания, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.
- мужчины и женщины имеют равные права и свободы и равные возможности их реализации.³

В конституции утвержден полный набор прав и свобод человека, в том числе:

- право свободно пользоваться родным языком, на свободный выбор языка общения, обучения, воспитания;
- свобода мысли и творчества;
- свобода СМИ. Цензура запрещается;
- право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей;
- право участвовать в отправлении правосудия;
- право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности;
- право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены;
- право на отдых.

Граждане России, согласно Конституции, пользуются всей полнотой гражданских, политических, экономических, социальных, культурных прав.

Сравнивая конституции ведущих стран Запада и конституцию России, мы не находим каких-либо принципиальных отличий, а именно:

- и там и здесь провозглашено демократическое государственное устройство;
- и там и здесь проведено разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви;
- и там и здесь сформировано правовое государство, ставящее своей целью гарантировать всем гражданам равные права и защиту закона;
- и там и здесь построено социальное государство, гарантирующее каждому гражданину

³ Конституция Российской Федерации.

- обеспечение по старости, инвалидности, потере кормильца и т.п.;
- и там и здесь государство гарантирует и постоянно обеспечивает соблюдение прав и свобод человека.

Существенным концептуальным отличием стран Запада и Востока, в данном случае России, выступает господствующая идеология. В западных странах – это неолиберализм, в России, Китае, других странах Востока – это консерватизм.

Следует отметить, что как в странах Запада, так и в России конституционно провозглашено идеологическое разнообразие. В странах Запада существуют политические партии, общественные объединения, социальные группы, которые ориентируются, кроме неолиберальной и на другие идеологии, такие как консерватизм, социализм, либертаризм, коммунитаризм.

В советское время, когда целью существования СССР было построение коммунизма во всемирном масштабе, считалось, что в основе противостояния между США и СССР, между Западом и Востоком были ценностные и идеологические различия: на Западе верили в ценности христианства и своих конституций, в СССР верили в ценности Морального кодекса строителя коммунизма и социалистические принципы построения общества и государства.

С самого начала строительства советского государства западные страны поставили своей целью его уничтожение, а ближайшими задачами – выстраивание «санитарного кордона» вокруг СССР из ненавидящих и боящихся его лимитрофных государств. Идея санитарного кордона была провозглашена на Версальской конференции (1919) держав-победительниц: Великобритании, Франции, Италии и США. В ходе этой конференции, подведшей итоги Первой мировой войны, санитарный кордон вокруг СССР из Польши, Эстонии, Латвии, Литвы, Финляндии и Румынии был создан.⁴

По итогам Второй мировой войны, когда СССР вошел в тройку держав-победительниц вместе с Великобританией и США, ни о каких кордонах речи идти не могло. Более того, СССР создал в Центральной и Восточной Европе зону влияния (социалистический блок), который в странах Запада называли Восточный блок (англ. Eastern Block). В Азии социалистический блок поддерживали Китай, Монголия, Вьетнам, Северная Корея, Кампучия, Лаос, в Америке Куба. В Африке, арабском мире несколько стран заявили о выборе некапиталистического пути развития и поддержке Социалистического блока во главе с СССР. Социалистический блок был институционализирован созданием Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) и Организации Варшавского договора (ОВД).⁵

К сожалению, в последние годы своего существования (1980-е гг.) бесценно правившая в СССР коммунистическая партия при поощрении западных, в первую очередь, американских политиков, сдавала одну геополитическую позицию за другой. Именно в это время были распущены СЭВ, ОВД и ликвидирована советская зона влияния в Европе, а сам СССР искусственно разделен на суверенные государства. За пределами России на территориях бывших союзных республик оказались более 30 млн. этнических русских.

После отстранения от власти КПСС (1991) и принятия Конституции 1993 года Россия, так же, как и страны Запада, сделала своими ориентирами демократические ценности и права

⁴ Проект «Санитарный кордон».

⁵ Восточный блок.

человека. Однако противостояние Запада и России, Запада и Востока не ушло из международных отношений, а даже стало более острым [Худолей, www].

Следовательно, противостояние Запада и России, коллективного Запада и коллективного Востока сегодня зиждется вовсе не на ценностных или идеологических различиях, хотя некоторые из них, например, отношение к новой гомосексуальной революции, отношение к истории России и Запада, истории Великой Отечественной войны, к итогам холодной войны, к конкретным событиям послевоенной истории, таким, как Карибский кризис, ввод советских войск в Венгрию, Чехословакию и Афганистан, война в Северной Корее и Вьетнаме, перестройка в СССР, как отношение к вводу американских войск в Ирак, Сирию, Ливию, Афганистан и др. сохранились. *Противостояние Запада и Востока, Запада и России* сегодня, по большей мере, носит политический и геополитический характер и заключается в следующих положениях:

- США и страны ЕС понимают, что Россия до сих пор имеет достаточный потенциал ядерного оружия, способный сокрушить эти страны;
- Запад и западные международные монополии давно нацелены на раздел принадлежащего России пространства Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера, акваторий арктических и дальневосточных морей, обладающего огромными залежами полезных ископаемых и большим транспортным потенциалом;
- Запад в духе геополитики талассократии и атлантизма борется с теллуократическими, континентальными державами Востока, в первую очередь, с Россией и Китаем;
- Запад в духе геополитики мондиализма борется с державами Востока, возглавляемыми мощными движениями национального возрождения, в первую очередь, с Россией и Китаем [Исаев, 2021];
- Запад, как ведущий представитель геополитики мондиализма давно добивается единства мира под своей эгидой;
- Запад ведет против России и Китая гибридную войну.

Конфликт *геополитики* Запада и Востока также носит, по большей части, не ценностный и не идеологический, а пространственный характер [Исаев, 2020]. Конфликт геополитики Запада и Востока имеет следующие черты:

- охватывает всю мировую геополитическую систему, косвенно вовлекая в противостояние «Запад – Восток» многие страны мира;
- носит глобальный характер, охватывает все геополитическое пространство Земли и ведется во всех сферах: политической, экономической, социальной, культурной;
- носит геополитический характер, то есть борьба ведется за территорию, пространство, за потоки товаров, рабочей силы, туристов, мигрантов и т.д.;
- вторгается в сферу военно-стратегических отношений и распространяется на такие отношения между государствами, как торговля оружием, миротворческая деятельность, деятельность по обеспечению коллективной безопасности;
- принял характер информационной войны и влияет на освещение всех событий международной жизни как со стороны Запада, так и со стороны России, Китая, поддерживающих их стран Востока.

Итак, противостояние Запада и Востока является одним из фундаментальных факторов современной международной политики, а противостояние западной и восточной геополитики

выступает одним из направлений современной геополитики и включает в себя элементы противостояния таких направлений, как «талассократия vs теллутократия», «мондиализм vs национализм», «классическая vs современная геополитика». Конфликт Запада и Востока носит не столько ценностный и идеологический, сколько политический и геополитический характер. Конфликт Запада и Востока происходит не только между западными и восточными державами, а захватывает многие страны мира и охватывает практически все геополитическое пространство планеты.

Консервативные и антизападные основы геополитики России

Тезисам западных либералов о конституционализме и парламентаризме, о разделении властей, правовом государстве и правах человека *русские консерваторы XIX века – начала XX веков* противопоставляли свою критику, заключающуюся в том, что все крупные европейские страны сумели объединиться только под властью монархов и стать могущественными державами благодаря монархической системе правления.

Западный парламентаризм, по мнению К.П. Победоносцева, ослабляет государство и общество, привносит всеобщее разложение, эгоистическую партийную борьбу, коррупцию государственного аппарата и разгул анархизма [Победоносцев, 1994].

Правовое государство, полагали русские консерваторы, в условиях монархии с успехом заменяет церковь, а мораль, носящую христианский характер, следует поставить выше и впереди закона.

Политические отношения, то есть отношения власти и народа в консервативном государстве должны строиться не на законе, не с помощью парламента, а представлять собой аналог семейных, отчески-сыновних взаимоотношений и строиться на началах христианского смирения. Таким отношениям не нужны посредники в виде партий и профсоюзов, посредниками между монархом и народом в истинной, то есть самодержавной монархии могут выступать только священники.

Православную церковь русские консерваторы считали второй после самодержавного правление опорой российского государства.

Третьей опорой монархической государственности, по их мнению, выступал исторически сложившийся союз, единство народа и царя – *народность*, которую необходимо было поддерживать развитием народно-монархического характера образования и воспитания, всяческой поддержкой единения народов, входящих в Российскую империю: распространением православия на «некрещенные» народы Севера, Сибири, Дальнего Востока, поощрением перехода в православие мусульманских и буддийских народов, переселением представителей русского народа на территории других народов России.

Формула С.С. Уварова «Самодержавие, православие, народность», выдвинутая им в 1833 году, в сжатом виде представляет собой программу классических русских консерваторов в их противостоянии с либерализмом, с западным влиянием на Россию.

Целью русского консерватизма XIX – начала XX веков было поддержание русской традиции, сохранение в России самодержавного правления, которое, по их мнению, укрепляет страну, позволяет противостоять ослабляющему влиянию либеральной, революционной, анархической Европы. Задачами по достижению этой цели русские консерваторы считали:

– недопущение формирования гражданского общества, критикующего и контролирующего

власть;

- недопущение либеральных институтов: парламента, партий, профсоюзов, общественных организаций, которые разлагают единство государства и общества, вызывают и поддерживают брожение в обществе, ведущее к революции;
- недопущение проникновения либеральных идей в образование и воспитание, в умы и сердца россиян.

Как видим, цель и задачи русских консерваторов замыкались в простых понятиях «сохранять» и «не допускать», за что к ним приклеился ярлык «Тащить и не пущать».⁶

Антизападническую позицию классических русских консерваторов Н.М. Карамзина, М.Н. Каткова, К.П. Победоносцева, С.С. Уварова разделяли известные профессора М.П. Погодин и С.П. Шевырев, публицисты В.Ф. Булгарин и Н.И. Греч, некоторые литераторы и практически все священники православной церкви.

Специфическим антизападническим явлением в русском консерватизме XIX века было *течение славянофильства*. Основанием этого течения служило общее убеждение славянофилов в принципиальном отличии исторических путей Европы и России, в идеализации русской истории и вера в «русскую идею» – путеводную звезду России, идущую своей дорогой и имеющую свою миссию в истории. Русские славянофилы К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков, Н.И. Данилевский, К.П. Леонтьев и др., в отличие от классических консерваторов, полагали необходимыми реформы монархической государственности, в частности отмену крепостного права и предоставление подданным некоторых, закрепленных законом прав и свобод. Но эти преобразования не должны были направить Россию по западному пути развития. Поэтому, как считали славянофилы, следует преодолевать явно наметившееся экономическое и технологическое отставание России от Запада с помощью опоры на собственные силы и самобытность русского народа. Н.И. Данилевский, чтобы подчеркнуть свою антизападническую позицию, даже выдвинул лозунг «Россия – не Европа» [Сирота, 2011].

Современные российские консерваторы много идей заимствовали из наследия русского философа *Ивана Александровича Ильина* (1883-1954) – участника Белого движения, эмигранта, идеолога Русского общевоинского союза (РОВС), критика коммунизма и политической системы диктатуры пролетариата, установленной в России большевиками, антизападника, принципиального противника либерализма и демократии.

Причину революции в России Ильин видел в разрушении монархического правосознания, осуществленного анархо-демократическими иллюзиями и республиканским образом мысли, насаждавшимися «мировой закулисой» [Ильин, 1993].

Выход России из тоталитарного правления Ильин видел в постепенных реформах под началом авторитарной власти, которые способствовали бы дозированному увеличению объема свободы и политического опыта населения путем постепенного расширения избирательных прав, развития хозяйственной самостоятельности, уровня правосознания, образования и информированности, ответственности и самостоятельности [Сирота, 2011].

⁶ выражение из рассказа Г. И. Успенского «Будка» (1868). Герой рассказа постовой полицейский Мымрецов свои обязанности понимал так, чтобы «тащить» туда, куда люди не желали попасть, и «не пущать» туда, куда они этого желали.

Современник Ильина *Иван Лукьянович Солоневич* (1891-1953) – русский публицист, писатель-историк, теоретик народного монархизма, участник Белого движения и антисоветского подполья, создатель Народно-имперского движения, узник Гулага, эмигрант – в гибели монархической России не столько обвинял внешние европейские либеральные и социалистические идеи, сколько внутренние революционные силы.

В своей программе построения «народной монархии» он предложил монархическую и имперскую организацию власти, опирающуюся на единое общество без разделения на правых и левых, базирующееся на национально-государственных традициях. При этом самобытность и существование России, в понимании Солоневича, было и должно было остаться далеко в стороне не только от западных, но и восточных традиций [Солоневич, 1991].

Из русских консерваторов-деятелей следует выделить Столыпина Петра Аркадьевича (1862-1911). За время его реформ посевные площади увеличились на 10%, Россия стала экспортировать 25% мировой торговли зерном, началось широкое использование минеральных удобрений, крестьяне начали применять сельскохозяйственную технику. Главной целью Столыпина было создание сельского среднего класса и опора правительства на сельских собственников, бывших крестьян.

Антизападную и антиевропейскую позицию занимали и *евразийцы* П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Г.В. Вернадский, Н.Н. Алексеев и др. – консервативное геополитическое движение русской эмиграции.

Главный организатор евразийского движения Савицкий обосновывал геополитическую позицию евразийцев как вытекающую из «срединного», по его мнению, положения России: ни в Европе, ни в Азии, а на особом «евразийском материке», «континенте-океане России», граничившем на западе с Европой, а на востоке с Азией [Савицкий, 2002].

Один из лидеров евразийцев Трубецкой, применив оригинальный метод, который он назвал «взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока», показал, что славяно-туранская культура как результат монголо-татарского завоевания Киевской Руси, есть «естественный синтез» европейской славянской и азиатской туранской культур в единую «евразийскую культуру», в отличие от предлагаемого большевиками противоестественного синтеза русской и европейской культур, построенного на коммунистической и социалистической идеологии. Трубецкой отрицал значимость и жизнеспособность Киевской Руси в деле построения России. СССР, по его мнению, является геополитическим продолжением монгольской монархии, основанной великим Чингисханом. Система степи и континентальный климат образует единое геоклиматическое пространство «от Тихого океана до устьев Дуная» – Евразию. Единое географическое пространство создает необходимость единого государства, которое станет продолжателем исторического дела Чингисхана [Трубецкой, 2000; Исаев, 2020].

Ведущий историк евразийского движения Г.В. Вернадский ввел понятие месторазвития, под которым он понимал «определенную географическую среду, накладывающую печать своих особенностей на человеческие общежития, развивающиеся в этой среде» [Вернадский, 2002, 26]. Для евразийцев месторазвитием России выступает Евразия – огромная территория, лежащая сразу на двух континентах, граница между которыми, проходящая по старым, стертým Уральским горам и не столько разделяет, сколько связывает Евразию в единое географическое пространство. Таким образом, сама природа предназначала территорию Евразии для единого государства. Основным этническим элементом Евразии является русский народ, который не только «применился» к своему месторазвитию, но и в какой-то степени сам создал его. С

русским народом на территории Евразии сожительствуют монгольская, турецкая, финская, манчжурская и другие народности, играющие меньшую роль.

Несмотря на то, что евразийцы были эмигрантами и пользовались услугами европейского общества, они всегда занимали позицию антизападническую, антидемократическую и антилиберальную. Для них вообще был характерен взгляд на историю, в том числе и европейскую и мировую не с Запада, а с Востока. И оценки движения истории и развития государственности и отдельных государств они давали, исходя из своей евразийской позиции. Главным в жизни любого государства они считали приверженность идее-правительнице, создающей обстановку идеократии – национального общественного и политического единства, единения народа со своим правительством.

Путь России евразийцы видели в поступательном формировании единого месторазвития и идеи-правительницы под управлением идеократии. Все это разительным образом напоминало программу построения коммунизма в СССР под руководством ВКП (б). Вот почему некоторые евразийцы поддерживали большевистскую Россию. Немалую роль в этом сыграла и общая антизападная позиция евразийцев и большевиков.

Современные российские консерваторы: Л.Н. Гумилев (умер в 1992 г.), А.И. Солженицын (умер в 2008 г.), Глазунов Илья Сергеевич (умер в 2017), А.А. Проханов, А.Г. Дугин, В.В. Жириновский (умер в 2022) и др. также занимают принципиальную антизападническую позицию.

Льва Николаевича Гумилева (1912-1992) можно назвать продолжателем дела евразийцев и неоевразийцем, жившем и работавшем, хотя и в условиях постоянного преследования, но на российской почве. Он поддержал евразийскую идею месторазвития и включил ее в свою теорию пассионарности, согласно которой каждый этнос после пассионарного толчка проходит в своем развитии фазу подъема, акматическую фазу (выделение максимального количества этнической энергии), фазу надлома, инерционную фазу, фазу обскурации и мемориальную фазу, составляющие все вместе цикл жинзи эноса, длящийся примерно тысячу пятьсот лет [Гумилев, 1990]. Теория пассионарности и евразийская точка зрения Гумилева указывают на его общую антизападную и провосточную позицию.

Александр Исаевич Солженицын (1918-2008), несмотря на свою довольно умеренную консервативную позицию и достаточно долгую жизнь в США, тем не менее, отрицал такие политические институты, как всеобщие выборы, не дающие представления в условиях миграции об истинном «голесе народа» и политические партии, разрушающие, по его мнению, целостность нации, подменяющие национальные интересы партийными и ищущие свою выгоду в постоянной борьбе за власть. Либерально-демократические институты, по его мнению, негативно влияют на нравственность людей и общественную мораль, разрушают единство общества. Особенно резко Солженицын критиковал «менторский тон международных политических институтов Совета Европы, НАТО, институтов глобализации по отношению к странам, переходного развития [Сирота, 2011]. Поэтому Солженицын, несмотря на его поддержку деятельности местного самоуправления в странах Запада, обеспечивающего реальное участие рядовых граждан в решении вопросов местной жизни, был противником западного образа жизни, западных ценностей и проводимой Западом геополитики.

Глазунов Илья Сергеевич (1930-2017) – консерватор-традиционалист, консерватор-деятель создал целые серии картин из русской истории, показал роль русских деятелей культуры и политики, представил исторический процесс с традиционной точки зрения как правление

князей, при ведущей роли церкви, особо почитаемых святых и отрицании руководящей роли КПСС. Когда в одном из телеинтервью Глазунова спросили, в чем заключаются его убеждения, он ответил: «Православие, самодержавие, народность». Следует отметить роль Глазунова в сохранении исторического и религиозного наследия – предметов старого быта, книг, картин и икон; создании им Картинной галереи в Москве.

Александр Андреевич Проханов всегда был и остается истинным консерватором, противником любых преобразований, уводящих Россию с имперского пути. В 1987 году он выступил как противник перестройки, в 1991 году поддержал ГКЧП, в 1993 году был с баррикадниками, осаждавшими государственное телевидение. Себя он позиционирует как русского патриота и сторонника имперского правления. В книге «Симфония «Пятой Империи» он отметил: «Мистика русской истории такова, что после “великого взрыва”, растерзавшего пространства, начинается странное, на ощупь, собирание расколотого континента. Оторванные конечности, отсеченная голова, разбросанные внутренности начинают искать друг друга. Сближаются, собираются. Орошенные “мертвой водой”, скрепляются в единое тело. Окропленные “живой водой”, наполняются дыханием и биением. Империя... начинает таинственно возрождаться» [Проханов, www].

Проханов полагает, что история России есть история зарождения, развития и падения империй. Первой Империей была Киевская Русь, второй – Московское царство Рюриковичей, третьей – «белое царство» Романовых, четвертой – «красный» Советский Союз. Сегодня зарождается Пятая Империя. Современную «имперскость» России, по мнению Проханова, сдерживают остаточные элементы либерализма в элитах и кремлевском руководстве, несформулированность «имперской доктрины», недостаток воли и блокирующее влияние Америки, лишаящей Россию части своего суверенитета. При этом «нефтегазовая русская империя» никогда не смирится с установлением кордона от Балтики до Черного моря, в котором Украина играет ведущую роль, контролируя поставку российских углеводородов в Европу. Россия не откажется от баз Черноморского флота, без которого невозможно влиять на Кавказ, препятствовать антирусским плацдармам, защищать нефтяную коммуникацию «Голубой поток» из Новороссийска в Турцию. Этот тлеющий... конфликт будет длиться как угодно долго, вплоть до «глобального обвала», предполагающего смещение центров влияния и новый «пердел мира» [там же].

Александр Гельевич Дугин – один из ведущих российских геополитиков, вдохновитель научного направления неоевразийства, основатель движения неоевразийства и евразийской партии, которая, правда, на выборах успеха не имела. Свою консервативную и антизападническую позицию он объясняет необходимостью дать альтернативу увлечению россиян 1990-х – 2000-х годов западными моделями социально-политического устройства общества.

Теория неоевразийства Дугина основана и развивается на антизападнической, антиевропейской и антилиберальной парадигме. В его теоретических построениях Запад подразделяется на агрессивных, экспансионистски настроенных «атлантистов» (США и Великобритания) и нейтральную, способную к сотрудничеству континентальную (романо-германскую) Европу. Поэтому термин «романо-германский мир», означавший в классическом евразийстве единый агрессивный, антиевразийский Запад, в неоевразийстве не употребляется. Достаточно много внимания неоевразийцы уделяют развитию евразийской концепции «месторазвитие», которая ведет за собой признание туранского фактора в российской истории

и вообще подход с позиций географического детерминизма. Неоевразийцы провозглашают себя также наследниками неославянофилов. Но, в отличие от последних, ведущим этносом в противостоянии с «атлантизмом», носителем мессианской идеи провозглашается не славянское единство, не, тем более, западные славяне, носители «профанного начала», а великороссы, носители «сакральной структуры» народов Востока и третьего мира [Исаев, 2020].

Владимир Вольфович Жириновский получил известность как лидер ЛДПР – либерально-демократической партии России. Несмотря на название партии, Жириновский в своих выступлениях и деятельности предстает как противник российского коммунизма, западного либерализма и демократии и сторонник установления в России особой, русской демократии, противостоящей агрессивному Западу.

Основными движущими силами современной международной политики Жириновский считает интеграционные процессы, которые протекают на фоне сепаратизма, поднимающегося национализма и социальной активности в новых независимых странах. При этом мировое сообщество, опираясь на наднациональные организации, созданные еще в эпоху холодной войны, такие как ООН, ОБСЕ, ЕС, НАТО, не справляется с проблемой урегулирования кризисных ситуаций.

В работе Жириновского «Последний бросок на юг» хорошо просматриваются его устремления и идеал геополитического раздела мира, который весьма напоминает хаусхоферовские панидеи. По Жириновскому мир должен быть разделен на следующие регионы с примыкающими к ним зонами влияния: США и Латинская Америка, Западная Европа и Африка, Россия и Южная Азия (с выходом в Индийский океан), Китай, Япония и Океания. Каждый из регионов (мировых держав) может, по версии Жириновского, использовать «свою зону влияния» для пополнения ресурсов, для обустройства геополитических «буферов» и лимитрофных кордонов, но не имеет права вмешиваться в дела других мировых держав и контролируемые ими зоны влияния [Жириновский, www]. В этом и состоит новый мировой порядок по Жириновскому.

Всех российских геополитиков консервативного плана объединяет общий знаменатель – антизападничество. С точки зрения современных геополитических направлений российский консерватизм позиционирует себя как континентализм (теллурократия), национализм, базирующийся на установках скорее традиционной, чем критической геополитики, скорее классической, чем современной ее версии. Современный российский консерватизм, как геополитическое направление, противопоставляет себя талассократии, мондиализму, критической геополитике и, в какой-то мере, и современной геополитике.

Российские геополитики-консерваторы видят коренные отличия Запада от России, состоящие в трех особенностях:

- западный человек считает свою цивилизацию высшей в мире и более высокой по отношению к российской. Поэтому он относится к другим цивилизациям, как к варварским. Такое отношение классические русские консерваторы называли «западная гордыня»;
- западная культура в большей степени ориентирована на материальное, чем на духовное и на деятельное, чем на созерцательное. Она рассматривает окружающий мир не как обитель человечества, которую надо сохранять, а как объект преобразований;
- Запад неуклонно стремится к повсеместному расширению, количественному росту, увеличению поля своих потребностей, которые удовлетворяются через использование

все новых ресурсов и интенсификацию производства.

Формируемый Западом новый мировой порядок видится российским геополитикам-консерваторам отнюдь не привлекательным, а как:

- режим особого типа – космополитический режим, в котором смешиваются все расы и народы;
- порядок, в котором преобладают тенденции интеграции, глобализации, распространяются общечеловеческие ценности;
- порядок, в котором активно идет секуляризация и устанавливается внерелигиозный порядок жизни;
- демократический порядок, в котором доминируют нижние социальные слои, составляющие большинство общества;
- плутократический порядок, в котором правит капитал, среди всех социальных отношений господствуют финансовые отношения [Сирота, 2011].

Очевидно, что такой порядок и такие ценности Запада противоречат взглядам российских геополитиков-консерваторов.

В то же время консервативно настроенные российские геополитики понимают, что Россия и мир находится в постоянном развитии и порой непредсказуемых изменениях. Поэтому, даже занимая консервативную, не признающую радикальных изменений позицию, российским геополитикам приходится признавать, например, не только континентальную, но и морскую судьбу России, проводить не только сугубо национальную, но и глобальную геостратегию, опираться не только на классические и традиционные теории и концепции, но и создавать новые, развивать геополитическую теорию.

Такую глобальную, основанную на консервативных ценностях геостратегию России, современные американские геополитики называют *стратегическим консерватизмом*, который противостоит на международной арене американской стратегии, основанной на неолиберализме и плюрализме. Российский стратегический консерватизм, по мнению американских политиков, построен на «вмешательстве во внутренние дела» США и западных стран, «подрыве единства» государств НАТО и ЕС, не признании западных ценностей. «Стратегический консерватизм» отражает идею о том, что политические и культурные предпочтения могут быть использованы в качестве инструментов влияния, и включает в себя определенный набор средств, используемых Кремлем для достижения ряда внутри- и внешнеполитических целей России. Эта концепция раздувает ценность обычаев и традиций, отдавая приоритет беспрекословному уважению иерархии и коллективных интересов над интересами личности. Стратегический консерватизм часто определяется в противопоставлении западным демократическим идеалам плюрализма и либерализма.⁷ В этом тексте американских геополитиков Хизера А. Конли и Донасьена Руя отражено современное противостояние западной и восточной геополитики. В нем геополитики США, которые давно ведут против России гибридную войну во всех сферах, вдруг обнаружили, что формирующаяся российская идеология «стратегического консерватизма» успешно борется с западными ценностями.

Современные российские политики называют идеологию, положенную в основу внешней политики России *умеренным консерватизмом*. Член комитета Госдумы РФ по международным

⁷ Американские эксперты: РФ использует консервативные ценности для раскола Запада.

делам Мария Бутина считает, что умеренный консерватизм – это самая органичная идеология для России. В ней имеет место отеческая забота государства о незащищенных слоях и социальных группах общества, о многодетных семьях, одиноких матерях, детях, безработных; в ней государство воспринимается, как единый организм, объединяющий все социальные группы общества, верхи и низы системы управления; в ней есть забота о сохранении традиций и исторической памяти. При этом идеология умеренного консерватизма не исключает реформ, но в то же время не допускает революционных потрясений.⁸ Выступая на заседании клуба «Валдай» (Валдайский форум, 2021), президент Путин заявил, что в России при формировании своей политики будут руководствоваться принципами *разумного консерватизма*. По его словам, значение этой идеологии как основы политического курса в нынешних условиях в мире возросло.⁹

Итак, современный мир, структурированный по упомянутым в начале статьи четырем парам линий, постепенно раскалывается и по идеологической линии, на одной стороне которой находится американская *неолиберальная идеология* и геостратегия коллективного Запада, на другой – российская *умеренно-консервативная идеология* и геостратегия, поддерживаемая формирующимся коллективным Востоком.

В 2021-2022 годах в центр противостояния между Западом и Востоком, западной и восточной геополитикой вышел украинский конфликт между украинским государством и вооруженными силами (ВСУ), с одной стороны, и самопровозглашенными республиками (ДНР и ЛНР) и их народной милицией, с другой. Именно так, как внутриукраинский конфликт воспринимают его российские и китайские политики и геополитики.

Украинские и западные политики и геополитики трактуют этот конфликт как международный, между Украиной, поддерживаемой коллективным Западом и Россией, поддерживаемой коллективным Востоком.¹⁰

Сегодня назрел и второй геополитический конфликт между США и КНР за остров Тайвань. И здесь явно обозначились две позиции. Первая – это позиция Тайваня, США и коллективного Запада, считающего государство Тайвань частью Запада. Вторая – это позиция КНР, поддерживаемая Россией и коллективным Востоком, считающей остров Тайвань частью Китая.

Эти два самые острые и длительные конфликта современного мира наглядно демонстрируют, во-первых, раскол современного мира на Запад и Восток, во-вторых, противоположность взглядов геополитиков Запада и Востока,

Кроме конфликта идеологий геополитиков Запада и Востока разделяет трактовка понятий «самоопределение» и «безопасность», образующие *две дилеммы международного права*:

- согласно документам ООН каждая нация имеет право на самоопределение и образование независимого государства, но в то же время ООН провозгласила принцип нерушимости границ, который препятствует реализации самоопределения наций;¹¹
- согласно документам, принятым Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), каждая нация вправе выбирать, в какую организацию вступать для

⁸ В Госдуме оценили слова Путина об «умеренном консерватизме»: Общество: Россия: Lenta.ru.

⁹ Там же.

¹⁰ Эти строки написаны до начала спецоперации ВС России 24 февраля 2022 года. Сегодня российские и китайские политики и геополитики также трактуют этот конфликт, как противостояние коллективного Запада и формирующегося коллективного Востока, который пока представляет Россия.

¹¹ Устав ООН (полный текст).

обеспечения своей безопасности, но в то же время ОБСЕ признает принцип неделимости международной безопасности, согласно которому нельзя увеличивать свою безопасность за счет снижения безопасности соседних государств.¹²

Каждая из этих дилемм, очевидно, содержит противоречие, которым часто пользуются западные геополитики и пропагандисты. Например, когда Косово провозгласило свою независимость от Сербии (2008), Запад, чтобы ослабить союзника России Сербию, сразу признал независимость Косова, но провозглашенную независимость ЛНР и ДНР от Украины (2014) Запад признавать не собирается.

Когда Россия потребовала от Запада гарантий своей безопасности в части непродвижения НАТО на восток и непринятия Украины в НАТО (2022), Запад ответил, что Украина имеет право выбора союза для обеспечения своей безопасности и принцип неделимости международной безопасности в данном случае не действует.

Можно привести и другие примеры двойных стандартов, игры на противоречиях международных документов западных и восточных геополитиков, из которых следует, что в XXI веке явно наметился раскол мира на Запад и Восток, который вызывает раскол геополитики на западную и российскую, западную и восточную.

Заключение

Итак, за время существования геополитики сложились четыре ее главные антитезы, определяющие развитие этой научной дисциплины, а именно:

- теллурокраτία vs талассократия;
- мондиализм vs национализм;
- традиционная геополитика vs критическая геополитика;
- классическая геополитика vs современная геополитика.

В наше время происходит не только формирование нового или возрождение прошлого противостояния Востока и Запада, но и такое усиление противоречий, конфликта между ними, которое выходит на первое место во всех геополитических отношениях и балансах, становится ведущим фактором, «пятым элементом» современной геополитики.

Поэтому к четырем антитезам геополитики следует добавить пятую:

– «геополитика Запада vs геополитика Востока», которая, как пресловутый «пятый элемент», определяет, и еще долго будет определять все международные отношения.

Пятый элемент геополитики дает ход современному биполярному расколу мира на коллективный Запад и формирующийся коллективный Восток, подкрепленному в военно-политическом отношении соответственно НАТО и ОДКБ, а в экономическом отношении – ЕС и ШОС. Экономическое и военно-политическое противостояние ведет к противостоянию западных и восточных СМИ, общему культурному противостоянию, формированию в обществах Запада антирусской и антикитайской позиции, установки на обвинение России и Китая во всех негативных явлениях и процессах, с которыми сталкивается коллективный Запад.

Граница, разделяющая Запад и Восток биполярного мира, определяемая именно пятым элементом геополитики, сегодня уже формируется. Предполагаемое вступление Финляндии и Швеции в НАТО, затягивание в Атлантический договор Сербии, Швейцарии, размежевание сил

¹² Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт. Хельсинки 1975. С. 3.

Запада и Востока на Украине служат формированию биполярной картины мира, которая имела место перед двумя мировыми войнами 1914-1918 годов и 1939-1945 годов. Возрастанию опасности войны между Западом и Востоком служит и прямое соприкосновение их на общих границах. Такие границы уже сегодня имеют место:

- между Норвегией и Россией;
- между странами Балтии (Эстонией, Латвией, Литвой) и Россией.

В случае вступления Финляндии в НАТО к этим границам прямого соприкосновения добавится российско-финляндская граница. Размежевание на Украине также увеличит эту линию соприкосновения. Это очень опасная тенденция.

Специальная операция российских вооруженных сил на Украине, реакция коллективного Запада и формирующегося коллективного Востока на нее только подтверждают наш вывод о том, что и в дальнейшем антитеза «Запад – Восток» будет определять геополитическую картину мира.

Библиография

1. Американские эксперты: РФ использует консервативные ценности для раскола Запада. URL: <https://actualcomment.ru/amerikanskie-eksperty-rf-ispolzuet-konservativnye-tsennosti-dlya-raskola-zapada2112240000.html>
2. В Госдуме оценили слова Путина об «умеренном консерватизме». URL: <https://lenta.ru/news/2021/10/22/>
3. Вернадский Г.В. Начертание русской истории. М.: Айрис-Пресс, 2002. 322 с.
4. Восточный блок. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Восточный_блок
5. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Гидрометеиздат, 1990. 607 с.
6. Жириновский В.В. Последний бросок на юг. <https://www.rulit.me/books/poslednij-brosok-na-yug-read-76569-1.html>
7. Ильин И.А. О грядущей России: избранные статьи. М.: Воениздат, 1993. 368 с.
8. Исаев Б.А. Геополитика и геостратегия. М.: Юрайт, 2020. 458 с.
9. Исаев Б.А. Национализм и мондиализм в современной геополитике // Философия и культура информационного общества. СПб., 2021. С. 155-157.
10. Организация Договора о коллективной безопасности. URL: <https://odkb-csto.org/>
11. Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М., 1994. 756 с.
12. Проект «Санитарный кордон». URL: <http://геополитика.рус/sanitarnyy-kordon/>
13. Проханов А.А. Симфония «Пятой Империи». URL: <https://www.litmir.me/br/?b=109229&p=2>
14. Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства // Основы евразийства. М., 2002. 304 с.
15. Сирота Н.М. Идеология и политика. М.: Аспект-Пресс, 2011. 216 с.
16. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт. Хельсинки, 1975. С. 3.
17. Солоневич И. Народная монархия. М.: Феникс, 1991. 511 с.
18. Трубецкой Н. Наследие Чингизхана. М.: Аграф, 2000. 222 с.
19. Устав ООН (полный текст). URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text>
20. Худолей К. Россия и Запад: вторая «холодная» или первая «прохладная»? URL: <https://globalaffairs.ru/articles/pervaya-prohladnaya/>
21. Шанхайская организация сотрудничества. URL: <http://rus.sectesco.org/>

The “fifth element” of geopolitics. Part II: Fundamentals of modern confrontation between the West and the East

Boris A. Isaev

Doctor of Sociology, Professor,
Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation,
190000, 67, Bol'shaya Morskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: isaevboris@yandex.ru

Abstract

The article analyzes the main directions of development of geopolitical thought, which, according to the author, make up four pairs of oppositions, four antitheses of geopolitics, namely: tellurocracy vs thalassocracy, mondialism vs nationalism, traditional geopolitics vs critical geopolitics, classical geopolitics vs modern geopolitics. Today, a new antithesis is being actively formed or is being restored, Western geopolitics vs Eastern, which is becoming the leading, fifth element of geopolitics. The second part of the article deals with the countries that make up the modern East, the constitutional system of Russia, the conservative and anti-Western foundations of the geopolitics of Russia and the geopolitical East. The border separating the West and the East of the bipolar world, determined precisely by the fifth element of geopolitics, is already being formed today. The proposed entry of Finland and Sweden into NATO, the involvement of Serbia and Switzerland in the Atlantic Treaty, the disengagement of the forces of the West and the East in Ukraine serve to form a bipolar picture of the world that took place before the two world wars of 1914-1918 and 1939-1945. The danger of war between the West and the East is also increased by their direct contact on their common borders. If Finland joins NATO, the Russian-Finnish border will be added to these borders of direct contact. The disengagement in Ukraine will also increase this line of contact. This is a very dangerous trend.

For citation

Isaev B.A. (2022) «Pyatyi element» geopolitiki. Chast' II. Osnovy sovremennogo protivostoyaniya Zapada i Vostoka [The “fifth element” of geopolitics. Part II: Fundamentals of modern confrontation between the West and the East]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (3A), pp. 5-21. DOI: 10.34670/AR.2022.81.97.001

Keywords

Geopolitics, directions of geopolitics, antitheses of geopolitics, tellurocracy, thalassocracy, mondialism, nationalism, traditional geopolitics, critical geopolitics, classical geopolitics.

References

1. *Amerikanskie eksperty: RF ispol'zuet konservativnye tsennosti dlya raskola Zapada* [American experts: Russia uses conservative values to split the West]. Available at: <https://actualcomment.ru/amerikanskie-eksperty-rf-ispolzuet-konservativnye-tsennosti-dlya-raskola-zapada2112240000.html> [Accessed 05/05/2022]
2. Gumilev L.N. (1990) *Etnogenez i biosfera Zemli* [Ethnogenesis and biosphere of the Earth]. Moscow: Gidrometeoizdat Publ.
3. Il'in I.A. (1993) *O gryadushchei Rossii: izbrannye stat'i* [About the coming Russia: selected articles]. Moscow: Voenizdat Publ.
4. Isaev B.A. (2020) *Geopolitika i geostrategiya* [Geopolitics and geostrategy]. Moscow: Yurait Publ.
5. Isaev B.A. (2021) *Natsionalizm i mondializm v sovremennoi geopolitike* [Nationalism and mondialism in modern geopolitics]. In: *Filosofiya i kul'tura informatsionnogo obshchestva* [Philosophy and culture of the information society]. St. Petersburg.
6. Khudolei K. *Rossiya i Zapad: vtoraya «kholodnaya» ili pervaya «prokhladnaya»?* [Russia and the West: the second cold or the first cool?]. Available at: <https://globalaffairs.ru/articles/pervaya-prokhladnaya/> [Accessed 05/05/2022]
7. *Organizatsiya Dogovora o kollektivnoi bezopasnosti* [Organization of the Collective Security Treaty]. Available at: <https://odkb-csto.org/> [Accessed 05/05/2022]
8. Pobedonostsev K.P. (1994) *Velikaya lozh' nashego vremeni* [The great lie of our time]. Moscow.
9. *Proekt «Sanitarnyi kordon»* [Sanitary Cordon Project]. Available at: <http://geopolitika.rus/sanitarnyy-kordon/> [Accessed 05/05/2022]
10. Prokhanov A.A. *Simfoniya «Pyatoi Imperii»* [Symphony of the Fifth Empire]. Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=109229&p=2> [Accessed 05/05/2022]
11. Savitskii P.N. (2002) *Geograficheskie i geopoliticheskie osnovy evraziistva* [Geographical and geopolitical foundations

-
- of Eurasianism]. In: *Osnovy evraziistva* [Fundamentals of Eurasianism]. Moscow.
12. *Shankhaiskaya organizatsiya sotrudnichestva* [Shanghai Cooperation Organization]. Available at: <http://rus.sectesco.org/> [Accessed 05/05/2022]
 13. Sirota N.M. (2011) *Ideologiya i politika* [Ideology and politics.]. Moscow: Aspekt-Press Publ.
 14. Solonevich I. (1991) *Narodnaya monarkhiya* [People's monarchy]. Moscow: Feniks Publ.
 15. (1975) *Soveshchanie po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope. Zaklyuchitel'nyi akt* [Conference on Security and Cooperation in Europe. Final act]. Helsinki.
 16. Trubetskoi N. (2000) *Nasledie Chingizkhana* [The legacy of Genghis Khan]. Moscow: Agraf Publ.
 17. *Ustav OON (polnyi tekst)* [UN Charter (full text)]. Available at: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> [Accessed 05/05/2022]
 18. *V Gosdume otsenili slova Putina ob «umerennom konservatizme»* [The State Duma appreciated Putin's words about moderate conservatism]. Available at: <https://lenta.ru/news/2021/10/22/> [Accessed 05/05/2022]
 19. Vernadskii G.V. (2002) *Nachertanie russkoi istorii* [Inscription of Russian History]. M.: Airis-Press, 2002. 322 s.
 20. *Vostochnyi blok* [Eastern block]. Available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Vostochnyi_blok [Accessed 05/05/2022]
 21. Zhirinovskii V.V. *Poslednii brodok na yug* [Last push to the south]. <https://www.rulit.me/books/poslednij-brosok-na-yug-read-76569-1.html> [Accessed 05/05/2022]