

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2022.54.34.002

## **Содружество демократического выбора: достоинства и недостатки**

**Антипов Арсений Александрович**

Магистр,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;  
e-mail: arsenij-antipow@mail.ru

**Щанкина Любовь Николаевна**

Доктор исторических наук,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;  
e-mail: schanckina@yandex.ru

**Левчук Сергей Владимирович**

Кандидат юридических наук, доцент,  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;  
e-mail: Levchuk.SV@rea.ru

### **Аннотация**

В фокусе исследования – становление и развитие Содружества демократического выбора (далее – СДВ); анализ способов правового взаимодействия между государствами-членами Содружества, как непосредственно в период его существования, так и в период фактического преобразования межгосударственного объединения в формат многосторонних связей, посредством обычных дипломатических каналов; выявлены достоинства и недостатки взаимодействия государств в таком формате. Авторы статьи отмечают, что в создании СДВ очевиден геополитический мотив, заключающийся в тесном сотрудничестве с НАТО и ОБСЕ в противовес России и интеграционным объединениям с ее участием. В поддержке СДВ со стороны США прослеживается стремление создать внутри ЕС и за его пределами своеобразное ядро из лояльных государств, которые бы обеспечили эффективное участие американской дипломатии в решении всех ключевых проблем европейской жизни, включая отношения с Россией и будущее государств на постсоветском пространстве. Указанный формат организации исключают возможность участия Российской Федерации в Содружестве даже на правах наблюдателя. Новые политические элиты, особенно пришедшие к власти на волне «цветных революций», обязаны своим нынешним положением американским и европейским покровителям и готовы сотрудничать с Западом на его условиях.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Антипов А.А., Щанкина Л.Н., Левчук С.В. Содружество демократического выбора: достоинства и недостатки // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 3А. С. 22-29. DOI: 10.34670/AR.2022.54.34.002

**Ключевые слова**

Содружество демократического выбора, евразийское право, межгосударственное объединение, интеграция, политика.

**Введение**

Содружество демократического выбора является нетипичным видом межгосударственного партнерства по целому ряду причин, так это не региональное, а межправительственное объединение правительств различных стран, не всегда географически связанных между собой. Кроме того, характер взаимодействия различных государств данного Содружества представляется необычным, так как взаимодействие происходит на уровне обмена опытом между специалистами, работающими в разных странах по поводу изменения механизмов правового, экономического и политического урегулирования в государствах Содружества с целью достижения большей открытости для граждан и повышения квалификации исполнителей-людей, работающих в данных механизмах.

**Основная часть**

В связи с образованием на постсоветском пространстве целого ряда новых суверенных государств, нельзя не отметить, что из-за недостаточного правового урегулирования целого ряда общественных отношений и не всегда своевременного создания или изменения государствами эффективных систем и механизмов административного, экономического и политического регулирования в регионе наблюдались периодические нарушения прав человека и невозможность полноценной реализации гражданских прав декларируемых конституциями государств резидентами которых граждане являются. Подобное положение дел потребовало создания новых площадок взаимодействия между государствами, в том числе и с целью обмена опытом в решении вышеуказанной проблемы.

Началом практической реализации данной идеи, можно считать Боржомскую декларацию [Боржомская декларация, [www](#)], подписанную президентами Украины (В. Ющенко) и президентом Грузии (М. Саакашвили) в августе 2005 года. Одним из тезисов которой является, что декларация – это «мощный инструмент для устранения оставшихся разногласий в регионе и борьба с нарушениями прав человека, любого рода противостоянием или замороженными конфликтами» [Ющенко..., [www](#)]. В результате чего работа по взаимодействию стран по объединению в рамках данных тезисов продолжилась, посредством внешних дипломатических каналов и 2 декабря 2005 года в г. Киеве было объявлено о создании межправительственной организации под названием «Содружество демократического выбора».

В Декларации глав государств были объявлены основные намерения: о тесном сотрудничестве для достижения общих целей; о сотрудничестве в развитии и укреплении демократии; о поддержании обеспечения гуманных ценностей; о поддержании экономического и социального развития стран Содружества; об укреплении регионального сотрудничества в

области защиты прав человека и развития демократии [Курбанов, 2016, 427].

Сама организация была создана на форуме и длилась двое суток. Первоначально ее декларируемой целью было продвижение демократии и прав человека в регионах Балтийского, Черного и Каспийского морей, хотя некоторые страны учредители и вовсе находятся в регионе Средиземного моря и на Балканах. Государствами учредителями выступили Украина, Грузия, Латвия, Литва, Эстония, Молдавия, Македония, Румыния и Словения. На форуме принимали участие президенты этих стран, к тому же на мероприятии присутствовали делегации из Армении, Азербайджана, Болгарии, Чехии, Венгрии и Польши, а также наблюдатели из США, Европейского Союза и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Любопытно, что в рамках встречи стороны обменивались опытом и обсуждали возможность будущего, однако, каких-либо совместных документов не подписывали, что породило дискуссии о целях Содружества и средств достижения данных целей.

Так, Б. Тарасюк, являвшийся на тот момент министром иностранных дел Украины, сказал, что Содружество «это не проект против кого бы то ни было, а скорее проект в пользу демократии, стабильности и процветания». Аналогичную позицию озвучил и тогдашний президент Украины, В. Ющенко, сказав, что «подружить кого-то против кого-то другого это не цель появившейся организации, а это диалог между друзьями, сторонниками идеи для продвижения демократии и верховенства закона» [Официальный сайт Содружества Демократий..., www]. Тем не менее, стоит подчеркнуть, что в ходе учредительного форума организаторы Содружества всячески обращали внимание на политико-идеологические различия с Россией, которой якобы чужды идеалы демократии.

Вместе с тем в доктрине было сказано, что «в целях, которые поставили перед собой главы государств – участников Содружества, как и в ГУАМ, четко прослеживалось стремление заменить СНГ, включить интеграционные процессы на постсоветском пространстве в принципиально новый контекст, снизив роль России с ведущего регулятора до рядового участника» [Модели региональной интеграции..., 2010, 569]. По данному поводу глава администрации президента Грузии, Г. Арвеладзе, заявил, что союз, по сути, будет «осью демократических стран, не желающих оставаться на орбите влияния России» [Официальный сайт Содружества Демократий..., www]. Данная позиция во многом и породила политизацию вопроса деятельности Содружества, более того, она продемонстрировала разное понимание сторонами целей сформировавшегося Содружества, что в перспективе также привело к его трансформации в систему двухсторонних отношений.

Исследователь права, в частности, Т. Якобашвили, в то время занимавший пост вице-президента Грузинского фонда стратегических и международных исследований, заявил, что видит в Сообществе демократического выбора нечто среднее между двумя главными «полюсами притяжения» в регионе (ЕС и Шанхайская организация сотрудничества) и «идея создания Содружества демократического выбора может понравиться тем странам, которые зажаты между этими двумя блоками, но склоняются к демократии и Западу» [Официальный сайт Содружества Демократий..., www]. Ученые Института экономики РАН в своем докладе отмечали, что: «Сообщество демократического выбора стало попыткой ЕС, США, Украины и Грузии усилить «буферную зону между ЕС и Россией» [Россия – Евросоюз – страны СНГ..., www]. Исходя из всего вышесказанного у самих участников, а также у третьих стран не до конца сложилось объективное понимание целей организации, что усугубилось отсутствием документальных подтверждений. Все заявления участников сохранились лишь в стенограммах и выявлены с помощью сервиса Wayback Machine.

Отметим, что всего за время работы Содружества, его члены собирались три раза: 1–2

декабря 2005 года: Киев, Украина; 9–10 марта 2006 года: Тбилиси, Грузия; 4–5 мая 2006 года: Вильнюс, Литва.

На последней конференции два государства, а именно Словения и Македония не приняли участия, но при этом прибыла делегация из Польши, которой позволили выступать как полноправному члену Содружества, хотя таковой она де-факто не являлась. На последнем дне Вильнюсской конференции премьер-министр Швеции Й. Перссон заявил о намерении своей страны присоединиться к организации [Vilniaus konferencijos 2006..., www]. Вильнюсская конференция отличалась и тем, что в ней присутствовали представители интеллигенции, молодежи и предпринимателей, что продемонстрировало возможный потенциал данного формата.

Однако, после 2006 года государства-члены Содружества больше не собирались, предпочитая форму двухсторонних дипломатических связей. Очевидно, что раз многосторонний формат взаимодействия стран-членов Содружества демократического выбора просуществовал менее двух лет, то говорить о его потенциале сомнительно. Такой формат показал себя как нежизнеспособный и достаточно неконкретный. Причинами этого могли выступать внедоговорной порядок взаимодействия – стороны фактически ничего не закрепляли в качестве обязательств, а лишь обсуждали стратегии развития, делились опытом, обменивались идеями и мнениями. Подобное взаимодействие носило рекомендательный характер, при этом накладывало расходы на принимающую сторону, а также не становилось гарантией унификации внутренних процедур управления государствами.

Подобное положение дел породило разногласия между участниками и непонимания своей роли в участии в данном Сообществе.

Затруднительным являлись и вопросы экономического взаимодействия стран напрямую, что могло бы стимулировать преобразования в системах управления, благодаря открытию взаимных финансовых потоков и денежно-кредитных ресурсов. Так Латвия, Литва, Эстония и Македония географически не могут иметь прямые не транзитные торговые связи с другими участниками Содружества. Словения находится на значительном удалении от остальных стран участников, что удорожает торговое взаимодействие с этими странами. Молдавия может иметь торговое взаимодействие напрямую только с Украиной и Румынией. Украина, Грузия и Румыния могут напрямую торговать друг с другом посредством морских перевозок, что позволило странам более тесно взаимодействовать друг с другом.

Но по мере вхождения стран участников Содружества в объединение ЕС, торговые связи между некоторыми изменили конъюнктуру, в силу определенных законодательных аспектов регулирования торговли в ЕС. К тому же вступление в ЕС гармонизировало систему управления в странах Балтии, а также в Румынии и Словении, благодаря, тому, что эти государства признали законы и требования ЕС как часть своей правовой системы, что во многом потребовало изменений в системах управления по некому схожему образцу. Исходя из этого, такие страны во многом стали утрачивать интерес к дискуссии в рамках активных членов (которые стремятся к внутренним преобразованиям), приобретая статус пассивных членов (занимающих позицию консультантов по вопросам рецепции права Европейского союза, частью которого они уже стали).

Поэтому во многом именно экономико-географические, а позднее политические факторы побудили государства перейти на формат двухсторонних консультаций по вопросам рецепции институтов европейского права в национальные законодательства.

Ряд участвующих в Содружестве государств были вовлечены, или имеют в настоящее время, межэтнические и гражданские конфликты с сопредельными государствами, что также

усложняет все процедуры их взаимодействия в общей ориентации на вхождение в ЕС.

Отметим, что для вступления в Европейский союз необходимо соответствовать Копенгагенским критериям (пунктам Декларации Европейского совета), которые базируются на статьях 6 и 49 Договора о Европейском союзе [Договор о Европейском Союзе, [www](#)]. Кроме того, государству, желающему вступить в ЕС, необходимо соблюдать структуру переговоров и порядок подачи заявления, после чего государству присваивается статус кандидата, либо члена ЕС. Сама процедура может занимать разное количество времени в зависимости от решения органов ЕС.

Но в итоге, Словения, Латвия, Литва и Эстония вступили в Европейский союз в 2004 году, а в 2007 в него вступила Румыния [Официальный сайт Европейского союза, [www](#)]. Оставшиеся государства Украина, Грузия и Молдавия продолжили взаимодействовать друг с другом более интенсивно, в силу географической близости и возможности наладить более тесные экономические связи. Для обсуждения трансформации своих систем управления государства использовали обычные дипломатические каналы, таким же инструментом они пользовались для консультаций по интеграции своих правовых систем с правом ЕС с государствами, уже вступившими в Европейский союз.

Подтвержденных сведений о аналогичном участии в этом процессе Македонии не было найдено, вероятнее всего данное государство самостоятельно предпринимало меры по взаимодействию с Евросоюзом.

Грузия раньше остальных начала процесс многочисленных реформ органов внутренних дел и законодательства, чтобы достичь соответствия с критериями Декларации Европейского совета, Договора о Европейском союзе и Маастрихтских соглашений. Процесс реформ государственных институтов в этой стране продолжался с 2007 почти до 2019 года, затрагивая разные аспекты жизни граждан страны.

Украина начала фактические попытки интеграции своего законодательства и органов по европейской модели с 2014 года. Путь реформ продолжался почти 7 лет, но до сих пор имеют место множество колоссальных проблем (коррупция, обеспечение прав человека, судебная система и т.д.), требующих комплексных реформ.

Молдавия начала проводить реформы с собственного законодательства с 2014 г., которые были фактически заморожены в 2016 г., но вновь возобновлены в 2019 г. Основные консультации государство проводило с Украиной и Румынией, обходясь без помощи иностранных специалистов.

Три эти страны с 2014 г. подписали соглашение с ЕС об ассоциации, а с 2021 года ими было создано «Ассоциированное трио», то есть трехсторонний формат для усиленного сотрудничества, координации и диалога между министерствами иностранных дел Грузии, Республики Молдовы и Украины, а также с Евросоюзом по вопросам, представляющим взаимный интерес, связанным с евроинтеграцией государств. В рамках этого трио был подписан трехсторонний меморандум [Меморандум..., [www](#)].

В 2022 году все три страны подали заявку на вступление в ЕС по ускоренной процедуре, сначала Украина – 28 февраля, а Грузия и Молдавия – 3 марта.

## Заключение

Исходя из вышесказанного, отметим, что среди достоинств Содружества можно назвать уникальность и передовую идею объединения государств, а также быстрое осознание членами-участниками необходимости трансформации формата взаимодействия.

Нельзя не отметить возможности взаимных стажировок и повышения квалификации государственных служащих стран, находящихся в Содружестве. Это позволяет выбирать точно и адресно принимающие государства для обучения сотрудников и выбирать проблемы, по которым будет производиться обмен опытом – энергетика, транспорт, медицина, юриспруденция и т.д. Благодаря, отсутствию взаимных обязательств по применению усвоенных практик государства остаются суверенными в принятии решений о своей внутренней политике и могут оценивать опыт государства-контрагента как применимый, частично применимый, либо неприменимый в действующей государственной модели.

Учитывая разумную целесообразность практики взаимодействия государств на постсоветском пространстве в принципе, хотелось бы обратить внимание на отсутствие у членов «Содружества демократического выбора» каких-либо обязательств и реального механизма ответственности, что порождает однозначные выводы о его правовой и политической природе.

Во-первых, «Содружество» создано Украиной и Грузией в момент, когда у власти находились прозападные лидеры, аффилированные США и стремящиеся к разрыву в Российской Федерацией. Во-вторых, все присоединившиеся к «Содружеству» страны политически связаны «русофобией» и антироссийской направленностью, что и было положено в основу объединения. В-третьих, члены «Содружества» - члены блока НАТО, кроме Грузии, Украины и Молдовы, что фокусирует интересы НАТО на расширение своих границ вблизи Российской Федерации за счет присоединения этих стран. Таким образом, организация «Содружество демократического выбора» – дисгармоничный вариант «коллективной антироссии» в интересах США и НАТО, что ограничивает возможности стран-участниц в практической реализации целей данного объединения. Более того, предоставление Украине статуса «кандидата» в члены ЕС и отказ предоставить аналогичный статус Грузии, порождает «трещину» в основании всего «Содружества демократического выбора» и осознание бесперспективность его формата в современных условиях.

## Библиография

1. Боржомская декларация. URL: <https://civil.ge/ru/archives/164701>
2. Договор о Европейском Союзе. URL: <https://base.garant.ru/2566557/>
3. Курбанов Р.А. Евразийская интеграция и право: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 496 с.
4. Меморандум про взаєморозуміння між МЗС України, Грузії та Молдови щодо започаткування посиленого співробітництва з питань європейської інтеграції. URL: <https://mfa.gov.ua/news/memorandum-pro-vzayemorozuminnya-mizh-mzs-ukrayini-gruziyi-ta-moldovi-shchodo-zapochatkuvannya-posilenogo-spivrobitnictva-z-pitan-yevropejskoyi-integraciyi-asocijovanogo-trio>
5. Модели региональной интеграции: прошлое и настоящее. М.: Олби-Принт, 2010. 628 с.
6. Официальный сайт Европейского союза. Список стран участников и краткая информация по ним. URL: [https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles\\_en](https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles_en)
7. Официальный сайт Содружества Демократий. Рабочие группы. URL: <https://community-democracies.org/values/working-groups/>
8. Россия – Евросоюз – страны СНГ: экономические и политические отношения на пространстве общего соседства. URL: <https://100-bal.ru/ekonomika/206232/index.html?page=4>
9. Ющенко и Саакашвили поделились планами на будущее // Корреспондент.net. 2005. 13 августа
10. Vilniaus konferencijos 2006: Bendra vizija bendrai kaimynystei. URL: <https://web.archive.org/web/20090602194846/http://www.vilniusconference2006.lt/lt>

## Commonwealth of Democratic Choice: Merits and Disadvantages

**Arsenii A. Antipov**

Master's Degree,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
117997, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: arsenij-antipow@mail.ru

**Lyubov' N. Shchankina**

Doctor of History,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
117997, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: schanckina@yandex.ru

**Sergei V. Levchuk**

PhD in Law, Associate Professor,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
117997, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Levchuk.SV@rea.ru

### Abstract

The focus of the study is the formation and development of the Commonwealth of Democratic Choice; analysis of the ways of legal interaction between the member states of the Commonwealth, both directly during its existence and during the actual transformation of the interstate association into a format of multilateral relations, through ordinary diplomatic channels; the advantages and disadvantages of the interaction of states in this format were revealed. The authors of the article note that the geopolitical motive is obvious in the creation of the Commonwealth, which consists in close cooperation with NATO and the OSCE as opposed to Russia and integration associations with its participation. The US support for the Commonwealth shows a desire to create a kind of core of loyal states within the EU and beyond, which would ensure the effective participation of American diplomacy in solving all the key problems of European life, including relations with Russia and the future of states in the post-Soviet space. This format of the organization excludes the possibility of the participation of the Russian Federation in the Commonwealth even as an observer. The new political elites, especially those who came to power in the wake of the "color revolutions", owe their current position to American and European patrons and are ready to cooperate with the West on its terms.

### For citation

Antipov A.A., Shchankina L.N., Levchuk S.V. (2022) Sodruzhestvo demokraticeskogo vybora: dostoinstva i nedostatki [Commonwealth of Democratic Choice: Merits and Disadvantages]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (3A), pp. 22-29. DOI: 10.34670/AR.2022.54.34.002

---

**Keywords**

Commonwealth of democratic choice, Eurasian law, interstate association, integration, politics.

**References**

1. *Borzhomskaya deklaratsiya* [Borjom Declaration]. Available at: <https://civil.ge/ru/archives/164701> [Accessed 05/05/2022]
2. *Dogovor o Evropeiskom Soyuze* [European Union Treaty]. Available at: <https://base.garant.ru/2566557/> [Accessed 05/05/2022]
3. Kurbanov R.A. (2016) *Evraziiskaya integratsiya i pravo* [Eurasian Integration and Law]. Moscow: YuNITI-DANA Publ.
4. *Memorandum pro vzayemorozuminnyya mizh MZS Ukraïni, Gruzii ta Moldovi shchodo zapochatkuvannya posilenogo spivrobotnitstva z pitan' evropeis'koï integratsii* [Memorandum of Understanding between the Ministries of Foreign Affairs of Ukraine, Georgia and Moldova regarding the initiation of enhanced cooperation on issues of European integration]. Available at: <https://mfa.gov.ua/news/memorandum-pro-vzayemorozuminnyya-mizh-mzs-ukrayini-gruziyi-ta-moldovi-shchodo-zapochatkuvannya-posilenogo-spivrobotnitstva-z-pitan-yevropejskoyi-integraciyi-asocijovanogo-trio> [Accessed 05/05/2022]
5. *Modeli regional'noi integratsii: proshloe i nastoyashchee* [Regional Integration Models: Past and Present]. Moscow: Olbi-Print Publ.
6. *Ofitsial'nyi sait Evropeiskogo soyuza. Spisok stran uchastnikov i kratkaya informatsiya po nim* [Official website of the European Union. List of participating countries and brief information on them]. Available at: [https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles\\_en](https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles_en) [Accessed 05/05/2022]
7. *Ofitsial'nyi sait Sodruzhestva Demokratii. Rabochie gruppy* [Commonwealth of Democracies official website. Working groups]. Available at: <https://community-democracies.org/values/working-groups/> [Accessed 05/05/2022]
8. Rossiya – Evrosoyuz – strany SNG: ekonomicheskie i politicheskie otnosheniya na prostranstve obshchego sosledstva. Doklad Natsional'nogo investitsionnogo soveta Instituta ekonomiki RAN [Russia, the European Union, the CIS countries: economic and political relations in the space of common neighborhood. Report of the National Investment Council of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. Available at: <https://100-bal.ru/ekonomika/206232/index.html?page=4> [Accessed 05/05/2022]
9. *Vilniaus konferencijos 2006: Bendra vizija bendrai kaimynystei*. Available at: <https://web.archive.org/web/20090602194846/http://www.vilniusconference2006.lt/lt> [Accessed 05/05/2022]
10. (2005) Yushchenko i Saakashvili podelilis' planami na budushchee [Yushchenko and Saakashvili shared plans for the future]. *Korrespondent.net*, Aug. 13<sup>th</sup>.