

УДК 327

DOI: 10.34670/AR.2022.86.72.037

Концепция либерализма в современной политической науке в аспекте обеспечения прав и свобод личности

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук,
доцент,
кафедра Прикладной математики и программирования,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В статье показано, что в основе либеральной политики лежит различие между государством и гражданским обществом. Согласно концепции политического порядка, государство, как и общество в целом, необходимо рассматривать как добровольное объединение, проводимое по взаимному согласию его членов, а не из уважения к социальному руководству. Целью государства является содействие социальной политике, а не замещение ее индивидуальной инициативы посредством государственного контроля социальных институтов. С позиции либерализма это является признаком диктатуры. Также либералы не верят в экономическое вмешательство и государственное обеспечение определенными социальными товарами, и что именно это обеспечение играет стимулирующую роль. Критики свободы либерализма либо обвиняют его во всех современных социальных бедах, либо расценивают это как переходный этап, который должен быть заменен вышестоящим. На философском уровне либералы стремятся к

максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать и реализовывать свои различные проекты и предпочтения не мешая друг другу. Эта позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности отличительным способом. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому. Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом, но они и согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма. Либералы предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов О.А., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Концепция либерализма в современной политической науке в аспекте обеспечения прав и свобод личности // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 4А. С. 294-299. DOI: 10.34670/AR.2022.86.72.037

Ключевые слова

Либерализм, свободы личности, политическая наука, путь развития, моральная ценность.

Введение

Анализируя труды современных ученых, можно сделать вывод, что на философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать не мешая друг другу. Данная позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности исключительным способом.

Добиваясь равенства результатов, как некоторые социалисты, либералы ставят своей целью то, что все имеют равные возможности использовать свои таланты на той же основе, что и все остальные. Их привязанность к свободе следует из этого толкования равенства и его неприятия, и неодобрение морального первенство личности. Всему человечеству должно быть позволено выбирать свой собственный путь в той степени, которая совместима с подобной свободой для других. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется кому то, но при этом каждый имеет равную моральную ценность.

Также, как и рационалисты, либералы считают, что они должны вести себя согласованно и последовательно, их решения должны быть представлены в открытом доступе, должно быть достигнуто обоснованное согласие тех, на кого они влияют, быть открытыми для критического изучения и внесения поправок.

Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма, они предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив. В данной работе будут исследованы подходы к имплементации концепции либерализма в современной политической системы.

Основное содержание

В основе либеральной политики лежит различие между государством и гражданским обществом. Согласно концепции политического порядка, государство, как и общество в целом,

необходимо рассматривать как добровольное объединение, проводимое по взаимному согласию его членов, а не из уважения к социальному руководству. Целью государства является содействие социальной политике, а не замещение ее индивидуальной инициативы посредством государственного контроля социальных институтов. С позиции либерализма это является признаком диктатуры. Также либералы не верят в экономическое вмешательство и государственное обеспечение определенными социальными товарами, и что именно это обеспечение играет стимулирующую роль.

Либералы защищают субъективизм, скептицизм и релятивизм в политической сфере. Существует в современной философии мнение о либерализме, продвигающем собственнический индивидуализм в социально-экономической сфере. Опираясь на экспериментальный метод в современной науке и протестантской защите свободы совести, либералы утверждают, что истина и мораль возникают только в том случае, когда разрешено ставить под сомнение принятые доктрины.

Идеи либерализма, равно как и все иные должны быть проверены на их действенность, в то время как личная добродетель приходит только от нашей ответственности за нашу жизнь. Государство или любая группа, которая может патерналистски навязывать свои взгляды остальному обществу, впадая в догматическую ошибку, деморализует население и становится причиной застоя. Люди должны быть в состоянии делать ошибки, чтобы потом они могли учиться на них.

В современном мире социологи рассматривают либерализм, как определяющая и присущая характеристика современности или как угрозу либерализму. В первом случае либералы видят в этом симптоматику болезней современности, а не ее преимущества, отождествляя либерализм с собственническим индивидуализмом, который является не только антисоциальным, но и антисоциологическим. Угроза либерализму со стороны современности была особенно заметно в таких странах, как Италия и Германия, где модернизация экономики и общества прошла вместе с хрупкими и неполными либеральными режимами, которые в итоге натолкнулись на фашизм.

Либерализм итальянского Вильфредо Парето и либерализм Вебера убедительно иллюстрирует разработки для либеральной социальной науки.

Эти разработки охватывают всю гамму общественных наук, экономику, политику и, в случае Парето, социальную психологию. По мнению Парето, политика просто состояла из манипулирования психическими состояниями, и этот процесс очень помог современной массовой демократии. Электорат был слишком большим и плохо информированным, и решения, необходимые для рационального обсуждения были слишком многочисленными и разнообразными. Демократия просто позволяла популистским лидерам имитировать их правила с помощью эмоциональных призывов к народной воле, которая была в основном их собственного изготовления. Он даже кратко поддержал фашизм, как возможный способ вырваться из этой системы и желая создания либерального рыночного порядка.

Вебер, напротив, предложил более исторически и социально-логически нюансированный учет подобных явлений. В своих работах он оспаривал то, что экономическое развитие само по себе способствовало либерализму или то что либеральные ценности могут быть оправданы априори.

Очевидный либерализм был исторически обусловлен. Он отражал специфический социальный и политический опыт раннего модерна Европы. Маловероятно, что данные факторы вряд ли появятся снова, но даже в рамках установленных либеральных режимов, либерализму

угрожало распространение экономического инструментализма, бюрократической рациональности и корпоративной национализации в результате дальнейшего развития капитализма. Шансы либеральной демократии, которая устанавливалась в обществах, таких как Россия, и которая не смогла извлечь выгоду из более раннего благоприятного исторического опыта, были минимальными. Различные культурные ценности могли формировать модернизацию процессов таких обществ, как это действительно происходило на протяжении длительного времени в Азии, где сформировался в целом нелиберальный капитализм.

Между тем в существующих либеральных обществах возможна автономная деятельность, характерная для либерализма только для политических лидеров и предпринимателей, которые контролируют и дают направление различным политическим и экономическим административным структурам, и которые управляют нашей жизнью.

Современные либеральные философы стремились преодолеть Веберский вызов, стремясь развестись с либеральными принципами из спорных этических, эпистемологических и онтологических точек зрения. Они утверждают, что главное преимущество либеральной теории рынка, демократии и справедливости основаны на людях, которые имеют разные моральные и материальные приоритеты и предпочтения, но они могут быть использованы совместно.

Тем не менее, несмотря на этот согласованный подход, мнения, на основные идеологические теории современного мира, разделились. Постепенный избирательный дрейф либералов к социал-демократии, с одной стороны, и консерватизм, с другой, был отражен в параллельном разделении в современной либеральной философии между социал-демократической и новой правой, неолиберальной теорией.

При всей своей философской изощренности, теории либерализма и их идеи кажутся политически и социологически наивны, где сильно преувеличена возможная независимость и возможности, доступные для людей в сложных обществах. Разделение труда, межнациональные рынки, организационные структуры современной экономики - от крупных бюрократических государств до многонациональных и национальных корпораций, финансовые и политические институты, такие как МВФ и ЕС - эти и другие факторы делают теории, которые берут в качестве отправной точки автономный индивидуальный агент, способный пробиться в мир через талант, усилия и добровольные соглашения с другими людьми, кажутся недостижимыми. В результате либеральная философия перешла от предложения идеализации современной социальной реальности в обеспечение идеальной критики этой реальности.

Заключение

Критики свободы либерализма либо обвиняют его во всех современных социальных бедах, либо расценивают это как переходный этап, который должен быть заменен вышестоящим.

На философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать и реализовывать свои различные проекты и предпочтения не мешая друг другу. Эта позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности отличительным способом. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому. Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом, но они и согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма. Либералы предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив.

Библиография

1. Browne A. J. The influence of liberal political ideology on nursing science //Nursing Inquiry. – 2001. – Т. 8. – №. 2. – С. 118-129.
2. Hall J. A. Liberalism: Politics, Ideology, and the Market. – UNC Press Books, 1988.
3. Rawls J. Political liberalism //The New Social Theory Reader. – Routledge, 2020. – С. 123-128.
4. Nussbaum M. C. Perfectionist liberalism and political liberalism //Philosophy & Public Affairs. – 2011. – Т. 39. – №. 1. – С. 3-45.
5. Wenar L. Political liberalism: an internal critique //Ethics. – 1995. – Т. 106. – №. 1. – С. 32-62.
6. Larmore C. The moral basis of political liberalism //The journal of philosophy. – 1999. – Т. 96. – №. 12. – С. 599-625.
7. Rawls J. Political liberalism: reply to Habermas //Habermas and Rawls. – Routledge, 2012. – С. 58-103.
8. Weithman P. Why political liberalism?: on John Rawls's political turn. – Oxford University Press, 2011.
9. Bell D. What is liberalism? //Political theory. – 2014. – Т. 42. – №. 6. – С. 682-715.
10. Wolin S. S. The Liberal/Democratic Divide: On Rawls's Political Liberalism. – 1996.

The concept of liberalism in modern political science in the aspect of ensuring the rights and freedoms of the individual

Oleg A. Smirnov

PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor,
Department of Applied Mathematics and Computer Science,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Professor of Law, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of Criminal Law Department,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federaion;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Senior Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The article shows that the basis of liberal politics is the difference between the state and civil society. According to the concept of political order, the state, as well as society as a whole, should

be considered as a voluntary association conducted by mutual consent of its members, and not out of respect for social leadership. The purpose of the State is to promote social policy, and not to replace its individual initiative through State control of social institutions. From the position of liberalism, this is a sign of dictatorship. Also, liberals do not believe in economic intervention and state provision of certain social goods, and that it is this provision that plays a stimulating role. Critics of liberalism's freedom either blame it for all modern social ills, or regard it as a transitional stage that should be replaced by a higher one. At the philosophical level, liberals strive for the most equal freedom, that is, to provide all people with the opportunity to choose and implement their various projects and preferences without interfering with each other. This position allows us to understand the concept of equality, freedom, individuality and rationality in a distinctive way. Liberals value equality as a sense of denial that one is subordinate to another. Although liberals share morale in general, but they also agree with the conceptual relationship between the core values of liberalism. Liberals offer very different interpretations of them, reflecting a wide range of epistemological and ontological perspectives.

For citation

Smirnov O.A., Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2022) Kontsepsiya liberalizma v sovremennoi politicheskoi nauke v aspekte obespecheniya prav i svobod lichnosti [The concept of liberalism in modern political science in the aspect of ensuring individual rights and freedoms]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (4A), pp. 294-299. DOI: 10.34670/AR.2022.86.72.037

Keywords

Liberalism, individual freedoms, political science, path of development, moral value.

References

1. Browne A. J. The influence of liberal political ideology on nursing science //Nursing Inquiry. – 2001. – T. 8. – №. 2. – C. 118-129.
2. Hall J. A. Liberalism: Politics, Ideology, and the Market. – UNC Press Books, 1988.
3. Rawls J. Political liberalism //The New Social Theory Reader. – Routledge, 2020. – C. 123-128.
4. Nussbaum M. C. Perfectionist liberalism and political liberalism //Philosophy & Public Affairs. – 2011. – T. 39. – №. 1. – C. 3-45.
5. Wenar L. Political liberalism: an internal critique //Ethics. – 1995. – T. 106. – №. 1. – C. 32-62.
6. Larmore C. The moral basis of political liberalism //The journal of philosophy. – 1999. – T. 96. – №. 12. – C. 599-625.
7. Rawls J. Political liberalism: reply to Habermas //Habermas and Rawls. – Routledge, 2012. – C. 58-103.
8. Weithman P. Why political liberalism?: on John Rawls's political turn. – Oxford University Press, 2011.
9. Bell D. What is liberalism? //Political theory. – 2014. – T. 42. – №. 6. – C. 682-715.
10. Wolin S. S. The Liberal/Democratic Divide: On Rawls's Political Liberalism. – 1996.