

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2022.46.61.022

Система ценностей как средство легитимации внешней политики США

Капитонов Алексей Александрович

Соискатель,
Дипломатическая академия МИД России,
119034, Российская Федерация, Москва, ул. Остоженка, 53/2, стр. 1;
e-mail: alexsdgs17@gmail.com

Аннотация

Во внешней политике Соединенные штаты часто позиционируют себя ключевым звеном в деле защиты демократии в мире, наиболее актуальным подтверждением чему может служить, например, выступление президента страны Дж. Байдена на полях 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН или в ходе проведенного по его инициативе Саммита за демократию. В этой связи внешнеполитические инициативы США, как правило, сопровождаются нарративом о равенстве, защите человеческих прав и свобод, укреплении суверенитета других стран. Как полагает автор настоящей статьи, этот набор демократических ценностей далеко не всегда имеет под собой реальную основу в рамках проводимой Соединенными штатами внешней политики. Целью данной работы является исследование проблемы ценностной легитимации внешней политики США. Автор ставит задачи проанализировать исторические предпосылки формирования современной системы ценностей США, выявить особенности ее использования властями для обоснования государственных внешнеполитических инициатив на национальном уровне и на международной арене, провести различие между применяемыми в этих целях наборами ценностных ориентиров, а также определить ядро ценностной системы США, служащее истиной мотивационной составляющей внешней политики. Автор доказывает, что система демократических ценностей США служит средством легитимации внешней политики Вашингтона, которая де факто определяется в интересах американских экономических элит и имеет мало общего с демократией как с точки зрения реальных целей страны на международной арене, так и с точки зрения самого процесса формирования внешнеполитического курса.

Для цитирования в научных исследованиях

Капитонов А.А. Система ценностей как средство легитимации внешней политики США // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 4А. С. 188-196. DOI: 10.34670/AR.2022.46.61.022

Ключевые слова

США, внешняя политика, легитимация, ценности, демократия, права человека, национальные интересы, исключительность, элитизм, капитализм.

Введение

США – относительно молодое государство, история которого не насчитывает и 250 лет, но за этот довольно непродолжительный период времени стране удалось закрепить за собой статус мирового лидера, оказывающего существенное влияние на принципы и векторы глобального развития.

Профессор политологии Принстонского университета Р. Кеохэйн под лидерством понимал потенциал одного государства определять цели для других стран и обеспечивать их достижение на основе общих возможностей [Keohane, 2014]. Иначе говоря, лидерство государства заключается в его способности влиять на формирование глобальной повестки дня, а вместе с тем задавать характер мировых политических и экономических процессов.

В основе лидерства США лежит целый ряд компонентов: американский доллар, являющийся мировой резервной валютой и основной расчетной валютой в глобальной торговле; первая экономика в мире (по номинальному ВВП) [Gross domestic product 2019, www]; технологически оснащенные вооруженные силы, а также обширная инфраструктура их зарубежного присутствия [Introduction..., www]; доминирование Вашингтона в определении политики созданных при его же ключевой роли международных структур, в числе которых ОЭСР, НАТО, G 7 и др.; превосходящая по объемам и географии распространения возможности других государств мира иностранная помощь [Pasco, www]. Среди прочих факторов, позволяющих США поддерживать высокий уровень влияния в мире, можно отметить широкие торговые связи, ставшие мировыми культуру, науку, образование, технологические возможности и пр.

Основная часть

В то же время важно заметить, что вышеприведенные источники влияния США на мировую политику и экономику не могли бы развиваться и стабильно существовать без уникальной политической системы, составляющей базис формирования внешней политики государства. Представители Чикагской школы политической науки Г. Алмонд, Д. Истон и С. Верба при рассмотрении государства использовали структурно-функциональный подход, то есть представляли государство как динамичную структуру в международном пространстве, институты власти которой при адаптации к внутренним и внешним факторам обеспечивают удовлетворение самостоятельных интересов формирующих эту структуру групп, а также вырабатывают общие для них цели на базе выстроенной политической культуры [Алмонд, 2002]. Политическая культура в этом случае рассматривается как система ценностей, исходя из которых акторы участвуют в политическом процессе.

Согласно немецкому социологу М. Веберу, ценности представляют собой значимые установки, направляющие деятельность индивида [Вебер, 1990]. В то же время несколько иной точки зрения придерживался американский социолог Т. Парсонс, утверждавший, что ценности являются объяснением действий индивида, то есть обоснованием его стремлений, поступков и предпочтений [Парсонс, 2000]. Оба суждения справедливы и применимы не только к отдельным личностям, но и к более крупным и сложным образованиям, таким как государство. В этой связи при исследовании политики государства формирующие его политическую культуру ценности будут выполнять две функции: во-первых, мотивационную, то есть направлять политический курс, приводить его в соответствие с желаемым идеалом, а, во-вторых, легитимационную, то

есть оправдывать или объяснять принимаемые решения стремлением достижения желаемого идеала.

Американская система ценностных ориентиров определяет развитие государства с момента его появления и характеризуется своей уникальностью. Ее в контексте исследования социокультурной составляющей политической системы США описывал еще французский политик и историк А. де Токвиль в период своего путешествия в Северную Америку в 1831 г. Он отмечал, что система американских ценностей исторически связана с религиозными воззрениями и убеждениями первых переселенцев из Старого Света – пуритан. Они придерживались либеральных взглядов, основанных на идеях равенства возможностей, соблюдения личных прав и свобод, индивидуализма, что, согласно А. де Токвилю, стало первоосновой формирования в США демократической системы [Токвиль, 2000].

Помимо этих основополагающих ценностей, американский ученый в сфере межкультурной коммуникации Л.Р. Кольс в рамках своего исследования «Ценности, которыми живут американцы», выделяет **такие важные для США установки, как** честная конкуренция, самодостаточность, материальное благополучие и практичность [Kohls, 1984], которые также тесно связаны с пуританскими воззрениями, а именно с идеей упорного труда как основы жизненного успеха. Немецкий социолог, историк и экономист В. Зомбарт замечает, что вышеобозначенный комплекс пуританских идей во многом оказал влияние на формирование в Соединенных Штатах капиталистической модели хозяйствования [Зомбарт, 2005]: она по своей природе экстенсивна и направлена на постоянное расширение рынков. Именно эти свойства можно выявить, рассматривая процесс освоения первыми переселенцами из Европы новых территорий американского континента.

Анализируя американскую систему ценностей, нельзя не уделить внимания такому важному ее аспекту, как вера американцев в исключительную роль своей страны в мировом развитии, истоки которой также непосредственно связаны с переселенцами-пуританами и задокументированы в проповеди Дж. Уинтропа «Образец христианского милосердия» 1630 г., где осваиваемая европейцами Америка отождествлялась с библейским «Градом на Холме», исполняющим великую миссию для человечества [Winthrop, 2009]. Советские американисты В.П. Шестаков и Т.Г. Голенпольский отмечают, что «присущий отцам-пилигримам религиозный оптимизм, их претензии на особую роль Америки в духовной судьбе человечества и даже так называемый «комплекс превосходства американцев», короче – весь синдром мессианских идей в колониальный период вытекал тогда из специфически американской трактовки Священного писания и служил той идейной основой, на которой формировалось духовное лицо американской нации» [Голенпольский, Шестаков, 1981].

Таким образом, идеи, заключающиеся в нерушимой вере США в свою особую роль для благого существования всего мира, не теряют актуальность и на сегодняшний день и, как замечает отечественный исследователь политики США С.А. Михайлов, «через эту призму видят мир как американские элиты, имеющие четкое представление об этой исторической модели, так и рядовые американцы» [Михайлов, www]. Все вышеупомянутые установки с цивилизационно-ценностной точки зрения послужили основой для развития США в качестве глобального лидера, и именно они часто сопровождают внешнюю политику страны. При этом установки капитализма, идеи демократии, равенства, прав и свобод, а также вера в исключительность США занимают разные ступени в системе формирования внешнеполитической повестки дня и ее легитимации на национальном и глобальном уровне.

В международной политике инициативы Соединенных Штатов часто сопровождаются

нарративом о всеобщем процветании на основе равенства и сотрудничества, во главу угла помещаются права человека, выгодный для всех экономический рост, искоренение нищеты, повышение доступности и качества образования и здравоохранения, разрешение конфликтов и поддержание мира [Address by President Dwight Eisenhower..., www; Address by President Jimmy Carter..., www; Address by President Ronald Reagan..., www]. На основе этих транслируемых с международных трибун ценностей США стремятся к поддержанию имиджа «защитника свободы и самоопределения для всех народов» [Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1988, www], демократичного и ответственного лидера в глобальном пространстве, что используется Вашингтоном как элемент мягкой силы в контексте реализации своих международных инициатив.

При этом на стадии проектирования внешней политики на национальном уровне процесс ее обоснования увязан далеко не с презентуемыми на международной арене альтруистическими установками, а с идеями практической пользы непосредственно для самих США – с идеями национальной безопасности и противодействия геополитическим конкурентам. Так, в работе «Идеология и внешняя политика США» американский историк М. Хант в этом отношении замечает: «чем больше США пытались устранить сферы влияния других государств, тем более активно они формировали собственные, при этом подчеркивая свои благородные намерения» [Hunt, 1987]. Подтверждением использования разного спектра ценностных установок при выработке курса внешней политики США на национальном уровне и при его представлении на международном могут послужить американские стратегии национальной безопасности. В них определяемые на мировой арене в качестве самоцелей американской внешней политики идеи помощи в обеспечении экономического развития других стран, устранения торговых барьеров, защиты прав и свобод человека, создания демократических институтов зачастую представлены в качестве средств обеспечения государственной безопасности, сдерживания конкурентов, создания выгодных прежде всего США глобальных и локальных политико-экономических условий [Кузнецов, 2018]. То есть внешняя политика, направленная на помощь другим странам в достижении демократии, процветания и экономического развития, проводится США не на перманентной основе и сохраняет актуальность ровно до тех пор и там, пока и где это отвечает интересам США. Более того, проводимая Вашингтоном внешнеполитическая линия под эгидой декларирования перечисленных выше идей де факто может вовсе им не соответствовать. Еще один из отцов-основателей США, первый министр финансов страны А. Гамильтон в контексте рассуждений о внешней политике государства отмечал, что национальные внешнеполитические устремления призваны удовлетворять нужды граждан, а посему представляются более важными, чем моральные принципы солидарности, взаимоподдержки или альтруизма по отношению другим странам [Hamilton, www].

Итак, идейные установки, необходимые для представления внешней политики США в выгодном свете перед международным сообществом и для ее обоснования в национальных рамках перед избирателями или в случае конфликта между ветвями власти, отличаются. Оба приведенных набора ценностей служат средством легитимации внешнеполитического курса, однако ни тот, ни другой набор зачастую не представляет собой мотивационный компонент проводимой политики, то есть не отвечает на вопрос об истинных целях тех или иных внешнеполитических инициатив.

Для понимания того, какие ценности мотивируют внешнюю политику США, необходимо выявить группу акторов, оказывающих наибольшее влияние на формирование политической повестки дня страны. Несмотря на декларируемое США как внутри страны, так и на мировой

арене верховенство принципов демократии, американскую политическую систему нельзя назвать в полной мере демократической.

Авторитетный американский социолог, специализирующийся на исследовании элит, Ф. Хантер утверждает, что решения власти в политической системе США часто не отвечают волеизъявлению большинства, а принимаются в угоду обеспеченного меньшинства [Hunter, www]. Российский историк-американист Согрин В.В. в отношении политической системы Соединенных Штатов также замечает, что «наличие у тех или иных индивидуумов и социальных групп экономических и статусных преимуществ дает им наибольшие возможности воздействовать на государственную власть и в наибольшей степени использовать ее в своих интересах» [Согрин, 2004]. Проблема элитизма в процессе принятия политических решений в США вполне закономерна, поскольку в стране такие форматы участия в политике как обращения в госучреждения, протесты и митинги, референдумы, голосования сосуществуют с лоббизмом. Несмотря на то, что эта практика в США является предметом законодательного регулирования, ее теневые формы сохраняются [Shadow Lobbying In The USA, www]. Американские политологи Б. Пейдж, М. Джилленс и Р. Шоултер настаивают на том, что лоббизм губителен для демократии, так как способствует концентрации власти в руках наиболее обеспеченных групп, использующих ее ресурс лишь в своих интересах, направленных на монополизацию рынка и обеспечение роста собственного благосостояния [Showalter, www; Gilens, Page, www].

Согласно «железному закону олигархии» немецкого социолога Р. Михельса, любая социальная организация со временем неизбежно начинает управляться элитарным меньшинством [Погорельный, 2010], а отсюда ценности элитарного меньшинства неизбежно будут становиться отправной точкой при определении политического курса страны. При этом политические решения, принимаемые в угоду элитам, нуждаются в легитимации перед избирателями, которых правительство убеждает в преследовании национальных интересов и обеспечении безопасности США. А если речь идет о внешнеполитических инициативах, то, во избежание конфликтных ситуаций, эти решения также нуждаются в обосновании перед правительствами и гражданами других стран или международным сообществом в целом, где в ход идут идеи помощи развитию, взаимодействия на принципах равенства, обеспечения мира и повсеместной защиты человеческих прав и свобод.

Система ценностной легитимации инициатив США в области внешней политики может быть показана, например, при анализе интересов Вашингтона в афганской кампании 1979-1989 гг. США поддерживали исламских фундаменталистов в рамках их противостояния СССР, идеалистически представляя оказываемую помощь, в частности, в ходе выступлений в ООН, как содействие «борцам за свободу» [Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1982, www]. В то же время в «Доктрине Картера» обозначено, что эта помощь важна, поскольку она позволяет обеспечить «жизненно важные интересы Соединенных Штатов Америки» в Персидском заливе [Доктрина Картера..., www]. На деле же, как аргументированно доказывает в своей работе «Наркотики, нефть и война. США в Афганистане, Колумбии и Индокитае» исследователь в области международных отношений, канадский дипломат П.Д. Скотт, главную причину вовлеченности Вашингтона в афганский конфликт составляли «интересы нефтяных компаний и связанных с ними лобби» [Скотт, 2012].

Заключение

Таким образом, мотивационное ядро внешней политики США, завуалированное на международном уровне нарративом о правах человека, миротворчестве и помощи развитию, а на национальном уровне – идеями госбезопасности и национальных интересов, составляют установки капитализма, которому часто свойственно стремление к увеличению прибыли любыми средствами, эгоизм, жесткая конкуренция, ориентация на сиюминутные личные выгоды без внимания к общим долгосрочным интересам [Бьюкенен, 2003]. Идеалы капитализма всегда принадлежали экономической парадигме, а принципы нравственности или насущные проблемы в экологической и социальной сферах в капиталистической системе координат часто позиционировались как издержки и просто игнорировались.

Библиография

1. Алмонд Г. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор. М.: Аспект Пресс, 2002. 537 с.
2. Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада М.: АСТ, 2003 С. 23.
3. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 805 с.
4. Голенпольский Т.Г., Шестаков В.П. «Американская мечта» и американская действительность. М.: Искусство. 1981. 208 с.
5. Доктрина Картера – Выступление Джимми Э. Картера в Конгрессе США 23 января 1980 г. URL: http://www.coldwar.ru/bases/carter_doctrine.php
6. Железный закон олигархии // Погорелый Д.Е. (ред.) Новейший политологический словарь. Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. С. 97.
7. Зомбарт В. Буржуа: этюды по истории духовного развития современного экономического человека // Собрание сочинений: в 3 т. СПб.: Владимир Даль, 2005. Т. 1. С. 27-48.
8. Кузнецов Д.В. Стратегии национальной безопасности США. 2018. 680 с.
9. Михайлов С.А. Идеология американской исключительности и ее исторические корни. URL: <https://riss.ru/analitics/26992/>
10. Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический Проект, 2000. С. 458-563.
11. Скотт П.Д. Наркотики, нефть и война. США в Афганистане, Колумбии и Индокитае. М.: Кучково поле, 2012. 304 с.
12. Согрин В.В. Политическая власть в США: характер и исторические этапы // Новая и новейшая история. 2004. № 2. С. 3-27.
13. Токвиль А. Демократия в Америке. М.: Весь мир, 2000. 558 с.
14. Address by President Bill Clinton to the UN General Assembly, 1999. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207554.htm>
15. Address by President Dwight Eisenhower to the UN General Assembly, 1955. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207329.htm>
16. Address by President Jimmy Carter to the UN General Assembly, 1978. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207293.htm>
17. Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1988. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207332.htm>
18. Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1983. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207335.htm>
19. Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1982. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207334.htm>
20. Easton D. An Approach to the Analysis of Political System // World Politics. 1957. Vol. 9 (3). P. 383-400.
21. Gilens M., Page B.I. Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens, 12 Perspectives on Politics. URL: https://www.researchgate.net/publication/278151684_Testing_Theories_of_American_Politics_Elites_Interest_Groups_and_Average_Citizens
22. Gross domestic product 2019. URL: <https://databank.worldbank.org/data/download/GDP.pdf>
23. Hamilton A. Pacificus No. I, [29 June 1793]. URL: <https://founders.archives.gov/documents/Hamilton/01-15-02-0038>
24. Hunt M.N. Ideology and U.S. foreign policy. N.Y.: Yale univ. press., 1987. 174 p.
25. Hunter F. Community Power Structure. A Study of Decision-makers. URL: <https://archive.org/details-/communitypowerst0000unse>

26. Ilasco I. Foreign aid and top donor countries in 2020. URL: <https://www.developmentaid.org#!/news-stream/post/92614/foreign-aid-and-top-donor-countries-in-2020>
27. Introduction: An Assessment of U.S. Military Power. URL: <https://www.heritage.org/military-strength/assessment-us-military-power>
28. Keohane N.O. Democratic leadership and dirty hands // Ethics, the Heart of Leadership. Santa Barbara, 2014. P. 151-175.
29. Kohls L.R. Values Americans Live. Meridian House International. Washington D.C., 1984. URL: <https://www2.pacific.edu/sis/culture/File/sec1-4-2h1.htm>
30. Remarks by the President to the United Nations General Assembly, 2010. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2010/09/23/remarks-president-united-nations-general-assembly>
31. Shadow Lobbying In The USA. URL: <http://www.aalep.eu/shadow-lobbying-usa>
32. Showalter R. Democracy for Sale: Examining the Effects of Concentration on Lobbying in the United States. URL: <https://www.economicliberties.us/our-work/democracy-for-sale/#>
33. Winthrop J. A Model of Christian Charity // The Puritans in America. A Narrative Anthology. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2009. P. 81-92.

System of values as a means of legitimization of the US foreign policy

Aleksei A. Kapitonov

Applicant,
Diplomatic Academy of Ministry of Foreign
Affairs of the Russian Federation;
119034, b. 1, 53/2, Ostozhenka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: alexsdgs17@gmail.com

Abstract

Within the framework of its foreign policy, the United States often positions itself as a key link for defending democracy in the world, the most recent confirmation of which can be found, for example, the speech of the US President J. Biden on the sidelines of the 77th session of the UN General Assembly or in his remarks during the Summit for Democracy. In this regard, US foreign policy initiatives are usually accompanied by a narrative on equality, protection of human rights and freedoms, and strengthening the sovereignty of other countries. As the author of this research believes, this set of democratic values does not always have a real basis in the foreign policy led by the United States. The purpose of this research is to study the problem of the US foreign policy legitimization via the system of values. The author aims to analyse the historical prerequisites for the formation of the modern US value system, to identify the features of its use by the authorities to justify state foreign policy initiatives at the national level and in the international arena. The author proves that the system of democratic values of the United States serves as a means of legitimization of Washington's foreign policy, which is de facto determined to address the interests of the American economic elites and has little in common with democracy both in terms of the country's real goals in the international arena and in terms of the foreign policy formulation process.

For citation

Kapitonov A.A. (2022) Sistema tsennostei kak sredstvo legitimatsii vneshnei politiki SShA [System of values as a means of legitimization of the US foreign policy]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (4A), pp. 188-196. DOI: 10.34670/AR.2022.46.61.022

Keywords

USA, foreign policy, legitimization, values, democracy, human rights, national interests, exclusivity, elitism, capitalism.

References

1. *Address by President Bill Clinton to the UN General Assembly, 1999.* Available at: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207554.htm> [Accessed 08/08/2022]
2. *Address by President Dwight Eisenhower to the UN General Assembly, 1955.* Available at: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207329.htm> [Accessed 08/08/2022]
3. *Address by President Jimmy Carter to the UN General Assembly, 1978.* Available at: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207293.htm> [Accessed 08/08/2022]
4. *Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1988.* Available at: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207332.htm> [Accessed 08/08/2022]
5. *Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1983.* Available at: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207335.htm> [Accessed 08/08/2022]
6. *Address by President Ronald Reagan to the UN General Assembly, 1982.* Available at: <https://2009-2017.state.gov/p/io/potusunga/207334.htm> [Accessed 08/08/2022]
7. Almond G. (2009) *Comparative Politics Today: A World View.* Longman.
8. Buchanan P.J. (2002) *The Death of the West: How Dying Populations and Immigrant Invasions Imperil Our Country and Civilization.* Griffin.
9. *Doktrina Kartera – Vystuplenie Dzhimmi E. Kartera v Kongresse SShA 23 yanvarya 1980 g.* [The Carter Doctrine. Speech by Jimmy E. Carter to the US Congress January 23, 1980]. Available at: http://www.coldwar.ru/bases/carter_doctrine.php [Accessed 08/08/2022]
10. Easton D. (1957) An Approach to the Analysis of Political System. *World Politics*, 9 (3), pp. 383-400.
11. Gilens M., Page B.I. *Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens, 12 Perspectives on Politics.* Available at: https://www.researchgate.net/publication/278151684_Testing_Theories_of_American_Politics_Elites_Interest_Groups_and_Average_Citizens [Accessed 08/08/2022]
12. Golenpol'skii T.G., Shestakov V.P. (1981) «*Amerikanskaya mechta*» i *amerikanskaya deistvitel'nost'* [The American Dream and American Reality]. Moscow: Iskustvo Publ.
13. *Gross domestic product 2019.* Available at: <https://databank.worldbank.org/data/download/GDP.pdf> [Accessed 08/08/2022]
14. Hamilton A. *Pacificus No. I, [29 June 1793].* Available at: <https://founders.archives.gov/documents/Hamilton/01-15-02-0038> [Accessed 08/08/2022]
15. Hunt M.N. (1987) *Ideology and U.S. foreign policy.* N.Y.: Yale univ. press., 1987. 174 r.
16. Hunter F. *Community Power Structure. A Study of Decision-makers.* Available at: <https://archive.org/details/~communitypowerst0000unse> [Accessed 08/08/2022]
17. Ilasco I. *Foreign aid and top donor countries in 2020.* Available at: <https://www.developmentaid.org/#!/news-stream/post/92614/foreign-aid-and-top-donor-countries-in-2020> [Accessed 08/08/2022]
18. *Introduction: An Assessment of U.S. Military Power.* Available at: <https://www.heritage.org/military-strength/assessment-us-military-power> [Accessed 08/08/2022]
19. Keohane N.O. (2014) Democratic leadership and dirty hands. In: *Ethics, the Heart of Leadership.* Santa Barbara, 2014. P. 151-175.
20. Kohls L.R. (1984) *Values Americans Live. Meridian House International.* Washington D.C. Available at: <https://www2.pacific.edu/sis/culture/File/sec1-4-2h1.htm> [Accessed 08/08/2022]
21. Kuznetsov D.V. (2018) *Strategii natsional'noi bezopasnosti SShA* [US national security strategy].
22. Mikhailov S.A. *Ideologiya amerikanskoi isklyuchitel'nosti i ee istoricheskie korni* [The ideology of American exceptionalism and its historical roots]. Available at: <https://riss.ru/analytics/26992/> [Accessed 08/08/2022]
23. Parsons T. (1967) *The Structure of Social Action.* Free Press.
24. *Remarks by the President to the United Nations General Assembly, 2010.* Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2010/09/23/remarks-president-united-nations-general-assembly> [Accessed 08/08/2022]
25. Scott P.D. (2003) *Drugs, Oil, and War: The United States in Afghanistan, Colombia, and Indochina.* Rowman & Littlefield Publishers.
26. *Shadow Lobbying in the USA.* Available at: <http://www.aalep.eu/shadow-lobbying-usa> [Accessed 08/08/2022]
27. Showalter R. *Democracy for Sale: Examining the Effects of Concentration on Lobbying in the United States.* Available at: <https://www.economicliberties.us/our-work/democracy-for-sale/#> [Accessed 08/08/2022]

28. Sogrin V.V. (2004) Politicheskaya vlast' v SShA: kharakter i istoricheskie etapy [Political Power in the USA: Character and Historical Stages]. *Novaya i noveishaya istoriya* [Modern and Contemporary History], 2, pp. 3-27.
29. Sombart V. (2005) Burzhua: etyudy po istorii dukhovnogo razvitiya sovremennogo ekonomicheskogo cheloveka [Bourgeois: studies on the history of the spiritual development of modern economic man]. In: *Sobranie sochinenii: v 3 t.* [Collected works: in 3 volumes]. St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ. Vol. 1.
30. Tocqueville A. (2002) *Democracy in America*. University of Chicago Press.
31. Weber M. (1990) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Progress Publ.
32. Winthrop J. (2009) A Model of Christian Charity. In: *The Puritans in America. A Narrative Anthology*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 2009. P. 81-92.
33. (2010) Zheleznyi zakon oligarkhii [Iron law of the oligarchy]. In: Pogorelyi D.E. (red.) *Noveishii politologicheskii slovar'* [The latest political dictionary]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.