

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2023.93.27.001

## Реализации принципа разделения власти по законодательству Англии и США

**Бекмурзаев Бектурган Таирбекович**

Старший преподаватель,  
Российский государственный социальный университет,  
Филиал в г. Ош,  
723500, Кыргызская Республика, Ош, ул. Карасуйская, 161;  
e-mail: beka.ynwa@mail.ru

### Аннотация

Тема научного исследования посвящена понятию «разделение властей». Эта доктрина уходит корнями в политическую философию, цель которой – не допустить консолидации власти в руках одного человека или организации. Конституция призвана в такой системе управления, в которой власть была бы распределена и разделена. Эти цели были достигнуты институционально через конституционное разделение властей. Все три ветви власти обладали разными функциями и имеют свою роль в соответствии с Конституцией, и они должны состоять из разных политических субъектов. Избранные ветви власти имеют отдельные, независимые основы власти, а специальные гарантии не позволяют ни одной из ветвей власти получить чрезмерное влияние на другую. Однако конституционная структура не изолирует ветви власти друг от друга. Хотя конструкция Конституции направлена на предотвращение централизации власти посредством разделения, она также в то же время она стремится к той же цели путем диффузии. Таким образом, большинство полномочий, предоставленных Конституцией, не являются односторонними для какой-либо одной ветви власти; вместо этого они пересекаются. Монтескье пришел к выводу, что концентрация власти у одного человека или группы лиц приводит к тирании. Поэтому он считал, что государственная власть должна принадлежать трем органам: законодательной, исполнительной и судебной власти. Этот принцип можно сформулировать следующим образом: каждый орган должен быть независим от другого; ни один орган не должен выполнять функции, принадлежащие другому.

### Для цитирования в научных исследованиях

Бекмурзаев Б.Т. Реализации принципа разделения власти по законодательству Англии и США // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 6А. С. 25-32. DOI: 10.34670/AR.2023.93.27.001

### Ключевые слова

Разделение власти, политическая свобода, законодательство, государственная власть, сдержки и противовесы.

## Введение

Локк и Монтескье почерпнули содержание этой доктрины из событий британской конституционной истории начала XVIII века. В Англии после долгой войны между парламентом и королем они стали свидетелями триумфа парламента в 1688 году, который предоставил парламенту законодательное верховенство, кульминацией которого стало принятие Билля о правах [Локк, 1969].

В конечном итоге это привело к признанию королем законодательных и налоговых полномочий парламента и судебных полномочий судов. В те времена король осуществлял исполнительную власть, парламент – законодательную, а суды – судебную, хотя позднее Англия не придерживалась этой структурной классификации функций и перешла к парламентской форме правления [Hood Phillips, 1978].

Монтескье был озабочен сохранением политической свободы. «Политическую свободу можно найти только тогда, когда нет злоупотребления властью. Но постоянный опыт показывает, что каждый человек, наделенный властью, склонен злоупотреблять ею и доводить свою власть до предела... Чтобы предотвратить это злоупотребление, необходимо, чтобы одна власть была сдерживающим фактором для другой...» [Jain, 1986].

Хотя перед лицом сложной социально-экономической проблемы, требующей решения в виде современного государства всеобщего благосостояния, возможно, уже невозможно строго применять теорию разделения, тем не менее, она не стала полностью излишней, и ее главная ценность заключается в том, что она подчеркивает важность разработки адекватного контроля и баланса для предотвращения административного произвола [Bogdanor, 2009].

Разделение властей, таким образом, означает разделение обязанностей правительства на отдельные ветви, чтобы ограничить осуществление одной ветвью власти основных функций другой. Цель состоит в том, чтобы предотвратить концентрацию власти и обеспечить систему сдержек и противовесов.

## Основная часть

Традиционно полномочия ветвей американского правительства характеризуются следующим образом:

Судебная власть обеспечивает четкое интерпретации и толкование конституции и законов.

Исполнительная власть выполняет функцию реализации, администрирования и направления государственной политики.

Законодательная ветвь власти отвечает за принятие законов штата и выделение средств, необходимых для функционирования правительства.

Конституции сорока штатов определяют, что правительство должно быть разделено на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Калифорния иллюстрирует этот подход: «Полномочия правительства штата – законодательная, исполнительная и судебная. Лица, которым поручено осуществление одной власти, не могут осуществлять ни одну из других, за исключением случаев, разрешенных настоящей Конституцией».

Важным моментом стало разделение полномочий, что стало ключевым фактором для деятельности американского правительства, демократическая система не может существовать с четким разграничением полномочий или абсолютным отсутствием его различий. В осуществлении ветвей власти тем или иным образом они пересекаются. Взаимосвязаны и

крепко сплетены, чтобы их можно было четко и безболезненно разделить. В итоге между ветвями власти неизбежно возникает конкуренция и неизбежные конфликты. Если проследить историю разделения власти в Америке можно увидеть колебания и перепады преобладания ветвей власти. Можно предположить, что власть и ее разделение является неотъемлемой частью процесса эволюции.

Существуют ресурсы, которые законодатели и сотрудники могут использовать при решении вопросов разделения властей. Они распределены по широким категориям и содержат ссылки на разнообразные ресурсы, иллюстрирующие применение доктрины к конкретным вопросам в каждой категории. Ресурсы включают в себя статьи из юридических обзоров, судебные дела и законодательные отчеты.

Доктрина разделения властей заложена в американской Конституции. Она подчеркивает взаимоисключаемость трех органов власти. Согласно ей, законодательная власть не может осуществлять исполнительную или судебную власть; судебная власть не может осуществлять два других полномочия.

В экспресс-письмах к конституции США говорится о разделении власти.

«Все предоставленные здесь законодательные полномочия возлагаются на конгресс». «Исполнительная власть принадлежит Президенту».

Ст. III аналогичным образом гласит «Судебная власть принадлежит одному Верховному суду». Именно на основании этой теории разделения властей Верховный суд США не был наделен полномочиями решать политические вопросы, чтобы суд не мог вмешиваться в осуществление власти исполнительной ветвью правительства.

В США президент не является членом конгресса. Его секретари назначаются ею на основе непартийной лояльности, а лояльности к нему самому. Пребывание в должности не зависит от доверия конгресса, и он не может быть отстранен от должности, кроме как в порядке импичмента [Жидков, 1993].

Хотя исполнительная власть в США по конституции не подотчетна напрямую законодательной власти, было бы неправильно полагать, что законодательная власть не имеет абсолютно никакого контроля над исполнительной. Конгресс может оказывать косвенное давление на исполнительную власть через свои полномочия по взиманию налогов, более адекватно оценивать правительственные расходы, принимать законодательные акты, проводить расследования.

Сенат имеет полномочия по согласованию договоров и назначений, а также работу и политику исполнительной власти через свои комитеты [Jaffe, Nathason, 1961].

С другой стороны, президент не совсем бессилён по отношению к конгрессу. Хотя он не может распустить конгресс, он все же оказывает на него определенное влияние посредством своего права направлять послания и накладывать вето на законы, однако эффективность его вето ограничена, поскольку оно может быть отменено голосованием 2/3 членов каждой палаты конгресса.

Причудливым фактом американской конституционной истории является то, что власть судебного контроля была узурпирована судом. Однако развитие американской конституции показало, что перед лицом сложности современного правительства строгая структурная классификация власти правительства невозможна.

Цель и сфера применения данной темы исследования очень широки.

Для демократической страны очень важно, чтобы правительство работало бесперебойно, чтобы защитить свободу личности и избежать конфронтации между законодательной,

исполнительной и судебной властью, разделение властей в форме сдержек и баланса крайне необходимо, чтобы три органа не могли вторгаться в ограниченную область другого.

Но в жестком смысле это невозможно, а в форме баланса и проверки вполне возможно, что делает фильтрацию произвола властей других органов, поскольку если какой-либо орган получает три власти в свои руки, он становится абсолютным и деспотичным, что создает трудности для людей в стране и ставит под угрозу идею демократических ценностей и конституционализма. С учетом меняющихся потребностей общества важно, чтобы разумные ограничения были наложены на исполнительную, законодательную и судебную власть в виде отсеков, но не в виде водонепроницаемых отсеков.

### **Методология исследования**

Исследовательская работа была выполнена с помощью доктринального метода, который включает в себя юридическую структуру, анализ дела и правовые рамки. Исследователь провел сравнительное исследование по вопросу сдержек и баланса в рамках разделения властей. Исследователь описал разделение властей в США, Великобритании.

*Выявление проблем*

*Вопрос № 1:*

Насколько сохраняется разделение властей в условиях смешения полномочий законодательной, исполнительной и судебной власти?

*Проблема № 2:*

Возможно ли в жестком смысле разделение властей?

*Вопрос № 3:*

Насколько верно, что разделение властей – это скорее миф, чем реальность?

*Гипотеза*

Гипотеза исследователя заключается в том, что для защиты свободы личности от произвола и бесперебойной работы демократического правительства необходимо разделение властей в форме сдержек и баланса, но не в жесткой форме при меняющейся природе общества.

Сравнительное исследование разделения властей

*Разделение власти в Англии*

Великая мысль Монтескье заключалась в том, что если вся власть правительства разделена между автономными органами, то один из них будет действовать как сдерживающий другой, и в этом сдерживании свобода может выжить [Montesquieu, 1989].

Со времен Славной революции (1688) король не контролировал парламент, а парламент – короля. И именно Джон Локк в 1690 году, по-видимому, первым высказался за разделение законодательной и исполнительной власти. Если обе власти, по его мнению, находятся в одних руках, правитель освободит себя от закона и будет иметь «отдельный интерес от остального общества», а если законодатели будут подчиняться законам, они будут «заботиться о том, чтобы они больше служили общественному благу». Правда, в то время, когда писал Монтескье (1748 год), кабинетная система уже развивалась [там же].

Сформулированный закон – как бы ни объединялись законодательная и исполнительная власти в определении законодательной политики – исполнительная власть вводила в действие. И, возможно, с ростом государственной службы по-прежнему верно, что законодательная и исполнительная власть – это два автономных центра власти. Самое важное (с точки зрения Монтескье), что с момента принятия Акта об урегулировании 1700 года судьи были независимы.

Теория разделения властей подразумевает три формулировки структурной классификации правительственных полномочий:

- одно и то же лицо не должно входить в состав более чем одного из трех органов правительства. Например, министры не должны заседать в парламенте.
- один орган правительства не должен вмешиваться в деятельность любого другого органа правительства.
- один орган правительства не должен выполнять функции, возложенные на любой другой орган.

Следует отметить, что ни в одном из этих смыслов разделение властей в Англии не существует. Король, хотя и является главой исполнительной власти, также является неотъемлемой частью законодательной власти, а все его министры также являются членами той или иной палаты парламента. Более того, лорд-канцлер одновременно является членом Палаты лордов, членом правительства и старшим членом судебной власти. Таким образом, в Англии концепция «парламентской исполнительной власти» является явным отрицанием первой формулировки о том, что одно и то же лицо не должно входить в состав более чем одного из органов правительства.

Что касается второй формулировки, то очевидно, что Палата общин в конечном итоге контролирует исполнительную власть. Судебная власть независима, но судьи высших судов могут быть отстранены от должности на основании обращения палаты парламента. Что касается осуществления одним органом функций других органов, то в Англии такого разделения не существует [Hood Phillips, 1978].

Палата лордов теоретически представляет собой высший суд страны, однако на практике, по конституционной конвенции, судебные функции осуществляют специально назначенные лорды-юристы и другие лорды, занимавшие судебные должности. Опять же, законодательные и судебные полномочия все чаще передаются исполнительной власти. Это также отвлекает от эффективного разделения властей.

Монтескье и англичанам не нужно было беспокоиться о точном распределении полномочий. Цель заключалась в сохранении свободы, а не в поддержании написанной конституционной схемы, сфера действия которой объявляется судьями.

### **Рекомендации и заключение**

В Великобритании нет жесткой формы разделения властей, но основной генезис разделения властей был направлен на защиту свободы личности от произвола властей, и это также сохраняется в Великобритании.

Исследователь считает, что функция судебной власти заключается в толковании закона по мере вступления закона в силу, а не до этого. Но здесь судебная власть также вмешивается в деятельность законодательной власти до того, как законопроект вступает в силу.

В настоящее время, по нашему мнению, очень важно обеспечить соблюдение теории сдержек и противовесов между тремя органами государства.

Конфронтация между законодательной и судебной властью не идет на пользу демократии, и это время показывает, что нам необходимы сдержки и противовесы, чтобы управлять хорошим правительством.

В 1881 году Верховный суд США в деле *Kilborne v/s Thompson*<sup>40</sup> заявил, что все полномочия правительства разделены на исполнительную, законодательную и судебную, и что

«для успешного функционирования этой системы необходимо, чтобы лицу, наделенному властью в любой из этих ветвей, не позволялось посягать на власть, переданную другим, но каждая из них по закону своего создания была ограничена осуществлением полномочий, соответствующих ее собственному ведомству, и никаким другим...». В Великобритании нет жесткой формы разделения властей, но основной генезис разделения властей был направлен на защиту свободы личности от произвола властей, и это также сохраняется в Великобритании.

Исследователь считает, что функция судебной власти заключается в толковании закона по мере вступления закона в силу, а не до этого. Но здесь судебная власть также вмешивается в деятельность законодательной власти до того, как законопроект вступает в силу.

Понимание конституционного разделения властей – функций ветвей власти и их взаимоотношений друг с другом – значительно изменилось с тех пор, как была принята Конституция, на Филадельфийском съезде. Возможно, наиболее заметное изменение связано с относительным положением Конгресса. В то время как он задумывался как доминирующая ветвь власти, его статус по отношению к другим ветвям власти за прошедшие десятилетия явно снизился. Как было отмечено в самом начале, он по-прежнему сохраняет все свои первоначальные конституционные полномочия и даже больше, в частности, широкие полномочия в области торговли.

Тем не менее, как президент, так и суды проявляют такую активность, которая, по мнению многих, считают, что они вторглись в законодательную сферу Конгресса.

### Заключение

В настоящее время, по нашему мнению, очень важно обеспечить соблюдение теории сдержек и противовесов между тремя органами государства.

В современной американской системе разделения властей каждая ветвь власти по-своему может направлять ресурсы общества или авторитетно распределять ценности – полномочия, в значительной степени делегированные Конгрессу Конституцией. С течением времени сложились модели ожиданий относительно общей сферы деятельности каждой ветви власти, так что, несмотря на очень реальные противоречия, как теоретические, так и практические, система работает достаточно хорошо.

Однако в основе этого лежит очень важный вопрос: может ли любая система разделения властей справиться с реальными опасностями для самоуправления и верховенства закона, возникающими из-за необходимости делегирования полномочий в современном национальном государстве?

### Библиография

1. Айова: Агентство законодательных услуг штата Айова, Руководство для законодателей по разделению полномочий, 2005.
2. Аляска: Законодательное собрание Аляски, разделение полномочий.
3. Жидков О.А. (ред.) Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство. М.: Прогресс, Универс, 1993.
4. Конституция США 1787 г.
5. Локк Д. О государственном правлении // Избранные философские произведения в двух томах. М., 1969. Т. II. 532 с.
6. Миннесота: Исследования Палаты представителей штата Миннесота, Разделение полномочий: когда конфликтуют статуты и судебные правила, 2005.
7. Bogdanor V. The new British Constitution. Oxford, 2009. 319 p.

8. Hood Phillips O. Constitutional and Administrative Law. Sweet & Maxwell, 1978. 342 p.
9. Jaffe L., Nathanson L. Administrative Law: Cases and Materials. Boston, 1961. 1122 p.
10. Jain M.P., Jain S.N. Principles of Administrative Law. 1986. 1072 p.
11. Montesquieu Sh. Spirit of Laws. New York: Cambridge University Press, 1989. 132 p.

## **Implementation of the principle of separation of powers under the laws of the UK and the USA**

**Bekturgan T. Bekmurzaev**

Senior Lecturer,  
Branch Russian State Social University in Osh,  
723500, 161, Karasuiskaya str., Osh, Kyrgyz Republic;  
e-mail: beka.ynwa@mail.ru

### **Abstract**

The topic of scientific research is devoted to the concept of "separation of powers". This doctrine is rooted in political philosophy, the purpose of which is to prevent the consolidation of power in the hands of one person or organization. The constitution is called upon in such a system of government in which power would be distributed and divided. These goals were achieved institutionally through the constitutional separation of powers. All three branches of government had different functions and have their own role in accordance with the Constitution, and they should be composed of different political entities. The elected branches of government have separate, independent power bases, and special guarantees prevent any one of the branches of government from gaining undue influence over the other. However, the constitutional structure does not isolate the branches of government from each other. While the design of the Constitution aims to prevent the centralization of power through division, it also at the same time seeks the same goal through diffusion. Thus, most of the powers granted by the Constitution are not unilateral to any one branch of government; instead they intersect. Montesquieu concluded that the concentration of power in one person or group of persons leads to tyranny. Therefore, he believed that state power should belong to three bodies: legislative, executive and judicial power. This principle can be formulated as follows: each body must be independent of the other; no body shall perform functions belonging to another.

### **For citation**

Bekmurzaev B.T. (2022) Realizatsii printsipa razdeleniya vlasti po zakonodatel'stvu Anglii i SShA [Implementation of the principle of separation of powers under the laws of the UK and the USA]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 11 (6A), pp. 25-32. DOI: 10.34670/AR.2023.93.27.001

### **Keywords**

Separation of powers, political freedom, legislation, state power, checks and balances.

## References

1. Alaska: Alaska Legislature, separation of powers.
2. Bogdanor V. (2009) *The new British Constitution*. Oxford.
3. Hood Phillips O. (1978) *Constitutional and Administrative Law*. Sweet & Maxwell.
4. Iowa: Iowa Legislative Services Agency, *Legislators' Guide to Power Sharing*, 2005.
5. Jaffe L., Nathanson L. (1961) *Administrative Law: Cases and Materials*. Boston.
6. Jain M.P., Jain S.N. (1986) *Principles of Administrative Law*.
7. Locke D. (1969) *O gosudarstvennom pravlenii [About the government]*. In: *Izbrannye filosofskie proizvedeniya v dvukh tomakh [Selected philosophical works in two volumes]*. Moscow. Vol. II.
8. Minnesota: Minnesota House of Representatives Studies, *Separation of Powers: When Statutes and Court Rules Conflict*, 2005.
9. Montesquieu C. (1989) *Spirit of Laws*. New York: Cambridge University Press.
10. *US Constitution 1787*.
11. Zhidkov O.A. (ed.) (1993) *Soedinennye Shtaty Ameriki: Konstitutsiya i zakonodatel'stvo [United States of America: Constitution and Legislation]*. Moscow: Progress, Univers Publ.