

УДК 32

10.34670/AR.2023.93.69.016

Доверие как элемент устойчивости политической системы

Бунькина Надежды Ивановна

Кандидат технических наук,
Доцент кафедры высшей математики, и естественно-научных дисциплин,
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 80;
e-mail: bunkina@inbox.ru

Шевченко Кармен Константиновна

Кандидат экономических наук, Доцент,
Кафедра Высшей математики и естественно научных дисциплин
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»,
125190, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 80;
e-mail: shevchenco@mail.ru

Аннотация

Недостаточным уровнем доверия в значительном количестве источников определяются современные проблемы семьи, общественных отношений, развития правовой и политической системы. Обобщение эмпирических исследований показало, что недоверие является причиной формирования «негативных» паттернов поведения. Доверительные отношения нестабильны и представляют собой социальную дилемму. Доверие другому человеку связано с неопределенностью. Доверие является наиболее значимым компонентом взаимовыгодных личностных отношений и включается во все виды социальных взаимодействий частной и общественной жизни. В условия, когда существует доверие в таких отношениях, возникает чувство социального благополучия, что показано в значительном количестве исследований. В современных международных исследованиях было показано, что психологический феномен доверия не является однородным явлением. Кроме того, феномен доверия является наиболее сложным для измерения. В современных исследованиях его принято оценивать в баллах. Однако так как сама характеристика данного явления не определена, следовательно и полученных в результате эмпирических исследований оценки можно оценивать критически. Для объективной оценки уровня доверия необходимо исследовать отдельно уровень склонности личности к доверию и уровень доверия по отношению к различным социальным явлениям и необходимо при их оценки оперировать категориями, которые предполагают доверие вне зависимости от потребности в них, посредством описания различных ситуаций. В работе показано, что проявление доверия – причина принятия значительного количества решений. С данной категорией сталкиваются все участники личных или общественных отношений.

Для цитирования в научных исследованиях

Бунькина Н.И., Шевченко К.К. Доверие как элемент устойчивости политической системы // Теории и проблемы политических исследований. 2023. Том 12. № 1А. С. 131-137. 10.34670/AR.2023.93.69.016

Ключевые слова

Политическая система, доверие, общественные отношения, метаанализ, государственное управление.

Введение

На сегодняшний день, несмотря на значительное количество исследований, распространенного и признаваемого в научной публицистике определения психологического феномена доверия нет. Исследование психологического феномена доверия получило широкое распространение в российских и международных исследованиях с начала 1990-х.

Фактор доверия является ключевым при принятии решений, как в отношении общественных, так и личных отношений. В значительном количестве исследований показано, что именно доверие к социальной системе государства оказывает воздействие на рождаемость, доверие к судебной системе на развитие гражданского общества, а к системе образования на структуру квалифицированной рабочей силы. Этот феномен является наиболее значимым по отношению к стабильности психологии личности.

В современных условиях определяется необходимостью не только формирования благоприятного психологического климата при важнейшем социальном взаимодействии, но и является источником экономического благополучия. Поэтому тема изучения доверия как политического феномена является весьма актуальной.

Основное содержание

Феномен доверия как характеристики личности является значимым компонентом исследований фактически всех сфер взаимоотношений. Однако, несмотря на значительный массив эмпирических исследований, именно феномен доверия вызывает наибольшие затруднения, так как не позволяет. Он начал изучаться фактически с самого основания социальных наук.

В самом общем смысле нет с общепринятой типологии данной категории. Так, например, в значительном количестве классификация видов доверия представлена в самом общем виде объектно-субъектных отношений в рамках какого-либо контекста. Например, примером может быть исследовано следующее: доверие к Богу в исследованиях психологии религиозных практик; доверие к государству при выборе места жительства, стратегии пенсионного обеспечения или вида трудовой деятельности; работникам сферы социальной структуры общества, таких как врачи или учителя; сотрудникам, руководству и подчиненным и рамках социальных отношений; членам семьи в рамках семейных отношений.

В то же время именно с данной категорией сталкиваются все участники личных или общественных отношений. Так, нет фактически ничего безусловного в деятельности всех общественных институтов, равно как и решений отдельных людей. Так, даже самый опытный педагог или врач может допустить ошибки, что окажет влияние на жизнь человека. В то же время уже является доказанным положение о том, что доверие является причиной принятия всех

решений и непосредственно связана с такими категориями как риск.

Общеизвестным является факт низкого доверия к качеству подготовки водителей в России, а то же время это не оказывает воздействие на использование общественного транспорта. В то же время, риски по отношению к отдельным явлениям, таким, как например функционирование транспортной системы могут оказать воздействие на принятие решений людей, однако их доверие может выражаться в совокупности различных их различных форм.

Даже по отношению к самому простому социальному явлению можно говорить о сложном комплексе доверия по отношению к различным социальным явлениям. Очевидно, что большее доверие вызывает передача опыта между водителями, а также относительно высокий уровень социального обеспечения, что позволяет осуществлять социальный отбор.

Обучение в высокорейтинговом ВУЗе вызывает большее доверие как студента, так и будущего работодателя, что повышает уверенность в будущем. Очевидно, что выбирая товары дороже, покупатель с большим доверием относится к их качеству. Всё это устойчивые убеждения, по отношению к различным проявления доверия в социальных отношений, в большей степени, характерных для экономических показателей.

Во многих эмпирических исследованиях было показано, что недоверие является причиной формирования «негативных» паттернов поведения. Так, именно из-за отсутствия доверия люди чаще всего не вступают в брак или не становятся родителями, принимают решение о переезде в другую страну, отказываются от обращения за помощью к системе здравоохранения или правопорядка. Именно кризисом доверия в значительном количестве источников определяются современные проблемы семьи, общественных отношений, развития правовой и политической системы.

В экономических исследованиях является доказанным, что именно совместная работа является источником большей прибавочной стоимости. Поэтому все факторы, ограничивающие эффективность взаимодействия в коллективе, приводят к снижению экономической эффективности деятельности, и, как следствие, ограничивает возможности развития, является прямой причиной снижения экономической эффективности. Это проблема и по отношению к межкультурному взаимодействию в рамках организации. Она является наиболее значимой.

Доверие другому человеку связано с неопределенностью, что приводит к преобладанию мошенников в человеческом обществе. Кроме того, при психических заболеваниях, таких как шизофрения или пограничное расстройство личности, способность развивать и поддерживать доверие часто нарушается. Это показывает, что доверительные отношения нестабильны и представляют собой социальную дилемму.

Хотя существует множество определений понятия доверия, выявление общих психологических элементов во всех определениях позволяет сформулировать определение этого понятия. Межличностное доверие включает в себя готовность принять уязвимость, основанную на ожиданиях относительно поведения другой стороны, которое приведет к некоторому положительному результату в будущем. Нейропсихологические механизмы межличностного доверия были исследованы в течение последнего десятилетия, но концепция, которая объединяет отдельные результаты в нейропсихологическую модель доверия, в настоящее время не разработана. Это говорит о том, что доверие как феномен исследует в значительном количестве академических исследований, в том числе таких как нейробиология, экономика и социология.

Само по себе проявление доверия в любых условиях является значимым общественным благом, которое необходимо развивать и поддерживать посредством специализированных общественных институтов. В условия, когда существует доверие в взаимовыгодных

личностных отношений и включается во все виды социальных взаимодействий частной и общественной жизни, возникает чувство социального благополучия, что показано в значительном количестве исследований. В значительном количестве исследований показано, что их скорейшая социализация является причиной сокращения рецидивов преступных деяний. Показано, что доверие даже в условиях, когда существует прошлый негативный опыт является причиной отказа в проявления доверия, например, по отношению к людям, которые понесли наказание в исправительной системе.

При наличии или отсутствии доверия подразумевается данная характеристика по отношению к каким-либо качествам личности, относящимся как к ее ценностям. Как было показано, она может относиться ко всем социальным явлениям и процессам, однако по-разному проявляться в их отношении. В современных международных исследованиях было показано, что психологический феномен доверия не является однородным явлением.

Сама характеристика данного явления не определена, следовательно и полученных в результате эмпирических исследований оценки можно оценивать весьма критически. Применение метода наблюдений также является затруднительным, так как даже при отсутствии доверия человек может обратиться к соответствующим институтам, например за экстренной медицинской помощью. Кроме того, феномен доверия является наиболее сложным для измерения. Так, в современных исследованиях его принято оценивать в баллах.

Необходимо исследовать отдельно уровень склонности личности к доверию и уровень доверия по отношению к различным социальным явлениям.

Кроме того, необходимо при их оценки оперировать категориями, которые предполагают доверие вне зависимости от потребности в них, посредством описания различных ситуаций.

Заключение

Недостаточным уровнем доверия в значительном количестве источников определяются современные проблемы семьи, общественных отношений, развития правовой и политической системы. Таким образом, проявление доверия – причина принятия значительного количества решений. С данной категорией сталкиваются все участники личных или общественных отношений.

Доверительные отношения нестабильны и представляют собой социальную дилемму. Доверие другому человеку связано с неопределенностью. Доверие является наиболее значимым компонентом взаимовыгодных личностных отношений и включается во все виды социальных взаимодействий частной и общественной жизни. В условиях, когда существует доверие в таких отношениях, возникает чувство социального благополучия, что показано в значительном количестве исследований. В современных международных исследованиях было показано, что психологический феномен доверия не является однородным явлением. То есть, говоря о наличии или отсутствии доверия подразумевается данная характеристика по отношению к каким-либо качествам личности, относящимся как к ее ценностям. Как было показано, она может относиться ко всем социальным явлениям и процессам, однако по-разному проявляться в их отношении. Обобщение эмпирических исследований показало, что недоверие является причиной формирования «негативных» паттернов поведения.

Однако так как сама характеристика данного явления не определена, следовательно и полученных в результате эмпирических исследований оценки можно оценивать критически. Для объективной оценки уровня доверия необходимо исследовать отдельно уровень склонности личности к доверию и уровень доверия по отношению к различным социальным

явлениям и необходимо при их оценки оперировать категориями, которые предполагают доверие вне зависимости от потребности в них, посредством описания различных ситуаций. Кроме того, феномен доверия является наиболее сложным для измерения. Так, в современных исследованиях его принято оценивать в баллах.

Библиография

1. Григорьева Н.А. Становление концепции гражданского образования в условиях современного общества // Среднее профессиональное образование. 2007. № 5. С. 52 – 55.
2. Казанков, В. В. Обзор зарубежных источников по психологии, связанных с проблематикой устойчивости человека (1964-2021 гг.) / В. В. Казанков // Обзор педагогических исследований. – 2023. – Т. 5, № 1. – С. 258-263.
3. Казанков, В. В. Хронология оперирования понятием устойчивость в отечественной психологии (1964-2023 гг.) / В. В. Казанков // Обзор педагогических исследований. – 2023. – Т. 5, № 1. – С. 245-252.
4. Козинец, Н. В. Вопросы регламентации отношений, возникающих в сфере защиты прав потребителей при осуществлении электронной торговли / Н. В. Козинец // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок : Московская юридическая неделя. Материалы XV Международной научно-практической конференции: в 5-ти частях, Москва, 28–30 ноября 2018 года. Том Часть 4. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Перспектив", 2019. – С. 290-292.
5. Савошикова Е.В. Ценности в праве, правовые ценности в механизме правового регулирования, ценность жизни и здоровья. Вопросы эффективности реализации ценностей в праве // International Law Journal. 2022. Т. 5. № 6. С. 212 – 216.
6. Afanasiev I.V., Vysotskaya N.V., Alferov V.N., Grigorieva N.A. The use of cloud resources and services in distance learning of students in the context of restrictions caused by the pandemic // Revista Tempos e Espaços em Educação. 2021. Т. 14. № 33. С. e16103.
7. Anderson M. R. Community psychology, political efficacy, and trust //Political Psychology. – 2010. – Т. 31. – №. 1. – С. 59-84.
8. Bockmann R. J., Tyler T. R. Trust, respect, and the psychology of political engagement 1 //Journal of Applied Social Psychology. – 2002. – Т. 32. – №. 10. – С. 2067-2088.
9. Dunning D., Fetscherin D. Understanding the psychology of trust. – Psychology Press, 2011.
10. Fleeson W., Leicht C. On delineating and integrating the study of variability and stability in personality psychology: Interpersonal trust as illustration //Journal of Research in Personality. – 2006. – Т. 40. – №. 1. – С. 5-20.
11. Kazankov, V. Matrix of sustainability of the person / V. Kazankov // E3S Web of Conferences, Chelyabinsk, 17–19 февраля 2021 года. – Chelyabinsk, 2021. – DOI 10.1051/e3sconf/202125807005.
12. Kazankov, V. The psychology of 'ustoychivost': A conceptual model of human 'ustoychivost' / V. Kazankov // E3S Web of Conferences : 8, Rostovon-Don, 19–30 августа 2020 года. – Rostovon-Don, 2020. – P. 20020. – DOI 10.1051/e3sconf/202021020020.
13. Latipova L.N., Allanina L.M., Dmitrieva I.S., Grigorieva N.A., Borisova A.Y., Novikov A.V. Features of sociocultural adjustment of chinese students studying in russian universities // Espacios. 2017. Т. 38. № 56. С. 28.
14. Wingen T., Berkessel J. B., English B. No replication, no trust? How low replicability influences trust in psychology //Social Psychological and Personality Science. – 2020. – Т. 11. – №. 4. – С. 454-463.

Trust as an element of the stability of the political system

Nadezhda I. Bun'kina

PhD in Technical Sciences

Associate Professor,

Department of Higher Mathematics and Natural Science,

Moscow Finance and Industry University “Synergy”,

125190, 80, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;

e-mail: bunkina@inbox.ru

Karmen K. Shevchenko

PhD in Physics and Mathematics

Associate Professor of the Department of higher mathematics and natural sciences,
Moscow University for Industry and Finance "Synergy",
125190, 80 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: shevchenko@mail.ru

Abstract

The insufficient level of trust in a significant number of sources determines the current problems of the family, public relations, the development of the legal and political system. Generalization of empirical studies has shown that distrust is the reason for the formation of "negative" patterns of behavior. Trusting relationships are unstable and represent a social dilemma. Trusting another person is associated with uncertainty. Trust is the most significant component of mutually beneficial personal relationships and is included in all types of social interactions in private and public life. In conditions where there is trust in such relationships, there is a sense of social well-being, which is shown in a significant number of studies. Modern international studies have shown that the psychological phenomenon of trust is not a homogeneous phenomenon. In addition, the phenomenon of trust is the most difficult to measure. In modern research, it is customary to evaluate it in points. However, since the very characteristic of this phenomenon is not defined, therefore, the estimates obtained as a result of empirical studies can be evaluated critically. For an objective assessment of the level of trust, it is necessary to study separately the level of a person's propensity to trust and the level of trust in relation to various social phenomena, and it is necessary to operate with categories that imply trust, regardless of the need for them, by describing various situations. The paper shows that the manifestation of trust is the reason for making a significant number of decisions. This category is faced by all participants in personal or public relations.

For citation

Bun'kina N.I., Shevchenko K.K. (2023) Doverie kak element ustoichivosti politicheskoi sistemy [Trust as an element of stability of the political system]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 12 (1A), pp. 131-137. 10.34670/AR.2023.93.69.016

Keywords

Political system, trust, public relations, meta-analysis, public administration

References

1. Grigorieva N.A. The formation of the concept of civic education in the conditions of modern society // Secondary vocational education. 2007. No. 5. pp. 52-55. 2
2. Kazankov, V. V. Review of foreign sources on psychology related to the problems of human stability (1964-2021) / V. V. Kazankov // Review of pedagogical research. - 2023. – Vol. 5, No. 1. – pp. 258-263.
3. Kazankov, V. V. Chronology of operating with the concept of stability in domestic psychology (1964-2023) / V. V. Kazankov // Review of pedagogical research. - 2023. – Vol. 5, No. 1. – pp. 245-252.
4. Kozinets, N. V. Issues of regulation of relations arising in the field of consumer protection in the implementation of electronic commerce / N. V. Kozinets // The Constitution of the Russian Federation and modern law and order : Moscow Legal Week. Materials of the XV Scientific and Practical International Conference: in 5 parts, Moscow, November 28-30, 2018. Volume Part 4. – Moscow: Prospect Limited Liability Company, 2019. – pp. 290-292.
5. Savoshikova E.V. Values in law, legal values in the mechanism of legal regulation, the value of life and health. Questions of the effectiveness of the realization of values in law // Journal of International Law. 2022. Vol. 5. No. 6. pp. 212 –

-
- 216.
6. Afanasyev I.V., Vysotskaya N.V., Alferov V.N., Grigorieva N.A. Using cloud resources and services in distance learning of students in the context of restrictions caused by the pandemic // *Revista Tempos e Espaços em Educação*. 2021. Vol. 14. No. 33. p. e16103.
 7. Anderson M. R. Community psychology, political efficiency and trust // *Political psychology*. - 2010. – Vol. 31. – No. 1. – pp. 59-84.
 8. Beckman R. J., Tyler T. R. Trust, respect and psychology of political engagement 1 // *Journal of Applied Social Psychology*. - 2002. – Vol. 32. – No. 10. – pp. 2067-2088.
 9. Dunning D., Fetchenhower D. *Understanding the psychology of trust*. – Psychology Press, 2011.
 10. Flison U., Leicht K. On the differentiation and integration of the study of variability and stability in personality psychology: interpersonal trust as an illustration // *Journal of Personality Research*. - 2006. – Vol. 40. – No. 1. – pp. 5-20.
 11. Kazankov, V. Matrix of personality stability / V. Kazankov // *E3S Web conference, Chelyabinsk, June 17-19, 2021. – Chelyabinsk, 2021. – DOI 10.1051/e3sconf/202125807005*.
 12. Kazankov, V. Psychology of sustainability: a conceptual model of human sustainability / V. Kazankov // *Rostov-on-Don Rostov-on-Don Web conference: 8, June 19-30, 2020 - Rostov-on-Don, 2020. – p. 20020. - DOI 10.1051/e3sconf/202021020020*.
 13. Latipova L.N., Allanina L.M., Dmitrieva I.S., Grigorieva N.A., Borisova A.Yu., Novikov A.V. Features of socio-cultural adaptation of Chinese students studying in Russian universities // *Espacios*. 2017. Vol. 38. No. 56. P. 28.
 14. Wingen T., Berkessel J. B., Englich B. No replication, no trust? How Low Reproducibility Affects Trust in Psychology // *Social psychology and the science of personality*. – 2020. – Vol. 11. – No. 4. – pp. 454-463.