

УДК 327.2**10.34670/AR.2023.36.45.022****Идеологические основания внешнеполитической стратегии США
как комплекс парадигм****Чурилова Ирина Михайловна**

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры отечественной истории института гуманитарных наук,
Московский городской педагогический университет,
123022, Российская Федерация, Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: ChurilovaIM@mgpu.ru

Черных Сергей Николаевич

Кандидат философских наук,
доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил
«Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского
и Ю.А. Гагарина»,
620135, Российская Федерация, Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54а;
e-mail: cemecher_1986_80@mail.ru

Надточий Зоя Юрьевна

Кандидат политических наук,
профессор кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин,
Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил
«Военно-воздушная академия им. профессора Н.Е. Жуковского
и Ю.А. Гагарина»,
620135, Российская Федерация, Воронеж, ул. Старых Большевиков, 54а;
e-mail: zoya_nadtochiy@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности внешнеполитической деятельности Соединенных Штатов Америки, обусловленные существованием нескольких глубоких идеологических парадигм. В современной геополитической обстановке данный аспект является неотъемлемой частью международных отношений. Авторы статьи выявляют особенности и контуры политической системы, анализируют четыре парадигмы международной политики США: милитаризм, пацифизм, либеральный идеализм и политический реализм. Среди многих аспектов определяется взаимосвязь между историческими корнями и современными положениями существующих политических доктрин. Особое внимание в статье уделено проблеме ядерного сдерживания в

международных отношениях, его роли в решении межгосударственных конфликтов, и одновременно угрозе всему человечеству. Установлено, что краеугольным фактором, определяющим принципы внешней политики Соединенных Штатов, является национальный интерес и прагматизм. Очевидно, что международная политика Североамериканских штатов во многом определяется особенностями их политической системы. Многие исследователи не раз отмечали, что политика республиканцев и демократов, как на внутренней, так и на внешней арене характеризуется существенными отличиями. Недаром в последние десятилетия многими СМИ отмечается закрепление во внешней политике Белого дома парадоксальной бинарной логики. Способствуя реализации интересов различных микрополитических групп, снижается степень ее адекватности, тем самым уводя ее от практики политического реализма и превращая «ослов» и «слонов» в непримиримых противников. Таким образом, можно утверждать, что американская внешняя политика в настоящий момент, скорее всего, далека от выработки четких методов и стратегий достижения своих целей.

Для цитирования в научных исследованиях

Чурилова И.М., Черных С.Н., Надточий З.Ю. Идеологические основания внешнеполитической стратегии США как комплекс парадигм // Теории и проблемы политических исследований. 2023. Том 12. № 1А. С. 198-205. 10.34670/AR.2023.36.45.022

Ключевые слова

Парадигма, либерализм, пацифизм, милитаризм, международная политика, война.

Введение

В начале XXI века перед США встал вопрос о выборе дальнейшей внешнеполитической стратегии и установлении нового миропорядка. Необходимо отметить, что после окончания Холодной войны произошли существенные изменения во внешнеполитическом курсе страны.

Девятого октября 2009 г. произошло знаковое событие, которое во многом осталось не замечено широкой общественностью. В этот день с нобелевской речью выступал 44-й президент США Барак Обама. В своем послании он сделал много интересных заявлений, среди которых наиболее важным можно считать суждение, о том, что любое действие американского народа и представляющего его правительства «имеют значение и способны повернуть историю в сторону справедливости» [Нобелевская речь Б. Обамы, 2009, [www](http://www.whitehouse.gov)].

В этом резонансном высказывании, несмотря на его пафос, представлена квинтэссенция современной внешнеполитической деятельности США. При этом остается не ясным, каким образом и с помощью каких методов США собираются реализовывать свои цели и задачи.

Основная часть

Необходимо отметить, что к 60-м гг. XX в. в традиции американского научного сообщества оформились несколько наиболее влиятельных подходов к пониманию принципов международных отношений. Условно их можно представить в виде четырех парадигм.

Пацифизм. Как показывает практика антивоенных митингов 60-х гг. прошлого столетия среди населения Соединенных штатов крайне популярны идеи отказа от политического насилия как средства внешней политики. Как в свое время отмечал исследователь периода раннего

христианства Ричард Хейз «христианская традиция I–III веков имела решительно пацифистскую ориентацию» [Хейз, 2005, 301]. Апеллируя к абстрактным идеям самопожертвования и любви к ближнему, верующие сторонники пацифизма склонны считать, что добровольный отказ от любых форм насилия может послужить основой для деятельности государства. Подобные мысли послужили базой для идеологии ряда религиозных организаций. Так основатель квакерского движения, Джордж Фокс в своих проповедях заявлял: «Я отвергаю ношение меча или другого видимого оружия» [Галкина, 2016, 54]. В середине XX в. американские квакеры, следуя его идеям, активно «влились» в массовое движение сторонников мира. В качестве целей своих мирных инициатив они, как правило, указывают безопасность и стабильность международных отношений.

Еще одной организацией, оказавшей значительное влияние на формирование идеологии американского пацифизма, является пагуошское движение ученых. При помощи этого канала общения влиятельных представителей США, СССР и Западной Европы осуществлялись контакты между двумя «лагерями», выстраивающими друг против друга ракеты с ядерными боеголовками [Надточий, Бухтоярова, 2018, 243]. Мирные инициативы лидеров «пагуошского движения» частично отражали мнения представителей американского научного сообщества.

Следует отметить, что пацифизм как парадигма внешней политики не имеет практического воплощения в действиях властей США. Несмотря на большую поддержку в обществе «Белый дом», говоря о «борьбе за мир», до настоящего времени ограничивается лозунгами и декларациями. Иначе обстоит дело со второй парадигмой внешнеполитической деятельности США.

Милитаризм. Общий смысл милитаризма как парадигмы внешней политики достаточно прост и заключается в аргументации необходимости и целесообразности применения силы для решения политических, экономических, территориальных и иных задач. Делая ставку на силовое разрешение любых противоречий, апологеты милитаризма допускают нанесение превентивных ударов по вероятному противнику, в том числе с применением ядерного оружия.

Милитаризм как особенность внешней политики Соединенных Штатов Америки хорошо раскрыта советскими и российскими историками и политологами. Так, согласно определению Ю.С. Курочкина, «милитаризм – это форма, образ жизни и бытия государства, и народов, в самосознание которых внедрено понимание самореализации себя и государства посредством насилия и жертвенности ради него» [Курочкин, 2001, 73]. Особое значение милитаристские лозунги приобретают в условиях усложнения международной ситуации. Это весьма характерно для противостояния капиталистической и социалистической систем.

В настоящее время данная позиция в США представлена в разрозненном виде и не имеет глубокого теоретического обоснования. Ветеран вьетнамской войны, автор многих книг и страстный противник милитаризма Эндрю Бацевич, характеризуя данную парадигму внешней политики, пишет: «Современный американский милитаризм – это результат работы нескольких отчаянных групп, которые имеют между собой мало общего» [Кашников, 2012, 77]. Основная причина существования данной концепции состоит в наличии в штатах очень мощного военно-промышленного лобби. В целом, признавая пагубность милитаристского подхода к внешнеполитической деятельности, США в тоже время не могли и не могут из различных соображений осуществлять пацифистскую политику.

Следует отметить, что в реальной политике милитаристская парадигма международных отношений используется чаще, чем пацифистская.

Отдельной проблемой современного геополитического мира в рамках концепции милитаризма стало наращивание ядерного потенциала ведущих мировых держав, в том числе

США, для стратегического сдерживания [Бухтоярова, Лебединский, 2017, 36]. В 2018 г. был опубликован обзор новой ядерной политики США, в котором предусматривалась модернизация ядерных сил своей страны с «оптимизированным и расширенным сдерживанием»; все это позволит свести к минимуму число государств, обладающим ядерным оружием. Но, США не готовы полностью отказаться от милитаризма в своей внешнеполитической деятельности. Поэтому, уже сегодня в мире существуют новые формы ведения войн, например, с применением так называемого «информационного оружия» [Черных, Бухтоярова, 2016, 118].

Либеральный идеализм. Идеологической основой либерально-идеалистической теории международных отношений выступает работы Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Д. Юма, И. Канта и др. Их общее убеждение в неполноценности существующих общественных институтов и уверенность, что «по своей природе человек склонен к сотрудничеству и взаимопомощи» является базой для практических инициатив в сфере международного взаимодействия.

В связи с серьезностью всей критики, которой была подвергнута в свое время либеральная теория, в среде либералов к настоящему времени созрел запрос на переосмысление многих положений данной парадигмы. Так, деконструкции, по мнению Дж. Ная, должна была быть подвергнута вся либеральная доктрина, с тем, «чтобы она была пригодна для объяснения не только интересов, но и процесса взаимодействия государств» [Байков, Дымова, 7]. Либералы традиционно не признавали за государством способности аккумулировать интересы свободных индивидов. Государство понималась теоретиками либерализма как гарант естественных прав и свобод граждан.

Основные положения либерально-идеалистической парадигмы были зафиксированы в уставе Лиги Наций, разработанном в период президентства Вудро Вильсона. Наиболее важными тезисами данного документа можно считать признание приоритета общечеловеческих ценностей, равноправие акторов международных отношений, необходимость формирования единого мирового сообщества и правовое регулирование взаимоотношений государств. В пункте 14 устава Лиги Наций было записано: «Должно быть образовано общее объединение наций на основе особых статуты в целях создания взаимной гарантии политической независимости и территориальной целостности как больших, так и малых государств» [Устав Лиги Наций, 1920, www].

Достаточно необычная попытка разработки либерально-идеалистического подхода к изучению международных отношений была предпринята американским политологом Эндрю Моравчиком. Его исследование допускало существование трех ключевых положений. Первое предполагает существование микрополитических групп интересов индивидов и организаций. Это утверждение в свою очередь фундирует второе предположение, согласно которому правительство «неизбежно представляет интересы определенной части внутригосударственных групп, и мера репрезентации различных сегментов общества служит существенным параметром оценки состоятельности государственной политики» [Байков, Дымова, 2017, 9]. В итоге, по мнению Э. Моравчика, смысл и содержание общественных отношений состоит «в демаркации полей совпадающих, параллельных или, напротив, расходящихся и даже антагонистических интересов» [Мережко, 2010, 80]. Отсюда важнейшим элементом международной политики является создание такой конфигурации внешнеполитических отношений, при которой интересы всех микрополитических групп будут учтены. Достижение взаимовыгодного результата, по мнению философа, возможно в рамках межгосударственного стратегического взаимодействия. Будет ли в итоге полученное соглашение действительно справедливым – не ясно. Видимо поэтому Э. Моравчик, в качестве видов межгосударственного взаимодействия, указывает принуждение, политический торг, переговоры, конфронтацию и войну.

Политический реализм. В последние десятилетия XX в. в американской внешнеполитической деятельности доминирующей парадигмой стал политический реализм. Его теоретические констатации прослеживаются еще в практике межгосударственного взаимодействия полисов Древней Греции и в законченном виде отражены в работах Фукидида. По мнению древнегреческого историка «в конфликте между двумя политическими единицами главным и единственным убедительным аргументом является только сила» [Григорьева, 2015, 49]. Однако при этом Фукидид не считал, что могущество государства является самоцелью, оно выступает как средство достижения и реализации национальных интересов.

В истории политической мысли фукидидовской традиции объяснения принципов международного взаимодействия придерживались многие философы и ученые. «Цель оправдывает средства», – известнейшее высказывание Н. Макиавелли. Это наставление государю о способах достижения могущества государства. Почти в том же духе строятся рассуждения классиков теории естественных прав. В рассуждениях Т. Гоббса отношения между индивидами укладываются в плоскость естественных прав и гражданского состояния. Но, на международной арене они строятся на логике могущества и силы. Отношения между акторами международного взаимодействия он уподобляет «бою гладиаторов». Вторит ему и Эмер де Ваттель. Мыслитель видел цель межгосударственного взаимодействия в достижение определенного баланса сил на международной арене. Его источником являлось признание политиками факта существования общих интересов, которые могут иметь как сиюминутный, так и длительный характер. Подобной стратегии придерживалась Англия, проводя свою международную политику в XVIII-XIX вв.

В настоящее время политический реализм представлен работами классика политической мысли Г. Моргантау. Базовые составляющие его подхода к анализу международных отношений можно представить в нескольких тезисах. Согласно первому, все участники международных отношений являются суверенными государствами, выражающими свои интересы в категориях силы. Отсюда источником всех действий на международной арене является желание государств максимально полно реализовать свои интересы. Принципы второго постулата заключаются в признании необходимости достижения баланса сил. Очевидно, что логика политического реализма выстроена с учетом реальной практики международных отношений. Именно поэтому данное учение долгое время определяло внешнеполитическую деятельность США.

Заключение

Очерченные контуры идеологического обоснования внешней политики США меняются с течением времени. Многие исследователи указывают на то, что в рамках представленных парадигм внешнеполитической деятельности постоянно возникают и развиваются новые теории, гипотезы и концепции. Происходящие трансформации внешней политики Вашингтона часто оказываются зависимыми от сиюминутной конъюнктуры. При стабильном развитии экономики и в отсутствии серьезных проблем в общественно-социальном пространстве, американские политики выстраивали свои внешнеполитические конструкции на годы вперед. Их действия имели пацифистский и культурно-идеологический характер и допускали, в соответствии с заповедями либерализма некоторые уступки оппонентам. Подобная политика с легкой руки Дж. Ная, получила меткое название «мягкая сила». В русском языке наиболее распространенным синонимом данного термина является «пряник». При серьезной необходимости «пряник» быстро заменяется на «кнул». Если же во внутренней или внешней политике США возникают какие-либо «неприятности» власти США действуют очень

прагматично, в соответствии со своими интересами.

Очевидно, что международная политика Североамериканских штатов во многом определяется особенностями их политической системы. Многие исследователи не раз отмечали, что политика республиканцев и демократов, как на внутренней, так и на внешней арене характеризуется существенными отличиями. Недаром в последние десятилетия многими СМИ отмечается закрепление во внешней политике Белого дома парадоксальной бинарной логики. Способствуя реализации интересов различных микрополитических групп, снижается степень ее адекватности, тем самым уводя ее от практики политического реализма и превращая «ослов» и «слонов» в непримиримых противников.

Таким образом, можно утверждать, что американская внешняя политика в настоящий момент, скорее всего, далека от выработки четких методов и стратегий достижения своих целей.

Библиография

1. Байков А.А., Дымова Л.А. От утопии к теории. Вклад Э. Моравчика в развитие либерально-идеалистического подхода к изучению международных отношений // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2017. № 1. С. 3-22.
2. Бухтоярова И.М., Лебединский М.С. Ядерное оружие как инструмент сдерживания в мировой политике // Актуальные проблемы мировой и европейской политики. 2017. С. 31-38.
3. Галкина Е.В. Американские квакеры и их пацифистская деятельность // Гуманитарные и юридические исследования. 2016. № 3. С. 52-56.
4. Григорьева Е.С. Международные отношения: концепция политического реализма (от классики к неореализму) // Актуальные проблемы развития науки и образования: социально-философские и модернизационные аспекты. Воронеж, 2015. 130 с.
5. Кашников Б.Н. Критика современного дискурса справедливой войны // Военно-юридический журнал. 2012. № 11. С. 22-29.
6. Курочкин Ю.С. Экономическая война. Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2001. 1192 с.
7. Мережко А.А. Идея международного права (историко-социологический очерк). К.: Юстиниан, 2010. 136 с.
8. Надточий З.Ю., Бухтоярова И.М. Пагуошское движение ученых как ответ на коллективное сострадание // Воздушно-космические силы. Теория и практика. 2018. № 6. С. 241-246.
9. Нобелевская речь Барака Обамы (2009). URL: <https://www.pravmir.ru>
10. Устав Лиги Наций. 10 января 1920 г. URL: <http://doc20vek.ru>
11. Хейз Р. Этика Нового Завета. М., 2005. 712 с.
12. Черных С.Н., Бухтоярова И.М. Информационная война и реальность // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2016. № 4 (12). С. 118-122.

Ideological foundations of the US foreign policy strategy as a set of paradigms

Irina M. Churilova

PhD in History,
Associate Professor of the Department of National History,
Institute of Humanities,
Moscow City Pedagogical University,
129226, 4, 2nd Selskokhozyaystvennyi driveway,
Moscow, Russian Federation;
e-mail: ChurilovaIM@mgpu.ru

Sergei N. Chernykh

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Humanities
and Socio-Economic Disciplines,
Military Training and Research Center of the Air Force –
Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky
and Yu.A. Gagarin,
620135, 54a, Starykh Bol'shevikov str., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: cemecher_1986_80@mail.ru

Zoya Yu. Nadtochii

PhD in Political Science,
Professor of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines,
Military Training and Research Center of the Air Force –
Air Force Academy named after Professor N.E. Zhukovsky
and Yu.A. Gagarin,
620135, 54a, Starykh Bol'shevikov str., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: zoya_nadtochiy@mail.ru

Abstract

The article examines the peculiarities of the foreign policy activity of the United States of America due to the existence of several deep ideological paradigms. In the current geopolitical situation, this aspect is an integral part of international relations. The authors of the article identify the features and contours of the political system, analyze four paradigms of US international politics: militarism, pacifism, liberal idealism and political realism. Among many aspects, the relationship between the historical roots and the modern provisions of existing political doctrines is determined. The article pays special attention to the problem of nuclear deterrence in international relations, its role in solving interstate conflicts, and at the same time the threat to all mankind. It is established that the cornerstone factor determining the principles of the foreign policy of the United States is national interest and pragmatism. Obviously, the international policy of the North American states is largely determined by the peculiarities of their political system. Many researchers have repeatedly noted that the policies of Republicans and Democrats, both in the domestic and foreign arena, are characterized by significant differences. Not without reason, in recent decades, many media outlets have noted the consolidation of paradoxical binary logic in the foreign policy of the White House. Thus, it can be argued that American foreign policy at the moment is most likely far from developing clear methods and strategies for achieving its goals.

For citation

Churilova I.M., Chernykh S.N., Nadtochii Z.Yu. (2023) Ideologicheskie osnovaniya vneshnepoliticheskoi strategii SShA kak kompleks paradigm [Ideological foundations of the US foreign policy strategy as a set of paradigms]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 12 (1A), pp. 198-205. 10.34670/AR.2023.36.45.022

Keywords

Paradigm, liberalism, pacifism, militarism, international politics, war.

References

1. Baikov A.A., Dymova L.A. (2017) Ot utopii k teorii. Vklad E. Moravchika v razvitie liberal'no-idealistskogo podkhoda k izucheniyu mezhdunarodnykh otnoshenii [From Utopia to Theory. Contribution of E. Moravchik to the development of the liberal-idealistic approach to the study of international relations]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25. Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika* [Moscow University Bulletin. Series 25. International Relations and World Politics], 1, pp. 3-22.
2. Bukhtoyarova I.M., Lebedinskii M.S. (2017) Yadernoe oruzhie kak instrument sderzhivaniya v mirovoi politike [Nuclear weapons as an instrument of deterrence in world politics]. In: *Aktual'nye problemy mirovoi i evropeiskoi politiki* [Actual problems of world and European politics].
3. Chernykh S.N., Bukhtoyarova I.M. (2016) Informatsionnaya voyna i real'nost' [Information war and reality]. *Sovremennye problemy gumanitarnykh i obshchestvennykh nauk* [Modern problems of the humanities and social sciences], 4 (12), pp. 118-122.
4. Galkina E.V. (2016) Amerikanskies kvakery i ikh patsifistskaya deyatel'nost' [American Quakers and their pacifist activities]. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya* [Humanitarian and legal research], 3, pp. 52-56.
5. Grigor'eva E.S. (2015) Mezhdunarodnye otnosheniya: kontseptsiya politicheskogo realizma (ot klassiki k neorealizmu) [International relations: the concept of political realism (from classics to neo-realism)]. In: *Aktual'nye problemy razvitiya nauki i obrazovaniya: sotsial'no-filosofskie i modernizatsionnye aspekty* [Actual problems of the development of science and education: socio-philosophical and modernization aspects]. Voronezh.
6. Hays R. (2005) *Etika Novogo Zaveta* [The Moral Vision of the New Testament: Community, Cross, New Creation, A Contemporary Introduction to New Testament Ethics]. Moscow.
7. Kashnikov B.N. (2012) Kritika sovremennogo diskursa spravedlivoi voyny [Criticism of the modern discourse of just war]. *Voenno-yuridicheskii zhurnal* [Military legal journal], 11, pp. 22-29.
8. Kurochkin Yu.S. (2001) *Ekonomicheskaya voyna* [Economic war]. Novosibirsk: Sibirskoe universitetskoe izdatel'stvo Publ.
9. Merezhko A.A. (2010) *Ideya mezhdunarodnogo prava (istoriko-sotsiologicheskii ocherk)* [The idea of international law (historical and sociological essay)]. Kiev: Yustinian Publ.
10. Nadtochii Z.Yu., Bukhtoyarova I.M. (2018) Paguoshskoe dvizhenie uchenykh kak otvet na kollektivnoe sostradanie [The Pugwash Movement of Scientists as a Response to Collective Compassion]. *Vozdushno-kosmicheskie sily. Teoriya i praktika* [Aerospace Forces. Theory and practice], 6, pp. 241-246.
11. (2009) *Nobelevskaya rech' Baraka Obamy* [Barack Obama's Nobel speech]. Available at: <https://www.pravmir.ru> [Accessed 12/12/2022]
12. *Ustav Ligi Natsii. 10 yanvarya 1920 g.* [Charter of the League of Nations. January 10, 1920]. Available at: <http://doc20vek.ru> [Accessed 12/12/2022]