

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2024.32.99.017

**У истоков появления категории «идеология»****Ходанович Владимир Николаевич**

Кандидат философских наук,  
доцент кафедры технологического менеджмента  
и социально-экономических дисциплин,  
Московский государственный университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет),  
Региональный институт в г. Темрюке,  
353500, Российская Федерация, Темрюк, ул. Советская, 4;  
e-mail: alkor7@bk.ru

**Аннотация**

В статье рассмотрены первые философские и социологические понятия, связанные с возникновением термина «идеология». Автор отмечает, что огромная роль в определении идеологии принадлежит французскому просветителю Дестюту де Траси, а также немецким философам Карлу Марксу и Фридриху Энгельсу. Большой вклад в теорию идеологии внес В.И. Ленин. Сделан вывод о том, что вплоть до настоящего времени сохраняется настоятельная необходимость углубленного изучения и дальнейшего творческого развития идеологии. Для обозначения направления в обществоведении, исследующего идеологию, наряду с терминами «концепция идеологии», «теория идеологии», стали широко употребляться понятия «социология идеологии» и «идеологоведение».

**Для цитирования в научных исследованиях**

Ходанович В.Н. У истоков появления категории «идеология» // Теории и проблемы политических исследований. 2024. Том 13. № 1А. С. 34-40. DOI: 10.34670/AR.2024.32.99.017

**Ключевые слова**

Идеология, интересы, истина, идеализм, идеалистическое понимание истории, «ложное сознание», объективное научное знание, партийность, ценности, материалистическое понимание истории.

---

## Введение

В истории человечества идеологический фактор всегда играл важную роль, особенно его значение возросло в современных условиях. Для различных общественно-политических движений идеологические системы выступают руководством к действию. В них социальные субъекты находят ответы на многие вопросы практики.

Впервые понятие «идеология» появилось в XIX веке в работе французского просветителя Дестюта де Траси (1754-1836) «Элементы идеологии» (1801-1815). Поскольку он считал, что идеология – это новая наука о человеческом мышлении и общественных идеях, закономерностях их возникновения и развития, она должна занять полноправное место среди естественных наук, так как пользуется теми же приемами и методами, что и любая из них, несмотря на свой специфический предмет исследования. В США на работу Дестюта де Траси обратил внимание видный политический, государственный деятель и просветитель Томас Джефферсон (1743-1826). Благодаря его усилиям многие интересные места четырехтомного труда Дестюта де Траси были переведены на английский язык и стали широко использоваться американской интеллигенцией.

## Основная часть

В начальный период своего правления Наполеон Бонапарт (1769-1821) положительно относился к Дестюту де Траси и его сторонникам как к ученым и философам, которые должны обеспечить ему политическую поддержку. В свою очередь, сами «идеологи» видели в Наполеоне просвещенного монарха, способного воплотить их цели и программы. Однако скоро надежды «идеологов» рассеялись, и они вынуждены были выступить против императора. Он ответил им тем же. С этого момента с легкой руки Наполеона термин «идеология» приобрел пренебрежительный оттенок. «Идеологами» стали называть людей, взгляды и теории которых оторваны от жизни и не соответствуют реальным потребностям политики.

К середине XIX в. понятие «идеология», оставаясь в представлении многих политических деятелей отрицательным явлением, начинает приобретать характер понятия, прежде всего, как совокупности идей и теорий, как правило, в ложной, мистифицированной форме выражающих интересы больших социальных групп. В это же время выделяется проблема соотношения идеологии и науки, которая впервые наиболее отчетливо была поставлена в трудах философов и социологов-позитивистов О. Конта, Г. Спенсера, Д.С. Милля. С этого момента практически любой крупный европейский или американский мыслитель в той или иной форме затрагивал идеологическую проблематику. В этой области заметный след оставили Э. Дюркгейм, М. Вебер, М. Шелер, В.Парето, К. Маннгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон и др. Анализируя проблему идеологии, многие теоретики пытались найти ответы на следующие вопросы: 1) Какова природа идеологии?; 2) Каково соотношение между идеологией и истиной, может ли идеология быть научной?; 3) При каких условиях интересы противоречат объективному научному знанию, а при каких нет?; 4) Можно ли говорить о единстве ценностного и познавательного аспектов в процессе познания и социального познания, в частности?

Многие западные теоретики, признавая рациональный, систематизированный характер идеологий, вместе с тем для характеристики идеологических систем употребляют термин «ложное сознание» и ссылаются при этом на К. Маркса. Остановимся подробнее на взглядах К. Маркса (1818-1883) и Ф. Энгельса (1820-1895) на идеологию.

В начале 40-х годов XIX века на философском небосклоне Германии появились два величайших мыслителя – Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Известный немецкий теоретик того времени Мозес Гесс осенью 1841 г. писал в своем письме к Ауэрбаху: «Это такое явление, которое произвело на меня, хотя я и подвизаюсь с ним на одном поприще, очень внушительное впечатление; короче говоря, ты должен быть готов познакомиться с величайшим, быть может единственным из ныне живущих подлинным философом, который вскоре, как только он публично выступит ( в печати или с кафедры), привлечет к себе взоры Германии. Как по своей устремленности, так и по своему философскому духовному развитию он превосходит не только Штрауса, но и Фейербаха, а последнее очень много значит! Если бы я мог быть в Бонне, когда он начнет читать лекции по логике, то я стал бы самым прилежным его слушателем. Я желал бы постоянно иметь такого человека в качестве учителя философии. Только теперь я чувствую, какой я дилетант в собственной философии. Но - терпение! Теперь я тоже буду кое-чему учиться! [Формирование философии марксизма, www].

Доктор Маркс – так зовут моего кумира – еще совсем молодой человек (ему едва ли больше 24 лет), который нанесет последний удар средневековой религии и политике; глубочайшая философская серьезность сочетается в нем с тончайшим остроумием; вообрази себе Руссо, Вольтера, Гольбаха, Лессинга, Гейне и Гегеля соединенными в одном лице, – я говорю соединенными, а не смешанными, – это и будет доктор Маркс» [Лапин, 1986, 86].

Яркой особенностью друга и соратника Маркса Фридриха Энгельса была его ориентация «не на абстрактно-теоретический, а на предельно конкретный анализ действительности в различных (материальных и идеальных) ее проявлениях. Рассматривая ту или иную проблему, Ф. Энгельс уже на данном этапе развития своих воззрений стремился учесть всю совокупность эмпирических данных, относящихся к проблеме, исходить из фактов, раскрывать их собственные законы, а не втискивать факты в спекулятивные конструкции.

Как и Маркс, Энгельс был человеком действия, органически соединившим в своей теоретической деятельности общетеоретические выводы о необходимости тех или иных преобразований со стремлением вносить личный вклад в осуществление этих преобразований. Ненависть к теоретикам-фразерам, равно как и к невежественным практикам, объединяла Маркса и Энгельса не в меньшей степени, чем их любовь к пролетариату и всему угнетенному человечеству».

Совместная работа К. Маркса и Ф. Энгельса «Немецкая идеология» была написана с ноября 1845 г. по август 1846 г., но была впервые опубликована только в 1932 г. в Москве. На первых страницах своей книги авторы дают характеристику идеологии как особого явления общественной жизни, а также представляют читателю формулировку материалистического понимания истории: «Производство идей, представлений, сознания первоначально непосредственно вплетено в материальную деятельность и в материальное общение людей, в язык реальной жизни. Образование представлений, мышление, духовное общение людей являются здесь еще непосредственным порождением их материальных действий. То же самое относится к духовному производству, как оно проявляется в языке политики, законов, морали, религии, метафизики и т. д. того или иного народа. Люди являются производителями своих представлений, идей и т.д., но речь идет о действительных, действующих людях, обусловленных определенным развитием их производительных сил и соответствующим этому развитию общением, вплоть до его отдаленнейших форм. Сознание (*das Bewusstsein*) никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием (*das bewusste Sein*), а бытие людей есть реальный процесс их жизни. Если во всякой идеологии люди и их отношения оказываются

поставленными на голову, словно в камере-обскуре, то это явление точно так же проистекает из исторического процесса их жизни, как обратное изображение предметов на сетчатке глаза проистекает из непосредственного физического процесса их жизни [Ходанович, 2019, 179-183].

В прямую противоположность немецкой философии, спускающейся с неба на землю, мы здесь поднимаемся с земли на небо, т.е. мы исходим не из того, что люди говорят, воображают, представляют себе, – мы исходим также не из существующих только на словах, мыслимых, воображаемых, представляемых людей, чтобы от них прийти к подлинным людям; для нас исходной точкой являются действительно деятельные люди, и из их действительного жизненного процесса мы выводим также и развитие идеологических отражений и отзвуков этого жизненного процесса. Даже туманные образования в мозгу людей, и те являются необходимыми продуктами, своего рода испарениями их материального жизненного процесса, который может быть установлен эмпирически и который связан с материальными предпосылками. Таким образом, мораль, религии, метафизика и прочие виды идеологии и соответствующие им формы сознания утрачивают видимость самостоятельности. У них нет истории, у них нет развития: люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой своей действительностью также свое мышление и продукты своего мышления. Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание. При первом способе рассмотрения исходят из сознания, как если бы оно было живым индивидом; при втором, соответствующем действительной жизни, исходят из самих действительных живых индивидов и рассматривают сознание только как их сознание». [Маркс, Энгельс, 1985, 19-20].

В другом месте К. Маркс и Ф. Энгельс пишут: «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями. Это значит, что тот класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, есть вместе с тем и его господствующая духовная сила. Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства, и в силу этого мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчинении господствующему классу. Господствующие мысли суть не что иное, как идеальное выражение господствующих материальных отношений, как выраженные в виде мыслей господствующие материальные отношения; следовательно, это – выражение тех отношений, которые как раз и делают один этот класс господствующим; это, следовательно, мысли этого господства» [там же, 43].

И в конце работы авторы подчеркивают: «Чем больше форма общения данного общества, а следовательно и условия господствующего класса, развивают свою противоположность по отношению ушедшим вперед производительным силам, чем больше вследствие этого раскол в самом господствующем классе, как и раскол между ним и подчиненным классом, – тем неправильней становится, конечно, и сознание, первоначально соответствовавшее этой форме общения, т.е. оно перестает быть сознанием, соответствующим этой последней; тем больше прежние традиционные представления этой формы общения, в которых действительные личные интересы и т.д. и т.д. формулированы в виде всеобщих интересов, опускаются до уровня пустых идеализирующих фраз, сознательной иллюзии, умышленного лицемерия».

## Заключение

В своем труде «Немецкая идеология» К. Маркс и Ф. Энгельс не употребляли термин «идеология» для характеристики своих воззрений. Под «идеологией» они понимали систему идейно-теоретических воззрений представителей господствующих классов, которая, как они

считали, в целом представляет собой иллюзорное и мистифицированное отражение действительных общественных отношений.

Такое значение этого понятия является основным в концепции идеологии К. Маркса и Ф. Энгельса, однако абсолютизировать его, как делают многие западные философы и социологи, было бы неправильно. Иногда К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии» используют это понятие в более широком смысле. В частности, когда они хотят подчеркнуть общую зависимость духовного производства от материального, то называют совокупность всех форм общественного сознания, определяемых экономическим базисом, «идеологическими». Здесь они, естественно, не имеют в виду, что совокупность идей и теорий, отражающих материальную жизнь общества, является обязательно ложным сознанием.

В.И. Ленин (1870-1924) был выдающимся учеником и последователем К. Маркса и Ф. Энгельса. В своей работе «Три источника и три составных части марксизма» (1913) В.И. Ленин писал: «Учение Маркса вызывает к себе во всем цивилизованном мире величайшую вражду и ненависть всей буржуазной (и казенной и либеральной) науки, которая видит в марксизме нечто вроде «вредной секты». Иного отношения нельзя и ждать, ибо «беспристрастной» социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе. Так или иначе, но вся казенная и либеральная наука защищает наемное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству. Ожидать беспристрастной науки в обществе наемного рабства – такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала» [Ленин, 1988, 29].

В.И. Ленин знал, что К. Маркс и Ф. Энгельс не употребляли термин «идеология» для характеристики своих воззрений. Тем не менее, В.И. Ленин не стал отказываться от категории «идеология», но наполнил ее новым оригинальным содержанием. Прежде всего, он четко отличал социалистическую, марксистскую идеологию от идеологии буржуазной. «Социалистическая идеология служит инструментом к пониманию действительной жизни во всей ее широте, сложности и противоречивости. Она не уводит человека в иллюзорный мир субъективных видений, социальных утопий и миражей. Ее проект будущего вырастает из настоящего, он научно обоснован» [Биккенин, 1983, 14].

«Вопрос стоит только так, – писал В.И. Ленин в своем труде «Что делать?» (1902), – буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще, в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной» [Ленин, 1988, 104].

В.И. Ленин впервые ввел в науку термин «научная идеология», что имело огромное познавательное и практическое значение для развития составных частей марксистского учения, создания учения о партии, которая призвана руководить строительством нового общества и вносить социалистическую идеологию в сознание трудящихся. В.И. Ленин дал глубокий анализ исторической роли марксистской идеологии, показав ее революционно-преобразующий характер. Он рассматривал учение Маркса как естественное продолжение и развитие всего того ценного, что накопила общественная мысль за более чем двухтысячелетнюю историю своего развития.

«В.И. Ленин доказал, что мировоззрение пролетариата не сводится только к защите его узкоклассовых интересов. Оно раскрывает широкую панораму истории, объективные закономерности исторического развития, коренящиеся в способе производства, выражая

диалектико-материалистический взгляд на историю, определяет место каждого класса в обществе. Именно поэтому идеология пролетариата носит научный характер, выступает как средство социальной ориентации масс, в ней научность и революционность находятся в органическом единстве» [Гуревич, 1983, 60].

Интересно учение В.И. Ленина о компромиссах (в том числе идеологических). «Задача истинно революционной партии, – писал он в статье «О компромиссах» (1917), – не в том, чтобы провозгласить невозможным отказ от всяких компромиссов, а в том, чтобы через все компромиссы, поскольку они неизбежны, уметь провести верность своим принципам, своему классу, своей революционной задаче, своему делу подготовки революции и воспитания масс народа к победе в революции».

Таким образом, вплоть до настоящего времени сохраняется настоятельная необходимость углубленного изучения и дальнейшего творческого развития идеологии. Для обозначения направления в обществоведении, исследующего идеологию, наряду с терминами «концепция идеологии», «теория идеологии», стали широко употребляться понятия «социология идеологии» и «идеологоведение».

## Библиография

1. Биккенин Н.Б. Социалистическая идеология. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1983. 414 с.
2. Гуревич П.С. Социальная мифология. М.: Мысль, 1983. 175 с.
3. Лапин Н.И. Молодой Маркс. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1986. 479 с.
4. Ленин В.И. Избранные произведения. В 4 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1988.
5. Ленин В.И. Избранные произведения. В 4 т. 3-е изд. М.: Политиздат, 1988.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения в 9 томах (10 книгах). Т. 2. 1985. 574 с.
7. Формирование философии марксизма. URL: <https://fil.wikireading.ru/13428?ysclid=lwc4dwp xqg151658750>.
8. Ходанович В.Н. Некоторые аспекты теории идеологии в работе К. Маркса и Ф. Энгельса «немецкая идеология» // Современные проблемы и пути их решения в науке, производстве и образовании. 2019. № 8. С. 179-183.
9. Perry M. Marxism and history. – Springer Nature, 2021.
10. Nail T. Marx in motion: A new materialist Marxism. – Oxford University Press, 2020.

## At the origins of the emergence of the category "ideology"

**Vladimir N. Khodanovich**

Candidate of Philosophy,  
Associate Professor of the Department of technology management  
and socio-economic disciplines,  
Moscow State University of Technology and Management  
named after K.G. Razumovsky (First Cossack University),  
Regional Institute in Temryuk,  
353500, 4 Sovetskaya str., Temryuk, Russian Federation;  
e-mail: alkor7@bk.ru

### Abstract

The article considers the first philosophical and sociological notions, connected with appearance of term of «ideology». French enlightener Antoine Destutt de Tracy and the German philosophers K. Marx and F. Engels played the outstanding role in the definition of ideology. V.I. Lenin

contributed to the theory of ideology. It is concluded that up to the present day there remains an urgent need for in-depth study and further creative development of ideology. To denote the direction in social science that studies ideology, along with the terms "concept of ideology" and "theory of ideology", the concepts of "sociology of ideology" and "ideology studies" have become widely used.

#### **For citation**

Khodanovich V.N. (2024) U istokov poyavleniya kategorii "ideologiya" [At the origins of the emergence of the category "ideology"]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 13 (1A), pp. 34-40. DOI: 10.34670/AR.2024.32.99.017

#### **Keywords**

Ideology, interests, truth, idealism, idealistic interpretation of history, "false consciousness", objective scientific knowledge, partisanship, values, materialistic interpretation of history.

### **References**

1. Bikkenin N.B. (1983) *Sotsialisticheskaya ideologiya* [Socialist ideology], 2nd ed. Moscow: Politizdat Publ.
2. *Formirovanie filosofii marksizma* [Formation of the philosophy of Marxism]. Available at: <https://fil.wikireading.ru/13428?ysclid=lwc4dwp xqg151658750> [Accessed 14/03/2024].
3. Gurevich P.S. (1983) *Sotsial'naya mifologiya* [Social mythology]. Moscow: Mys' Publ.
4. Khodanovich V.N. (2019) Nekotorye aspekty teorii ideologii v rabote K. Marksa i F. Engel'sa «nemetskaya ideologiya» [Some aspects of the theory of ideology in the work of K. Marx and F. Engels "German ideology"]. *Sovremennyye problemy i puti ikh resheniya v nauke, proizvodstve i obrazovanii* [Modern problems and ways to solve them in science, production and education], 8, pp. 179-183.
5. Lapin N.I. (1986) *Molodoi Marks* [Young Marx], 3rd ed. Moscow: Politizdat Publ.
6. Lenin V.I. (1988) *Izbrannyye proizvedeniya. V 4 t.* [Selected works. In 4 volumes], 2nd ed. Moscow: Politizdat Publ.
7. Lenin V.I. (1988) *Izbrannyye proizvedeniya. V 4 t.* [Selected works. In 4 volumes], 3rd ed. Moscow: Politizdat Publ.
8. Marks K., Engel's F. (1985) *Izbrannyye sochineniya v 9 tomakh (10 knigakh). T. 2* [Selected works in 9 volumes (10 books). Vol. 2].
9. Perry, M. (2021). *Marxism and history*. Springer Nature.
10. Nail, T. (2020). *Marx in motion: A new materialist Marxism*. Oxford University Press.