

УДК 323.213

Концептуальные подходы к формированию типологии патриотизма в американском политологическом дискурсе

Попенко Анна Владимировна

Аспирант,
Воронежский филиал
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
394005, Российская Федерация, Воронеж, Московский пр., 143,
e-mail: kafppu@vrn.ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается концептуальное понимание патриотизма в американском политологическом дискурсе. Существует несколько подходов к типологии патриотизма, сущность которых сводится к лояльности либо критическому отношению к государству. Автор статьи рассматривает дискуссию в американской научной среде о подходе к патриотическому воспитанию в школах США. Современные авторы предлагают гуманистический, плюралистический подход к пониманию патриотизма, позволяющий учитывать различные этносы и другие группы американского общества. В заключении показано, что согласно тезису М. Мерри, лояльный патриотизм развивает идею о самодостаточности и изоляции США, что не соответствует реальности глобализованного мира. Лояльный патриотизм не делает акцент на том, что существование любого современного государства неразрывно связано с народами, культурами и экономиками по всему миру. Отсюда М. Мерри делает вывод, что учебники истории, в которых не обсуждаются сложные отношения, существующие между многонациональными корпорациями и правительствами, дают заведомо ложное представление о том, как функционируют национальные государства. Они представляют политику правительства США как рациональный, гуманный ответ на сложные ситуации, и они не стремятся проникнуть в суть объяснений правительством своих действий. Поскольку невозможно разделить экономические или экологические интересы различных стран и граждан мира, идея о том, что человек должен быть исключительно лоялен интересам одного национального образования, представляется не соответствующей реальности современного мира.

Для цитирования в научных исследованиях

Попенко А.В. Концептуальные подходы к формированию типологии патриотизма в американском политологическом дискурсе // Теории и проблемы политических исследований. 2024. Том 13. № 11А. С. 3-10.

Ключевые слова

Патриотизм, лояльный патриотизм, критический патриотизм, типология патриотизма, патриотическое воспитание.

Введение

В данной статье рассмотрены различные подходы к определению и типологии патриотизма и его связи со школьным образованием в западном англоязычном дискурсе. В книге «Является ли патриотизм ошибкой?» политический теоретик Дж. Катеб назвал патриотизм опасным явлением, поскольку он определил его как готовность «умирать и убивать за свою страну» [Kateb, 2000, 906]. Такая радикальная форма патриотизма основана на насилии и зависит от благополучия иностранцев. Однако М. Нуссбаум утверждает, что патриотизм основан на внутреннем сотрудничестве, а не на внешней конкуренции, определяя его как «готовность жить вместе и противостоять невзгодам ради достижения общих целей» [Nussbaum, 2013, 210].

Согласно определению большинства словарей, патриотизм — это любовь и/или преданность своей стране. Оригинальное слово в английском языке происходит от греческого слова *patris*, что означает «отечество». По мнению ученого П. Юбена, древнегреческий философ Сократ считал, что патриотизм не требует слепой преданности всему, что делает государство. Этот ключевой момент затрагивает суть философских дебатов об определении патриотизма в постиндустриальной культуре американского общества. Патриотизм требует определенной формы любви, преданности и лояльности к своей стране [Gray, 2010, 3].

Концепция патриотизма в школьном образовании в США

Единого определения патриотизма, представленного в обучающих программах в школах в США, не существует. Также содержание понятия патриотизма часто пересекается с понятием национализма, причем в это понятие может включаться как защита Родины действием (с оружием в руках перед лицом врага, так и «символические действия», связанными с почитанием флага.

В своем исследовании М. Нэш обнаружил, что эмоциональный резонанс патриотизма среди учителей, готовящих к работе, выражаемый такими понятиями, как «лояльность», «уважение» и «гордость», не имеет прямой связи с фактическими знаниями [Nash, 2005, 234]. М. Мерри определяет патриотизм как особую привязанность человека к своей родине, которая вызывает глубокую психологическую привязанность и гордость [Merri, 2009, 380]. Эта привязанность и/или гордость могут проявляться по-разному (например, патриотизм, согласно данному определению, может привести к этноцентризму, хотя и не обязательно), но, скорее всего, побудит человека рассматривать свою родину как более привлекательное место для жизни по сравнению с другими государствами.

Значимый вклад в определение патриотизма внес С. Натансон, который выделил четыре характеристики патриотизма:

- Особая привязанность к своей стране
- Чувство личной идентификации со страной
- Особая забота о благополучии страны
- Готовность жертвовать собой и работать на благо страны [Nathanson, 1993, 34-35].

Ч. Финн и Д. Равиц утверждают, что патриотизм часто вызывает глубокий эмоциональный отклик у людей, которые поддерживают основополагающие принципы своей страны, гимны, провозглашающие ее добродетели, и (обычно давно умерших) гражданских лидеров, чьи примеры, как считается, воплощают важные идеалы [Finn, 2006, 580; Ravitch, 2006, 579–581]. Однако патриотизм - это не просто эмоция: в той мере, в какой человек отождествляет себя с

определенным местом и его историей, какой бы ущербной эта история ни была, патриот призван действовать. Эти действия продиктованы чувством долга по защите чести, неприкосновенности и безопасности своих соотечественников и могут основываться на грамотно обоснованных принципах. Именно грамотное обоснование патриотических принципов американского патриотизма тесно связано с системой образования и происходит в ходе воспитательного и образовательного процесса в американских школах.

Патриотические идеи иногда трудно отличить от одной из основных исторических целей образования, а именно, развития гражданской позиции в отношении общества, в котором человек живет. Это включает в себя информирование граждан о функциях их правительства и поощрение участия в политическом процессе (например, в голосовании). Еще одной целью образования является обеспечение глубокого понимания политических институтов, их конкурирующих социальных и политических интересов, а также процедур, необходимых для продвижения конкретной повестки дня или мобилизации общества для проведения реформ. Педагоги также продвигают гражданские цели, которые предполагают ознакомление учащихся с содержанием общественного блага, что предполагает развитие различных добродетелей, знаний и навыков, необходимых для социального сотрудничества.

Воспитание гражданского потенциала в США предполагает не только однозначное или статичное понимание прошлого или настоящего. Либеральные исследователи утверждают, что однородная школьная среда не сможет должным образом подготовить ребенка к жизни в плюралистическом обществе, в котором поддерживаются различные представления о благе — как общественном, так и частном. Таким образом, в школьной атмосфере, которая вольно или невольно способствует единообразию, ученики лишены реальных возможностей для получения многообразных представлений об общественном благе.

М. Мерри поднимает вопрос, является ли обучение патриотизму в школах необходимым. Многие родители утверждают, что государство не должно воспитывать детей в лояльности к государству, которая может вступать в противоречие с другими ценностями и/или убеждениями. Именно эти доводы лежат в основе решения многих родителей в США обучать своих детей на дому или отдавать их в частные школы. Они считают, что гражданское воспитание подменяет ценность разнообразия, включая право не участвовать в политической жизни. Но, например, М. Мерри считает, что воспитание гражданского самосознания и общественной ответственности представляется мудрым и необходимым, если общество серьезно относится к справедливости, равным возможностям и социальной стабильности [Merry, 2009, 381].

Рост интереса к воспитанию патриотизма в США в начале XX века обусловлен несколькими причинами. Во-первых, расцвет имперского экспансионизма в США. В конце XIX-начале XX века государство успешно реализует как военную, так и культурную экспансию. Во-вторых, неотвратимый прилив непротестантской иммиграции в Соединенные Штаты во второй половине XIX и первой половине XX веков породил растущую волну национализма и нетерпимости, что приводило к социальной изоляции, в частности, иммигрантов из Южной и Восточной Европы, коренных американцев и афроамериканцев. В большинстве школ были введены строгие запреты на использование неанглийских языков и не протестантских обычаев. Замечание Эллвуда Кабберли, сделанное в 1909 году, типично для того времени: «Наша задача состоит в том, чтобы разбить эти группы или поселения, ассимилировать и объединить этих людей как часть нашей американской расы и привить их детям, насколько это возможно, англосаксонскую концепцию праведности, закона и порядка и пробудить в них почтение к нашим демократическим институтам и к тем вещам в нашей национальной жизни, которые мы,

как народ, считаем непреходящими» [Merry, 2009, 382].

Комментарии Э. Кабберли подчеркивают доктрину американской исключительности, которая доминировала в США в XX веке, достигнув кульминации в антисоциалистической/коммунистической политике, типичной для маккартизма начала 1950-х годов. В воспитании патриотических идей школа играет определяющую роль, когда речь заходит о формировании ценностей и убеждений. Например, от учеников в школе ожидают произнесения клятвы верности флагу. Клятва верности - это заявление, первоначально написанное министром от социалистов Ф. Беллами и опубликованное в 1892, которое приобрело свою окончательную форму в 1954 году (когда под влиянием противостояния с коммунистической идеологией по инициативе президента Д. Эйзенхауэра были добавлены слова «под Богом»): «Я клянусь в верности флагу Соединенных Штатов Америки и республике, которую он символизирует, - одной нации под Богом, неделимой, со свободой и справедливостью для всех» [The Pledge of Allegiance, www.ushistory.org/documents/pledge.htm]. Содержание клятвы объединяет несколько смыслов: в ней заявляется о любви и преданности своей стране, о ее единстве и самобытности, а также о религиозном подтексте.

Формы патриотизма в американском политологическом дискурсе

Учитывая множество определений патриотизма, некоторые ученые предложили рамки, которые помогают различать его формы. К ним относятся слепой и конструктивный патриотизм [Schatz, Staub, Lavine, 1999, 151–174], лояльный и критический патриотизм [Merry, 2009, 378–397] и авторитарный и демократический патриотизм [Westheimer, 2011, 81–92]. Между ними есть тонкие различия, но в целом слепые, лояльные и авторитарные формы патриотизма характеризуются беспрекословной преданностью своей стране и осуждением любой критики в ее адрес, в то время как конструктивные, критические и демократические формы патриотизма поощряют вопросы и критику в интересах продвижения идеалов своей страны.

По мнению Л. Хадди и Н. Хатиб, можно выделить четыре различных типа патриотизма [Huddy, Khatib, 2007, 63–64]:

- национальная гордость (в рамках данного типа американский патриотизм противопоставляется европейскому, так как понятие «нация» для американцев не связано с этничностью);
- символический патриотизм, который представляет собой сочетание «гордости за то, что ты американец, с гордостью за флаг и гимн» [Huddy, Khatib, 2007, 63–64]. Этот тип патриотизма широко распространен среди приверженцев консервативной идеологии;
- конструктивный патриотизм — это привязанность к стране, характеризующаяся критической лояльностью для достижения позитивных перемен. Конструктивные патриоты выступают против политики правительства, если считают, что она не будет способствовать величию страны. Напротив, они склонны поддерживать политику, которая, по их мнению, приведет к позитивным изменениям.
- слепой/ некритичный патриотизм — это форма патриотизма, широко распространенная среди приверженцев консервативной идеологии. Патриоты такого типа, скорее всего, безоговорочно поддержат свое правительство и не будут подвергать сомнению проводимую им политику.

В своей аналитической статье о «новом патриотизме» (пост-патриотизме) Дж. Вестхаймер рассматривает философские дебаты о патриотизме, расколовшемся на две основные формы, определяемые как авторитарный патриотизм и демократический патриотизм [Westheimer, 2007,

610]. Он отождествляет «авторитарный патриотизм» со слепой лояльностью или беспрекословным подчинением. Эта форма патриотизма очень связана с эмоциями и психикой человека, что может легко привести к ура-патриотическим настроениям и национализму.

Вторую форму патриотизма Дж. Вестхаймер определяет как демократический патриотизм. основополагающий принцип этой формы патриотизма гласит, что граждане имеют «право критиковать свое правительство, право придерживаться непопулярных убеждений, право на протест, право на независимое мышление» [Westheimer, 2007, 610]. Этот тип патриотизма основан на понятиях критического мышления, вопрошания, свободы и даже несогласия. Эти две основные интерпретации патриотизма являются определяющими в продолжающихся дебатах о том, как преподавать патриотизм в государственных школах США.

После трагических событий 11 сентября 2001 года в США взгляды на то, как определять патриотизм и обучать ему, разделились на два направления. Эти полярно противоположные позиции в основном можно определить как «лояльный патриотизм» и «критический патриотизм». Социологи, например, М. Эппл [Apple, 2002, 1760-1772], М. Зембилас и М. Болер [Zembylas, Boler, 2002, 83-105] и М. Нэш [Nash, 2005, 214-240] утверждают, что некритический или слепой патриотизм неоправдан, поскольку он противоречит законным целям образования.

Сторонники критического патриотизма, такие как М. Нэш и М. Мерри, утверждают, что законная роль гражданского образования заключается в развитии навыков критического мышления, которые включают в себя оценку обеих сторон проблемы и обучение отличать факты от вымысла. Согласно М. Мерри [Merry, 2009, 378-397], критический патриотизм основан на философии кантовского универсализма, которая призывает людей рассматривать свою роль в обществе так, чтобы она не определялась национальными границами или геополитикой. Сторонники критического патриотизма утверждают, что лояльность государству не является одной из законных целей образования. Не говоря об этом прямо, они утверждают, что лояльный патриотизм приведет или может привести к национализму.

Большинство ученых левой части спектра поддерживают обучение патриотизму. Однако они утверждают, что плюрализм способствует развитию терпимости и что воспитание гражданского самосознания и социальной ответственности необходимо, но патриотизм не должен навязываться.

Сторонники критического патриотизма считают, что право на инакомыслие, гражданское неповиновение и добросовестность являются вполне приемлемыми способами выражения патриотической гражданственности. Некритический патриотический настрой, который М. Мерри называет лояльным патриотизмом, отражает веру в то, что американская демократия уникальна и на ее недостатки не нужно обращать внимание. Политолог Д. Ламмис определяет лояльный патриотизм как «авторитарный патриотизм» [Lummis, 1996, 37]. Он описывает «авторитарный патриотизм» как основанное на эмоциях чувство к своей стране, которое не зависит от свободы воли и права выбора. Историк С. Кумаджер отметил, что те, кто находится у власти, часто считают критику своей политики опасной [Gray, 2010, 9]. Авторитарный или лояльный патриотизм противостоит инакомыслию и требует лояльности.

Заключение

Согласно тезису М. Мерри, лояльный патриотизм развивает идею о самодостаточности и изоляции США, что не соответствует реальности глобализированного мира [Merry, 2009, 393]. Лояльный патриотизм не делает акцент на том, что существование любого современного государства неразрывно связано с народами, культурами и экономиками по всему миру. Отсюда

М. Мерри делает вывод, что учебники истории, в которых не обсуждаются сложные отношения, существующие между многонациональными корпорациями и правительствами, дают заведомо ложное представление о том, как функционируют национальные государства. Они представляют политику правительства США как рациональный, гуманный ответ на сложные ситуации, и они не стремятся проникнуть в суть объяснений правительством своих действий, что подчеркивает Дж. Лоуэн [Loewen, 1995, 214]. Поскольку невозможно разделить экономические или экологические интересы различных стран и граждан мира, идея о том, что человек должен быть исключительно лоялен интересам одного национального образования, кажется упомянутым исследователям не соответствующей реальности современного мира.

Библиография

1. Apple, M. (2002). "Patriotism, Pedagogy, and Freedom : On the Educational Meanings of September 11th," *Teachers College Record* 104 (8).
2. Finn, C. (2006) *Teaching Patriotism—With Conviction*, *Phi Delta Kappan* 87, 8.
3. Gray, G. D. (2010) *Teaching Patriotism in America’s Public Schools; Policy, Practices, and Debates // Matsuyama University Studies in Language and Literature* Vol. 29 No.2.
4. Huddy, Leonie & Khatib, Nadia. (2007). *American Patriotism, National Identity, and Political Involvement*.
5. Kateb, G. (2000). *Is patriotism a mistake? Social Research*, 67.
6. Loewen, J. W. (1995) *Lies My Teacher Told Me: Everything your American history textbook got wrong* (New York, The New Press).
7. Lummis D. (1996), *Radical Democracy* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press).
8. Merry, M. S. (2009) *Patriotism, History and the Legitimate Aims of American Education, Educational Philosophy and Theory*, Vol. 41, No. 4.
9. Nash, M. A. (2005) 'How to Be Thankful for Being Free': Searching for a convergence of discourses on teaching patriotism, citizenship, and United States history, *Teachers College Record*, 107:1.
10. Nathanson, S. (1993). *Patriotism, Morality and Peace*. Lanham: Rowman and Littlefield.
11. Nussbaum, M. C. (2013). *Political emotions*. Cambridge, MA: Belknap Press.
12. *The Pledge of Allegiance*. – Available: <https://www.ushistory.org/documents/pledge.htm> [Assessed 09/08/2024]
13. Ravitch, D. (2006) *Should We Teach Patriotism? Phi Delta Kappan*, 87:8.
14. Schatz, R. T., Staub, E., & Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20(1).
15. Westheimer, J. (2007). *Pledging Allegiance : The Politics of Patriotism in America’s Schools*.
16. Westheimer, J. (2011). *Politics and patriotism in education*. In J. DeVitis (Ed.), *Critical civic literacy: A reader* (pp. 81–92). New York, NY: Peter Lang.
17. Zembylas, M., & Boler, M., (2002). "On the spirit of Patriotism : Challenges of a ‘pedagogy of discomfort’," *Teachers College Record*.

Conceptual approaches to the formation of the typology of patriotism in American political science discourse

Anna V. Popenko

Postgraduate student,
Voronezh branch

Russian Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the Russian Federation,
394005, 143, Moskovsky Prospekt, Voronezh, Russian Federation;
e-mail: kafppu@vrn.ranepa.ru

Abstract

The article examines the conceptual understanding of patriotism in the American political science discourse. There are several approaches to the typology of patriotism, the essence of which boils down to a loyal or critical attitude towards the state. The author of the article examines the discussion in the American scientific community about the approach to the patriotic education in US schools. Modern authors propose a humanistic, pluralistic approach to understanding patriotism, which allows taking into account various ethnic groups and other groups of American society.

In conclusion, it is shown that according to M. Merry's thesis, loyal patriotism develops the idea of self-sufficiency and isolation of the United States, which does not correspond to the reality of a globalized world. Loyal patriotism does not emphasize that the existence of any modern state is inextricably linked to peoples, cultures and economies around the world. Hence, M. Merry concludes that history textbooks, which do not discuss the complex relations that exist between multinational corporations and governments, give a deliberately false idea of how nation-states function. They present U.S. government policy as a rational, humane response to difficult situations, and they do not seek to get to the bottom of the government's explanations of their actions. Since it is impossible to separate the economic or environmental interests of different countries and citizens of the world, the idea that a person should be exclusively loyal to the interests of one national entity does not seem to correspond to the reality of the modern world.

For citation

Popenko A.V. (2024) Kontseptual'nye podkhody k formirovaniyu tipologii patriotizma v amerikanskom politologicheskom diskurse [Conceptual approaches to the formation of the typology of patriotism in American political science discourse]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 13 (11A), pp. 3-10.

Keywords

Patriotism, loyal patriotism, critical patriotism, typology of patriotism, patriotic education.

References

1. Apple, M. (2002). "Patriotism, Pedagogy, and Freedom : On the Educational Meanings of September 11th," *Teachers College Record* 104 (8).
2. Finn, C. (2006) *Teaching Patriotism—With Conviction*, *Phi Delta Kappan* 87, 8.
3. Gray, G. D. (2010) *Teaching Patriotism in America's Public Schools; Policy, Practices, and Debates // Matsuyama University Studies in Language and Literature Vol. 29 No.2*.
4. Huddy, Leonie & Khatib, Nadia. (2007). *American Patriotism, National Identity, and Political Involvement*.
5. Kateb, G. (2000). Is patriotism a mistake? *Social Research*, 67.
6. Loewen, J. W. (1995) *Lies My Teacher Told Me: Everything your American history textbook got wrong* (New York, The New Press).
7. Lummis D. (1996), *Radical Democracy* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press).
8. Merry, M. S. (2009) *Patriotism, History and the Legitimate Aims of American Education*, *Educational Philosophy and Theory*, Vol. 41, No. 4.
9. Nash, M. A. (2005) 'How to Be Thankful for Being Free': Searching for a convergence of discourses on teaching patriotism, citizenship, and United States history, *Teachers College Record*, 107:1.
10. Nathanson, S. (1993). *Patriotism, Morality and Peace*. Lanham: Rowman and Littlefield.
11. Nussbaum, M. C. (2013). *Political emotions*. Cambridge, MA: Belknap Press.
12. *The Pledge of Allegiance*. – Available: <https://www.ushistory.org/documents/pledge.htm> [Assessed 09/08/2024]
13. Ravitch, D. (2006) *Should We Teach Patriotism?* *Phi Delta Kappan*, 87:8.
14. Schatz, R. T., Staub, E., & Lavine, H. (1999). On the varieties of national attachment: Blind versus constructive patriotism. *Political Psychology*, 20(1).

15. Westheimer, J. (2007). Pledging Allegiance : The Politics of Patriotism in America's Schools.
16. Westheimer, J. (2011). Politics and patriotism in education. In J. DeVitis (Ed.), *Critical civic literacy: A reader* (pp. 81–92). New York, NY: Peter Lang.
17. Zembylas, M., & Boler, M., (2002). "On the spirit of Patriotism : Challenges of a 'pedagogy of discomfort'," *Teachers College Record*.