

УДК 323.213**Системный подход в рамках политологического дискурса****Китаев Всеволод Евгеньевич**

Аспирант,

Воронежский филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
394005, Российская Федерация, Воронеж, просп. Московский, 143;
e-mail: kafpru@vtn.ranepa.ru

Слинько Александр Анатольевич

Доктор политических наук, профессор,

заведующий кафедрой политологии и политического управления,
Воронежский филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
394005, Российская Федерация, Воронеж, просп. Московский, 143;
e-mail: kafpru@vtn.ranepa.ru

Аннотация

В статье рассматривается применение системного подхода с учетом специфики политической науки для изучения общественных изменений, так как он позволяет выявить элементы системы и рассмотреть особенности их функционирования, в том числе в течение переходного периода и в периоды кризиса. На основе системного подхода также формируются теория политических институтов и теория политических процессов, что позволяет рассмотреть политические отношения в статике и динамике.

Для цитирования в научных исследованиях

Китаев В.Е., Слинько А.А. Системный подход в рамках политологического дискурса // Теории и проблемы политических исследований. 2024. Том 13. № 12А. С. 14-20.

Ключевые слова

Системный подход, политический институт, политическое управление, политическая система.

Введение

Исследование политического управления и политических процессов в рамках теории политической трансформации зачастую осуществляется на основе системного подхода, который зародился в естественнонаучных исследованиях.

Т. Парсонс впервые применил системный подход в теории социального действия. Он рассматривал деятельность человека как ответ на сигналы из окружающей среды, а социальную систему – «как одну из первичных подсистем системы человеческого действия наряду с такими подсистемами, как организм, личность индивида и культурная система» [Talcott Parsons, 1993]/ Таким образом, система стала рассматриваться как совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых подсистем и элементов, осуществляющих постоянный обмен информацией с окружающей средой.

В политологии с полным учетом специфики политической науки системный подход впервые применил Д. Истон. Его системный анализ основан на таких понятиях, как:

- система (политическая жизнь рассматривается как система поведения);
- окружающая среда (система отличается от окружающей её среды и открыта для влияния извне);
- ответ (разнообразные структуры и процессы внутри системы являются конструктивными попытками членов системы сопротивляться давлению изнутри и извне);
- обратная связь (система способна выживать под давлением, что, в свою очередь, обеспечивает необходимой информацией акторов системы, как рядовых, так и принимающих решения) [Easton, 1965].

Таким образом, политическая система и окружающая среда влияют друг на друга. Д. Истон определил подобную взаимосвязь как отношения «вход – выход». Сама политическая система рассматривается как процесс, превращающий входные данные в выходные [Easton, 1953]

Становление и развитие системного подхода в политической науке

Развивая свою теорию, Д. Истон пришел к выводу, что основными политическими объектами системы являются властные структуры, политический режим и политическое сообщество, а её фундаментальная цель – обеспечить собственное выживание [Easton, 1965]/ По мнению Д. Истона, адаптивные способности политической системы уникальны: она может выжить даже при сильном напряжении, благодаря трансформации своих структур, процессов и целей. Уже упомянутая обратная связь обеспечивает властные структуры информацией, необходимой для выживания системы [там же].

Изменение политической системы происходит, когда меняется один из трех основных объектов политической поддержки: властные структуры, политический режим или политическое сообщество. Но утверждать, что политическая система потеряла способность к выживанию, можно, если одновременно и коренным образом изменились все три перечисленных объекта. Пока политическое сообщество осознает свою причастность к разделению политического труда, а власть осуществляет распределение ценностей в обществе, можно утверждать о сохранении политической системы [Easton, 1965].

Данный тезис вызывает неоднозначное отношение многих исследователей. В частности, Ю. Миллер приходит к выводу, что политическая система Д. Истона допускает даже нелегитимное распределение ценностей в рамках тоталитарного режима, так как Д. Истон делает акцент не на

легитимности власти, а на ее способности распределять общественные ценности. Таким образом, по мнению Ю. Миллера, не исключается возможность угрозы применения силы со стороны власти. Более того, сомнения вызывает уверенность Д. Истона в способности политической системы к неограниченной адаптации и трансформации с целью выживания. Ю. Миллер приходит к выводу, что политическая система Д. Истона сохраняется, пока эффективный распределительный процесс не исчезнет вовсе (в результате катастрофы, эпидемии, массовой эмиграции или прекращения биологического воспроизводства). Исследователь утверждает, что наиболее важной целью политического сообщества является выбор оптимального политического режима. Изменение политического режима должно влечь за собой настолько значительное изменение политического сообщества и политической системы в целом, что теряется смысл утверждения о сохранности и выживании политической системы [Miller, 1971].

В целом, критика Ю. Миллера обусловлена его стремлением рассматривать демократический режим как оптимальный для эффективного распределения ценностей в обществе. Датский политолог Х.П. Банг, наоборот, считает, что Д. Истон опередил свое время, признав способность политической системы к трансформации и адаптации. Примером политической системы, оказавшейся не способной к сохранению, является, по мнению Х.П. Банга, распад Югославии [Bang, 2011].

Значительную роль в развитии системного подхода в политической науке сыграли Г. Алмонд и Д. Пауэлл. Г. Алмонд пришел к выводу о недостаточной эффективности западных институтов в незападной социокультурной среде и считается основателем сравнительного анализа политических систем. Совместно с Д. Пауэллом они разработали определение политической системы как «совокупности ролей и их взаимодействий, осуществляемых не только правительственными институтами, но и всеми структурами в их политическом аспекте» [Almond, 1978]. Выделяя функции системы, исследователи, так же, как и их предшественники, сделали акцент на ее способности обмениваться сигналами с окружающей средой и адаптироваться в ответ на поступающую информацию.

К. Дойч в своем «коммуникационном подходе», основанном на классической теории «входа» и «выхода», утверждает, что средства массовой информации, а также все формы свободного волеизъявления граждан являются основными способами обратной связи населения с органами власти. Тоталитарные системы блокируют указанные способы обратной связи, что приводит к нарушению коммуникации и риску разрушения политической системы [Deutsch, 1963].

А. Лейпхарт классифицировал системы западной представительной демократии, разделив их на мажоритарные и консенсусные (согласительные). В основе мажоритарных систем лежит двухпартийность, мажоритарная избирательная система, сильная исполнительная власть, основанная на праве большинства и, в связи с этим, почти не ограниченная парламентом, а также унитарное централизованное государство. Для консенсусных систем характерны многопартийность, пропорциональная избирательная система, правительство, несущее ответственность перед всеми парламентскими группами, а также черты децентрализации и федерализма. Преимуществом мажоритарной системы является стабильность и сильная вертикаль власти, в то время как согласительная система в большей степени учитывает мнение меньшинства. Таким образом, мажоритарная система более подходит однородным обществам, а консенсусная – раздробленным и фрагментированным [Лейпхарт, 1997]. Концепция А. Лейпхарта во многом основана на теории М. Дюверже о видах избирательных систем и их

воздействии на расстановку политических сил [Duverger, 1986].

В целом, обобщая системный подход, можно сделать ряд выводов:

- системный подход пришел в общественные науки из естественнонаучных исследований;
- системный подход базируется на понимании системы, состоящей из ряда подсистем и элементов, обладающих собственными функциями, но взаимодействующих друг с другом;
- система отделена от окружающей среды, но постоянно обменивается с ней информационными сигналами, которые оказывают воздействие как на саму систему, так и на окружающую среду;
- устойчивость системы определяется как процессами, происходящими в окружающей среде, так и внутренним состоянием системы, ее умением реагировать на поступающие сигналы и корректировать свое поведение;
- политическая система является составной частью социальной системы и находится с ней в непрерывном взаимодействии;
- институциональная и коммуникативные подсистемы играют ведущую роль в успешном функционировании политической системы.

Системный подход как основа для разработки политических теоретических конструкций

На основе системного подхода были разработаны теория политических институтов и теория политических процессов, которые являются базой для исследования политического управления и политических процессов в России. В частности, Р. Арон занимался исследованием взаимодействия и функционирования политических институтов в сочетании с другими социальными факторами, рассматривая политические системы как самостоятельные социальные системы [Арон, 1993]. Предметом анализа выступают политические партии, конституция, порядок работы парламента, его структура, отношения палат с правительством, выборы. М. Дюверже добавил к данному списку экономическую структуру, идеологию, систему ценностей и культурные традиции. [Дюверже, 2000] М. Дюверже рассматривает институт как модель человеческих отношений, различая простые системы отношений, связанные с личностью, ее ролью и статусом, и сложные организационные системы (парламент, министерства, профсоюзы и т.д.).

С понятием «политический институт» тесно связано понятие «политического процесса», так как именно закономерностями протекания политических процессов определяется трансформация политических институтов. Политический процесс, по мнению Дж.Б. Мангейма и Р.К. Рича, – «это сложный комплекс событий, отражающий характер деятельности государственных институтов и их влияние на различные стороны общественной жизни» [Мангейм, Рич, 1997]. Данное определение подчеркивает значительную роль, которую властные структуры и государственные органы играют в политическом процессе.

Политический процесс представляет собой сложное, многогранное явление. Для его адекватного понимания требуется использование всего арсенала важнейших методов политологического исследования. Рассмотрением политического процесса занимался и Д. Истон. Он определяет политический процесс как «совокупность реакций политической системы на воздействие окружающей её среды в целях формирования решений, приемлемых для ведущих групп интересов» [Истон, 1997]. Политический процесс, таким образом, воспринимается как характеристика политической системы, а потому должен рассматриваться

в целостном взаимодействии с ее подсистемами, реагирующими на сигналы из окружающей среды в соответствии с выполняемыми ими функциями.

Российская политическая наука видит политический процесс через призму выполнения его акторами функций, связанных с властными отношениями. А. Шутов рассматривает политический процесс как «форму функционирования политической системы, обеспечения, формирования и функционирования политических институтов, последовательность циклов политической институционализации и деинституционализации» [Шутов, 1994, 19].

Заключение

По мнению современного исследователя, политический процесс – это последовательная реализация функций политической системы общества, включающая определенную совокупность последовательных действий субъектов политики по завоеванию, удержанию и использованию государственной власти, регулированию социальных, экономических, духовно-культурных и политических отношений и решению практических задач в различных сферах общественной жизни; это последовательная смена состояний субъектов и объектов политики, а также отношений между ними в результате их взаимодействия; это ход развития политических событий и явлений [Гончаров, 2018].

В условиях кризиса однополярного миропорядка и обострения борьбы за установление полицентричного мира актуальное значение приобретает подразделение политического процесса в современных государствах на виды суверенного и несуверенного – по основанию его соответствия либо несоответствия национальным интересам и ценностям [Родачин, 2022].

Для политического процесса характерно то, что он имеет топологическое и темпоральное измерения; отражает властные отношения в цикле завоевания, распределения, осуществления и транзита (передачи) государственной власти; связан с реализацией основной функции государственной власти – принятием политических решений, выработкой и реализацией государственной политики.

Исследователи отмечают, что политическая система в качестве какого-либо из ракурсов политической реальности и системный подход к ее изучению – не одно и то же. Но в качестве идеального отображения этого ракурса политическая система мыслима только как результат системного подхода. Если следовать системному подходу, то политическую систему можно определить как одну из подсистем общества, основной функцией которой является целеполагание. Структура политической системы, как и любой другой, определяется выбором системного качества [Шабров, 2019].

Библиография

1. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М.: Текст, 1993. 623 с.
2. Гончаров П.К. Политический процесс: сущность и содержание // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 2. С.78-86.
3. Дюверже М. Политические партии; пер. Л.А. Зимина. М.: Академ. Проект, 2000. 558 с.
4. Истон Д. Категории системного анализа политики // Антология политической мысли. В 5 т. Т. 2 : Зарубежная политическая мысль. XX в. М., 1997. С. 630.
5. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах : сравнительное исследование. М.: Аспект пресс, 1997. 287 с.
6. Мангейм Дж.Б., Рич Р.К. Политология : методы исследования. М.: Весь мир, 1997. 542 с.
7. Родачин В.М. Политический процесс: сущность, признаки, классификация. Гуманитарные науки // Вестник Финансового университета. 2022. № 12(5). С. 42-49.

8. Шабров О.Ф. Системный подход в политической науке // Гаман-Голутвина, О.В. Никитин А.И. (ред.) Современная политическая наука: Методология: Научное издание. 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2019. 776 с.
9. Шутов А.Ю. Политический процесс. М., 1994. 80 с.
10. Almond G. Comparative Politics : system, process and policy. Boston: Little, Brown and Company, 1978.
11. Bang H.P. The political system revisited. The ironical fate of a legend in political science. Copenhagen: DJOEF, 2011.
12. Deutsch K. The nerves of government : Models of political communication and control. London: The Free Press of Glencoe, 1963. 176 p.
13. Duverger M. Duverger's law: Forty years later // Electoral laws and their political consequences. New York, 1986. P. 19-42.
14. Easton D. A Framework for Political Analysis. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc., 1965.
15. Easton D. A Systems Analysis of Political Life. New York: John Wiley and Sons, Inc., 1965.
16. Easton D. The Political System: An Inquiry into the State of Political Science. New York: Alfred A. Knopf, 1953.
17. Miller E.F. David Easton's Political theory/ E.F. Miller // The Political Science Reviewer. 1971. № 1. P. 231-232.
18. Talcott Parsons. The Concept of Society: The Components and Their Interrelations; пер. Н.Л. Поляковой // THESIS. 1993. № 2. P. 94-122.

A systematic approach within the framework of political science discourse

Vsevolod E. Kitaev

Postgraduate Student,
Voronezh branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration,
394005, 143 Moskovskii ave., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: kafppu@vm.ranepa.ru

Aleksandr A. Slin'ko

Doctor of Political Sciences, Professor,
Head of the Department of Political Science and Political Management,
Voronezh branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration,
394005, 143 Moskovskii ave., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: kafppu@vm.ranepa.ru

Abstract

The article considers the application of a systematic approach, taking into account the specifics of political science, to study social changes, as it allows us to identify the elements of the system and consider the features of their functioning, including during the transition period and during periods of crisis. On the basis of a systematic approach, the theory of political institutions and the theory of political processes are also formed, which allows us to consider political relations in statics and dynamics.

For citation

Kitaev V.E., Slin'ko A.A. (2024) Sistemnyi podkhod v ramkakh politologicheskogo diskursa [A systematic approach within the framework of political science discourse]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 13 (12A), pp. 14-20.

Keywords

Systemic approach, political institution, political management, political system.

References

1. Almond G. (1978) *Comparative Politics: system, process and policy*. Boston: Little, Brown and Company.
2. Aron R. (1993) *Democracy and Totalitarianism*. Moscow: Text Publ.
3. Bang H.P. (2011) *The political system revisited. The ironical fate of a legend in political science*. Copenhagen: DJOEF.
4. Deutsch K. (1963) *The nerves of government: Models of political communication and control*. London: The Free Press of Glencoe, RUR 176.
5. Duverger M. (1986) Duverger's law: Forty years later. *Electoral laws and their political consequences*. New York, pp. 19-42.
6. Duverger M. (2000) *Political Parties*; trans. L.A. Zimina. Moscow: Academic Project Publ.
7. Easton D. (1965) *A Framework for Political Analysis*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc.
8. Easton D. (1965) *A Systems Analysis of Political Life*. New York: John Wiley and Sons, Inc.
9. Easton D. (1997) Categories of Systems Analysis of Politics. *Anthology of Political Thought. In 5 volumes. Vol. 2: Foreign Political Thought. XX century*. Moscow.
10. Easton D. (1953) *The Political System: An Inquiry into the State of Political Science*. New York: Alfred A. Knopf.
11. Goncharov P.K. (2018) Political Process: Essence and Content. *Social and Humanitarian Knowledge*, 2, pp. 78-86.
12. Lijphart A. (1997) *Democracy in Multicomponent Societies: A Comparative Study*. Moscow: Aspect Press Publ.
13. Mannheim J.B., Rich R.K. (1997) *Political Science: Research Methods*. Moscow: Ves' mir Publ.
14. Miller E.F. (1971) David Easton's Political theory/ E.F. Miller. *The Political Science Reviewer*, 1, pp. 231-232.
15. Rodachin V.M. (2022) Political Process: Essence, Features, Classification. Humanities. *Bulletin of the Financial University*, 12(5), pp. 42-49.
16. Shabrov O.F. (2019) Systems Approach in Political Science. In: Gaman-Golutvina O.V., Nikitin A.I. (eds.) *Modern Political Science: Methodology: Scientific Publication*. 2nd ed., corrected. and additional. Moscow: Aspect Press Publ.
17. Shutov A.Yu. (1994) *Political Process*. Moscow.
18. Talcott Parsons. The Concept of Society: The Components and Their Interrelations; lane N.L. Polyakova (1993). *THESIS*, 2, pp. 94-122.