

УДК 330.837

Институционализм и неинституционализм в контексте политической системы**Лесик Екатерина Витальевна**

Аспирант,
Воронежский филиал Российской академии государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
394005, Российская Федерация, Воронеж, Московский пр., 143;
e-mail: kafppu@vrn.ranepa.ru

Аннотация

На современном этапе свою актуальность сохраняют две основных теории, в центре которых находится вопрос создания и развития институтов: классического институционализма и неинституционализма. Такие направления современного политологического анализа при наличии сходства в базовых идеях имеют ряд отличий. Так, данные концепции выступают в качестве методологии исследования функционирования сообществ, к которым, в том числе относятся и политические в контексте их развития и имеющихся проблем, что является крайне важной составляющей в вопросе установления стабильной внутригосударственной и внутриобщественной системы. В заключении показано, что можно выделить определенные различия между классическим институционализмом и неинституционализмом. Представители классического институционализма основываются на инструментах других общественных наук для анализа проблем современной экономической теории. В то время как неинституционалисты используют методы неоклассической экономической теории для изучения политологических, правовых и других проблем в области общественных наук.

Для цитирования в научных исследованиях

Лесик Е.В. Институционализм и неинституционализм в контексте политической системы // Теории и проблемы политических исследований. 2024. Том 13. № 5А. С. 9-19.

Ключевые слова

Институт, классический институционализм, неинституционализм, политическая система, сообщество.

Введение

Политическая институционализация как процесс, направленный на установление стабильной внутригосударственной и внутриобщественной системы, является крайне важным для всех образований, в особенности для развивающихся демократий. Учитывая характер международных отношений и мировых тенденций, кажется очевидным, что установки классического институционализма, главные идеи которого строятся на жестких правилах и нормативном понимании системы, более не актуальны.

Сегодня мир, как политический, так и социальный, представляет собой намного более сложный комплекс понятий, нежели тридцать лет назад. Процессы глобализации, идеи транспарентности и как следствие новые смыслы и тренды стали причиной возникновения нового институционализма. Будучи более гибким, данное направление охватывает множество факторов, которые оказывают влияние на процессы институционализации. Не отрицая значимости формальных институтов, неоинституционализм учитывает значимость и иных составляющих, таких как политического поведения, психологических, социокультурных и цивилизационных особенностей.

Институционализм

Институционализм представляет собой методологию исследования политических сообществ в разрезе их функционирования, развития, а также всего спектра проблем, в числе которых в том числе вопрос распределения власти и влияния внутри самих сообществ, а также между ними. Помимо прочего в этот круг включены политическое поведение, выстраивание политики населения, разработка стратегий развития, а также процессы принятия решений. Принято выделять два ведущих направления: классический институционализм и сформировавшийся в конце XX в. неоинституционализм. Совокупность существующих концепций институционализма, а также методов исследования образуют собой одно из ведущих направлений современного политического анализа.

Само понятие института может быть рассмотрено с точки зрения ядра социальной структуры, которое представляет собой форму организации и создает баланс отношений между гражданами во время их коммуникации посредством регулирования общественной жизни. [Адриаш, 2014]

В теории существует как минимум две основные линии интерпретации понятие «институт». Согласно первой теоретической линии, институт выступает в качестве комплекса традиций, правил, норм, устоявшихся в обществе, и упорядочивают поведение граждан, а также коммуникацию между ними.

Существующие подходы предлагают различные трактовки и понимание институтов. К примеру, нормативный подход, одним из ярких представителей которого является Д. Норт, институт рассматривается как «правила игры» в обществе. То есть, это своеобразные рамки, которые были созданы человеком и организуют взаимоотношения между людьми. [Норт, 1997] Таким образом, возможно разделение институтов на две группы. Первая группа – формальные, которые создаются людьми. В качестве примера можно привести конституции, указы, контракты и др. В другую группу входят так называемые неформальные институты, которые сложились в процессе развития общества. К этой группе относятся привычки, обычаи, кодексы поведения и общепринятые условности. Согласно Д. Норту существуют два основных

источника изменений институтов. Первое – это изменения в организации относительных цен, что приведет к сдвигу в условиях соглашения между участниками сделки. И так как соглашения, которые были заключены ранее, встроены в систему правил, отличающуюся определенной иерархией, то подобный пересмотр договоров может вызвать и необходимость любого основополагающего правила. Второе – это идеология, оказывая влияние на граждан, формирует у них определенную структуру предпочтений. Исходя из этой позиции, институты предстают как нечто, что начинает служить интересам отдельных социальных групп. Таким образом происходит распад существующей системы прав собственности и возникает борьба за распределение дохода, которая реализуется на политической арене.

Дж. Марч и Й. Ольсен являются представителями теоретической линии, согласно которой институты понимаются как некий устойчивый набор норм и практик. Их отличительной особенностью является то, что они не склонны к изменениям и не находятся в зависимости от внешних обстоятельств и ожиданий, присущих субъектам. Кроме того, данные установки помимо определения целей и регулирования поведения людей внутри сообщества в конкретных ситуациях, но также обосновывают необходимость действовать исключительно согласно принятым правилам, которые задают поведению субъектам направление. В этом контексте отдельная роль отводится политическим институтам. Ученые отмечают, что именно они обладают качествами к самостоятельной организации. [Марч, Олсен, 2006]

С другой стороны, институты рассматриваются как общественные объединения, организации или учреждения. Здесь в качестве примера можно привести определения М. Вебера или Б. Ротстайна.

Согласно М. Веберу, институты рассматриваются с точки зрения социальных образований. Особенностью института в данном контексте выступает возможность стать частью сообщества вследствие присущих ему качеств и других характеристик, которые возникли по факту рождения индивида или их приобретения в процессе воспитания, а не только на основании личного желания. Другими признаками института по Веберу является наличие рациональных установок, к которым индивид в своем поведении следует следовать, а также наличие аппарата принуждения, посредством которого поведение индивида соответствует общепринятым в обществе установкам. [Патрушев, 2001] В то же время существует нюанс, который заключается в том, что не каждое социальное образование может быть институтом. Вебер выделяет категорию «союз», которая противопоставлена институту. К этой категории могут быть отнесены традиционная семья, патриархальное политическое сообщество, религиозная община и др. Хотя действительная граница между этими двумя терминами довольно размыта.

Другую позицию выказывает сторонник акционного (интеракционного) подхода, Б. Ротстайн. Он определяет политические институты как организации, под которыми подразумеваются органы власти, управления и которые могут быть созданы индивидами для отстаивания общих интересов или же «некой высшей силой», которой выступает правитель или правящая группа, в целях извлечения максимальной выгоды. [Ротстайн, 1999] Согласно Ротстайну, первая форма – это «правильная» или «демократическая», в то время как вторая – «неправильная» или «диктаторская». Создание любого из упомянутых институтов имеет собственные цели и ряд отличий, которые находятся в прямой зависимости от общественного устройства. Вариант создания «демократического» ли «правильного» общества, к примеру, приводит к тому, что главным функционалом институтов законодательной власти становится эффективный ответ на возникающие в обществе вопросы. То есть, институты выступают в качестве необходимого элемента для легитимации власти в виду того, что принятие всех

решений возлагается на действующего правителя или правящей группы.

Термин «институт» в юридической науке обозначал совокупность правовых норм, которые регулируют определенные общественные отношения и позднее был заимствован социальными дисциплинами, однако не является достаточно строгим. Прежде всего, по той причине, что имеет множество трактовок, которые меняются в зависимости от того, какие школы или течения им оперируют, в частности социологического, экономического или политического институционализма.

Основываясь на широком толковании рассматриваемой категории, можно сделать следующие выводы. Первое, такие признаки как нормативно-правовая база, наличие организующей идеи и собственности относятся ко всем институтам. Второе, в институте происходят процессы, позволяющие обеспечить универсальность социальных образований. Таким образом, институт включает в себя общую пространственно-временную форму культуры и институционализации, что, в свою очередь, приводит к тому, что институт наделяется качеством функциональной организации.

Принято выделять три функции институтов. Первой функцией является регулятивная, которая выражается в институциональном определении и регуляции. Такая функция института находит свое выражение, как в опыте индивида, так и в социальной практике граждан, которые отражаются в своде общепринятых норм, к примеру, правил, законов и т.д. Нормативная функция проявляется во взаимодействии между людьми и принятии ими конкретных решений как внутри институтов, так и между ними. Последней функцией института выступает когнитивная, согласно которой в качестве цели определено следование нормативным и ценностным программам, а также их исполнение.

Также в различных аспектах рассматривается и проблема институционализации, однако она имеет весьма размытое значение, вплоть до своеобразного синонима демократизации. В то время как само понятие «институционализация» зачастую отождествляется с термином «институционализация».

Если одни ученые рассматривают эти понятия как процесс выработки норм в любой сфере социальных отношений, форм общественного устройства и как процесс превращения какого-либо явления в организационный заведение, то вторые, наоборот, разделяют понятия, которые анализируют.

При этом то, что объединяет ученых второй группы, заключается не только в разделении указанных понятий, но еще и в том, что термин «институционализация» они вполне оправдано толкуют значительно шире, чем «институционализация», представляя его как специфическое понятие, которое отражает не только упорядоченность, формализацию и стандартизацию чего-либо, но и общий процесс социальной организации, результатом которого является определенный комплекс социальных правил и норм, подтверждающих сосуществование людей и взаимодействие между ними.

Исследователи толкуют само понятие «институционализация» в разных масштабах. Так, в широком понимании – это процесс формирования социальных связей при помощи нормативных, стандартизированных, формальных аспектов жизни общества и пути координирования человеческой деятельности в нем, для повышения его эффективности. В узком смысле – это процесс создания социального института, замена на предсказуемое поведение того, что может характеризоваться как спонтанное и экспериментальное. То есть

происходит замена на то поведение, которое может быть регулируемо посредством закрепления социальных норм, правил, приведение их в систему, в задачи которой входило бы действовать для достижения удовлетворения определенной общественной потребности.

Формирование «классического институционализма» связывают с именами таких американских политических экономистов и социологов, как Т. Веблен (1857-1929), Дж. Коммонс (1862-1945), У. Митчелл (1884-1948).

Представители данной концепции утверждали, что именно институты выступают в качестве главного двигателя общественного развития. Они выступали за необходимость рационального регулирования экономики со стороны государства и высказывали критику в адрес определенных положений маржинализма, которые игнорировали возможные социальные последствия рекомендаций, которые бы носили отрицательный характер. Причиной противоречий, по мнению институционалистов, является недостаточные темпы преобразований в институциональной сфере в соотношении с уровнем и потребностями развития «технологии». Представители данного течения противопоставили неоклассической экономической теории благосостояния, свою общую теорию публичного блага.

Т. Веблена можно считать одним из основоположников институционализма. Веблен представлял «институты» как тот образ мысли, который разделяет большинством общества, определяя данное явление как феномен культуры. Институты в силу того, что их отличают общепринятые и социально целесообразные нормы, являются довольно стабильными. Веблен усматривал возможность разрешения противоречий между предпринимательством, который представлял как «бизнес», и машинным производством, т.е. «индустрией», посредством преобразований общества. Его прогноз заключался в том, что реализуя вышесказанное, возможно установление технической интеллигенции (технократии) в будущем. То есть, производство будет работать на удовлетворение потребностей общества и справедливое распределение ресурсов в случае, если общество существует в рамках технократии. Высказанные им идеи дали толчок к дальнейшему развитию в XX ст. технократических концепций и немарксистской социологии, а также политэкономии.

Дж. Коммонс является представителем раннего институционализма. Он основатель социально-правового направления американского институционализма. Согласно его позиции, под институтом подразумевается коллективное действие, направленное на контроль, освобождение и расширение индивидуализма в обществе. Коммонс указывает на то, что основой существования институциональной экономики является именно связь между экономикой, юриспруденцией и этикой. Продолжая развитие идей, изложенных Т. Вебленом относительно эволюционного отбора институтов, Коммонс подчеркнул важность активного конструирования новых социальных институтов и усовершенствования уже существующих. [Малкин, 2015] По Дж. Коммонсу государство занимает одну из центральных позиций и как орган, который уравнивает интересы стороны трансакций, и как сила, которая принуждает к выполнению взятых на себя участниками трансакций обязательств. Он полагал, что государство должно принимать непосредственное участие в реформировании законодательства и деятельности различных правительственных комиссий.

У. Митчелл возглавлял институционально-статистического (эмпирическое) направление американского институционализма. Он поддерживал идеи Т. Веблена о необходимости использования исследований социологических, психологических, религиозных и других

факторов в анализе экономических проблем. Митчелл усматривал в качестве главного фактора экономического развития общественную психологию людей, а также существующие у них обычаи и традиции. Именно развитие и совершенствование общественных институтов являются экономическим прогрессом. Эволюция институтов на современном этапе проявляется в развитии государственного регулирования бизнеса. Одной из ключевых идей институционализма, поддерживаемой также Митчеллом, является необходимость социального контроля над экономикой.

Институционализм как направление со временем приобрел видимые недостатки, в числе которых жесткий характер политико-правовой теории, преувеличение роли формальных институтов, невозможность улавливать их динамику в условиях социальных изменений, нехватка должного внимания к политическому поведению, а также к основам этого поведения в психологическом, социокультурном, цивилизационном контексте.

Неоинституционализма

Кризис в основе становления неоинституционализма в середине 80-х гг. XX в. лежит дальнейшее развитие экономических и политических теорий. Ключевую роль здесь сыграли труды известных американских исследователей: Дж. Бьюкенена, Р. Коуза, в особенности Д. Норта, Дж. Марча и Й. Олсена.

Значительный вклад в развитие неоинституционального направления внес Р. Коуз. Именно Коуз предложил теорию, которая стала фундаментом для неоинституционализма и послужила базой для теории общественного выбора Дж. Бьюкенена. Основываясь на понятии транзакционных издержек, она сумела объяснить структуру и эволюцию социальных институтов. По мнению Коуза, взаимодействие институтов происходит не в идеальной среде, а в рамках определенных правовых, организационных и социальных ограничений, преодоление которых требует значительных усилий.

Дж. Бьюкенен являлся лидером вирджинской школы неоинституционализма. Согласно созданной им теории общественного выбора, непреодолимой грани между экономикой и политикой не существует. То есть, разоблачается миф о государстве, которое не имеет никаких других целей, кроме как заботы об общественных интересах. По его мнению, государство выступает в качестве площадки для конкуренции людей. Речь идет о борьбе за возможность иметь влияние на принятие решений значимых внутри и вне общества, за возможность иметь доступ к распределению ресурсов, а также за занимаемое положение в существующей иерархии. В этой связи создание концепции организации политического рынка является необходимым условием для разрешения проблемы злоупотребления власти.

По мнению Бьюкенена, реформирование политических процедур и правил нужно в такой форме, которая бы способствовала достижению общего согласия. Существует два уровня общественного выбора в рамках так называемого "политического обмена". Первый уровень включает в себя разработку правил и процедур для проведения политических игр. Вторым уровнем заключается в практической деятельности государства и его органов, ориентируясь на существующие правила и нормы. [Ирхин, 2012] Согласно Бьюкенену, распространение правил экономической игры на политический процесс выступает оценкой эффективности и справедливости политической системы. Таким образом, государство выполняет функции защиты, но не участвует в производственной деятельности.

Теория институциональных изменений под авторством американского экономиста Д. Норта

была создана с целью выявить внутренние факторы, которые будут способствовать к преобразованию как единичных институтов, так и всей институциональной структуры общества. По его мнению, главным вопросом представителей новой институциональной теории, исследующим степень оказываемого влияния организаций и институтов на экономическую эффективность, становятся проблемы формирования и развития институтов, а также выявление в институциональных изменениях внутренних факторов. [Лозовая, 2016]

Дж. Марч и Й. Олсен являются представителями нормативного (социологического) институционализма, который связан с исследованием той ценностной основы и культурного контекста, на принципах которых осуществляют свою деятельность акторы, в рамках чего также функционируют организации. Именно в рамках социологического институционализма присутствуют ответы на то, какими кодами и нормами должного поведения должны руководствоваться члены организации. Ввиду того, что политическим институтам присущ эндогенный и социально-конструируемый характер, становится понятно, что институты находятся в зависимости от истории и культуры, так как формируются вокруг осмысления цели жизни, а также путей ее развития. [Кокорхоева, 2010]

Представителями данного направления исследуются государственные и социетальные институты, целями которых являются формирование выражения интересов различными политическими участниками. Реализация данной идеи возможна посредством организации взаимодействия данных акторов в отношении власти с другими группами, а также формированием правил конкуренции на выборах или в отношениях между представителями бизнеса или профсоюзов и органами государственной власти.

Современный институционализм, как одна из школ, дал большое развитие в контексте осмысления вопросов, в центре которых находилось рассмотрение организационной иерархии, а также тех норм и правил, регламентов и процедуры, целью которых являлось объединение деятельности политических институтов. В контексте неоинституционализма выделяется как минимум три основных направления. Первое направление – конституционные исследования, которые связаны с анализом «институтов в действии», иными словами, каким образом реализуются цели и намерения личностей в рамках института. Государственное и муниципальное управление выступает в качестве следующего направления неоинституционализма. Основой внимания данного направления можно считать изучение институциональных условий государственной службы. Третьим направлением является новый институционализм, который включает в себя ряд теорий и подходов, таких как: нормативный, исторический, конструктивистский (дискурсивный), социологический, сетевой, теория рационального выбора и др.

Согласно нормативному подходу, институты определяются посредством способности политических образований к созданию норм и ценностей. Таким образом, происходит объяснение политических процессов различных уровней. Так как институты создаются вокруг осмысления цели и жизни, и путей ее развития, они во многом зависят от исторических и культурных особенностей.

Другим направлением нового институционализма является исторический подход, согласно которому ввиду того, что институты формируются исторически, они слабо поддаются изменениям. Так, исторический институционализм представляет институт как структуры, указывая на программы и содержание политических идей, которые и реализуются посредством

их. Для представителей исторического подхода политическая институционализация является процессом, при помощи которого процедуры и организации приобретают устойчивость и ценность. Однако уровень этой ценности может варьироваться. Данный подход представляет собой альтернативное направление нового институционализма, позволяющее рассматривать двойственную природу, находящую свое проявление в конкурирующих подходах. Первый подход сосредоточен на структуре и не объясняет институциональные изменения, имеющие агентский и эндогенный характер. Второй подход, в свою очередь, больше ориентирован на агентства и эндогенные изменения, уделяя минимум внимания институциональным ограничениям, в том числе преемственности или стагнации.

Следующим подходом в рамках нового институционализма выступает конструктивистское или дискурсивное направление. Данный подход рассматривает институты как аналитические категории, где важным моментом является то, как понимаются институты и события. [Матвеев, 2021] В процессе политической борьбы идет главная гонка за правильное толкование событий. Исходя из такого толкования, принимаются меры по модификации институтов.

Дискурсивный институционализм изначально рассматривался как разновидность конструктивистского подхода. Однако со временем он стал развиваться как самостоятельное направление, внимание которого обращено на то, как идеи участников политического процесса влияют на их выбор и направления деятельности. Посредством данного подхода осуществляется анализ сферы «когнитивных фильтров», основанных на сценариях мышления. Используя их, акторы воспринимают информацию о действительности определенным образом, что приводит в итоге к тому, что происходит выстраивание собственной стратегии действий. Именно через институциональную среду и преобладающими образами мысли происходит формирование представления о политике у ее участников. Дискурсивный институционализм представляет собой относительно новое направление, что не лишает его некоторых недостатков. Так, О. Ларсен выделяет как один из недостатков отсутствие убедительного теоретического обоснования динамической связи между субъективными и несубъективными идеями. Также к минусам относится отсутствие описания механизма, который бы точно мог объяснить, каким образом идеи становятся частью событий, которые приводят к институциональным изменениям.

Еще одним направлением нового институционализма является социологический подход. Главная его идея заключается в том, что механизм господства образуется посредством ограниченной рациональности и бюрократической иерархии. Так, П. Холлом и Р. Тейлором выделяются три особенности, которые являются отличными для социологического институционализма. Первая – прозрачность границ между институтами и культурой, что позволяет более широко взглянуть на роль институтов. Вторая особенность заключается в том, что институты определяют то, что считается рациональным поведением для индивидуумов, что предполагает особое понимание взаимосвязи между институтами и поведением людей. Третье особое видение процесса формирования институциональных практик. [Матвеев, 2021]

Еще одним направлением нового институционализма стал сетевой подход, который лежит в области взаимоотношений. Речь идет о коммуникации между индивидами, группами и организациями, которые возникают при помощи институтов, выступающих как некие рамки поведения для индивида. Теория политических сетей важна для понимания взаимодействия государственного управления и современного общества. С помощью политических сетей

правительство выступает перед обществом, анализируются отношения между общественными группами, бизнес-ассоциациями и управленческими структурами.

Теория рационального выбора представляет изучение выбора, сделанного рациональными участниками в условиях взаимозависимости. Она анализирует стратегические действия рациональных участников, использующих инструментальные средства, где индивид – это рациональный актор, а институты – средства разрешения проблемы индивидуальной рациональности.

Теория рационального выбора исследует процесс институционализации политического порядка как вероятный результат взаимодействий между рациональными участниками, их предпочтениями, стратегиями и ресурсами. [Патрушев, 2001] В этой связи, К. Вейландом были выделены проблемы, которые связаны с основополагающими принципами рационального выбора. К ним относятся сложности в объяснении причинно-следственных связей институтов, проблемы анализа создания институтов, отказ от рассмотрения институтов как действующих лиц и т.д.

Заключение

Исходя из вышесказанного, можно выделить определенные различия между классическим институционализмом и неоинституционализмом. Представители классического институционализма основываются на инструментах других общественных наук для анализа проблем современной экономической теории. В то время как неоинституционалисты используют методы неоклассической экономической теории для изучения политологических, правовых и других проблем в области общественных наук. Старая школа институционализма, главным образом, обращала свое внимание на действие коллективов, в то время как новая теория выносит независимого индивида вперед, ставя его на первое место, который самостоятельно, опираясь на собственные интересы, принимает решение относительно того, членом каких коллективов ему выгоднее быть. Помимо прочего, индивид способен принимать непосредственное участие в самом процессе создания институтов, которые бы могли эффективно обеспечивать его личные интересы.

Библиография

1. Адрияш В.И. Институционализация: понятие и содержание // Современные научные исследования и инновации. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2014/11/39534> (дата обращения: 22.11.2022).
2. Ирхин Ю.В. Институционализм и неоинституционализм: направления и возможности анализа // Социально-гуманитарные знания. 2012. №1. С. 58-77.
3. Кокорхоева Д.С. Современные исследования институтов политической власти // Научные ведомости Белгородского Государственного Университета // История. Политология. 2010. №7(78). С. 208-2017.
4. Лозовая И.В. Теория институциональных изменений Д.Норта. Формальные и неформальные институты // Теория науки. 2016. №4. С. 98-101.
5. Малкин М.Ю., Логинова Т.П., Лядова Е.В. Институциональная экономика: Учебное пособие. Н. Новгород: Нижегородский университет, 2015. 258 с.
6. Матвеев А.А. Прошлое, настоящее и будущее неоинституционального подхода в политической науке // Управленческое консультирование. 2021. № 5 (149). С. 45-62.
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
8. Патрушев С.В. Институционализм в политической науке: этапы, течения, идеи, проблемы // Политическая наука. 2001. №2. С.146-186.
9. Ротстайн Б. Политические институты: общие проблемы // Политическая наука: новые направления (пер. М.М.

- Гурвица, А.Л. Демчука, Т.В. Якушевой). М.: Вече, 1999. С. 149-179.
10. March J.G, Olsen J.P. Elaboration the «New Institutionalism». // The Oxford Handbook of Political Institutions (ed. by R.A.W. Rhodes, S.A. Binder). Oxford University Press. 2006. P. 3-20.

Institutionalism and neo-institutionalism in context of political system

Ekaterina V. Lesik

Postgraduate student,
Voronezh Branch of RANEPa,
394005, 143, Moskovskii ave., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: kafppu@vrn.ranepa.ru

Abstract

Nowadays, two main theories remain relevant, which focus on the creation and development of institutions: classical institutionalism and neo-institutionalism. Such directions of modern political science analysis, in the presence of similarities in basic ideas, have a number of differences. It is concluded that the institutional and neo-institutional concepts are a methodology for studying a wide range of problems of the functioning and development of communities, including political ones, which is an extremely important component in the issue of establishing a stable intrastate and intrasocial systems. In conclusion, it is shown that certain differences can be distinguished between classical institutionalism and neoinstitutionalism. Representatives of classical institutionalism rely on the tools of other social sciences to analyze problems of modern economic theory. While neoinstitutionalists use the methods of neoclassical economic theory to study political, legal and other problems in the field of social sciences.

For citation

Lesik E.V. (2024) Institutsionalizm i neoinstitutsionalizm v kontekste politicheskoi sistemy [Institutionalism and neo-institutionalism in context of political system]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 13 (5A), pp. 9-19.

Keywords

Institution, classical institutionalism, neo-institutionalism, political system, community.

References

1. Adriyash V.I. Institutionalization: concept and content // Modern scientific research and innovation. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2014/11/39534> (date of access: 11/22/2022).
2. Irkhin Yu.V. Institutionalism and neoinstitutionalism: directions and possibilities of analysis // Social and humanitarian knowledge. 2012. No. 1. P. 58-77.
3. Kokorkhoeva D.S. Modern studies of political power institutions // Scientific bulletins of Belgorod State University // History. Political science. 2010. No. 7 (78). P. 208-2017.
4. Lozovaya I.V. Theory of institutional changes by D. North. Formal and informal institutions // Theory of science. 2016. No. 4. P. 98-101.
5. Malkin M.Yu., Loginova T.P., Lyadova E.V. Institutional Economics: A Textbook. N. Novgorod: Nizhny Novgorod University, 2015. 258 p.
6. Matveyev A.A. The Past, Present, and Future of the Neo-Institutional Approach in Political Science // Management Consulting. 2021. No. 5 (149). P. 45-62.

-
7. North D. Institutions, Institutional Changes, and the Functioning of the Economy. Moscow: Fund of Economic Books "Beginnings", 1997. 180 p.
 8. Patrushev S.V. Institutionalism in Political Science: Stages, Trends, Ideas, Problems // Political Science. 2001. No. 2. P. 146-186.
 9. Rothstein B. Political Institutions: General Problems // Political Science: New Directions (translated by M.M. Gurvits, A.L. Demchuk, T.V. Yakusheva). Moscow: Veche, 1999. Pp. 149-179.
 10. March J.G, Olsen J.P. Elaboration of the «New Institutionalism». // The Oxford Handbook of Political Institutions (ed. by R.A.W. Rhodes, S.A. Binder). Oxford University Press. 2006. P. 3-20.