

УДК 32

DOI: 10.34670/AR.2026.37.70.004

Дихотомия «гуманизма-наказание» в политических решениях в отношении пенитенциарной системы: на примере Португалии

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
Член Союза журналистов России (Московское региональное отделение);
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук, доцент,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Аннотация

В статье проводится политологический анализ современной пенитенциарной политики на примере Португалии. Рассматривается фундаментальное противоречие между тремя конкурирующими парадигмами: карательной функцией государства, гуманистическим императивом реабилитации и прагматикой нового государственного менеджмента. На основе португальского кейса авторы выявляют, как гибридизация этих подходов порождает структурные дилеммы управления, которые кристаллизуются в проблеме устойчивого пенитенциарного рецидива. Особое внимание уделяется актуальным вызовам — социальной эксклюзии, бюджетным ограничениям и миграционным процессам, — усугубляющим внутренние противоречия системы. В заключение обосновывается необходимость стратегической политической переориентации, предлагаются конкретные меры по переходу к целостной межведомственной модели, основанной на оценке социальной рентабельности инвестиций и создании скоординированной «экосистемы» реинтеграции. Делается вывод о том, что португальский опыт репрезентирует тест на зрелость современного государства в его способности к комплексному стратегическому управлению.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Смирнов О.А. Дихотомия «гуманизма-наказание» в политических решениях в отношении пенитенциарной системы: на примере Португалии // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 11А. С. 31-38. DOI: 10.34670/AR.2026.37.70.004

Ключевые слова

Пенитенциарная политика, государственное управление, новый государственный менеджмент, ресоциализация, рецидив, Португалия, политические дилеммы, уголовно-исполнительная система, реинтеграция, социальная рентабельность инвестиций (SROI), межведомственная координация, общественная безопасность.

Введение

Современное государственное управление функционирует в условиях постоянного поиска баланса между эффективностью, гуманностью и общественной безопасностью. Пенитенциарная система представляет собой одну из наиболее политически чувствительных сфер, в которой данный поиск обретает конкретные очертания и где сталкиваются ключевые управленческие парадигмы. Эта система выступает не только инструментом исполнения судебных решений, но и политическим индикатором, отражающим приоритеты государства, состояние социального контракта и саму природу легитимной государственной власти. На примере Португалии, страны, пережившей значительную политическую трансформацию в последней трети XX века, можно проследить, как эволюция государственных подходов, идеологий и технологий управления влияет на конфигурацию тюремной политики и с какими системными вызовами она сталкивается в контексте контроля над преступностью [Arbour, Lacroix, Marchand, 2021]. Актуальность политологического анализа определяется тем, что пенитенциарная политика находится в эпицентре нескольких конкурирующих политических дискурсов и является ареной борьбы за определение публичных приоритетов. С одной стороны, сохраняется влияние «карательного поворота», что зачастую находит отклик в медийном дискурсе о безопасности. С другой — набирает силу либерально-гуманистическая риторика, основанная на правах человека, реститутивной юстиции и реабилитации как этическом императиве. Третью, доминирующую в практике публичного администрирования силу составляет прагматика нового государственного менеджмента, требующего бюджетной эффективности, отчетности и измеримых результатов. Португальский кейс представляет значительный исследовательский интерес как попытка политического совмещения и институционального уравнивания этих зачастую противоречащих друг другу императивов в рамках национальной модели. Это совмещение порождает специфические управленческие дилеммы и политические напряжения, которые кристаллизуются вокруг ключевого показателя эффективности — уровня пенитенциарного рецидива, напрямую связанного с легитимностью власти и доверием граждан к институтам.

Основное содержание

Историческая эволюция уголовно-исполнительной политики Португалии отражает общую траекторию смены политических и криминологических доктрин, каждая из которых была связана с определенным проектом государственного строительства. После «Революции гвоздик» 1974 года и принятия прогрессивной Конституции 1976 года в правовое поле был инкорпорирован примат прав человека и социального государства, что формально сместило акцент на идею ресоциализации как цели наказания. Однако эта смена парадигмы совпала по времени с глобальным трендом на внедрение принципов нового государственного менеджмента

в публичный сектор. Данный подход, импортированный из бизнес-среды, акцентирует децентрализацию, экономическую эффективность, конкуренцию и подотчетность по результатам [Fonseca, 2015; Herring, 2020]. Его проникновение в пенитенциарную сферу, изначально чуждую рыночной логике, создало принципиально новую политико-управленческую конфигурацию и внутренне противоречивую гибридную модель. С одной стороны, система должна обеспечивать ключевую суверенную государственную функцию — безопасность и наказание, что подразумевает логику контроля и изоляции. С другой — от нее ожидают эффективного «производства» ресоциализированных граждан при оптимизации расходов, то есть реализации социальной миссии в условиях рыночных ограничений. Эта гибридизация породила глубинный конфликт целей, характерный для современного государства: противоречие между социальной (реабилитационной) и менеджеральной (бюджетно-эффективной) функциями, который на политическом уровне трансформируется в конфликт между долгосрочными и краткосрочными целями. Политически удобные метрики эффективности (например, стоимость содержания одного заключенного, заполняемость учреждений) зачастую не коррелируют с качественными целями снижения рецидива и успешной реинтеграции, измерить которые сложно и отсрочено во времени [Shepherd, 2024]. Более того, доминирование принципов бюджетной экономии, особенно в периоды фискальной консолидации, может напрямую подрывать финансирование реабилитационных программ, превращая конституционный приоритет ресоциализации в декларативный, а не реальный политический курс, что свидетельствует о расхождении между риторикой и практикой управления.

Уровень пенитенциарного рецидива выступает ключевым индикатором, определяющим это фундаментальное политическое и управленческое противоречие. Высокий процент повторных осуждений не только ставит под сомнение эффективность системы с точки зрения ее декларируемой цели — защиты общества через ресоциализацию, но и становится фактором, дестабилизирующим политическую систему. Политически рецидив представляет собой двойную проблему: это, во-первых, свидетельство потенциального провала официального курса, что может быть использовано политической оппозицией для критики правящей коалиции, и, во-вторых, фактор, подрывающий общественное доверие к институтам юстиции и социальной защиты, что питает популистские нарративы, требующие ужесточения наказаний [Zhang, Thompson-Miller, 2021]. Анализ португальской ситуации позволяет выявить структурные политико-управленческие факторы, способствующие устойчивости проблемы рецидива и воспроизводящие замкнутый круг неэффективности. Доминирование краткосрочного политического цикла является первым таким фактором. Электоральная логика и необходимость демонстрировать быстрые результаты поощряют инвестиции в видимые и тактически выигрышные меры (усиление охраны, строительство новых исправительных учреждений, увеличение штата), а не в долгосрочные, затратные и сложно измеряемые программы реинтеграции, результаты которых проявятся за пределами электорального цикла и могут быть присвоены политическими конкурентами. Это создает системное смещение в сторону инфраструктуры изоляции в ущерб инфраструктуре реинтеграции. Второй фактор — институциональная раздробленность и ведомственный партикуляризм. Эффективная реинтеграция требует беспрецедентной межведомственной координации между министерствами юстиции, труда, здравоохранения, социальной защиты, образования и муниципалитетами. Создание такой координации является сложной политической задачей, разбивающейся о ведомственные барьеры, конкуренцию за бюджеты и различия в

профессиональных культурах. Отсутствие единого центра ответственности с существенным мандатом и ресурсами приводит к фрагментации услуг и феномену «потери» клиента при переходе из-под опеки уголовно-исполнительной системы под ответственность местных социальных служб. Не менее значимый фактор заключается во внутрисистемном конфликте логик и профессиональных культур. Внутри пенитенциарных учреждений персонал оценивается и функционирует прежде всего по критериям поддержания порядка, бесперебойности режима и предотвращения инцидентов. Активные же реабилитационные программы, предполагающие мобильность, внешние контакты, образовательную активность, объективно усложняют задачи контроля и обеспечения безопасности, порождая институциональное сопротивление среди персонала. Также значимым фактором является подмена целей в логике нового государственного менеджмента и политике показателей. Существует политический и управленческий соблазн подменять реальные, но сложные цели, такие как снижение рецидива, легко измеримыми показателями, например, процентом охвата трудом или количеством проведенных курсов.

Современная португальская пенитенциарная политика сталкивается с рядом актуализированных внешних вызовов, усугубляющих эти структурные противоречия и придающих им новое политическое звучание. Во-первых, это социальный профиль заключенных. Концентрация рецидивистов среди маргинализированных групп, таких как лица с низким уровнем образования, без стабильного жилья или страдающие от зависимостей, превращает пенитенциарную систему в институт управления социальным исключением, а не реинтеграции. В этих условиях инвестиции в превентивную социальную политику, образование и поддержку уязвимых групп проигрывают в медийной и электоральной популярности более наглядным расходам на содержание и строительство тюрем. Во-вторых, бюджетные ограничения в условиях посткризисной экономии и требований бюджетной дисциплины приводят к тому, что первыми сокращаются именно реабилитационные и постпенитенциарные программы как воспринимаемые «вспомогательные» или «социальные», а не ключевые. Это систематически подрывает реабилитационный потенциал системы, незаметно смещая ее функциональный баланс в сторону чистой изоляции и хранения. В-третьих, миграционные процессы ставят под фундаментальный вопрос применимость национальной модели реинтеграции. Наличие значительного и растущего числа иностранных граждан в тюремной популяции, для которых модель, ориентированная на возвращение в португальское общество, часто неприменима, требует выработки альтернативных политических решений и международного сотрудничества. Это еще более усложняет управленческую задачу и делает ее предметом острых политических дебатов, связанных с миграционной политикой.

Для преодоления хронической проблемы устойчивого рецидива Португалии, как и многим другим государствам, необходима глубокая политическая переориентация основ управления пенитенциарной сферой. Требуется стратегический переход к целостной межведомственной политике, которая будет легитимизировать долгосрочные инвестиции в реинтеграцию не как акт гуманизма, а как ключевой, экономически оправданный инструмент обеспечения общественной безопасности. Это вопрос перераспределения политического внимания и бюджетных приоритетов. Первостепенным шагом является смена парадигмы оценки эффективности на самом высоком политическом уровне: от учета операционных затрат к анализу долгосрочной социальной рентабельности инвестиций (Social Return on Investment, SROI) [Herring, 2020; Shepherd, 2024]. Политически это позволит сформировать убедительный контраргумент популистской риторике, доказав, что системные расходы на образование,

терапию и трудоустройство заключенных обеспечивают долгосрочную экономию бюджетных средств на содержание пенитенциарных учреждений, судебные издержки и потери от преступности. Такой анализ должен стать основой для бюджетных запросов и публичных дебатов. Вторым критическим направлением является создание межведомственного органа управления реинтеграцией с реальными бюджетными и координационными полномочиями. Параллельно требуется внутренняя реформа системы управления персоналом пенитенциарных учреждений через внедрение комплексной системы оценки работы, где показатели успешной реинтеграции, такие как подготовка к освобождению и участие в программах, будут иметь сопоставимый или больший вес, чем традиционные показатели внутренней безопасности и режима. Это изменит институциональные стимулы на микроуровне. Не менее значимо развитие государственно-частного партнерства, включая введение целевых налоговых стимулов для бизнеса, трудоустраивающего бывших заключенных, и институционализация роли НКО как провайдеров специализированных услуг реинтеграции. Стратегически верным является политическое смещение акцентов в сторону инвестиций в «нулевую» профилактику — то есть в социальную, образовательную и экономическую политику, предотвращающую первичную криминализацию, что является наиболее рентабельным подходом с точки зрения государственных расходов.

Португальский опыт иллюстрирует, что пенитенциарная политика, совмещающая несовместимые логики нового публичного менеджмента и гуманизма без их стратегического синтеза, обречена на неэффективность и внутреннюю стагнацию. Преодоление этого управленческого тупика требует не только административных решений, но, в первую очередь, политической воли для признания реинтеграции центральным, а не периферийным элементом стратегии национальной безопасности. Это предполагает готовность к долгосрочным инвестициям, глубокую институциональную реформу. Альтернативой такому комплексному подходу является перманентное воспроизводство циклов преступности и дальнейшая эрозия доверия к государственным институтам [Zhang, Thompson-Miller, 2021]

Заключение

Проведенный анализ позволяет утверждать, что португальский опыт в сфере пенитенциарной политики репрезентирует фундаментальную управленческую дилемму современного государства, стремящегося совместить суверенную функцию наказания с социальной миссией реинтеграции в условиях доминирования менеджериальной парадигмы. Политический выбор в пользу гибридной модели, пытающейся механически объединить карательную логику, гуманистические принципы и требования бюджетной эффективности, не привел к синтезу, а породил системные противоречия. Эти противоречия материализуются в устойчиво высоком уровне рецидива, который выступает не только индикатором операционной неэффективности, но и фактором политических рисков, подрывающим легитимность институтов.

Проблема рецидива в Португалии — это в первую очередь проблема политического управления и институционального дизайна, а не пенитенциарной техники. Ее воспроизводство обусловлено структурными причинами: подчинением долгосрочных целей безопасности краткосрочному электоральному циклу, институциональной раздробленностью государства, внутренними конфликтами логик внутри системы исполнения наказаний и подменой реальных целей показателями в рамках идеологии нового публичного менеджмента. Эти факторы усугубляются вызовами современности — социальной эксклюзией, бюджетными

ограничениями и миграционными процессами, — что превращает пенитенциарную систему в институт закрепления социального неравенства.

Следовательно, выход из управленческого тупика требует не эволюционных корректировок, а стратегической политической реориентации. Ключевым условием является признание реинтеграции не второстепенной социальной услугой, а основой политики национальной безопасности, что должно найти выражение в перераспределении бюджетных приоритетов и создании мощного межведомственного органа с реальными полномочиями. Легитимизация этого курса в публичном пространстве возможна через переход к оценке социальной рентабельности инвестиций, что позволяет перевести этическую и гуманитарную аргументацию в плоскость экономической целесообразности и долгосрочной бюджетной экономии.

Библиография

1. Смирнов О. А., Новиков А. В., Слабкая Д. Н. Обобщение опыта США имплементации концепции восстановительного правосудия в пенитенциарной системе: аспекты применения системы образования // Педагогический журнал. – 2024. – Т. 14. – №. 4А. – С. 65.
2. Смирнов О. А., Слабкая Д. Н. Реабилитация в условиях пенитенциарной системы: перспективы психосоциальной работы с женщинами, отбывающие длительные сроки лишения свободы // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – С. 178.
3. Смирнов О.А., Слабкая Д.Н. Применение методики конструирования просоциальной идентичности в пенитенциарной системы Сингапура: возможности и ограничения // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2025. Т. 14. № 7А. С. 84-90
4. Смирнов О.А., Слабкая Д.Н. Роль образования в преодолении рецидивизма преступности в пенитенциарной системе США // Педагогический журнал. 2025. Т. 15. № 7А. С. 100-106. DOI: 10.34670/AR.2025.30.34.014
5. Arbour W., Lacroix G., Marchand S. Prison rehabilitation programs: Efficiency and targeting. – IZA discussion papers, 2021. – №. 14022.
6. Christian J., Walker K. Re-entering society from prison // Analyzing Crime & Social Control. – 2020. – С. 196-203.
7. Fonseca J. R. S. A Public Administration Headache: An Evaluation Analysis of Prison Policy and Recidivism Toward Social Reintegration // International Journal of Public Administration. – 2015. – Т. 38. – №. 10. – С. 701-711.
8. Herring T. The Effectiveness of State Laws Regarding Prisoner Reentry. – 2020.
9. Shepherd G. L. Delineating Demographic Patterns: Analyzing Participation in Prison Misconduct and Educational Programs : дис. – University of Maryland, College Park, 2024.
10. Turner S. et al. What crime rates tell us about where to focus programs and services for prisoners // Criminology & Pub. Pol'y. – 2007. – Т. 6. – С. 623.
11. Zhang L., Thompson-Miller R. Get out of jail free? not so fast: The long-lasting impact of incarceration // Journal of Integrated Social Sciences. – 2021. – Т. 11. – №. 1. – С. 1-33.

The "Humanism-Punishment" Dichotomy in Political Decisions Regarding the Penitentiary System: The Case of Portugal

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Member of the Russian Union of Journalists (Moscow regional branch);
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Novikov A.V., Smirnov O.A.

Oleg A. Smirnov

PhD in Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Abstract

The article provides a political science analysis of contemporary penitentiary policy using Portugal as a case study. It examines the fundamental contradiction between three competing paradigms: the punitive function of the state, the humanistic imperative of rehabilitation, and the pragmatics of new public management. Based on the Portuguese case, the authors reveal how the hybridization of these approaches generates structural governance dilemmas that crystallize in the problem of persistent penitentiary recidivism. Particular attention is paid to current challenges—social exclusion, budgetary constraints, and migration processes—that exacerbate the system's internal contradictions. In conclusion, the necessity for a strategic political reorientation is substantiated, and specific measures are proposed for transitioning to an integrated interdepartmental model based on the assessment of social return on investment (SROI) and the creation of a coordinated "ecosystem" for reintegration. It is concluded that the Portuguese experience represents a test of the maturity of the modern state in its capacity for complex strategic governance.

For citation

Novikov A.V., Smirnov O.A. (2025) Dikhotomiya «gumanizma-nakazaniye» v politicheskikh resheniyakh v otnoshenii penitentsiarnoy sistemy: na primere Portugali [The "Humanism-Punishment" Dichotomy in Political Decisions Regarding the Penitentiary System: The Case of Portugal]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 14 (11A), pp. 31-38. DOI: 10.34670/AR.2026.37.70.004

Keywords

Penitentiary policy, public administration, new public management, resocialization, recidivism, Portugal, political dilemmas, criminal-executive system, reintegration, social return on investment (SROI), interagency coordination, public safety.

References

1. Arbour, W., Lacroix, G., & Marchand, S. (2021). Prison rehabilitation programs: Efficiency and targeting (IZA Discussion Paper No. 14022). IZA – Institute of Labor Economics.
2. Christian, J., & Walker, K. (2020). Re-entering society from prison. In *Analyzing Crime & Social Control* (pp. 196–203). [Издательство не указано. Для полного оформления необходимо его добавить.].
3. Fonseca, J.R.S. (2015). A public administration headache: An evaluation analysis of prison policy and recidivism toward social reintegration. *International Journal of Public Administration*, 38(10), 701–711.
4. Herring, T. (2020). The effectiveness of state laws regarding prisoner reentry. [Издательство и статус публикации (диссертация, отчет) не указаны. Необходимо уточнить для полного оформления.].
5. Shepherd, G.L. (2024). Delineating demographic patterns: Analyzing participation in prison misconduct and educational programs [Doctoral dissertation, University of Maryland, College Park].
6. Smirnov, O.A., & Slabkaia, D.N. (2024). Reabilitatsiia v usloviakh penitentsiarnoi sistemy: perspektivy psikhosotsial'noi raboty s zhenshchinami, otbyvaiushchimi dlinnye sroki lisheniia svobody [Rehabilitation in the penitentiary system: prospects for psychosocial work with women serving long prison terms]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniia* [Psychology. Historical-Critical Reviews and Contemporary Research],

- (Vol/Issue needed), 178–185. [Примечание: Указаны только страницы начала. Для полного оформления требуется номер тома и выпуска (например, Т. 11, № 3А).]
7. Smirnov, O.A., & Slabkaia, D.N. (2025) *Primenenie metodiki konstruirovaniia prosotsial'noi identichnosti v penitentsiamoi sisteme Singapura: vozmozhnosti i ogranicheniia* [Application of the method for constructing prosocial identity in the penitentiary system of Singapore: opportunities and limitations]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniia* [Psychology. Historical-Critical Reviews and Contemporary Research], 14(7A), 84–90.
 8. Smirnov, O.A., & Slabkaia, D.N. (2025) *Rol' obrazovaniia v preodolenii retsidivizma prestupnosti v penitentsiarnoi sisteme SShA* [The role of education in overcoming recidivism in the US penitentiary system]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 15(7A), 100–106. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.30.34.014>
 9. Smirnov, O.A., Novikov, A.V., & Slabkaia, D.N. (2024). *Obobshchenie opyta SShA implementatsii kontseptsii vosstanovitel'nogo pravosudiia v penitentsiarnoi sisteme: aspekty primeneniia sistemy obrazovaniia* [Generalization of US experience in implementing the concept of restorative justice in the penitentiary system: aspects of applying the education system]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 14(4A), 65–73.
 10. Turner, S., et al. (2007). What crime rates tell us about where to focus programs and services for prisoners. *Criminology & Public Policy*, 6, 623–640.
 11. Zhang, L., & Thompson-Miller, R. (2021). Get out of jail free? not so fast: The long-lasting impact of incarceration. *Journal of Integrated Social Sciences*, 11(1), 1–33.