

**Политические решения в области выделения
земельных участков для пенитенциарных учреждений:
систематизация международного опыта**

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,
Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В статье исследуется политический процесс размещения и строительства новых объектов пенитенциарной системы в странах Европейского союза и других стран. Авторы рассматривают земельную политику не как сугубо технический инструмент планирования, а как область пересечения институциональных интересов и конфликтующих представлений о социальной справедливости. Анализируются ключевые политические факторы, побуждающие государства инициировать новые строительные проекты, включая давление со стороны наднациональных судебных инстанций, уголовную политику и необходимость реализации современных реабилитационных концепций. Особое внимание уделяется феномену локального сопротивления (NIMBY), которое коренится в экономических рисках и социальных страхах, и его трансформации в эффективное политическое действие. В статье исследуются стратегии преодоления сопротивления, такие как компенсационное зонирование, формирование «планировочных пакетов» и создание зон многофункционального развития, на примере конкретных европейских кейсов (Германия, Нидерланды, Скандинавия, Франция). Делается вывод о том, что успех размещения подобных объектов зависит от способности власти вести диалог, формировать коалиции и предлагать комплексные решения, превращая конфликт в переговоры о взаимных выгодах. Рассматриваются будущие тренды, такие как «зеленая» повестка и цифровизация, которые будут усложнять политический ландшафт в этой сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Политические решения в области выделения земельных участков для пенитенциарных учреждений: систематизация международного опыта // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 12А. С. 34-43. DOI: 10.34670/AR.2026.91.12.004

Ключевые слова

Земельная политика, пенитенциарная система, Европейский союз, политический процесс, размещение учреждений, локальное сопротивление, социальная справедливость, градостроительное планирование, компенсационное зонирование, редевелопмент, экологическое регулирование, публичный диалог, управление конфликтами, сравнительный политический анализ.

Введение

Размещение и строительство объектов, предназначенных для исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы, представляет собой один из наиболее острых и показательных вызовов для современного государства. Эта проблема, находящаяся на стыке урбанистики, права, социальной политики и экологии, давно перестала быть сугубо технической или административной задачей. В условиях плотно населенных, интенсивно регулируемых и политически активных обществ каждый подобный проект неминуемо превращается в сложный политический процесс, обнажающий глубинные противоречия в понимании общественного блага, справедливости и эффективности управления [Dell'Anna, Dell'Ovo, 2022].

Земельная политика выступает здесь не просто как набор правил землепользования, а как ключевой инструмент политического торга, перераспределения ресурсов и легитимации власти. Решения о локализации новых пенитенциарных учреждений становятся проверяют способность государственных структур вести диалог с гражданским обществом, согласовывать конфликтующие интересы центра и регионов, а также последовательно реализовывать декларируемые принципы гуманизации и ресоциализации в системе исполнения наказаний. Дефицит пригодных земель, усиливающиеся экологические стандарты в рамках Европейского зеленого курса и феномен активного локального сопротивления формируют уникальную среду, где политики вынуждены действовать в поле высокого публичного напряжения [Mariano, 2015].

Подходы к решению этой дилеммы различаются в зависимости от национального политико-административного контекста, исторически сложившейся пенитенциарной философии и баланса сил между различными уровнями управления. Сравнительный анализ этих подходов позволяет выявить не только разнообразие управленческих практик, но и фундаментальные различия в политических культурах европейских стран. Данное исследование фокусируется на политическом аспекте взаимодействия земельной политики и развития пенитенциарной инфраструктуры, рассматривая его как многомерный процесс, в котором сталкиваются институциональные интересы, идеологические установки и стратегии социального контроля, а итоговые решения являются результатом сложных переговоров, компромиссов и зачастую — открытых конфликтов [Price, Riccucci, 2005].

Основная часть

Земельная политика и развитие новых пенитенциарных учреждений в Европе представляют собой сложный политический процесс, где вопросы распределения пространства и возведения объектов принудительного содержания становятся полем для столкновения различных

идеологий, институциональных интересов и представлений о социальной справедливости. Этот процесс давно вышел за рамки сугубо технического планирования, превратившись в механизм политического торга, инструмент перераспределения ресурсов и тест на зрелость демократических процедур [Tonry, 2022]. В условиях дефицита земельных ресурсов, возрастающих экологических стандартов и активизации локальных сообществ каждое решение о локализации нового учреждения пенитенциарной системы становится политическим вызовом, проверяющим на прочность взаимоотношения между различными уровнями власти, способность государства вести диалог с гражданским обществом и последовательность в реализации декларируемых принципов гуманизации исполнения наказаний. Подходы государств Европейского союза к этому вопросу радикально различаются, отражая не только правовые традиции и административное устройство, но и глубинные политические культуры, баланс сил между центром и регионами, а также доминирующие в обществе концепции безопасности и социального исправления.

Ключевые факторы, побуждающие власти инициировать программы возведения новых объектов пенитенциарной инфраструктуры, носят выраженный политический характер, часто трансформируясь из технической необходимости в предмет публичных дебатов и межпартийной борьбы. Физическая и моральная деградация существующей инфраструктуры — это не просто проблема эксплуатации зданий, а политический риск, связанный с верховенством права. Учреждения, построенные в XIX веке или в послевоенные годы, своими условиями регулярно становятся предметом разбирательств в наднациональных судебных инстанциях, что наносит ущерб международному имиджу государства и свидетельствует о невыполнении им собственных конституционных и международных обязательств. Вопрос финансирования — реконструировать старые корпуса или строить новые — превращается в политическую дилемму о распределении бюджетных потоков, где аргументы об экономической эффективности нового строительства сталкиваются с позицией сохранения исторического наследия и активистов, требующих инвестиций в профилактику преступности, а не в места изоляции. Хроническая перенаселенность пенитенциарных учреждений в ряде стран является прямым следствием политики в области уголовного правосудия. Это создает ситуацию, где проблемы лишь усугубляют друг друга: переполненные учреждения становятся источниками кризисов, ведущих к протестам и судебным искам, которые, в свою очередь, вынуждают правительства изыскивать ресурсы для расширения мест содержания, что часто происходит в ущерб реформам, направленным на сокращение применяемых сроков изоляции. Строительство новых объектов часто является не стратегическим выбором, а реакцией на давление, демонстрируя приоритет краткосрочной стабилизации над долгосрочной трансформацией системы [Marianov, 2015].

Современная философия исполнения наказаний, сместившая акцент на ресоциализацию, также имеет политическое измерение. Создание среды, способствующей исправлению, с помещениями для образования, терапии и труда, требует принципиально иных архитектурных и планировочных решений. Политический класс, декларирующий приверженность гуманизму и реинтеграции, оказывается перед необходимостью материализовать эти принципы в конкретных строительных проектах и земельных участках, что немедленно сталкивается с сопротивлением на местном уровне. Кроме того, исторически сложившаяся географическая изоляция многих учреждений пенитенциарной системы сегодня рассматривается как форма пространственной несправедливости, затрудняющая доступ к правосудию, поддержание семейных связей и окончательное возвращение освобожденных лиц в общество. Политическая повестка, направленная на исправление этого дисбаланса через размещение новых объектов

ближе к урбанизированным центрам, вступает в прямое противоречие с интересами местных сообществ, превращая урбанистическое планирование в источник социального конфликта [Price, Riccucci, 2005].

Реальность европейской земельной политики, где земля является стратегическим, строго регулируемым и политически чувствительным ресурсом, формирует источник противоречий. Феномен локального сопротивления размещению объектов, чье функционирование связано с принудительным содержанием, является сложным политическим феноменом, коренящимся в экономических интересах, социальных тревогах и дефиците доверия к центральной власти. Падение стоимости недвижимости вблизи планируемых объектов — это экономический ущерб, который жители воспринимают как несправедливое распределение издержек в их пользу. Символическая стигма, ассоциирующая такую территорию с опасностью и маргинальностью, подрывает политические стратегии местных элит, направленные на привлечение инвестиций и качественное развитие муниципалитетов. Это сопротивление мобилизуется в политическое действие через общественные слушания, обращения в суды и медийные кампании, заставляя национальные правительства применять административный ресурс, что влечет за собой политические издержки в виде потери поддержки в регионах.

Экологическое регулирование, усиленное целями Европейского зеленого соглашения, добавило в этот процесс новый политический фильтр. Ограничения на использование земель сельскохозяйственного или природоохранного назначения не только сужают выбор локаций, но и предоставляют дополнительный инструмент легитимного сопротивления экологическим активистам и «зеленым» партиям, которые могут оспаривать проекты по формальным экологическим основаниям. Это вынуждает власти концентрироваться на редевелопменте так называемых промышленных бросовых территорий, что, в свою очередь, порождает политическую конкуренцию за эти участки между различными ведомствами и частными инвесторами. Решение отдать такую землю под объекты пенитенциарной системы, а не под жилье или бизнес-парк, становится политическим выбором, требующим обоснования приоритетов в развитии территории. Институциональный аспект является здесь ключевым: в унитарных государствах с сильной центральной властью решения часто принимаются сверху, что провоцирует острые конфликты с региональными и местными властями, обвиняющими центр в авторитаризме и игнорировании локальных интересов. В федеративных или сильно децентрализованных системах процесс согласования превращается в длительную политическую процедуру с многоступенчатыми переговорами, где земельная политика становится разменной монетой в более широких межправительственных отношениях.

Ответом на эти политические вызовы стал постепенный отход от прямого административного диктата в сторону разработки сложных, комплексных решений, где распределение земельных ресурсов используется как инструмент для построения коалиций и достижения консенсуса. Стратегия компенсационного зонирования и формирования «планировочных пакетов» является по своей сути политической технологией урегулирования конфликтов. Предоставление муниципалитету, согласившемуся принять непопулярный объект, преференций в виде прав на более плотную застройку в других районах или передачи иного ценного актива — это форма политической сделки. Она позволяет перевести конфликт из эмоциональной плоскости в экономическую, предложив локальному сообществу материальную компенсацию за предполагаемые издержки. Часто проект увязывается с обещанием крупных инфраструктурных инвестиций — новой школой, больницей, транспортной развязкой, — что делает его частью более широкого пакета социально-экономического развития региона. Таким

образом, объект системы исполнения наказаний встраивается в политическую программу развития территории, где его негативное восприятие частично нивелируется очевидными позитивными переменами в других сферах, что позволяет местным политикам представить соглашение как достижение и успех своей переговорной позиции.

Более прогрессивной и политически сложной моделью является создание зон многофункционального развития, которые ставят целью изменить саму общественную парадигму восприятия мест принудительного содержания. В этой политической концепции учреждение проектируется не как изолированный и стигматизирующий анклав, а как интегральная часть социального и экономического кластера. На смежных земельных участках, выделенных в рамках единого политического решения, размещаются объекты общественного назначения: учебные центры, спортивные комплексы, гостиницы, кафе. Такое планировочное решение направлено на дестигматизацию, стирание резких символических границ и вовлечение объекта в повседневные социальные и экономические потоки. Земельная политика в этой модели используется как инструмент не только пространственной, но и социальной инклузии, что соответствует леволиберальным политическим установкам на реинтеграцию и снижение социальной исключенности. Реализация подобных проектов требует значительной политической воли, долгосрочного горизонта планирования и способности координировать действия множества ведомств, что возможно лишь при наличии устойчивого межпартийного консенсуса по базовым вопросам пенитенциарной политики.

Пример строительства учреждения в берлинском районе Шпандау стал показательным примером успешного политического управления подобным процессом. Столкнувшись с общественным отпором, власти отказались от силового сценария и сделали ставку на длительный, структурированный диалог. Политически значимыми шагами стали проведение открытого архитектурного конкурса, результатом которого стал современный, «открытый» дизайн, а также публичное обсуждение пакета сопутствующих инфраструктурных инвестиций. Важным политическим аргументом стало создание рабочих мест и ориентация на высочайшие экологические стандарты, что позволило перевести дискуссию из русла безопасности в русло устойчивого развития и экономической выгоды для района. Этот опыт демонстрирует, как через прозрачные процедуры и переговоры можно достичь легитимации решений, изначально воспринимавшихся сугубо негативно, превратив объект из символа угрозы в нейтральный или даже позитивно воспринимаемый элемент городской среды, что является существенным политическим достижением.

При этом европейская практика демонстрирует глубокую зависимость подходов от национального политического контекста. В Нидерландах, где снижение уровня преступности и применение лишения свободы стали результатом целенаправленной политики, земельная политика решает иную задачу — редевелопмента и преобразования освобождающихся комплексов. Политические решения здесь сосредоточены на конверсии этих объектов в социальное жилье, учебные центры или иные общественно полезные функции, что само по себе является символическим актом, демонстрирующим трансформацию общества. В скандинавских странах, где существует широкий политический консенсус вокруг реабилитационной модели, размещение новых учреждений в природной среде отражает политический выбор в пользу использования ландшафта как терапевтического и исправительного инструмента, что находит поддержку в обществе, разделяющем эти ценности. Во Франции, где проблема переполненности учреждений достигла критического уровня, правительство вынуждено

проводить масштабную программу строительства в условиях сопротивления на региональном уровне. Это формирует специфический политический ландшафт постоянного конфликта между центром, апеллирующим к общегосударственным интересам и решениям Европейского суда по правам человека, и региональными властями, защищающими локальные интересы.

Будущие тренды указывают на дальнейшую политизацию этой сферы. Интеграция принципов «зеленой» экономики в проектирование новых объектов превращает их в политические символы экологической ответственности государства, что может использоваться для смягчения сопротивления. Поиск гибридных моделей, сочетающих функции содержания с другими социальными сервисами, будет зависеть от способности политических сил формировать инновационные законодательные рамки и преодолевать ведомственные барьеры. Развитие цифровых технологий контроля, таких как электронный мониторинг, в долгосрочной перспективе может привести к политической дискуссии о радикальном сокращении мест физической изоляции, что трансформирует саму логику земельной политики в этой области, высвобождая значительные ресурсы. Наконец, постоянное влияние наднациональных европейских институтов, чьи решения обязывают государства обеспечивать достойные условия содержания, остается внешним политическим фактором, вынуждающим национальные правительства выявлять земельные и финансовые ресурсы, даже вопреки локальному сопротивлению. Таким образом, взаимодействие земельной политики и развития пенитенциарной инфраструктуры остается одним из наиболее показательных примеров того, как технические вопросы градостроительства и размещения объектов глубоко укоренены в политических процессах, отражая баланс сил, идеологические противоречия и качество публичного диалога в современных европейских обществах.

Заключение

Проведенный анализ позволяет заключить, что процесс размещения новых пенитенциарных учреждений в Европе представляет собой не просто логистическую или архитектурную задачу, а концентрированное выражение ключевых политических и управлеченческих противоречий современности. Земельная политика в данном контексте трансформируется из нейтрального регуляторного инструмента в активное поле силового взаимодействия, где сталкиваются и согласуются интересы различных уровней власти, социальных групп и идеологических течений.

Фундаментальным выводом является признание того, что каждая попытка локализовать объект системы принудительного содержания становится стресс-тестом для политической системы в целом. Этот процесс выявляет реальный, а не декларируемый баланс между централизацией и регионализацией, проверяет единственность механизмов публичного участия и демонстрирует глубинный раскол между глобальными гуманитарными обязательствами государства и локализованными, зачастую pragmatичными интересами локальных сообществ. Успех или провал подобных проектов напрямую зависит от способности властей выстраивать сложные многоуровневые коалиции, предлагать комплексные «пакетные» решения и трансформировать изначально конфронтационную логику в логику переговоров о взаимных выгодах, как это наглядно показал пример Берлина.

Перспективы развития этой сферы указывают на дальнейшее усложнение политического ландшафта. С одной стороны, такие тренды, как «зеленая» трансформация, цифровизация наказания и поиск гибридных многофункциональных моделей, открывают новые возможности

для дестигматизации и интеграции пенитенциарных объектов в социальную ткань. С другой — они же порождают новые линии конфликтов и требуют беспрецедентного уровня межведомственной координации и политической воли. Постоянное давление со стороны наднациональных европейских институтов служит важным внешним катализатором изменений, заставляя национальные правительства искать компромиссы даже в условиях сильного внутреннего сопротивления.

Библиография

1. Елагина А.С., Новиков А.В. Влияние инвестиций в улучшение пенитенциарных учреждений на уровень рецидивизма преступности: мета-анализ зарубежных исследований // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 590-597. DOI: 10.34670/AR.2025.35.74.064
2. Елагина А.С., Новиков А.В. Эволюции феномена политического заключения в Ирландии в 20-м веке // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 10А. С. 31-37. DOI: 10.34670/AR.2025.74.66.007
3. Елагина А.С., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Политические инструменты регулирования права на сохранение природных ландшафтов в развивающихся странах: на примере ограждения участков Южной Африки // Теории и проблемы политических исследований. 2024. Том 13. № 12А. С. 80-86.
4. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Взаимосвязь между конъюнктурой рынков и системой пенитенциарного труда // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 10А. С. 424- 430. DOI: 10.34670/AR.2025.32.53.044
5. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Государственные инвестиции в расширение пенитенциарных учреждений Англии: аспекты экономической эффективности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 741-749. DOI: 10.34670/AR. 2025.17.84.072
6. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Систематизация моделей подотчетности зарубежных пенитенциарных систем как политический феномен// Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 11А. С. 39-46. DOI: 10.34670/AR.2026.25.89.005
7. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономические аспекты интеграции информационных систем здравоохранения в пенитенциарные учреждения США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 750-758. DOI: 10.34670/AR.2025.51.16.073
8. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономический механизм финансирования строительства пенитенциарных учреждений в Канаде // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 576-582. DOI: 10.34670/AR.2025.40.34.062
9. Новиков А.В., Елагина А.С. Экономическая эффективность материального обеспечения пенитенциарных систем: стратегический подход // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 481-487. DOI: 10.34670/AR.2026.42.50.048
10. Попова, И. В. 3.2. Анализ подходов к формированию стратегии социально-экономического развития государства / И. В. Попова // Стратегии социально-экономического развития: философско-мировоззренческие и прикладные исследования : коллективная монография. – Москва : Архонт, 2022. – С. 198-213.
11. Смирнов, О. А. Психологические инструменты поддержки молодежи, находящейся в социальной изоляции / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2025. – Т. 14, № 6-1. – С. 164-170.
12. Смирнов, О. А. Экономическая несостоятельность политики «трех нарушений» в пенитенциарной системе Калифорнии / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 9-1. – С. 435-442. – DOI 10.34670/AR.2025.31.55.079.
13. Смирнов, О. А. Экономические принципы реформирования пенитенциарной системы США: аспекты реализации программ сокращения рецидивизма / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 3-1. – С. 400-408.
14. Храмешин, С. Н. Взгляды Блаженного Августина на соотношение справедливости и права / С. Н. Храмешин // Государство и право. – 2025. – № 1. – С. 68-73. – DOI 10.31857/S1026945225010058.
15. Храмешин, С. Н. Социально-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ / С. Н. Храмешин, У. С. Зиядулаев // Экономика и социум: современные модели развития. – 2017. – № 17. – С. 92-107.
16. Aman Jr A. C. Privatization, prisons, democracy, and human rights: The need to extend the province of administrative law //Ind. J. Global Legal Stud. – 2005. – Т. 12. – С. 511.
17. Bleich J. The politics of prison crowding //Calif. L. Rev. – 1989. – Т. 77. – С. 1125.
18. Dell'Anna F., Dell'Ovo M. A stakeholder-based approach managing conflictual values in urban design processes. The case of an open prison in Barcelona //Land use policy. – 2022. – Т. 114. – С. 105934.

19. Jacobs J. B. The politics of prison expansion //NYU Rev. L. & Soc. Change. – 1983. – T. 12. – C. 209.
20. Marianov V. Location and sizing of prisons and inmate allocation //Applications of Location Analysis. – Cham : Springer International Publishing, 2015. – C. 349-368.
21. Price B. E., Riccucci N. M. Exploring the determinants of decisions to privatize state prisons //The American Review of Public Administration. – 2005. – T. 35. – №. 3. – C. 223-235.
22. Russell E. K. Prison expansion in the plains grasslands: Coloniality, ecological injustice and carceral sprawl //Political Geography. – 2024. – T. 113. – C. 103143.
23. Schlanger M. Plata v. Brown and realignment: Jails, prisons, courts, and politics //Harv. CR-CLL Rev. – 2013. – T. 48. C. 165.
24. Tonry M. Punishments, politics, and prisons in western countries //Crime and Justice. – 2022. – T. 51. – №. 1. C. 7-57.

Political Decisions in the Field of Land Allocation for Penitentiary Institutions: Systematization of International Experience

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Economic Disciplines,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The article investigates the political process of siting and constructing new facilities of the penitentiary system in the European Union countries and other nations. The authors view land policy not as a purely technical planning tool but as an area of intersecting institutional interests and conflicting notions of social justice. Key political factors prompting states to initiate new construction projects are analyzed, including pressure from supranational judicial bodies, criminal policy, and the necessity of implementing modern rehabilitation concepts. Particular attention is paid to the phenomenon of local opposition (NIMBY), which is rooted in economic risks and social fears, and its transformation into effective political action. The article explores strategies for overcoming such resistance, such as compensatory zoning, forming "planning packages," and creating zones of multifunctional development, using specific European cases (Germany, the Netherlands, Scandinavia, France) as examples. The conclusion is drawn that the success of siting such facilities depends on the authorities' ability to engage in dialogue, form coalitions, and offer comprehensive solutions, thereby turning conflict into negotiations about mutual benefits. Future trends, such as the "green" agenda and digitalization, which will complicate the political landscape in this sphere, are considered.

For citation

Elagina A.S., Slabkaya D.N. (2025) Politicheskiye resheniya v oblasti vydeleniya zemel'nykh uchastkov dlya penitentsiarnykh uchrezhdeniy: sistematizatsiya mezhdunarodnogo opyta [Political Decisions in the Field of Land Allocation for Penitentiary Institutions: Systematization of International Experience]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 14 (12A), pp. 34-43. DOI: 10.34670/AR.2026.91.12.004

Keywords

Land policy, penitentiary system, European Union, political process, facility siting, local opposition, social justice, urban planning, compensatory zoning, redevelopment, environmental regulation, public dialogue, conflict management, comparative political analysis.

References

1. Aman, A.C., Jr. (2005). Privatization, prisons, democracy, and human rights: The need to extend the province of administrative law. *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 12, 511–548.
2. Bleich, J. (1989). The politics of prison crowding. *California Law Review*, 77, 1125–1180.
3. Dell'Anna, F., & Dell'Ovo, M. (2022). A stakeholder-based approach managing conflictual values in urban design processes. The case of an open prison in Barcelona. *Land Use Policy*, 114, 105934. <https://doi.org/10.1016/j.lanusepol.2021.105934>
4. Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025). Evoliutsii fenomena politicheskogo zakluchenija v Irlandii v 20-m veke [The evolution of the phenomenon of political imprisonment in Ireland in the 20th century]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 14(10A), 31–37. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.74.66.007>
5. Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025). Vliyanie investitsii v uluchshenie penitentsiarnykh uchrezhdenii na uroven' retsidivizma prestupnosti: meta-analiz zarubezhnykh issledovanii [The impact of investments in improving penitentiary institutions on the crime recidivism rate: a meta-analysis of foreign studies]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 590–597. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.35.74.064>
6. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Ekonomicheskie aspekty integratsii informatsionnykh sistem zdravookhraneniia v penitentsiarnye uchrezhdeniya SShA [Economic aspects of integrating healthcare information systems into US penitentiary institutions]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 750–758. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.51.16.073>
7. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Ekonomicheskii mehanizm finansirovaniia stroitel'stva penitentsiarnykh uchrezhdenii v Kanade [The economic mechanism for financing the construction of penitentiary institutions in Canada]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 576–582. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.40.34.062>
8. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Gosudarstvennye investitsii v rasshirenie penitentsiarnykh uchrezhdenii Anglii: aspekty ekonomicheskoi effektivnosti [State investments in the expansion of penitentiary institutions in England: aspects of economic efficiency]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 741–749. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.17.84.072>
9. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Sistematizatsiia modelei podotchetnosti zarubezhnykh penitentsiarnykh sistem kak politicheskii fenomen [Systematization of accountability models of foreign penitentiary systems as a political phenomenon]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 14(11A), 39–46. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.25.89.005>
10. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Vzaimosviaz' mezhdu kon'iunkturoi rynkov i sistemoi penitentsiarnogo truda [The relationship between market conditions and the penitentiary labor system]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(10A), 424–430. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.32.53.044>
11. Elagina, A.S., Novikov, A.V., & Slabkaia, D.N. (2024). Politicheskie instrumenty regulirovaniia prava na sokhranenie prirodnykh landshaftov v razvivayushchikhsia stranakh: na primere ograzhdenii uchastkov Iuzhnoi Afriki [Political instruments for regulating the right to preserve natural landscapes in developing countries: the case of fencing plots in South Africa]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 13(12A), 80–86.
12. Jacobs, J.B. (1983). The politics of prison expansion. *New York University Review of Law & Social Change*, 12, 209–241.
13. Khrameshin, S.N. (2025). Vzgliady Blazhennogo Avgustina na sootnoshenie spravedlivosti i prava [The views of Blessed Augustine on the relationship between justice and law]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], (1), 68–73. <https://doi.org/10.31857/S1026945225010058>

14. Khrameshin, S.N., & Ziiadullaev, U.S. (2017). Sotsial'no-ekonomicheskie aspeky globalizatsii v sovremenном mire [Socio-economic aspects of globalization in the modern world]. *Ekonomika i sotsium: sovremennye modeli razvitiia* [Economy and Society: Modern Models of Development], (17), 92–107.
15. Marianov, V. (2015). Location and sizing of prisons and inmate allocation. In H.A. Eiselt & V. Marianov (Eds.), *Applications of Location Analysis* (pp. 349–368). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-17682-3_16
16. Novikov, A.V., & Elagina, A.S. (2025). Ekonomicheskaiia effektivnost' material'nogo obespecheniia penitentsiarnykh sistem: strategicheskii podkhod [Economic efficiency of material support for penitentiary systems: a strategic approach]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 481–487. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.42.50.048>
17. Popova, I.V. (2022). 3.2. Analiz podkhodov k formirovaniyu strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia gosudarstva [3.2. Analysis of approaches to the formation of a state socio-economic development strategy]. In *Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia: filosofsko-mirovozzrencheskie i prikladnye issledovaniia* [Socio-economic development strategies: philosophical, worldview and applied studies] (pp. 198–213). Moscow: Arkont.
18. Price, B.E., & Riccucci, N.M. (2005). Exploring the determinants of decisions to privatize state prisons. *The American Review of Public Administration*, 35(3), 223–235. <https://doi.org/10.1177/0275074005277427>
19. Russell, E.K. (2024). Prison expansion in the plains grasslands: Coloniality, ecological injustice and carceral sprawl. *Political Geography*, 113, 103143. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2024.103143>
20. Schlanger, M. (2013). Plata v. Brown and realignment: Jails, prisons, courts, and politics. **Harvard Civil Rights -Civil Liberties Law Review*, 48*, 165–215.
21. Smirnov, O.A., & Novikov, A.V. (2025). Ekonomicheskaiia nesostoiatel'nost' politiki «trekh narushenii» v penitentsiarnoi sisteme Kalifornii [The economic failure of the "three violations" policy in California's penitentiary system]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9-1), 435–442. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.31.55.079>
22. Smirnov, O.A., & Novikov, A.V. (2025). Ekonomicheskie printsipy reformirovaniia penitentsiarnoi sistemy SShA: aspekty realizatsii programm sokrashcheniya retsidivizma [Economic principles of reforming the US penitentiary system: aspects of implementing recidivism reduction programs]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(3-1), 400–408.
23. Smirnov, O.A., & Novikov, A.V. (2025). Psikhologicheskie instrumenty podderzhki molodezhi, nakhodiashcheisia v sotsial'noi izoliatsii [Psychological tools for supporting youth in social isolation]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniia* [Psychology. Historical-critical reviews and contemporary research], 14(6-1), 164–170.
24. Tonry, M. (2022). Punishments, politics, and prisons in western countries. *Crime and Justice*, 51(1), 7–57. <https://doi.org/10.1086/718445>