

**Проблема политической ответственности в аспекте
пенитенциарного кризиса Великобритании**

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
Член Союза журналистов России (Московское региональное отделение);

главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,

Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Аннотация

В статье анализируется многомерная концепция политической ответственности в условиях глубокого кризиса пенитенциарной системы Англии и Уэльса. Исследуются истоки кризиса, вызванного многолетним ростом осужденных на фоне недофинансирования, и его катастрофические последствия: перенаселенность, утрата реабилитационного потенциала. Рассматриваются ответные меры властей, включающие как экстренные шаги по досрочному освобождению, так и структурную реформу, ограничивающую применение краткосрочных сроков лишения свободы. Автор выделяет ключевое идеологическое противостояние между консервативной (запретительной) и реформаторской (восстановительной) концепциями в понимании целей наказания. Внутрисистемный аспект ответственности раскрывается через анализ механизма «заработанных привилегий» как инструмента управления поведением осужденных. Делается вывод, что преодоление кризиса зависит от способности политического класса выйти за рамки популизма и определиться с фундаментальными целями пенитенциарной системы — возмездие и изоляция или ресоциализация и долгосрочная общественная безопасность.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Елагина А.С. Проблема политической ответственности в аспекте пенитенциарного кризиса Великобритании // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 12А. С. 44-52. DOI: 10.34670/AR.2026.72.57.005

Ключевые слова

Политическая ответственность, пенитенциарная система Великобритании, тюремный кризис, перенаселенность тюрем, реформа наказаний, приостановленное исполнение наказания, восстановительное правосудие, пробация, ресоциализация, идеологическое противостояние, государственное управление.

Введение

Политическая ответственность в контексте пенитенциарной системы Соединенного Королевства представляет собой многоуровневую и внутренне противоречивую концепцию, отражающую как фундаментальные обязанности государства перед обществом, так и сложный механизм управления поведением лиц, лишенных свободы. В современных условиях системного кризиса, характеризующегося критической переполненностью учреждений, данное понятие обретает особую остроту, фокусируясь преимущественно на ответственности властей за предотвращение коллапса всей системы правосудия [Ismail, 2022]. Однако эта ответственность реализуется в поле между конкурирующими политическими философиями, отстаивающими противоположные пути реформирования: от дальнейшего ужесточения режима содержания и расширения мест заключения до радикального пересмотра концепции наказания в сторону восстановительных и превентивных практик. Одновременно внутри самих учреждений функционирует автономная система ответственности осужденных, где их правовой статус и условия отбывания наказания детерминированы логикой поощрений и санкций, формируя микрокосм регулируемого принудительного воздействия [Смирнов, Слабкая, 2025].

Основная часть

Современный кризис пенитенциарной системы Англии и Уэльса представляет собой итог многолетних процессов, коренящихся в политике, законодательстве и социальных условиях. Система столкнулась с беспрецедентным давлением, вызванным резким ростом численности контингента при историческом недофинансировании инфраструктуры. За последние три десятилетия количество лиц, содержащихся под стражей, практически удвоилось, достигнув рекордных значений в пределах восьмидесяти семи тысяч человек. При этом операционная вместимость учреждений значительно отстает от данной цифры, что привело к повсеместной и опасной переуплотненности [Sim, 2018]. В значительном числе пенитенциарных учреждений количество проживающих превышает проектные нормативы на десятки процентов, а практика размещения двух человек в камерах, рассчитанных на одного, стала обыденной. Фундаментальными причинами этой ситуации стали последовательные законодательные инициативы, направленные на увеличение продолжительности сроков лишения свободы за широкий спектр деяний, а также рост числа лиц, содержащихся в следственных изоляторах в ожидании суда. Политический дискурс предыдущих десятилетий, акцентировавший необходимость более суровых санкций как главного инструмента обеспечения правопорядка, непосредственно воплотился в перегруженности и переполненности мест заключения [Chamberlen, Carvalho, 2019].

Последствия данного системного сбоя носят всеобъемлющий и деструктивный характер, подрывая основные цели, декларируемые пенитенциарной системой. Перенаселенность

прямым образом коррелирует с ростом уровня насилия как между осужденными, так и в отношении персонала, ухудшением общего психологического климата. Условия содержания во многих учреждениях перестают соответствовать минимальным стандартам человеческого достоинства, не говоря уже о создании среды, способствующей исправлению. Санузлы, расположенные в непосредственной близости от спальных мест в переполненных камерах, ветхость построек, проблемы с соблюдением правил пожарной безопасности — все это превращает места лишения свободы в очаги постоянной напряженности и потенциальных волнений. Более того, сама идея реабилитации и ресоциализации становится фиктивной в условиях, когда система едва справляется с базовой задачей изоляции [Menis, 2018]. Доступ к образовательным программам, профессиональной подготовке, психологической помощи и терапии от зависимостей резко ограничен, поскольку ресурсы направлены на поддержание хрупкого баланса безопасности и элементарного функционирования. Фактически, переполненность парализует исполнение воспитательной функции наказания, сводя его к изоляции [Garside, 2020].

В данных обстоятельствах политическая ответственность государства приобретает форму управления чрезвычайной ситуацией. Власти вынуждены предпринимать непопулярные меры, чтобы предотвратить крах, который может привести к приостановке деятельности судов и дезорганизации работы правоохранительных органов. Ответные действия Правительства развиваются по двум основным векторам: немедленное облегчение нагрузки на учреждения через механизмы досрочного освобождения и глубокие структурные реформы законодательства о назначении наказаний. К первым относятся схемы, позволяющие освобождать определенные категории осужденных, отбывших установленную часть срока, досрочно — иногда на несколько недель ранее запланированной даты. Эти меры носят исключительно прагматический характер и являются прямым следствием физической невозможности размещения вновь поступающих лиц. Однако именно структурные реформы призваны воздействовать на коренные причины кризиса. Центральным элементом новой политики стал Закон о назначении наказаний, который радикально меняет подход к краткосрочным мерам изоляции от общества.

Суть данной реформы заключается в установлении законодательной презумпции в пользу приостановленного исполнения наказания для всех приговоров сроком до двенадцати месяцев включительно. Согласно новым правилам, реальное лишение свободы для данной категории правонарушителей должно применяться лишь в исключительных обстоятельствах, когда суд установит наличие риска причинения тяжкого вреда общественной безопасности. К таким обстоятельствам отнесены, в частности, преступления, связанные с домашним насилием, терроризмом, сексуальными посягательствами, а также случаи совершения новых деяний в период испытательного срока. Эта норма направлена на то, чтобы ежегодно тысячи лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, оставались в обществе, но под усиленным контролем. Одновременно ужесточаются условия приостановленного наказания: продлевается максимальный срок испытательного периода, активно внедряются технологии электронного мониторинга, устанавливаются запреты на посещение определенных мест и вводятся обязательные общественные работы. Таким образом, политическая ответственность проявляется в попытке перенести фокус с краткосрочной изоляции, доказавшей свою низкую эффективность в плане предотвращения рецидивизма, на длительный и плотный надзор в условиях социума.

Параллельно внутри пенитенциарных учреждений действует собственная, детально регламентированная система ответственности осужденных, формализованная в виде схемы

заработанных привилегий. Данная система представляет собой классический инструмент управления поведением, основанный на бихевиористских принципах положительного и отрицательного подкрепления. Правовой статус и бытовые условия лица, отбывающего наказание, напрямую увязаны с его поведением и соблюдением внутреннего распорядка. Демонстрация законопослушности, участие в рабочих и образовательных программах позволяют перейти на более высокий уровень режима, который предоставляет дополнительные возможности: увеличение количества и продолжительности свиданий, расширение доступа к финансовым средствам, улучшение условий проживания. И наоборот, нарушения влекут за собой санкции, включающие возвращение в изолятор, ограничения в правах и даже продление срока содержания. Эта внутренняя система выполняет функцию поддержания порядка и минимизации конфликтов в условиях высокой скученности и напряжения. Однако ее эффективность в качестве инструмента реальной ресоциализации остается предметом дискуссий, поскольку она может поощрять конформизм и внешнюю лояльность, не затрагивая глубинных причин асоциального поведения.

Политическая ответственность за будущее пенитенциарной системы раскрывается в фундаментальном идеологическом противостоянии между основными партийными платформами. Подходы варьируются от доктрин, основанных на суровости наказания, до радикально реформаторских, определяя спектр возможных траекторий развития. Консервативная традиция делает акцент на незыблемости принципа неотвратимости и строгости наказания за тяжкие преступления, выступая за масштабное строительство новых учреждений для размещения растущего контингента и ужесточение условий отбывания наказания. В этом контексте ответственность государства видится прежде всего в обеспечении безопасности граждан через длительную изоляцию лиц, совершивших серьезные правонарушения. Партии, придерживающиеся подобных взглядов, часто апеллируют к общественным настроениям, требуя «позиции нулевой терпимости» к преступности, что в академической литературе критикуется как «популизм в вопросах санкций», когда электоральные расчеты превалируют над данными эмпирических исследований об эффективности тех или иных мер.

На противоположном конце спектра располагаются силы, отстаивающие необходимость парадигмального сдвига от запретительной логики к восстановительной и превентивной. Их понимание политической ответственности связано с устранением глубинных социальных причин преступности, таких как неравенство, бедность, отсутствие образования и жизненных перспектив у молодежи. В данной модели инвестиции должны направляться не на расширение мест лишения свободы, а на развитие социальных служб, программ раннего вмешательства, поддержку семей и создание инфраструктуры восстановительного правосудия, которое фокусируется на заглаживании вреда жертве и реинтеграции правонарушителя. Краткосрочное лишение свободы рассматривается этой школой мысли как исключительно вредная практика, разрушающая социальные связи индивида и увеличивающая вероятность рецидивизма, а потому подлежащая максимальному ограничению или полной отмене для широкого круга деяний. Между этими двумя полюсами располагаются умеренно-реформаторские позиции, пытающиеся найти баланс между требованием общественной безопасности и необходимостью повышения эффективности системы через улучшение условий содержания, расширение реабилитационных программ и реформу probation.

Именно в рамках этого умеренного подхода действует текущее правительство, проводящее реформы, что приводит к неизбежным внутренним противоречиям и компромиссам. С одной

стороны, реализуется масштабная законодательная реформа, направленная на сокращение применения краткосрочной изоляции, что соответствует реформаторской повестке. С другой стороны, сохраняется и даже усиливается риторика в отношении необходимости строительства новых современных учреждений и поддержания санкций за насильственные и сексуальные преступления. Подобная двойственность отражает сложную политическую реальность, в которой власть вынуждена учитывать как данные экспертов, указывающих на системные риски переполненности, так и ожидания широкой публики, требующей строгости в вопросах правосудия. Политическая ответственность в таких условиях становится искусством управления противоречиями и поиска неустойчивого равновесия между конкурирующими ценностями и интересами.

Одним из наиболее значительных вызовов для новой модели, основанной на расширении практики приостановленных приговоров и электронного мониторинга, является состояние службы пробации. На эту структуру ложится нагрузка по надзору за огромным количеством лиц, остающихся в обществе. Однако сама служба сталкивается с проблемами хронического недофинансирования, нехватки кадров и чрезмерной рабочей нагрузки своих сотрудников. Существует реальный риск того, что кризис переполненности мест лишения свободы будет просто трансформирован в кризис неэффективного надзора в сообществе, что не только не повысит общественную безопасность, но может ее подорвать. Политическая ответственность, следовательно, должна включать в себя не только принятие законодательных новаций, но и обеспечение их адекватного ресурсного сопровождения, что является сложной задачей в условиях бюджетных ограничений.

Концепция политической ответственности в британском пенитенциарном контексте представляет собой сложный многоуровневый конструкт. На макроуровне это ответственность государства за предотвращение краха ключевого общественного института через проведение болезненных, но необходимых реформ, балансирующих между необходимостью немедленного снижения нагрузки на систему и долгосрочными задачами повышения ее эффективности и гуманности. Эта ответственность реализуется в поле напряженной идеологической борьбы между репрессивной и реформаторской парадигмами. На микроуровне, внутри учреждений, ответственность трансформируется в формализованную систему управления поведением осужденных, где их правовой статус является производным от степени подчинения внутренним правилам. Успех или неудача в преодолении текущего кризиса будут зависеть от способности политического класса выйти за рамки сиюминутного популизма и найти консенсус в отношении фундаментальных целей наказания: является ли оно в первую очередь актом возмездия и изоляции или же инструментом исправления, восстановления социальных связей и, в конечном итоге, укрепления общественной безопасности через реинтеграцию. Ответ на этот вопрос и определит сущность политической ответственности в данной сфере на десятилетия вперед, а также продемонстрирует способность политической системы к сложным, основанным на доказательствах, а не на эмоциях, решениям в одной из наиболее чувствительных областей публичной политики.

Заключение

Анализ политической ответственности в контексте пенитенциарного кризиса Соединенного Королевства позволяет выявить ее многослойную и диалектическую природу. На институциональном уровне она проявляется как обязанность государства предотвратить

системный коллапс путем проведения сложных реформ, которые балансируют между экстренным снижением нагрузки на переполненные учреждения и стратегическим пересмотром самой философии наказания. Ключевым инструментом этой политики стал переход от автоматического применения краткосрочного лишения свободы к модели усиленного надзора в сообществе, что отражает попытку соединить управленческий прагматизм с данными о неэффективности краткосрочной изоляции.

На идеологическом уровне политическая ответственность оказывается полем острого противостояния. Здесь сталкиваются традиционный подход, рассматривающий наказание прежде всего как акт возмездия и изоляции, и реформаторская концепция, нацеленная на восстановление социальных связей и устранение коренных причин преступности. Текущая государственная политика, пытающаяся синтезировать элементы обеих моделей, демонстрирует неизбежные компромиссы и противоречия, характерные для управления в условиях политических и бюджетных ограничений.

На микроуровне пенитенциарных учреждений ответственность трансформируется в детализированную систему управления поведением через схему «заработанных» привилегий. Хотя этот механизм обеспечивает базовый порядок, его способность к подлинной ресоциализации остается сомнительной, так как он часто поощряет внешний конформизм, а не внутренние изменения.

Перспективы преодоления кризиса в конечном итоге зависят от способности политического класса подняться над сиюминутным популизмом и достичь консенсуса относительно фундаментальной цели пенитенциарной системы.

Библиография

1. Елагина А.С., Новиков А.В. Влияние инвестиций в улучшение пенитенциарных учреждений на уровень рецидивизма преступности: мета-анализ зарубежных исследований // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 590-597. DOI: 10.34670/AR.2025.35.74.064
2. Елагина А.С., Новиков А.В. Эволюции феномена политического заключения в Ирландии в 20-м веке // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 10А. С. 31-37. DOI: 10.34670/AR.2025.74.66.007
3. Елагина А.С., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Политические инструменты регулирования права на сохранение природных ландшафтов в развивающихся странах: на примере ограждения участков Южной Африки // Теории и проблемы политических исследований. 2024. Том 13. № 12А. С. 80-86.
4. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Взаимосвязь между конъюнктурой рынков и системой пенитенциарного труда // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 10А. С. 424- 430. DOI: 10.34670/AR.2025.32.53.044
5. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Государственные инвестиции в расширение пенитенциарных учреждений Англии: аспекты экономической эффективности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 741-749. DOI: 10.34670/AR. 2025.17.84.072
6. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Систематизация моделей подотчетности зарубежных пенитенциарных систем как политический феномен// Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 11А. С. 39-46. DOI: 10.34670/AR.2026.25.89.005
7. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономические аспекты интеграции информационных систем здравоохранения в пенитенциарные учреждения США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 750-758. DOI: 10.34670/AR.2025.51.16.073
8. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономический механизм финансирования строительства пенитенциарных учреждений в Канаде // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 576-582. DOI: 10.34670/AR.2025.40.34.062
9. Новиков А.В., Елагина А.С. Экономическая эффективность материального обеспечения пенитенциарных систем: стратегический подход // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 481-487. DOI: 10.34670/AR.2026.42.50.048
10. Смирнов, О. А. Экономическая несостоятельность политики «трех нарушений» в пенитенциарной системе Калифорнии / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 9-1. – С. 435-442. – DOI 10.34670/AR.2025.31.55.079.

11. Смирнов, О. А. Тюремная финансовая система США в контексте промышленного комплекса: аспекты оплаты труда осужденных / О. А. Смирнов, Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 9-1. – С. 759-766. – DOI 10.34670/AR.2025.34.30.074.
12. Смирнов, О. А. Психологическое сопровождение беременных в пенитенциарных учреждениях Англии / О. А. Смирнов, Д. Н. Слабкая // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2025. – Т. 14, № 8-1. – С. 131-137. – DOI 10.34670/AR.2025.87.74.016. –
13. Попова, И. В. 3.2. Анализ подходов к формированию стратегии социально-экономического развития государства / И. В. Попова // Стратегии социально-экономического развития: философско-мировоззренческие и прикладные исследования : коллективная монография. – Москва : Архонт, 2022. – С. 198-213.
14. Sim J. We are all (neo) liberals now: Reform and the prison crisis in England and Wales //Justice, Power and Resistance. 2018. – Т. 2. – №. 1. – С. 165-188.
15. Menis S. The crisis of penal populism: prison legitimacy and its effects on women's prisons in the UK //Forensic Research & Criminology International Journal. – 2018. – Т. 6. – №. 6. – С. 484-489.
16. Ismail N. The English Prison Health System After a Decade of Austerity, 2010-2020: The Failed Political Experiment. Routledge, 2022.
17. Ismail N. Rolling back the prison estate: the pervasive impact of macroeconomic austerity on prisoner health in England // Journal of public health. – 2020. – Т. 42. – №. 3. – С. 625-632.
18. Ismail N. Deterioration, drift, distraction, and denial: How the politics of austerity challenges the resilience of prison health governance and delivery in England //Health Policy. – 2020. – Т. 124. – №. 12. – С. 1368-1378.
19. Garside R. Prisons and politics //Prison Service Journal. – 2020. – Т. 250. – С. 4-12.
20. Evans P. Prison crisis. – Routledge, 2023.
21. Easton S. The politics of the prison and the prisoner: Zoon Politikon. – Routledge, 2018.
22. Chamberlen A., Carvalho H. The thrill of the chase: Punishment, hostility and the prison crisis //Social & Legal Studies. 2019. – Т. 28. – №. 1. – С. 100-117.

The Problem of Political Responsibility in the Aspect of the Penitentiary Crisis in Great Britain

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Member of the Russian Union of Journalists (Moscow regional branch);
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Economic Disciplines,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Abstract

The article analyzes the multidimensional concept of political responsibility in the context of a deep crisis of the penitentiary system in England and Wales. It examines the origins of the crisis,

caused by years of growth in the number of convicts against a backdrop of underfunding, and its catastrophic consequences: overcrowding and the loss of rehabilitative potential. The response measures of the authorities are considered, including both emergency steps for early release and a structural reform limiting the use of short-term custodial sentences. The author identifies a key ideological confrontation between conservative (prohibitionist) and reformist (restorative) concepts in understanding the goals of punishment. The intra-systemic aspect of responsibility is revealed through an analysis of the "earned privileges" mechanism as a tool for managing convict behavior. It is concluded that overcoming the crisis depends on the political class's ability to move beyond populism and define the fundamental objectives of the penitentiary system—retribution and isolation or resocialization and long-term public safety.

For citation

Novikov A.V., Elagina A.S. (2025) Problema politicheskoy otvetstvennosti v aspekte penitentsiarnogo krizisa Velikobritanii [The Problem of Political Responsibility in the Aspect of the Penitentiary Crisis in Great Britain]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 14 (12A), pp. 44-52. DOI: 10.34670/AR.2026.72.57.005

Keywords

Political responsibility, penitentiary system of Great Britain, prison crisis, prison overcrowding, penal reform, suspended sentence, restorative justice, probation, resocialization, ideological confrontation, public administration.

References

- Chamberlen, A., & Carvalho, H. (2019). The thrill of the chase: Punishment, hostility and the prison crisis. *Social & Legal Studies*, 28(1), 100–117. <https://doi.org/10.1177/0964663918793761>
- Easton, S. (2018). *The Politics of the Prison and the Prisoner*. Zoon Politikon. Routledge.
- Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025). Evoliutsii fenomena politicheskogo zakliucheniia v Irlandii v 20-m veke [The evolution of the phenomenon of political imprisonment in Ireland in the 20th century]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 14(10A), 31–37. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.74.66.007>
- Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025). Vlianie investitsii v uluchshenie penitentsiarnykh uchrezhdenii na uroven' retsidiivizma prestupnosti: meta-analiz zarubezhnykh issledovanii [The impact of investments in improving penitentiary institutions on the level of crime recidivism: A meta-analysis of foreign studies]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 590–597. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.35.74.064>
- Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Ekonomicheskie aspekty integratsii informatsionnykh sistem zdravoохранения v penitentsiarnye uchrezhdeniya SShA [Economic aspects of integrating healthcare information systems into US penitentiary institutions]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 750–758. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.51.16.073>
- Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Ekonomicheskii mehanizm finansirovaniia stroitel'stva penitentsiarnykh uchrezhdenii v Kanade [The economic mechanism for financing the construction of penitentiary institutions in Canada]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 576–582. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.40.34.062>
- Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Gosudarstvennye investitsii v rasshirenie penitentsiarnykh uchrezhdenii Anglii: aspekty ekonomicheskoi effektivnosti [Public investment in the expansion of penitentiary institutions in England: Aspects of economic efficiency]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 741–749. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.17.84.072>
- Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Sistematisatsiia modelei podotchetnosti zarubezhnykh penitentsiarnykh sistem kak politicheskii fenomen [Systematization of accountability models of foreign penitentiary systems as a political phenomenon]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovanii* [Theories and Problems of Political Studies], 14(11A), 39–46. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.25.89.005>
- Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025). Vzaimosviaz' mezdu kon'iunkturoi rynkov i sistemoi penitentsiarnogo truda [The relationship between market conditions and the penitentiary labor system]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(10A), 424–430. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.32.53.044>

10. Elagina, A.S., Novikov, A.V., & Slabkaia, D.N. (2024). Politicheskie instrumenty regulirovaniia prava na sokhranenie prirodnykh landshaftov v razvivaiushchikhsia stranakh: na primere ogranichenii uchastkov Iuzhnoi Afriki [Political tools for regulating the right to preserve natural landscapes in developing countries: The example of land enclosures in South Africa]. Teorii i problemy politicheskikh issledovanii [Theories and Problems of Political Studies], 13(12A), 80–86.
11. Evans, P. (2023). Prison Crisis. Routledge.
12. Garside, R. (2020). Prisons and politics. Prison Service Journal, (250), 4–12.
13. Ismail, N. (2020). Deterioration, drift, distraction, and denial: How the politics of austerity challenges the resilience of prison health governance and delivery in England. Health Policy, 124(12), 1368–1378. <https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2020.07.002>
14. Ismail, N. (2020). Rolling back the prison estate: the pervasive impact of macroeconomic austerity on prisoner health in England. Journal of Public Health, 42(3), 625–632. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdz126>
15. Ismail, N. (2022). *The English Prison Health System After a Decade of Austerity, 2010-2020: The Failed Political Experiment*. Routledge.
16. Menis, S. (2018). The crisis of penal populism: prison legitimacy and its effects on women's prisons in the UK. Forensic Research & Criminology International Journal, 6(6), 484–489.
17. Novikov, A.V., & Elagina, A.S. (2025). Ekonomicheskaiia effektivnost' material'nogo obespecheniya penitentsiarnykh sistem: strategicheskii podkhod [Economic efficiency of material support for penitentiary systems: A strategic approach]. Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 481–487. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.42.50.048>
18. Popova, I.V. (2022). 3.2. Analiz podkhodov k formirovaniyu strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia gosudarstva [3.2. Analysis of approaches to forming a state socio-economic development strategy]. In Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia: filosofsko-mirovozzrencheskie i prikladnye issledovaniia [Socio-economic development strategies: Philosophical, worldview, and applied research: A collective monograph] (pp. 198–213). Moscow: Arkhont.
19. Sim, J. (2018). We are all (neo) liberals now: Reform and the prison crisis in England and Wales. Justice, Power and Resistance, 2(1), 165–188.
20. Smirnov, O.A., & Novikov, A.V. (2025). Ekonomicheskaiia nesostoiatel'nost' politiki «trekh narushenii» v penitentsiarnoi sisteme Kalifornii [The economic failure of the "three strikes" policy in the California penitentiary system]. Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9-1), 435–442. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.31.55.079>
21. Smirnov, O.A., & Slabkaia, D.N. (2025). Psichologicheskoe soprovozhdenie beremennyykh v penitentsiarnykh uchrezhdeniakh Anglii [Psychological support for pregnant women in penitentiary institutions in England]. Psichologiiia. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniia [Psychology. Historical-Critical Reviews and Contemporary Research], 14(8-1), 131–137. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.87.74.016>
22. Smirnov, O.A., & Slabkaia, D.N. (2025). Tiuremnaiia finansovaia sistema SShA v kontekste promyshlennogo kompleksa: aspekty oplaty truda osuzhdennykh [The US prison financial system in the context of the industrial complex: Aspects of inmate labor compensation]. Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9-1), 759–766. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.34.30.074>