

УДК 32.019.51

Государственная политика в сфере СМИ в условиях информационного противостояния

Пономарев Владимир Вадимович

Аспирант,
Воронежский филиал,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
394005, Российская Федерация, Воронеж, Московский пр., 143;
e-mail: kafppu@vtn.ranepa.ru

Слинько Александр Анатольевич

Доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политологии и политического управления,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
394005, Российская Федерация, Воронеж, Московский пр., 143;
e-mail: info@publishing-vak.ru

Аннотация

В статье анализируются особенности современной государственной политики в сфере СМИ в условиях информационного противостояния. Проблема осложняется возникновением на Западе агрессивной тоталитарной идеологической системы, предсказанной классиками социально-политической мысли, которая в своей пропагандистской деятельности применяет такие методы как искажение фактов, использование фейков в острых политических ситуациях. Необходимо в новых условиях создавать гибкую правовую систему, которая на основе соблюдения принципов Конституции и свободы слова сможет противостоять информационным атакам.

Для цитирования в научных исследованиях

Пономарев В.В., Слинько А.А. Государственная политика в сфере СМИ в условиях информационного противостояния Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 3А. С. 3-10.

Ключевые слова

Государственная политика, информационное противостояние, доверие к информации, регулирование деятельности СМИ, глобальная информационная безопасность.

Введение

Деятельность средств массовой информации тесно связана с культурными и политическими особенностями каждой страны, каждой нации. Свобода слова в России – это гарантированное Конституцией Российской Федерации право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно статье 29 Конституции Российской Федерации:

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается. [Конституция Российской Федерации, www]

Свобода средств массовой информации в России касается как возможностей ведения независимой политики руководителями СМИ, так и возможностей журналистов получать доступ к источникам информации и работать без давления извне.

Основная часть

К средствам массовой информации в России относятся теле- и радиоканалы, периодические издания и Интернет-СМИ, которые, в соответствии с законодательством Российской Федерации, могут быть как государственными, так и частными.

Интернет-издания по историческим меркам не так давно институализировались среди других средств массовой информации. Достаточно полное определение Интернета было предложено М.М.Лукиной и И.Д.Фомичевой: «Интернет – новая медийная среда, новое средство распространения и получения информации», которое «взято на вооружение разными видами социальных коммуникаций, включает их в свое пространство, в свою среду». [Лукина, Фомичева, 2005] В современном мире Интернет становится одним из основных источников распространения информации. Интернет (как новая медийная среда и как средство распространения и получения информации) и новые медиа (как источники информации) тесно связаны с двумя основополагающими правами человека: правом на свободу выражения и правом на свободу информации.

В настоящее время в России ужесточена ответственность за публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение человеческого достоинства. Это необходимые меры, направленные на безопасность общества, поскольку слово без необходимых ограничений может быть очень сильным оружием. Но необходимые ограничения на свободу выражения мнения могут быть оправданы только при соблюдении двух условий:

1) эти ограничения должны быть установлены законом;

2) они должны являться необходимыми для уважения прав и репутации других лиц или иметь целью охрану государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Что касается Интернета, то виртуальный способ коммуникации чреват не только злоупотреблениями и распространением ненависти в социальных сетях, но и манипуляторной журналистикой, грубыми, а порой, и оскорбительными выступлениями. Информационное общество в случае политических или экономических разногласий с противником начинает вести информационные войны. После воссоединения Крыма с Россией западными средствами информации, к которым подключились всевозможные международные организации либерального толка, была развязана масштабная информационная война с Россией, что относится не только к политике, но и ко всем сферам общественной жизни, в том числе, к журналистике. Например, США ведут активную кампанию против работы канала RussiaToday (RT) в рамках общей антироссийской кампании, которая включает в себя силовые действия, экономическое давление (санкции) и пропагандистское наступление. [Свобода слова в условиях информационной войны, www]

Говоря о конфликте интересов в правовом регулировании информационного пространства между Россией и Западом, важно отметить, что основной принцип информационного противостояния состоит в том, что суверенитет власти любого государства неотделим от его информационной безопасности. [Плоткина, Тохчукова, 2023]

Еще одна опасность, которую влечет за собой информационное общество – это угроза превращения информации в товар, так как информация, не имевшая ранее никакой или небольшую экономическую ценность, приобрела важное значение в информационный век. Дж.Хантер охарактеризовал ситуацию конкуренции противоречивых взглядов термином «культурные войны». [Hunter, 1991, p.199.] Оружие культурной войны – это не только слово, но и молчание. Например, Д. Крото замечает: «Если медиа-послания способны нормировать поведение, они также способны устанавливать лимиты и диапазоны приемлемости для идей.... Идеи и отношения, содержащиеся в медиа текстах, становятся частью легитимных публичных дебатов. Те же идеи, которые не включаются в содержание и контекст медиатекстов, либо включаются в них для того, чтобы быть объектом насмешек, имеют очень слабую легитимность. Они как бы вне рамок социальной приемлемости». [Croteau, Hoynes, 2000, p.161] Влияние медиа проявляется в исключении определенной информации из сферы публичного обсуждения. Например, А.Р. Тузиков утверждал, что средства массовой информации «в состоянии в значительной степени программировать массовое сознание, ежедневно предлагая не только повестку дня, (о чем думать и на что обратить внимание), но и задавая схемы интерпретации обсуждаемых событий». [Тузиков, 2002, с.271]

Следует отметить, что, тем не менее, в российском обществе уровень доверия к информации, которая распространяется по основным каналам телевидения, выше, чем информации, которая распространяется через Интернет. Если провести сравнительный анализ социологических опросов, проведенных в 2018 и 2023гг, можно отметить стабильность и традиционность отношения наших сограждан к СМИ.

По данным опроса «Левада-центра» за 2018 год, 49% россиян сообщили, что для получения новостей о положении в России и в мире более всего доверяют телевидению. Интернет-изданиям, включая газеты и журналы, а также информационные порталы, доверяли 24% респондентов. [Доверие россиян к телевидению, www]

13 февраля 2023 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты опроса, посвященного доверию россиян СМИ, согласно которому приоритет по-прежнему сохраняется за традиционным медиа — телевидением. Наибольшим общественным доверием в России пользуется центральное телевидение (53%). Вторую строчку с небольшим отрывом занимает местное телевидение: региональным телеканалам доверяет почти каждый второй (47%). В группе аутсайдеров — мессенджеры (WhatsApp, Viber и др.) и социальные сети, блоги в интернете. Доля тех, кто не доверяет им (35% и 43%), превышает долю доверяющих (27% и 23%). [Доверие СМИ в России, www]

Традиционные взгляды аудитории российских СМИ подтверждает и опрос об отношении к цензуре. 9 января 2024г. ВЦИОМ представил результаты опроса о том, что думают россияне о цензуре в СМИ сегодня, и какие изменения претерпело общественное мнение в этом вопросе за последние пятнадцать лет. [Контроль информации: за и против, www] В российском обществе на сегодняшний день превалирует мнение о необходимости государственной цензуры СМИ (63%). Только около трети соотечественников считают, что государственная цензура не нужна (30%). По мнению респондентов, применение цензуры не всегда связано с ограничением свободы слова, многие видят в ней механизм обеспечения стабильности и порядка в обществе, недопущение паники (44%), защиту от недостоверной информации (20%), считают, что цензура повышает культурный уровень общества (10%), считают, что она способна ограничить аудиторию от негативной, аморальной информации, пропаганды девиантного поведения, оградить детей и молодежь от негатива. [Тузиков, 2003]

Институт общественного мнения «Квалитас» еще в 2016 году поинтересовался у жителей столицы Черноземья, в какой степени те одобряют введение цензуры в сети интернет. Большинство жителей Воронежа высказались за введение цензуры в интернете — 56 процентов опрошенных. При этом пропорция молодых и пожилых людей в этом вопросе одинаковая. [Исследование: Большинство жителей Воронежа..., www]

Уже стало общим местом мнение, что средства массовой информации ежедневно конструируют социальную реальность. Исследователи убеждают, что «в условиях тотальной «медиатизации» развитых индустриальных обществ «другой» социальной реальности как бы и не существует в рамках публичной сферы». [Тузиков, 2003] Социальное событие как бы исчезает, если о нем не говорят по радио, не пишут в газетах, не показывают по телевидению. Еще более неоднозначной становится ситуация с реализацией свободы слова, если она продиктована коммерческими интересами. В своё время С.Холл демифологизировал тезис об «идеальных», свободных от отношений власти и подчинения средствах массовой коммуникации. Он отмечал, что медиа всегда интерпретируют события определенным образом и придают данным интерпретациям статус общепризнанной «правды». [Hall, 1982] Кроме того, за «правду» выдается субъективная точка зрения конкретного журналиста, иногда даже якобы подтвержденная результатами социологических исследований. На это обращает внимание проф. О.Н.Яницкий: «Чем дальше, тем больше медиа рассматривают данные социологии и других гуманитарных наук как инструмент для подтверждения собственных сиюминутных позиций». [Яницкий, 2017] Таким образом, деструктивные и позитивные последствия свободы слова – все они имеют место.

Обращаясь к историческому опыту функционирования глобальных политических мистификаций в деятельности зарубежных СМИ, исследователи приходят к выводу о наличии в их практике своеобразных манипулятивных приёмов, которые сегодня трансформировались в

такой вид интерпретации информации как фейк. В немалой степени процессу их укоренения в функционировании традиционных медиа способствует как чрезмерная политизация повестки дня, так и стремительное, лавинообразное развитие сети Интернет. Последняя, как правило, и является питательной средой для внедрения фейков в сегодняшнюю медиасреду. [Ильченко, 2015]

Технология дипфейка, позволяющая подделывать различный аудио и видео контент, с одной стороны, дает дополнительные возможности при распространении мифов о двойниках различных политических деятелей, с другой – открывает широкое поле для провокаций и дискредитации политических оппонентов, нарушения прав человека путем создания заведомо ложных компрометирующих материалов. [Бадамшина, 2024]

Важнейшей особенностью современной информационной войны является необходимость доведения до широких слоев читателей и пользователей Интернета нового политического явления – установления на Западе тоталитарной системы. Еще в 1980-е годы классик западной социально-философской мысли Ж.Бодрийяр предсказал такую возможность, когда писал «На самом Западе может зародиться коллективный соблазн примкнуть к тоталитарной структуре». [Бодрийяр, 2023]

Особенностью нового и неожиданного поворота в социальной жизни Запада стало установление с 2010 года тоталитарной идеологической системы, жестко связанной с одной стороны, с неолиберализмом, а с другой – с ультралевыми идеологическими установками. Особенностью этой идеологической системы стала нацеленность на информационную войну. В силу слабости аргументации и неопределенности идеологических конструкций западные элиты добиваются быстрой «отмена» соперников и конкурентов, которые не в состоянии выдержать длительное политико-идеологическое противостояние.

Заключение

В современном мире требуется разработка решений, приводящих к созданию новых прозрачных и безопасных моделей коммуникации. Это позволит создать адекватную систему контроля и проверки информации, приведет к устойчивому развитию информационного общества. Формируя ложную картину мира, фейки создают угрозу стабильности, провоцируя страх и агрессию среди населения стран мира, что может привести к эскалации международных конфликтов.

Внедрение новых технологий в ведении информационной войны приводит к более заметной уязвимости информационного пространства, что порождает новые угрозы безопасности. В современных условиях обострения информационной конфронтации между Россией и Западом очень важно уделять больше внимания развитию новых медиа структур, вести дополнительную работу в социальных сетях, так как Запад только усиливает информационно-пропагандистскую работу по противодействию России на информационном поле.

Отечественные СМИ должны быть настроены на противостояние непрерывному «валу» идеологической агрессии, которая, как показывают примеры Китая, Венесуэлы, Венгрии и других стран, может быть успешно остановлена и даже отменена. Фейк как орудие пропаганды стал стержневым фактом этой идеологической агрессии.

Характерно, что борьба с информационной агрессией может вестись в действующем правовом поле с полным соблюдением Конституции РФ и существующего законодательства.

Проблема состоит в том, что относительно новые тоталитарные структуры Запада опираются на всю мощь корпоративной системы, которая отодвинула институт государства во многих странах на второй план.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Лукина М.М., Фомичева И.Д. СМИ в пространстве Интернета. // М.М.Лукина, И.Д.Фомичева. – М.: Факультет журналистики МГУ им М.В.Ломоносова, 2005. 87с.
3. Свобода слова в условиях информационной войны // <https://interaffairs.ru/news/show/18464>
4. Плоткина П.В., Тохчукова Э.К. Международные проблемы противодействия фейковым новостям как инструменту информационных войн // П.В.Плоткина, Э.К.Тохчукова. – Теории и проблемы политических исследований. 2023. Том 12. № 5А-6А. С. 54-62.
5. Hunter J.D. Culture Wars // J.D. Hunter. – New York: Basic Books. 432p.
6. Croteau D. Media/Society: Industries, Images, and Audiences/by David Croteau and William Hoynes. – 2nd ed. Pine Forge Press, 2000. 409p.
7. Западная теория идеологии: от критики "ложного сознания" к анализу дискурса масс медиа: монография // А.Р. Тузиков. – Москва : Соц.- гуманитар. знания, 2002. 289 с.
8. Доверие россиян к телевидению оказалось вдвое выше, чем к интернет-изданиям // <https://www.interfax.ru/russia/629103>
9. Доверие СМИ в России // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-smi-v-rossii>
10. Контроль информации: за и против. Цензура в России запрещена Конституцией, но больше половины опрошенных считают ее необходимой // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kontrol-informacii-za-i-protiv>
11. Тузиков А.Р. Теории идеологии в западной социологии: от критики «ложного сознания» к анализу дискурсивных практик масс-медиа. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. Москва. 2003. 47с.
12. Исследование: Большинство жителей Воронежа хотят введения цензуры в интернете // <https://novostivoronezha.ru/2016/11/08/67935>
13. Hall S. The rediscovery of "ideology" return of the repressed in media studies. Culture, Society and Media. // S.Hall. – London: Routledge. 1982. P. 56-89.
14. Яницкий О.Н. Модернизация гуманитарного знания // О.Н. Яницкий. – Социологический журнал. 2017. Том 23. № 4. С.69-88.
15. Ильченко С.Н. Фейк как политический формат в современной медиасреде // С.Н.Ильченко. – Гуманитарный вектор. Серия: История, политология. 2015. №3 (43). С.98-101.
16. Бадамшина Р.Р. Исследование политического влияния фейковых новостей в российской политологии // Р.Р.Бадамшина. – Вестник науки №4 (73) том 1. 2024. С. 337 - 342.
17. Бодрийяр Ж. Божественное левое движение / Ж.Бодрийяр; [перевод с французского Т. Чугуновой]. — Москва: Издательство АСТ, 2023. 192 с.

State Media Policy in the Context of Information Confrontation

Vladimir V. Ponomarev

Postgraduate Student,
Voronezh Branch,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
394005, 143, Moskovskiy ave., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: kafppu@vrn.ranepa.ru

Aleksandr A. Slin'ko

Doctor of Political Sciences, Professor,
Head of the Department of Political Science and Political Governance,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
394005, 143, Moskovskiy ave., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: info@publishing-vak.ru

Abstract

The article examines the characteristics of contemporary state media policy in the context of information confrontation. The problem is exacerbated by the emergence in the West of an aggressive totalitarian ideological system, predicted by classical socio-political thinkers, which employs methods such as fact distortion and the use of fake news in acute political situations. In these new circumstances, it is necessary to develop a flexible legal framework that, while upholding constitutional principles and freedom of speech, can effectively counter information attacks.

For citation

Ponomarev V.V., Slin'ko A.A. (2025) Gosudarstvennaya politika v sfere SMI v usloviyakh informatsionnogo protivostoyaniya [State Media Policy in the Context of Information Confrontation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 14 (3A), pp. 3-10.

Keywords

State policy, information confrontation, information trustworthiness, media regulation, global information security.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020) // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Lukina M.M., Fomicheva I.D. Mass media in the Internet space. // M.M.Lukina, I.D.Fomicheva, Moscow: Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, 2005. 87c.
3. Freedom of speech in the context of the information war // <https://interaffairs.ru/news/show/18464>
4. Plotkina P.V., Tokhchukova E.K. International problems of countering fake news as an instrument of information warfare // P.V. Plotkina, E.K.Tokhchukova. – Theories and problems of political research. 2023. Volume 12. No. 5A-6A. pp. 54-62.
5. Hunter J.D. Culture Wars // J.D. Hunter. – New York: Basic Books. 432p.
6. Croteau D. Media/Society: Industries, Images, and Audiences/by David Croteau and William Hoynes. – 2nd ed. Pine Forge Press, 2000. 409p.
7. The Western theory of ideology: from the criticism of "false consciousness" to the analysis of mass media discourse: a monograph // A.R. Tuzikov. – Moscow: Soc.- humanitar. knowledge, 2002. 289 p.
8. Russians' trust in television turned out to be twice as high as in online publications // <https://www.interfax.ru/russia/629103>
9. Media trust in Russia // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/doverie-s-mi-v-rossii>
10. Information control: pros and cons. Censorship in Russia is prohibited by the Constitution, but more than half of the respondents consider it necessary // <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kontrol-informacii-za-i-protiv>
11. Tuzikov A.R. Theories of ideology in Western sociology: from criticism of "false consciousness" to the analysis of discursive practices of mass media. Abstract of the dissertation for the degree of Doctor of Sociological Sciences. Moscow. 2003. 47c.
12. Research: The majority of Voronezh residents want to introduce censorship on the Internet // <https://novostivoronezha.ru/2016/11/08/67935>

13. Hall S. The rediscovery of “ideology” return of the repressed in media studies. Culture, Society and Media. // S.Hall. – London: Routledge. 1982. P. 56-89.
14. Yanitskiy O.N. Modernization of humanitarian knowledge // O.N. Yanitskiy. – The sociological journal. 2017. Volume 23. No. 4. pp.69-88.
15. Ilchenko S.N. Fake as a political format in the modern media environment // S.N.Ilchenko. – Humanitarian vector. Series: History, political science. 2015. No. 3 (43). pp.98-101.
16. Badamshina R.R. A study of the political influence of fake news in Russian political science // R.R.Badamshina. – Bulletin of Science No. 4 (73) volume 1. 2024. pp. 337-342.
17. Baudrillard J. The Divine Left Movement / J.Baudrillard; [translated from French by T. Chugunova].— Moscow: AST Publishing House, 2023. 192 p.