

УДК 32**Общенациональная идеология как фактор
единства и суверенности государства****Одинцова Елена Алексеевна**

Кандидат юридических наук, доцент,
Заведующий кафедрой правовых и политических наук,
Донецкий национальный университет экономики
и торговли им. Михаила Туган-Барановского,
283001, Российская Федерация, Донецк, ул. Щорса, 31;
e-mail: odintsova.e.a@gmail.com

Петрова Елена Игоревна

Кандидат философских наук, доцент,
Доцент кафедры правовых и политических наук,
Донецкий национальный университет экономики
и торговли им. Михаила Туган-Барановского,
283001, Российская Федерация, Донецк, ул. Щорса, 31;
e-mail: elena_i_v@inbox.ru

Аннотация

В работе обосновывается необходимость формирования единой общенациональной идеологии как ключевого условия укрепления государственного суверенитета и консолидации общества в условиях внешнего давления и внутренних вызовов. Рассматриваются причины идеологического кризиса, возникшего после распада СССР, последствия навязывания неолиберальных ценностей и важность восстановления национальной идентичности. Особое внимание уделено роли идеологии в социализации новых поколений и необходимости разработки идеологической платформы, отражающей исторические традиции, культурные особенности и стратегические интересы России в условиях глобальной конкуренции. Авторы подчёркивают, что без устойчивой идеологической основы невозможно эффективное развитие государства и общества.

Для цитирования в научных исследованиях

Одинцова Е.А., Петрова Е.И. Общенациональная идеология как фактор единства и суверенитета государства // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 3А. С. 11-19.

Ключевые слова

Общенациональная идеология, суверенитет, консолидация общества, национальная идентичность, государственные интересы.

Введение

В настоящее время Россия и весь глобальный мир находится в точке перелома. Становится очевидным, что модель цивилизации, созданная Западом и навязанная им остальному миру, себя изжила и дискредитировала. Однако Западные страны, во главе с США, не хотят терять доминирующие позиции в мировой экономике и политике. Изменение экономико-политических реалий, вызванных введением санкций по отношению к России со стороны объединенных сил Запада, отразилась на формате развития национальной экономики, науки, общественной жизни страны.

Сегодня перед Россией стоит ряд задач по укреплению общественно-политических и экономических позиций: создание новых технологически независимых отраслей российской промышленности; реформирование производств, основанных на импортных технологиях, на отечественные технологии и ресурсы; выстраивание баланса государственного и частного участия в экономике; мобилизация человеческого ресурса по сохранению традиционных ценностей общества.

Основная часть

Россия может развиваться, «да и просто выживать в мире только как «мобилизационное общество», поскольку всегда находится под действием двух разрушительных сил (цивилизационной агрессии Запада, который стремится ликвидировать её как геополитического конкурента; и внутренних разрушительных сил в самом обществе)» [Даренский, 2020, с.52].

В этой связи, встает вопрос об идеологии как системе мировоззренческих принципов, которая выступает одним из основных механизмов, консолидирующих общество. Выработка стратегии развития государства и общества невозможна без выверенного идеологического обоснования того или иного вектора. Любые значимые реформы начинаются с идеологических изменений.

Среди философов, социологов и политиков продолжается давний спор между сторонниками идеологии, считающими её важной для общества, и её противниками, отрицающими её значимость. Мнение специалистов разделились. Одни считают, что в демократическом обществе, основанном на принципах идейно-политического плюрализма, никакой доминирующей идеологии быть не может [Исаева, 2015; Головинов, Головинова, 2023]. Другие указывают на то, что создание единой или доминирующей в обществе идеологии, претендующей на роль государственной, станет важным инструментом консолидации российского общества и важнейшим оружием защиты в гибридной войне, навязанной нам Западом [Фомин, 2015; Шилов, 2015; Вольтер, 2013; Бондарь, 2015; Кальной и др., 2015; Дронов, 2010; Мишуров, Мишурова, 2015; Грицюк, 2022]. Авторы статьи придерживаются второй позиции, что отражено в их работах [Одинцова, 2020; Одинцова, Петрова, 2024; Одинцова, Петрова, 2025].

Несмотря на различие подходов, исследователи сходятся во мнении, что идеология представляет собой неотъемлемый компонент как общественной, так и индивидуальной жизни. Она оказывает системное воздействие на ключевые сферы социальной жизни – политическую, экономическую, гражданскую, – выступая значимым регулятором и детерминантом общественных процессов. В этой связи особую актуальность приобретает необходимость

дальнейшего теоретико-методологического анализа сущности, структуры и перспектив эволюции идеологии, способной оказывать определяющее влияние на формирование и трансформацию социальной реальности.

Итак, на сегодняшний день Россия сталкивается с проблемой, вызванной отсутствием крепкой идеологической основы, которая позволила бы обществу осознать свою значимость на мировой арене и определить место «русской цивилизации». Без чётких ориентиров существует опасность смешаться с западной цивилизацией с полной утратой своей идентичности.

Не вдаваясь в долгий исторический экскурс, напомним, что начало «великих преобразований» в нашей стране связано с назначением Михаила Сергеевича Горбачёва на пост Генерального секретаря ЦК КПСС в марте 1985 года. На пленуме ЦК КПСС 23 апреля того же года он представил ряд мер, направленных на «ускорение социально-экономического развития страны». Эти меры затрагивали исключительно экономическую сферу, «носили в основном административный характер и не затрагивали существа «развитого социализма»» [Фомин, 2015, с.23].

Идеологический результат данных реформ заключался в том, что в марте 1990 года на III внеочередном Съезде народных депутатов СССР была отменена ст. 6 Конституции СССР. Это свидетельствовало о том, что КПСС утратила статус «руководящей и направляющей силы» в обществе. Подписание в декабре 1991 года Беловежского соглашения о прекращении существования СССР решило судьбу великой державы – Советского Союза и положило конец официальному господству социалистической идеологии.

После развала СССР западное мировоззрение было безоговорочно и слепо принято большинством новых государств на постсоветском пространстве. Коммунистическая идеологическая система как духовно-политическая основа государственной целостности страны была разрушена, а ряд постсоветских стран пошли по пути «деидеологизации». Иными словами, наблюдается движение от одной крайности к другой [Одинцова, 2020, с.61].

Обоснование отказа от «старой» идеологии были разными: «ссылки на то, что формирование единой национальной идеи ведет в тоталитарное прошлое, что в условиях постмодернистского плюрализма невозможно наличие объединяющего всех «повествования». Говорилось также, что надо отдохнуть от политико-идеологических игр, ...не изобретать некий особый путь, а без излишних мудрствований жить как весь «цивилизованный мир»». [Шилов, 2015, с.183].

Следует констатировать, что за тридцать лет, прошедших после краха коммунистической системы, мы так и не смогли создать общенациональную (государственную) идеологию. Большинство политиков, общественных деятелей занялись критикой советской системы управления и идеологии. Говорилось только о промахах, просчётах и замалчивалось о великих достижениях страны, построенной на этой идеологии. Действительно, во времена Советского Союза мы не были материально состоятельны, но были благополучны в плане мироощущения. Народ принимал, понимал и, главное, разделял идеологические константы, предлагаемые государством и культивируемые во всех сферах жизнедеятельности общества.

У руководства постсоветских стран в период 90-х гг. XX в. «не было ни стройной идеологии, ни четко прописанных в интересах государства и общества программ реформирования государства. В тоже время важную идеологическую функцию выполняли средства массовой информации, основной задачей которых стала пропаганда западного образа жизни...» [Вольтер, 2013, с.197], а «антиисторическое невежество выдавалось за якобы объективный взгляд на

историю России и СССР» [Бондарь, 2015, с.22].

Поиск некой особой модели развития государства не давал результатов, а взамен уничтоженной советской системы ценностей обществу попросту нечего было предложить. Мы стали жить по западному подобию, пропагандировать индивидуализм и потребительство.

Потребительство становится основной желаемой моделью жизни человека, перерастает в идеологию его существования, определяет его главные жизненно-ценностные ориентации и установки. Идеология потребительства, выводящая на первый план эгоистическое удовлетворение потребностей человека, непомерно растущих день изо дня и связанных с материальным миром, является причиной всех основных негативных явлений современного общества: варварского уничтожения природы, войн, должностных преступлений чиновников, коррупции, криминала и др. Праздность, вещизм, расточительство, самопозиционирование становится эталоном образа жизни современного человека [Одинцова, Петрова, 2024, с.570].

Попросту произошла подмена одной идеологии другой, которая была сформирована на основе импортируемых и навязанных нам либеральных ценностей. Губительные для нашего социума неolibеральные идеи и ценности Запада, навязанные России в ходе рыночных реформ, привели к потере нравственных ориентиров и, как следствие, к подрыву народного духа.

В зарождении неolibеральных идей и ценностей в советском обществе, а затем и российском, были заинтересованы страны Запада. США, которые стремились и стремятся установить мировое господство западной англосаксонской цивилизации, понимают, что достичь этой цели они могут при одном условии: «людей надо лишить национальной опоры и национального духа, подорвав веру в национальные ценности и святыни» [Олейников, Алещенков, 2013, с. 53].

Сегодня становится очевидным, что «западный вариант модернизации и сам почти идеалистический образ Запада, когда-то был столь привлекательным для русских либералов, почти полностью себя исчерпали. В современном мире возникают новые альтернативы как либеральному космополитическому мультикультурализму, доминирующему на протяжении последних десятилетий, так и тому тупиковому варианту развития, который был избран посткоммунистической неономенклатурной элитой в 1990-е гг.» [Гуторов, 2016, с.117-118].

Принципиально важно при этом то, что на основе идеологии осуществляется социализация поколений. Отсутствие собственной идеологии, нарушает связь поколений, что приводит к невосполнимым потерям. Молодежь ищет себя, как правило, «на полях той чужой идеологии, которая кажется привлекательной, ибо предлагает свои ключевые ценности, свои возможности для самореализации и самоутверждения» [Кальной и др., 2015, с.10]. За несколько десятилетий идейно-ценностного вакуума выросло несколько поколений, воспитанных в условиях исторического беспамятства, потребительского индивидуализма и космополитизма. При этом мы совсем забыли о своей идентичности и государственном суверенитете (культурном, технологическом, цивилизационном).

Между тем, наш исторический опыт свидетельствует о том, «что Россия только тогда могла устоять перед лицом внешней агрессии и становилась великой державой, когда она не гналась за так называемыми «цивилизованными странами», но утверждала свои ценности в мире, сама создавала правила международных отношений. Эта традиция была заложена уже в отношениях Руси с великой Византией и длилась до XX века.» [Даренский, 2020, с.51]. В свое время, когда Петр Великий активно учился у Запада техническим новинкам, не делал свою страну колонией, а наоборот, явился в Европу со своими правилами и целью на мировое лидерство.

В этой связи, уместно вспомнить слова И.В. Сталина об идеологии, которые он произнес в разговоре с членом Президиума ЦК КПСС Д.И. Чесноковым: «... Вы должны в ближайшее время заниматься вопросами дальнейшего развития теории (*на тот момент марксистско-ленинской*). Мы можем что-то напутать в хозяйстве, но так или иначе мы выправим положение. Если мы напугаем в теории, то загубим все дело. Без теории нам смерть, смерть!» [Внутренний предиктор СССР, 2002, с.375].

Как показало время, он был абсолютно прав. Жизнеспособность государства зависит от самого значимого ресурса – человеческого. Не в смысле его биологической принадлежности, а в контексте его гражданственности, которая, проявляясь в общественно полезной и значимой для общества и государства деятельности, основывается, так или иначе, на мировоззренческих принципах, генерируемых государством и направленных на выработку общепринятой и общепризнанной системы идей, т.е. идеологии.

Неслучайно идеологию называют «гражданской религией», поскольку без веры человека в идеалы и ценности, провозглашенной идеи, она не сможет существовать. Жизнестойкость идеологии прошлых лет как раз и заключалась в вере населения в величие своего государства, своего лидера и своего народа.

Идеологическая пустота всегда заполняется деструктивными взглядами и концепциями. Реальность показала, что сам концепт деидеологизации явился очевидным мифом, в действительности же усилилась борьба между различными слоями общества. «Стремление создать деидеологизированное государство неминуемо ведет к развалу механизма государственного управления, социально-экономической катастрофе, деградации духовно-нравственных отношений» [Бондарь, 2015, с.17].

Такое положение дел будет оставаться до тех пор, пока у государства не появится достойная её народа идеология, которая смогла бы выразить интересы и потребности подавляющего большинства граждан.

Любые реформы, проводимые государством, требуют идеологического обеспечения. Идеология даёт возможность определить, во имя чего проводятся реформы, каковы их цели и средства. «Особенностью идеологии является ее герменевтическое качество, а именно то, что она ориентирована не на поиск истины, а на понимание единства сущностных интересов государства и граждан» [Дронов, 2010, с.146].

У каждой страны должна быть своя собственная идейная база. Россия существенно отличается от Запада. Российский философ В.В. Кожин утверждает, что западные страны – это номократия, то есть государства, которые зиждутся на власти закона. Россия – это идеократия, страна, которой управляют идеи. «Когда «правящая идея» теряет силу, наступает смута». Так было в 1917 году, когда потеряла власть над людьми идея «самодержавия, православия, народность». Так было и в году 1991, когда эту власть потеряла коммунистическая идея» [Кожин, 2014, с.16]. Россия, по-видимому, «принадлежит к тем народам, которые не могут существовать без одной господствующей идеологии» [Дронов, 2010, с.148].

Идеологию нельзя у кого-либо позаимствовать или написать с чистого листа, поскольку она органично связана с существующим образом жизни, историей, и духом конкретного народа. Несмотря на то, что в отечественном обществе остался след идейной и культурно-ценностной базы, пойти по пути «реидеологизации» бывшей советской идеологии было бы ошибочно. Хотя возродить и культивировать лучшие традиции прошлой идеологии, которые, так или иначе, сохранились в сознании старшего поколения, считаем целесообразным. К ним можно отнести:

этатизм, интернационализм, патриотизм, служение общему делу.

Государство не может существовать вне идеологии, то есть без некой совокупности идей, идеалов, ценностей необходимых для жизнестойкости государства. Сегодня жизненно важным является наличие единой, объединяющей общество идеологии. Идеология формирует вектор направления жизни и деятельности людей, определяет ценностные ориентиры, дает целостную трактовку общественной и государственной жизни страны. От неё напрямую зависит эффективность государственной деятельности. Общенациональная идеология призвана выполнять следующие функции: обосновывать государственные и общественные интересы, определять ценности и идеалы, а также формировать целевые установки для страны в целом; давать целостную ориентацию человеку в делах государства и общества; обосновывать и оправдывать, исходя из интересов, определенную линию государственного политического действия; консолидировать людей по важным вопросам жизни государства и общества, привлекать массы к участию в решении проблем социальной практики [Мишуров, Мишурова, 2015, с.110].

Подводя итоги сказанному, можно утверждать, что «идеология необходима любому государству, она является его спутником и неотъемлемой частью наряду с его суверенитетом, территорией, публичной властью, системой национального законодательства, флагом, гимном, армией, полицией, судебной властью, законами» [Грицюк, 2022, с.26].

Создать новую государственную идеологию, способную объединить всех людей вокруг определённой системы ценностей, идей и побудить их к более активной деятельности на пути модернизации страны – задача очень сложная. Любая идеология стремится заручиться поддержкой широких слоёв общества, однако в основе её формирования лежат, прежде всего, интересы правящей элиты.

Правящая элита, при формировании общенациональной (государственной) идеологии, должна уловить настроение своего народа. Исторический опыт показывает, что «при некоем чрезмерном расхождении идеологических образов и реальности идеология гибнет без массовой поддержки сознанием, а за ней гибнет и социальный строй. Остаются материальные и культурные следы, но не жизнеспособная цивилизация» [Дронов, 2010, с.150].

Заключение

Таким образом, можно декларировать следующий принцип: «нет общенациональной идеи, нет и суверенитета». Идеология была и остается опорой государственности. В условиях нарастающего геополитического давления со стороны так называемого «коллективного Запада», стремящегося к ослаблению позиций России на международной арене, особенно актуализируется задача идеологического самосознания как фактора противостояния внешним и внутренним вызовам.

Современные формы гибридного противоборства – от киберугроз до экономического и технологического давления – обнажают необходимость мобилизации духовного и интеллектуального потенциала нации, в основе которой должна лежать консолидирующая, социально значимая и исторически укоренённая идеологическая парадигма. Такая идеология не только служит опорой государственного суверенитета, но и формирует единую систему смыслов, объединяющих общество вокруг общенациональных целей и задач, соответствующих вызовам текущего этапа глобального развития.

Библиография

1. Даренский В.Ю. Идеология цивилизационного суверенитета России (в контексте отношений Россия-Запад) / В.Ю.Даренский // Вестник Удмуртского Университета. Социология. Политология. Международные отношения – 2020. – Т.4, вып 1. – С.51- 61.
2. Исаева К.М. Идеологическое многообразие как основа строя Российской Федерации: автореферат дис... кандидата юридических наук: 12.02.02. – Ростов-на-Дону, 2015. – 30 с.
3. Головинов А.В., Головинова Ю.В. Значение идеологического многообразия и политического плюрализма для отечественного государства: конституционно-правовые и теоретико-правовые аспекты/ А.В.Головинов, Ю.В.Головинова // Российско-азиатский правовой журнал. –2023. – № 1. – С.4-8.
4. Фомин О.Н. Возвращение российской идеологии в русло традиционной политической культуры / О.Н.Фомин // Вестник Поволжского института управления. – № 6 (51). – С.23-29.
5. Шилов В.Н. Идеология для современной России: необходимость и предпосылки / В.Н.Шилов // Научные ведомости БелГУ. Серия «История. Политология». – 2015. – № 7 (204). Вып.34 – С.183-189.
6. Вольтер О.В. Идеология и политика: определение стратегических перспектив развития современного общества О.В.Вольтер // Вестник Омского ун-та. – 2013. – № 3. – С.197.
7. Бондарь Ю. Идеология и государство / Ю.Бондарь // «21-й ВЕК». – 2015. – № 3 (36). – С.22.
8. Кальной И. Идеология Отечества. Сборник / И.Кальной, С.Камышев, Д.Муза, Ф.Папаяни, А.Степанов. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2015. – С.10.
9. Дронов В.Т. О новой российской идеологии: за и против / В.Т.Дронов// Известия Российского государственного педагогического ун-та им. А.И. Герцена. – 2010. – № 1. – С.144-151.
10. Мишуров И.Н., Мишурова О.И. Национально-государственная идеология / И.Н.Мишуров, О.И. Мишурова // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – С.104-147.
11. Грицюк М.В. К вопросу об идеологии российской государственности / М.В. Грицюк – Ученые записки Крымского федеративного университета имени В.И. Вернадского. – 2022. – Т.8(74). –№ 3. – С.26.
12. Одинцова Е.А. Государственная идеология: стратегия становления современного общества / Е.А.Одинцова // Научный потенциал. – 2020. – №.3 (30). – С.61-64
13. Одинцова Е.А., Петрова Е.И. От идеологии потребительства к идеологии возрождения / Е.А. Одинцова, Е.И.Петрова // Евразийский юридический журнал. –№5 (192) – 2024. – С.570.
14. Одинцова Е.А, Петрова Е.И. Общациональная идеология как скреп государственного суверенитета /Е.А.Одинцова, Е.И.Петрова // Посткапитализм: бытие и время: сб.материалов XI Всероссийской научно-методической конференции с международным участием 25 апреля 2025 г./ отв.ред.Т.Э.Рагозина – Донецк: ДонНТУ – 2025. – С.211-218.
15. Олейников А.А., Алещенков В.А. Идеологический плюрализм и проблемы ограничения суверенитета страны: к вопросу о противоречиях ст.13 Конституции РФ / А.А.Олейников, В.А.Алещенков // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 11-2. – С.52-54.
16. Гуторов В.А. О некоторых актуальных аспектах интерпретации либеральной традиции: Россия и Запад / В.А.Гуторов // Русская политология. – С.111-118.
17. Форд и Сталин о том, как жить по-человечески: альтернативные принципы глобализации / Внутренний предиктор СССР. – Текст: непосредственный. – Санкт-Петербург: Концептуал, 2002. – 464 с.
18. Кожин В.В. Коренные различия России и Запада. Идеи против закона. – М.: Алгоритм, 2014. – 350 с.

National Ideology as a Factor of State Unity and Sovereignty

Elena A. Odintsova

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Legal and Political Sciences,
Donetsk National University of Economics and Trade
named after Mikhail Tugan-Baranovsky,
283001, 31, Shchorsa str., Donetsk, Russian Federation;
e-mail: odintsova.e.a@gmail.com

Elena I. Petrova

PhD in Philosophy, Associate Professor,
 Department of Legal and Political Sciences,
 Donetsk National University of Economics and Trade
 named after Mikhail Tugan-Baranovsky,
 283001, 31, Shchorsa str., Donetsk, Russian Federation;
 e-mail: elena_i_v@inbox.ru

Abstract

The study substantiates the need for developing a unified national ideology as a key condition for strengthening state sovereignty and consolidating society amid external pressure and internal challenges. The authors examine the causes of the ideological crisis following the collapse of the USSR, the consequences of imposing neoliberal values, and the importance of restoring national identity. Particular attention is paid to the role of ideology in socializing new generations and the necessity of creating an ideological platform that reflects historical traditions, cultural specifics, and Russia's strategic interests in the context of global competition. The authors emphasize that without a stable ideological foundation, effective development of both the state and society is impossible.

For citation

Odintsova E.A., Petrova E.I. (2025) Obshchenatsionalnaya ideologiya kak faktor edinstva i suvereniteta gosudarstva [National Ideology as a Factor of State Unity and Sovereignty]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 14 (3A), pp. 11-19.

Keywords

National ideology, sovereignty, social consolidation, national identity, state interests.

References

1. Darensky V.Y. Ideology of civilizational sovereignty of Russia (in the context of Russia-West relations) / V.Y.Darensky // Bulletin of the Udmurt University. Sociology. Political science. International relations – 2020. – Vol.4, issue 1. – pp.51-61.
2. Isaeva K.M. Ideological diversity as the basis of the system of the Russian Federation: abstract of the dissertation of the Candidate of Law: 12.02.02. – Rostov-on-Don, 2015. – 30 p.
3. Golovinov A.V., Golovinova Yu.V. The importance of ideological diversity and political pluralism for the Russian state: constitutional, legal and theoretical aspects / A.V.Golovinov, Yu.V.Golovinova // Russian-Asian Law Journal. -2023. – No. 1. – pp.4-8.
4. Fomin O.N. The return of Russian ideology to the mainstream of traditional political culture / O.N.Fomin // Bulletin of the Volga Institute of Management. – No. 6 (51). – pp.23-29.
5. Shilov V.N. Ideology for modern Russia: necessity and prerequisites / V.N.Shilov // Scientific Bulletin of BelSU. The series "History. Political Science". – 2015. – № 7 (204). Vol.34 – pp.183-189.
6. Voltaire O.V. Ideology and politics: defining strategic prospects for the development of modern society O.V.Voltaire // Bulletin of Omsk University. – 2013. – No. 3. – P.197.
7. Bondar Yu. Ideology and the state / Yu.Cooper // "21st CENTURY". – 2015. – № 3 (36). – P.22.
8. Kalnoy I. Ideology of the Fatherland. Collection / I.Kalnoy, S.Kamyshev, D.Muse, F.Papayani, A.Stepanov. Moscow: International Publishing Center "Ethnosocium", 2015. pp.
109. Dronov V.T. On the new Russian ideology: pros and cons / V.T.Dronov // Proceedings of the Russian State Pedagogical University named after A.I. Herzen. – 2010. No. 1. pp.144-151.
10. Mishurov I.N., Mishurova O.I. National-state ideology / I.N.Mishurov, O.I. Mishurova // Service in Russia and abroad. 2015. pp.104-147.

11. Gritsyuk M.V. On the issue of the ideology of Russian statehood / M.V. Gritsyuk – Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. – 2022. – Vol.8(74). – № 3. – P.26.
12. Odintsovo E.A. State ideology: a strategy for the formation of modern society / E.A.Odintsovo // Scientific potential, 2020, No. 3 (30), pp.61-64
13. Odintsovo E.A., Petrova E.I. From the ideology of consumerism to the ideology of renaissance / E.A. Odintsovo, E.I.Petrova // The Eurasian Law Journal. –№5 (192) – 2024. – P.570.
14. Odintsovo E.A., Petrova E.I. National ideology as a basis of state sovereignty / E.A.Odintsovo, E.I.Petrova // Postcapitalism: being and time: collection of materials of the XI All-Russian Scientific and Methodological Conference with international participation on April 25, 2025/ ed. by T.E.Ragozin – Donetsk: DonNTU – 2025. – pp.211-218.
15. Oleynikov A.A., Aleschenkov V.A. Ideological pluralism and the problems of limiting the sovereignty of the country: on the issue of contradictions of Article 13 of the Constitution of the Russian Federation / A.A.Oleynikov, V.A.Aleschenkov // International Journal of Applied and Fundamental Research. – 2013. – No. 11-2. – pp.52-54.
16. Gutorov V.A. On some relevant aspects of the interpretation of the liberal tradition: Russia and the West / V.A.Gutorov // Russian Political Science, pp.111-118.
17. Ford and Stalin on how to live like a human being: alternative principles of globalization / Internal Predictor of the USSR. – Text: direct. – St. Petersburg: Conceptual, 2002. – 464 p.
18. Kozhinov V.V. The fundamental differences between Russia and the West. Ideas against the law. Moscow: Algorithm, 2014. 350 p.