

УДК 327.5

## Методологические основы стратегического соперничества между США и Китаем

**Братов Станислав Валерьевич**

Аспирант,  
Воронежский филиал,  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
394005, Российская Федерация, Воронеж, Московский пр., 143;  
e-mail: kafppu@vtn.ranepa.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются методологические основы стратегического соперничества между Китаем и США. Автор анализирует правомерность характеристики противостояния между Китаем и США как новой холодной войны. В основу анализа автор поместил идеологическое измерение американо-китайских противоречий, выделив их особенности в условиях кризиса либерального мирового порядка и упадка либеральной гегемонии. Автор делает вывод, что противостояние между США и Китаем – это соперничество между двумя типами капиталистических экономик и рассматривает феномен китайского государственного капитализма.

### Для цитирования в научных исследованиях

Братов С.В. Методологические основы стратегического соперничества между США и Китаем // Теории и проблемы политических исследований. 2025. Том 14. № 3А. С. 33-39.

### Ключевые слова

Стратегическое соперничество, новая холодная война, идеологический конфликт, китайский государственный капитализм.

## Введение

Идеологическое противостояние между США и Китаем часто сравнивают с холодной войной между США и СССР и используют термин «новая холодная война» [Dyer, 2014], однако проведение таких параллелей не совсем верно с методологической точки зрения, что и рассмотрено в данной статье.

Существует три основных различия между соперничеством между США и Китаем и соперничеством между США и СССР во время холодной войны.

С методологической точки зрения необходимо проанализировать отличия холодной войны между СССР и США от «новой холодной войны». Три основных стратегических фактора, определивших характер холодной войны, были следующими:

- Американско-советская биполярность заставила две страны соперничать за мировое господство, и заставляли другие страны вступать в союз с США или СССР соответственно.
- Ядерное оружие предотвратило прямую войну между ядерными державами.
- Идеологический конфликт привел к тому, что различные идеологические партии стали воспринимать друг друга как силы зла и считали уничтожение другой стороны своей высшей целью.

Идеологические различия между США и Китаем схожи с различиями между США и СССР. Поэтому менталитет холодной войны, сформированный на основе этих трех факторов, может оказать негативное влияние на новую холодную войну.

Существование этих трех факторов может объяснить сходство между холодной войной и сегодняшним днем, но не различия между этими двумя периодами. Для того чтобы понять различия между поведением государств во время холодной войны и сегодня, мы должны изучить новые стратегические факторы нынешней эпохи, которых не было во время холодной войны.

Во-первых, экономическая взаимозависимость государств постиндустриального глобализирующегося мира приводит к опоре на прагматические решения и снижению значимости идеологического фактора.

Во-вторых, по мере развития цифровых технологий, основанных на Интернете, цифровая экономика и кибербезопасность становятся наиболее важными аспектами национального богатства и безопасности, соответственно, технологические преимущества, в основном цифровые технологии, становятся центральной областью стратегической конкуренции между двумя сверхдержавами в новом ландшафте.

В-третьих, до тех пор, пока поколение «холодной войны» остается у власти, мышление «холодной войны» и цифровое мышление будут оказывать неоднозначное влияние на принятие внешнеполитических решений в цифровую эпоху.

## Методологические основы стратегического соперничества между США и Китаем

Начиная с 2022 года, дискурс о новой холодной войне между США и Китаем активно подвергается сомнению, так как расхождения Китая и США по вопросу роли России в мире и специальной военной операции России на Украине, наряду с обострившимся противостоянием США и Китая по поводу Тайваня привели к обострению риторики между Китаем и США и

возрастанию опасений о возможном переходе стратегического соперничества между двумя государствами в конфликт, включающий «горячее» противостояние. Тем не менее, дискуссия по данному поводу по-прежнему актуальна и термин «новая холодная война» используется представителями научного сообщества. Необходимо проанализировать, что означает данный термин и в чем заключалось его содержание с момента появления и до настоящего момента.

Либеральная гегемония после окончания холодной войны начала приходить в упадок, поскольку ее основные сторонники, включая Соединенные Штаты, нашли поддержание однополярности слишком затратным и не соответствующим их ресурсным возможностям [Kenberry, 2020]. Идеологическая борьба времен холодной войны была переформулирована в прагматическом русле, как динамическое соперничество против возрождающейся России и набирающего силу Китая и их союзников [Drezner, 2020]. Тем не менее, значимость идеологического противостояния не стоит недооценивать, так как приверженность США неолиберализму, предполагающему, согласно их интерпретации, экспорт либерализма и демократии, ставит экзистенциальные угрозы перед Китаем, придерживающимся неореалистического подхода с его прагматизмом, защитой национальных интересов от внутренних и внешних угроз и готовностью к конфликту для обеспечения баланса сил.

США в рамках идеологического конфликта с Китаем воспринимают Си Цзиньпина как жесткого лидера, который проводит агрессивную внешнюю политику. Следовательно, неограниченная борьба за двустороннее, региональное и глобальное господство между Китаем и США возвращает эру стратегического соперничества, чье содержание, однако, только формируется и интерпретируется неоднозначно [Rudd, 2020].

Однако Ф. Закария не верит, что либеральный мировой порядок ослаб настолько, что Китай стал для него экзистенциальной угрозой. В то же время с точки зрения Лейка, отношения между Соединенными Штатами и Китаем, скорее всего, деградируют на уровень экономического и военного соперничества, несмотря на, возможно, наилучшие намерения обоих государств [Zakaria, 2019].

Согласно Х. Сапольскому, термин «вторая холодная война» характеризует отношения между США и тандемом Китай-Россия [Sapolsky, 2019]. Даже несмотря на позицию Китая по поводу специальной военной операции России на Украине и санкциям ряда стран в отношении России, неизвестно, по мнению Х. Сапольского, насколько далеко зайдет союз России и Китая, будет ли он институционализирован и означает ли это, что «вторая холодная война» будет осуществляться именно в отношении союза Китая и России со стороны США и их союзников.

Даже если считать оправданным термин «новая холодная война», нужно учитывать серьезные отличия между противостоянием СССР и США и Китая и США. Как уже было сказано ранее, противостояние с СССР происходило между капиталистическим и социалистическими блоками, и, следовательно, экономическое взаимодействие между ними было минимально. В условиях глобализированной экономики США и Китай активно взаимодействуют в рамках капиталистической системы. Как отмечает М. Лефлер, «исторический контекст, в котором Соединенные Штаты действуют сегодня, преобладающая конфигурация власти на международной арене и идеологическая привлекательность конкурирующего режима — все это совершенно разные вещи» [Leffler, 2019]. Таким образом, современная китайская экономика высоко интегрирована в мировую экономику, и подъем Китая приводит к фундаментальным сдвигам в глобальном балансе сил:

Тем не менее, риторика времен холодной войны между Западом и Китаем усиливается, так как и США, и ЕС идентифицируют Китай как «системного соперника», повторяя борьбу XX

века между коммунистической и капиталистической системами управления. При этом Китай является полноправным участником и пропагандистом глобального капитализма. Следовательно, так называемое «системное» соперничество с Китаем основано на антипатии США к подъему Китая и последующем стремлении переделать мировой экономический порядок таким образом, чтобы он отражал их собственную долю в мировой экономике.

Вышеизложенные тезисы составляют суть риторики второй холодной войны. Повторяя телеологию холодной войны, США надеются воспроизвести свое собственное доминирование в международной системе, несмотря на присутствие Китая в качестве второго полюса, игнорируя фактически сложившееся биполярное устройство мира. Несмотря на явное наличие двух противоборствующих полюсов, мировое устройство имеет и признаки многополярности, так как китайско-американский конфликт приводит к формированию «сфер влияния», в которых различные регионы вовлекаются в процесс передела разделенного мира.

Точка зрения С. Ли и Р. Бернал-Меца заключается в том, что соперничество Китая и США является результатом конкуренции внутри ядра и между двумя капиталистическими государствами, что ведет к глобальной смене власти. Тем временем, США чувствуют угрозу со стороны неизбежного усиления Китая как мировой державы, что бросает вызов превосходству и гегемонии США.

Теория мировой системы внимательно прослеживает эволюцию взаимосвязи государства и капитала и предполагает существование мирового экономического порядка, основанного на территориальном разделении, состоящем из иерархии национальных экономик [Cartwright, 2019]. Теория концептуализирует мировую экономику как динамичную и постоянно изменяющуюся, а также как систему взаимосвязанных национальных экономик, которые борются за продвижение вверх по иерархии государств и порядку создания добавленной стоимости. История мировой экономики показывает, что существует бесконечный процесс, в ходе которого мобильность капитала и перемещение производства, цепочки поставок и создание стоимости, разделение и перераспределение рабочей силы находятся в непрерывной динамике и обеспечивают непрерывные потоки товаров, рабочей силы, производства и капитала через территориальные границы посредством торгового обмена и инвестиций. Глобальное производство на базе Китая предполагает значительные совместные инвестиции транснациональных корпораций со всего мира в целом и из США в частности. Перенос цепочек поставок в Китай является частью новых транснациональных стратегий и моделей накопления.

## Заключение

Уровень взаимосвязи и взаимопроникновения экономик в глобализованном мире не оставляет возможности для тотального разделения соперничающих государств. Даже неореалистическая парадигма учитывает системность мировой политики и мировой экономики, и, следовательно, неизбежное взаимное влияние и сотрудничество. Тем не менее, как пишет Б. Миланович, капитализм по своей природе основан на интенсивной, иногда разрушительной конкуренции, часто между различными капитализмами, такими как нынешнее столкновение между американским «либеральным капитализмом» и китайским «государственным капитализмом» [Milanovic, 2019]. Б. Миланович утверждает, что китайско-американскую конкуренцию следует концептуализировать как соперничество между двумя различными типами капиталистических экономик: либеральной рыночной экономикой (капитализм свободного рынка) и регулируемой рыночной экономикой (государственный капитализм).

Поскольку экономики двух стран настолько тесно переплетены, ожидается, что эти два различных капитализма неизменно вступят в конфликт друг с другом.

Д. Уонк, С. Ли и К. МакНэлли считают, важно изучать и понимать «китайский государственный капитализм» как уникальное культурное и политическое образование, которое влияет на экономическую деятельность и формирует отличительные институциональные формы и взаимодействия [Wank, 1999; Li, 2016; McNally, 2012; McNally, 2018]. С. Ли добавляет, что силы маркетизации и коммодификации уравнивались исторически и культурно сформированными особенностями структурного взаимодействия государства, рынка и общества, такими как активная роль государства и местных органов власти, разнообразие форм собственности и ведения бизнеса, традиционная культура социальных отношений, основанных на клиентах, суверенитет стран, экономическая модель, модель управления или политическая культура [Li, 2016].

Таким образом, китайский государственный капитализм исторически развит, политически уникален и культурно специфичен. С. Ли и Т. Шоу пишут, что он сформирован синергией исторических и внутренних преобразований Китая, коррелирующих с его реакцией на внешние вызовы [Li, Shaw, 2013], что можно охарактеризовать как часть традиции «китаизации», которая влечет за собой спонтанный процесс поглощения иностранных идей и их смешения с местными китайскими системами ценностей и практиками либо же встраивание в них. Следовательно, китайский государственный капитализм — это особая форма государственного капитализма, сформированная и определяемая его внутренней политической реальностью и характеризующаяся активным вмешательством государства и корпоративными отношениями государства и бизнеса. Как указывает С. Ли, пореформенное появление нового класса предпринимателей и их роль в институциональных инновациях способствуют маркетизации и децентрализации государственного потенциала и общественных ресурсов, не приводя к экономическому и социальному расслоению [Li, 2016]. Китайский государственный капитализм подразумевает «встроенные отношения» между китайским государством, рыночными механизмами и социально-культурными структурами, которые приводили к устойчивому экономическому росту на протяжении четырех десятилетий.

## Библиография

1. Cartwright, M. "Rethinking World Systems Theory and Hegemony: Towards a Marxist-Realist Synthesis." *E-International Relations*, October 18, 2018. Accessed November 20, 2023. Available from: <http://www.e-ir.info/pdf/76005>.
2. Drezner, D., R. Krebs, and R. Schweller. "The end of grand strategy." *Foreign Affairs*, May/June, 2020. Accessed on February 2, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-04-13/end-grand-strategy>.
3. Dyer, G. "US vs China: Is This the New Cold War?" *Financial Times*, 20 February, 2014, <https://www.douban.com/group/topic/49391156/>.
4. Ikenberry, J. G. "The next liberal order the age of contagion demands more internationalism, not less." *Foreign Affairs*, July/August, 2020. Accessed on December 7, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-06-09/next-liberal-order>.
5. Leffler, M. P. "China isn't the Soviet Union: confusing the two is dangerous." *The Atlantic*, December 2, 2019. Accessed on January 23, 2023. Available from: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/12/cold-war-china-purely-optional/601969/>.
6. Rudd, K. "The coming post-COVID anarchy." *Foreign Affairs*, May 6, 2020. Accessed on February 5, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-05-06/coming-post-covid-anarchy>.
7. Li, X. "Understanding China's economic success: 'embeddedness' with Chinese characteristics." *Asian Culture and History* 8, no. 2 (2016): 18-31.
8. Li, X., and T. Shaw. "The political economy of Chinese state capitalism." *China and International Relations*, no. 1 (2013): 88-113.

9. McNally, C. A. "Sino-capitalism: China's reemergence and the international political economy." *World Politics* 64, no. 4 (2012): 741-76.
10. McNally, C. A. "Theorizing sino-capitalism: implications for the study of comparative capitalisms." *Contemporary Politics* 25, no. 3 (2018): 313-33.
11. Milanovic, B. "The Clash of Capitalisms. The Real Fight for the Global Economy's Future." *Foreign Affairs*, January/February, 2019. Accessed on January 17, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2019-12-10/clash-capitalisms>.
12. Sapolsky, H. "Continuity and change in a Second Cold War." *China International Strategy Review* 1, no. 1 (2019): 213-22.
13. Wank, D. L. *Commodifying communism: business, trust and politics in a chinese city* Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
14. Zakaria, F. "The new China Scare: why America shouldn't panic about its latest challenger." *Foreign Affairs*, January/February 2019. Accessed on February 5, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2019-12-06/new-china-scare>.

## **Methodological Foundations of Strategic Rivalry Between the US and China**

**Stanislav V. Bratov**

Postgraduate Student,  
Voronezh Branch,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
394005, 143, Moskovskiy ave., Voronezh, Russian Federation;  
e-mail: kafppu@vrn.ranepa.ru

### **Abstract**

The article examines the methodological foundations of strategic rivalry between China and the United States. The author analyzes the validity of characterizing the confrontation between China and the US as a new Cold War. The study focuses on the ideological dimension of Sino-American contradictions, highlighting their specific features amid the crisis of the liberal world order and the decline of liberal hegemony. The author concludes that the US-China confrontation represents a rivalry between two types of capitalist economies and explores the phenomenon of Chinese state capitalism.

### **For citation**

Bratov S.V. (2025) Metodologicheskie osnovy strategicheskogo sopernichestva mezhdru SShA i Kitaem [Methodological Foundations of Strategic Rivalry Between the US and China]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 14 (3A), pp. 33-39.

### **Keywords**

Strategic rivalry, new Cold War, ideological conflict, Chinese state capitalism.

## **References**

1. Cartwright, M. "Rethinking World Systems Theory and Hegemony: Towards a Marxist-Realist Synthesis." *E-International Relations*, October 18, 2018. Accessed November 20, 2023. Available from: <http://www.e-ir.info/pdf/76005>.

2. Drezner, D., R. Krebs, and R. Schweller. "The end of grand strategy." *Foreign Affairs*, May/June, 2020. Accessed on February 2, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/world/2020-04-13/end-grand-strategy>.
3. Dyer, G. "US vs China: Is This the New Cold War?" *Financial Times*, 20 February, 2014, <https://www.douban.com/group/topic/49391156/>.
4. Ikenberry, J. G. "The next liberal order the age of contagion demands more internationalism, not less." *Foreign Affairs*, July/August, 2020. Accessed on December 7, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-06-09/next-liberal-order>.
5. Leffler, M. P. "China isn't the Soviet Union: confusing the two is dangerous." *The Atlantic*, December 2, 2019. Accessed on January 23, 2023. Available from: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/12/cold-war-china-purely-optional/601969/>.
6. Rudd, K. "The coming post-COVID anarchy." *Foreign Affairs*, May 6, 2020. Accessed on February 5, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-05-06/coming-post-covid-anarchy>.
7. Li, X. "Understanding China's economic success: 'embeddedness' with Chinese characteristics." *Asian Culture and History* 8, no. 2 (2016): 18-31.
8. Li, X., and T. Shaw. "The political economy of Chinese state capitalism." *China and International Relations*, no. 1 (2013): 88-113.
9. McNally, C. A. "Sino-capitalism: China's reemergence and the international political economy." *World Politics* 64, no. 4 (2012): 741-76.
10. McNally, C. A. "Theorizing sino-capitalism: implications for the study of comparative capitalisms." *Contemporary Politics* 25, no. 3 (2018): 313-33.
11. Milanovic, B. "The Clash of Capitalisms. The Real Fight for the Global Economy's Future." *Foreign Affairs*, January/February, 2019. Accessed on January 17, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2019-12-10/clash-capitalisms>.
12. Sapolsky, H. "Continuity and change in a Second Cold War." *China International Strategy Review* 1, no. 1 (2019): 213-22.
13. Wank, D. L. *Commodifying communism: business, trust and politics in a chinese city* Cambridge: Cambridge University Press, 1999.
14. Zakaria, F. "The new China Scare: why America shouldn't panic about its latest challenger." *Foreign Affairs*, January/February 2019. Accessed on February 5, 2023. Available from: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2019-12-06/new-china-scare>.