

УДК 321.01

DOI: 10.34670/AR.2026.29.84.003

**Стратегическое управление политическими изменениями:
модели модернизации и прогнозирования****Тарасов Алексей Николаевич**

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой,
Липецкий государственный педагогический
университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского,
398020, Российская Федерация, Липецк, ул. Ленина, 42;
e-mail: alexei1997@yandex.ru

Аннотация

Осуществлён комплексный теоретический анализ эволюции парадигм управления изменениями – от классического рационально-проектного подхода к современным концепциям адаптивного и сетевого управления, акцентирующим гибкость и обучение в условиях неопределённости. Исследована трансформация моделей модернизации, проанализирован переход от линейных универсалистских схем к контекстуальным и рефлексивным моделям, где цифровизация выступает основным драйвером трансформации публичной сферы. Особое внимание уделяется методологическому аппарату прогнозирования, оценивается эффективность традиционных трендовых методов, экспертных панелей и, в особенности, сценарного планирования как инструмента для работы с принципиальной неопределённостью будущего. На основе сравнительного анализа выявляются общемировые тренды: гибридизация управленческих моделей, смещение фокуса с жёсткого планирования на создание стратегических рамок, а также растущая зависимость легитимности преобразований от инклюзивности процесса их выработки. Обосновывается формирование новой управленческой парадигмы, центральным элементом которой становится построение устойчивых систем, способных не только к адаптации, но и к трансформативному развитию в ответ на возникающие вызовы. Работа вносит вклад в структуризацию современного понятийного аппарата и предлагает аналитическую рамку для дальнейших сравнительных исследований в области политологии.

Для цитирования в научных исследованиях

Тарасов А.Н. Стратегическое управление политическими изменениями: модели модернизации и прогнозирования // Теории и проблемы политических исследований. 2026. Том 15. № 2А. С. 23-28. DOI: 10.34670/AR.2026.29.84.003

Ключевые слова

Политические изменения, стратегическое управление, модернизация, прогнозирование, модели развития, адаптивное управление, сценарное планирование.

Введение

Современная эпоха характеризуется глубокой трансформацией социальных систем под влиянием технологических, культурных и образовательных сдвигов, что требует переосмысления классических подходов к стратегическому управлению политическими изменениями. Эти изменения происходят не в вакууме, а непосредственно затрагивают ключевые институты социализации, такие как система образования и формирование ценностных ориентаций молодёжи, которые становятся важнейшими объектами и, одновременно, субъектами политической модернизации. Как показывают современные исследования, цифровизация выступает центральным драйвером этой трансформации, создавая новые инструменты [Барышева, Пишикина, Фролова, 2025, 47; Каверина, Менжулина, 2025, 42] и ресурсы [Панфилова, Черенкова, 2025, 57] для построения единых образовательных и профессиональных сред, что напрямую влияет на формирование мотивации [Закирьянов, Бенин, 2025, 71] и новых компетенций, таких как цифровая грамотность [Пушнова, 2025, 51]. Параллельно переосмысляются ценностные ориентиры новых поколений [Галкина, Кадничанская, 2025, 79], формируются новые культурные практики [Стоянов, Попова, 2025, 92] и методы коммуникации [Трофимов, 2025, 97], требующие тонкого социологического диагноза [Серкина, Кисель, 2025, 93]. Эти процессы ставят перед государственной политикой новые вызовы в области профориентации и организации образования [Кропивянская, Березина, 2025, 63], а также открывают перспективы для интеграции передовых технологий, включая искусственный интеллект, в подготовку специалистов [Шмарион, Курских, 2025, 71]. В данном контексте стратегическое управление политическими изменениями необходимо рассматривать как комплексный процесс, учитывающий взаимосвязь технологических инноваций, трансформации образовательных парадигм и динамики общественных ценностей. Настоящая статья ставит целью анализ теоретических основ и практических механизмов такого управления в условиях глобальной неопределённости, с фокусом на эволюции моделей модернизации и методологиях прогнозирования.

Основная часть

Стратегическое управление политическими изменениями представляет собой целенаправленный процесс формулирования, реализации и корректировки долгосрочных целей развития политической системы и общества в целом. Этот процесс протекает в условиях динамичной, сложной и зачастую враждебной среды, что требует от субъектов управления высокой степени адаптивности и стратегического мышления.

В основе управления лежат несколько ключевых парадигм, отражающих эволюцию политической мысли. Классический рационально-проектный подход, восходящий к теориям модернизации, предполагает, что изменения могут и должны управляться «сверху» на основе научного знания, чётких планов и институционального дизайна. В этой логике успех реформ зависит от точности диагноза, качества стратегии и объёма административного ресурса. Однако ограниченность человеческого знания и наличие множества конкурирующих интересов привели к формированию альтернативной парадигмы – инкрементализма, или подхода малых шагов. Согласно ему, управление изменениями есть непрерывный процесс последовательных мелких корректировок, переговоров и поиска компромиссов между различными группами интересов, что снижает риски масштабных провалов. Современный тренд, отражающий

растущую сложность социально-политических систем, представляет собой адаптивное и сетевое управление. Оно признаёт высокий уровень принципиальной неопределённости и непредсказуемости. Его ключевыми принципами становятся гибкость, децентрализация, обучение на основе обратной связи и экспериментов, а также создание сетевых структур, объединяющих государственные, частные и гражданские акторы.

Эволюция подходов к управлению тесно связана с трансформацией самих моделей модернизации как макропроцесса перехода от «традиционного» к «современному» обществу. Классическая, или линейная, модель предполагала существование универсального пути развития, образцом для которого служил исторический опыт западных стран. Акцент в ней делался на экономический рост, урбанизацию, секуляризацию и формирование рационально-бюрократических институтов. Однако дальнейшее развитие мировой системы показало ограниченность этого подхода.

Неомодернизационные теории ввели в анализ фактор глобализации и признали возможность множественных траекторий развития. Модернизация перестала рассматриваться как простое заимствование готовых институтов. Возросло внимание к роли местных традиций, культурного контекста и способности общества к инновационной адаптации внешних влияний, т.е. процессу гибридизации. Концепция рефлексивной модернизации сделала следующий шаг, акцентируя, что в условиях «общества риска» современность сама порождает новые формы неопределённости и побочные эффекты, такие как климатические кризисы или технологические угрозы. Следовательно, модернизация становится рефлексивным, самоосознающим процессом, требующим постоянной переоценки целей, управления рисками и поиска новых моделей устойчивости. Одним из наиболее актуальных проявлений этого процесса является цифровая, или сетевая, модернизация, где ключевым драйвером и инфраструктурой изменений становятся цифровые технологии. Эта модель ставит новые вызовы в сфере управления данными, преодоления цифрового неравенства, обеспечения кибербезопасности и глубинной трансформации публичной сферы.

В условиях высокой неопределённости, порождаемой как рефлексивной современностью, так и цифровой трансформацией, критически важным элементом стратегического управления становится прогнозирование. Традиционные экстраполятивные и трендовые методы, основанные на продлении в будущее выявленных статистических тенденций, полезны для кратко- и среднесрочного планирования в условиях стабильности, но часто неспособны учесть возможные системные разрывы и так называемых «чёрных лебедей», т.е. маловероятные, но высоковлиятельные события.

Более гибкими являются экспертные методы, такие как метод Дельфи или мозговой штурм, направленные на структурирование коллективного знания и интуиции специалистов. Они позволяют учитывать качественные факторы и слабые сигналы, предвещающие крупные изменения. Золотым стандартом для долгосрочного стратегического мышления сегодня считается сценарное планирование. Вместо попытки построить один «верный» прогноз, этот метод предполагает разработку нескольких альтернативных, внутренне непротиворечивых картин будущего/сценариев, основанных на различных комбинациях ключевых неопределённостей. Такой подход позволяет провести стресс-тест существующих стратегий на устойчивость в разных условиях, расширить ментальные модели лиц, принимающих решения, и разработать системы раннего предупреждения для отслеживания признаков реализации того или иного сценария. Ещё более сложный инструментарий предлагают компьютерные методы, такие как агент-ориентированное и системное динамическое моделирование. Они позволяют

симулировать взаимодействие множества акторов или динамику системных переменных, изучая непреднамеренные последствия и выявляя точки бифуркации, в которых система может кардинально изменить траекторию развития.

Анализ общемировых тенденций позволяет выделить контуры формирующейся парадигмы стратегического управления политическими изменениями. Первая характерная черта – это переход от жёсткого плана к стратегическим рамкам. Детальные долгосрочные планы уступают место более гибким конструкциям, задающим общее направление движения и базовые принципы, но оставляющим пространство для адаптации и тактических манёвров в ответ на изменяющиеся условия. Вторая черта – гибридность моделей управления. Наиболее эффективными оказываются подходы, которые сочетают в себе рациональное целеполагание из классической парадигмы, инкрементальную гибкость и способность к поиску компромиссов, а также адаптивность и сетевой характер взаимодействия из современных концепций. Третья ключевая особенность – растущая зависимость легитимности и устойчивости политических изменений от инклюзивности процесса их выработки. Это подразумевает активное вовлечение граждан через цифровые платформы, проведение публичных консультаций и создание механизмов учёта разнообразных интересов. Четвёртый тренд – превращение данных и продвинутого прогнозирования в критическую инфраструктуру государственного управления. Способность собирать, анализировать большие данные и строить на их основе сложные прогнозные модели становится не просто полезным навыком, а необходимым условием эффективного управления. Наконец, стратегический фокус смещается с узких показателей экономического роста на построение общей устойчивости социально-политических систем. Целью становится формирование таких систем, которые способны поглощать внешние и внутренние шоки, адаптироваться к новым реалиям и трансформироваться, не теряя при этом своей базовой функциональности и целостности.

Заключение

Таким образом, стратегическое управление политическими изменениями в современном мире эволюционирует в сторону более сложных, гибридных, обучающихся и ориентированных на данные форм. Это ответ на вызовы, порождаемые ускорением технологических изменений, углублением глобальной взаимозависимости и нарастанием комплексных рисков. Успех политических систем в XXI веке будет напрямую зависеть от их способности интегрировать долгосрочное стратегическое видение с адаптивными механизмами оперативного реагирования и обеспечивать широкое, осмысленное участие различных акторов в процессе непрерывного общественного обновления. Это требует не только новых институтов и технологий, но и трансформации политической культуры в сторону большей открытости, готовности к экспериментам и принятию неопределённости как неотъемлемой характеристики современного мира.

Библиография

1. Барышева И.В., Пишикина Г.Н., Фролова Е.В. Цифровая платформа как инструмент создания единой образовательной среды // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 1 (34). – С. 46–53.
2. Галкина Е.П., Кадничанская М.И. Свобода как социальная ценность молодёжи: региональный аспект // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 3 (36). – С. 76–80.
3. Закирьянов А.Г., Бенин В.Л. Определение уровня сформированности учебно-профессиональной мотивации будущих офицеров запаса // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 1 (34). – С. 69–80.

4. Каверина О.Г., Менжулина А.С. Цифровые трансформации в профессиональном образовании // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 2 (35). – С. 40–48.
5. Кропивянская С.О., Березина Т.И. К вопросу о тенденциях в государственной политике, теории и практике в области организации профориентационной работы общеобразовательных учреждений // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 1 (34). – С. 59–68.
6. Панфилова А.А., Черенкова С.В. Использование цифровых образовательных ресурсов в практической подготовке студентов // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 1 (34). – С. 54–58.
7. Пушнова В.В. Сравнительный анализ понятий: «цифровая грамотность» и «компьютерная грамотность» как системообразующих компонентов предмета «Информатика» // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 2 (35). – С. 49–57.
8. Серкина Я.И., Кисель А.А. Система образования: возможен ли социологический диагноз? // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 1 (34). – С. 91–99.
9. Стоянов А.С., Попова И.Л. Аниме-субкультура как фактор формирования молодёжной моды // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 3 (36). – С. 81–101.
10. Трофимов Д.В. Роль социального фрейминга в формировании имиджевой политики регионального вуза // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 2 (35). – С. 94–100.
11. Шмарин Ю.В., Курских Е.П. Перспективы использования искусственного интеллекта в методологической подготовке будущих социологов // Гуманитарные исследования Центральной России. – 2025. – № 3 (36). – С. 69–75.

Strategic Management of Political Change: Models of Modernization and Forecasting

Aleksei N. Tarasov

Doctor of Philosophy, Professor, Head of Department,
Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky,
398020, 42, Lenina str., Lipetsk, Russian Federation;
e-mail: alexei1997@yandex.ru

Abstract

A comprehensive theoretical analysis of the evolution of change management paradigms is carried out — from the classical rational-project approach to modern concepts of adaptive and network governance, emphasizing flexibility and learning under conditions of uncertainty. The transformation of modernization models is investigated, analyzing the transition from linear universalist schemes to contextual and reflexive models, where digitalization acts as the main driver of transformation in the public sphere. Special attention is paid to the methodological apparatus of forecasting; the effectiveness of traditional trend methods, expert panels, and, in particular, scenario planning as a tool for dealing with the fundamental uncertainty of the future is assessed. Based on a comparative analysis, global trends are identified: hybridization of governance models, a shift in focus from rigid planning to the creation of strategic frameworks, and the growing dependence of the legitimacy of transformations on the inclusiveness of the process of their formulation. The formation of a new governance paradigm is substantiated, the central element of which is the construction of sustainable systems capable not only of adaptation but also of transformative development in response to emerging challenges. The work contributes to the structuring of the modern conceptual apparatus and offers an analytical framework for further comparative research in the field of political science.

For citation

Tarasov A.N. (2026) Strategicheskoye upravleniye politicheskimi izmeneniyami: modeli modernizatsii i prognozirovaniya [Strategic Management of Political Change: Models of Modernization and Forecasting]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 15 (2A), pp. 23-28. DOI: 10.34670/AR.2026.29.84.003

Keywords

Political change, strategic management, modernization, forecasting, development models, adaptive management, scenario planning.

References

1. Barysheva, I.V., Pishikina, G.N., & Frolova, E.V. (2025). Tsifrovaya platforma kak instrument sozdaniya yedinoy obrazovatelnoy sredy [Digital platform as a tool for creating a unified educational environment]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (1), 46–53.
2. Galkina, E.P., & Kadnichanskaya, M.I. (2025). Svoboda kak sotsialnaya tsennost molodyozhi: regionalnyy aspekt [Freedom as a social value of youth: regional aspect]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (3), 76–80.
3. Kaverina, O.G., & Menzhulina, A.S. (2025). Tsifrovyye transformatsii v professionalnom obrazovanii [Digital transformations in professional education]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (2), 40–48.
4. Kropivnyanskaya, S.O., & Berezina, T.I. (2025). K voprosu o tendentsiyakh v gosudarstvennoy politike, teorii i praktike v oblasti organizatsii proforiyentatsionnoy raboty obsheobrazovatelnykh uchrezhdeniy [On the issue of trends in public policy, theory and practice in the field of organization of career guidance work in general education institutions]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (1), 59–68.
5. Panfilova, A.A., & Cherenkova, S.V. (2025). Ispolzovaniye tsifrovyykh obrazovatelnykh resursov v prakticheskoy podgotovke studentov [Using digital educational resources in the practical training of students]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (1), 54–58.
6. Pushnova, V.V. (2025). Sravnitelnyy analiz ponyatiy: "tsifrovaya gramotnost" i "kompyuternaya gramotnost" kak sistemoobrazuyushchikh komponentov predmeta "Informatika" [Comparative analysis of the concepts: "digital literacy" and "computer literacy" as backbone components of the subject "Computer Science"]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (2), 49–57.
7. Serkina, Ya.I., & Kisel, A.A. (2025). Sistema obrazovaniya: vozmozen li sotsiologicheskiy diafnnoz? [Education system: is a sociological diagnosis possible?]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (1), 91–99.
8. Shmarion, Yu.V., & Kurskikh, E.P. (2025). Perspektivy ispolzovaniya iskusstvennogo intellekta v metodologicheskoy podgotovke budushchikh sotsiologov [Prospects for the use of artificial intelligence in the methodological training of future sociologists]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (3), 69–75.
9. Stoyanov, A.S., & Popova, I.L. (2025). Anime-subkultura kak faktor formirovaniya molodyozhnoy mody [Anime subculture as a factor in the formation of youth fashion]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (3), 81–101.
10. Trofimov, D.V. (2025). Rol sotsialnogo freyninga v formirovanii imidzhevoy politiki regionalnogo vuza [The role of social framing in forming the image policy of a regional university]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (2), 94–100.
11. Zakiryaynov, A.G., & Benin, V.L. (2025). Opredeleniye urovnya sformirovannosti uchebno-professionalnoy motivatsii budushchikh ofitserov zapasa [Determining the level of formation of educational and professional motivation of future reserve officers]. *Gumanitarnyye issledovaniya Tsentralnoy Rossii*, (1), 69–80.