

УДК 323.21

DOI: 10.34670/AR.2026.61.83.008

## **Формирование методологической основы исследования институциональной основы взаимодействия власти и бизнеса в России**

**Баранников Денис Игоревич**

Аспирант,  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
филиал в Воронеже,  
394005, Российская Федерация, Воронеж, Московский просп., 143;  
e-mail: kafppu@vnn.ranepa.ru

### **Аннотация**

Вопросы, связанные с взаимодействием власти и бизнеса в России, являются актуальными исследовательскими проблемами, что обусловлено высокой динамичностью политических процессов в современном мире, а также санкционной политикой западных стран в отношении российского бизнеса. Одним из условий устойчивости современной российской политической системы является ее способность сформировать надлежащую институциональную основу для взаимодействия государственной власти с отечественным бизнесом. В статье анализируются методологические основы исследования институциональной основы становления и развития российского патриотического бизнеса.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Баранников Д.И. Формирование методологической основы исследования институциональной основы взаимодействия власти и бизнеса в России // Теории и проблемы политических исследований. 2026. Том 15. № 2А. С. 61-67. DOI: 10.34670/AR.2026.61.83.008

### **Ключевые слова**

Бизнес-патриотизм, российская политическая система, институционализм, методология политологического исследования.

## Введение

Процесс создания современной институциональной базы взаимодействия российской политической системы с отечественным бизнесом начался с последовательным проведением политики «равноудаленности олигархов от власти» и введения «режима законности» в экономике, начиная с 2003 года.

Уже во время первого президентского срока на встрече В.В. Путина с олигархами в 2000 году обсуждались отношения крупного бизнеса и государства. Присутствовавшим на встрече предпринимателям был разъяснен тезис о «равноудаленности»: «Ни один клан, ни один олигарх не должны быть приближены к региональной и к федеральной власти, они должны быть равноудалены от власти» [1Первый президентский срок Владимира Путина, www]. Так же Президент Российской Федерации неоднократно заявлял о необходимости соблюдения законности в экономике [Колотилин, 2013]. Соблюдение законности в данной сфере необходимо на всех стадиях деятельности хозяйствующего субъекта: от процесса его государственной регистрации и легитимации его деятельности до стадии ликвидации данного субъекта. Особо стоит отметить необходимость соблюдения законов при осуществлении административно-управленческих и контрольно-надзорных функций властных учреждений, в том числе при проверках деятельности хозяйствующих субъектов.

Тогда же начал зарождаться отечественный «патриотический бизнес» в полном смысле этого слова. Бизнес-патриотизм стоит понимать в широком смысле, подразумевая различные формы и виды предпринимательской деятельности, так или иначе направленные на достижение определенных значимых в данной сфере экономических и социальных показателей [Колотилин, 2013].

## Основная часть

Основной смысл бизнес-патриотизма России – вернуть капитал в страну, способствовать развитию экономики, сделать российский бизнес преуспевающим, привнести в него новые силы и идеи. В каком-то смысле бизнес-патриотизм – это формирование патриотического мышления у предпринимателей.

Данные обстоятельства нуждаются в политологическом исследовании, осмыслении, выработке надлежащих рекомендаций по улучшению институциональной основы взаимодействия власти и бизнеса в России. Это возможно только в том случае, если удастся выработать качественную методологическую основу исследования, позволяющую комплексно, системно изучить имеющиеся факты, уже проведенные исследования по смежной проблематике, экспертные оценки. В таком случае возможно получение целостного, научно обоснованного и достоверного результата исследования.

Рассмотрим подходы, которые успешно применялись для изучения отечественной политической реальности. Политическая система современной России была концептуализирована исследователем Д.В. Новиковым через понятие «политический монополизм» [Колотилин, 2013]. Им было исследовано четыре возможных подхода – институционализм, универсализм, партикуляризм, марксизм. По мнению исследователя, политический монополизм позволяет в условиях формальной демократии одновременно частично решить две противоречащие друг другу задачи – принять и осуществить политические решения в интересах господствующего класса и одновременно обеспечить легитимацию

данных решений в общественном сознании. Д.В. Новиков подверг критике универсализм и партикуляризм за то, что они позволяют исследовать политическую систему абстрактно и внеисторично. Однако использование марксистского и институционального подходов позволяет рассмотреть политический монополизм как явление, характерное для политической реальности России. В таком случае основой философско-методологического рассмотрения отечественной политической системы и политических институтов должны являться экономический детерминизм, социально-экономический анализ, диалектика.

А.Г. Жуковский, [Жуковский, 2011] исследуя сущность методологии политологического исследования, показал два важных обстоятельства. Первое – наличие противоречия, сформированного логикой развития науки в целом и политологии в частности. Сформировались две группы политологических методологий – объективистские (основа – позитивизм, бихевиоризм; аналитико-эмпирическая парадигма) и гуманистические (противопоставление социально-политического и естественнонаучного; институциональная парадигма). Второе – политологическое исследование должно интегрировать объективистские и гуманистические методологии. Аналитико-эмпирическая парадигма нуждается во взаимодействии с парадигмами и концепциями, позволяющими выходить на теоретический уровень рефлексии. Институциональная парадигма нуждается во взаимодействии с методологиями, ориентированными на субъективно-волевой, субъективно-интерпретативный и социокультурный подходы. В таком случае исследование будет носить междисциплинарный характер.

Также А.Г. Жуковский рассмотрел проблему применимости в политологии неомарксистского и постмодернистского подходов. Неомарксизм позволяет отойти от экономического детерминизма, рассматривая политическую проблематику (в частности, политические режимы) в контексте свободы и репрессивности, самоотчуждения человека. Также позволяет рассмотреть политику с точки зрения личных и групповых интересов в политическом процессе с учетом достижений психоанализа. Его недостатки – негативизм, гиперкритицизм, социальная деструктивность, отсутствие эмпирического уровня исследования. Постмодернизм плюралистичен («множественен») по своей природе и позволяет сочетать в т.ч. и прямо противоположные исследовательские подходы. Однако у него есть два существенных недостатка – сложно говорить о соответствии каких-либо научных направлений постмодернизму, деконструктивная установка по отношению к рациональному политическому дискурсу препятствует соединению постмодернизма с другими направлениями политологического знания.

Существует также проблема идеологической нагруженности философско-методологических подходов. Так, например, постмодернизм предлагает отказаться от «мужского виденья» в политологии и деконструировать реальность, а неомарксизм имеет сильный заряд политической и социальной критики [Жуковский, 2011, с. 13–15]. Советское прошлое России ясно показывает идеологическую нагруженность марксизма – идеи революционной борьбы, диктатуры пролетариата, диктатуры одной политической партии, неизбежности перехода к социализму и коммунизму и т.д. Примерно также можно охарактеризовать рассмотрение Д.В. Новиковым российского общества как «периферийного» (в этом же контексте находится представление о периферийном характере российского капитализма), вывод о наложении на капиталистическую основу элементов политарной формации [Новиков, 2017] и концептуализацию Т.А. Халиловым принципа функционирования российской бюрократии через феномен «власти-собственности» [Халилов, 2017]. Политарная

формация и «власть-собственность» находятся в одном теоретическом поле (близки понятиям азиатский способ производства и восточная деспотия). В таком случае отечественные общества и экономика характеризуются как ущербные и недоразвитые в сравнении с западными образцами. Более того, сопоставление современной России с архаическими обществами в таком контексте представляется не вполне исторически и методологически аккуратным. Данное обстоятельство эксплицирует проблему проведения сравнительного анализа (с заранее заданным «правильным» образцом) и предполагает понятийно-терминологическую концептуализацию политической жизни страны без учета истории и культуры. В этой связи представляется целесообразным аккуратно выстраивать используемый в исследовании понятийно-методологический аппарат.

Остановимся на методологиях, примененных в ряде отечественных кандидатских диссертаций, в которых характеризуются взаимоотношения власти и бизнеса в контексте отечественной политической системы.

Р.Н. Башкатов [Башкатов, 2004] избрал институциональную парадигму исследования и воспользовался следующими подходами: социально-редуктивным, структурно-функциональным, институциональным, историческим, деятельностным, нормативно-ценностным. При этом формализованных методов он не применял – статистика, с которой он работал, была официально подсчитана ВЦИОМ.

Гермаш Т.А. [Гермаш, 2011] методологию своей диссертации сосредоточила вокруг междисциплинарного статуса политологии. Она применила системный, структурно-функциональный, сравнительный, логический, исторический методы (по контексту – еще и моделирование), а также исходила из близости политологии и истории, социологии, институциональной экономики.

Иванова И.Г. [Иванова, 2006] пошла тем же путем, что Р.Н. Башкатов и Т.А. Гермаш: сравнительный, историко-ретроспективный, институциональный, структурно-функциональный методы, систематизация, обобщение, теоретическое моделирование, социологические методы. Принципиальное отличие – применение одного формализованного метода – метода экспертных оценок.

Во всех трех рассмотренных случаях схожая эмпирическая база – нормативно-правовые акты, статистические данные, материалы периодической печати, научно-аналитические обзоры и т.д.

Итак, методология политологического исследования (в т.ч. политической системы и политических институтов) имеет междисциплинарный характер и представляет собой сочетание институциональной и эмпирической парадигм. При этом не всегда есть необходимость исследователю самостоятельно собирать статистические данные – возможно использование результатов опросов социологическими службами и их интерпретацию учеными-социологами (важно лишь полученную информацию надлежащим образом концептуализировать в рамках политологического дискурса).

В качестве философско-методологических подходов рационально использовать институционализм, экономический детерминизм, диалектику. При этом при формировании понятийно-терминологического аппарата необходимо обращать внимание на возможные идеологические коннотации. Исследователи отмечают, что предпринимательские организации в России все больше стремятся выстраивать свои отношения с государством на институциональной основе. Связано это не только со спецификой самой системы политического представительства, в основе которой лежит корпоративистская модель согласования интересов,

объективно создающая предпосылки для формирования институциональных основ, но и с тем, что институционализация позволяет в значительной мере повысить эффективность процесса артикуляции этих самых интересов.

## Заключение

Таким образом, рассмотрев проблему методологии политологического исследования институциональной основы взаимодействия власти и бизнеса в России в контексте устойчивости политической системы, можно выделить две группы методов – качественные и количественные (формализованные). Среди методов и подходов, применяемых в политологических исследованиях можно отметить следующие количественные методы и подходы отбора и анализа данных: 1) опрос, интервьюирование, шкалирование, контент-анализ, построение графиков, диаграмм, таблиц, статистика одномерных распределений и взаимосвязи между переменными, математическое моделирование; 2) эффекты политических институтов – теория отвердевания, кубический закон, закон Дюверже, принцип размера в теории коалиций, принципы переговоров о справедливости; 3) политические механизмы – воронка причинности, дилемма заключенного, теория домино, принцип баланса сил; 4) незапланированные результаты политических процессов – эффект фургона с оркестром и эффект неудачника, предпосылки для прорыва политической системы, принцип Питера, теорема медианного избирателя, закон Тингстена; 5) модели через призму изменений и конфликтов в политических системах – J-кривая Дэвиса, теория массового общества, теория централизации и децентрализации, теория перекрестного давления; 6) неизбежные результаты политической организации – железный закон олигархии, закон Паркинсона, закон организационного изменения, гипотеза «всеохватности», закон Мэя; 7) циклические или олигархические процессы в больших системах – исторический закон Маркса, ловушка равновесия высокого уровня, экономический электоральный цикл, закон Вагнера, теория конвергенции, теория зависимости, современная мир-система Валлерстайна [Зиба, 2024].

Качественные методы и подходы: политико-правовой анализ; сопоставительно-институциональный анализ; исторический метод; социально-коммуникативный подход; историко-генетический подход; культурологический подход; социально-редуктивный подход; структурно-функциональный подход; институциональный подход; деятельностный подход; нормативно-ценностный подход; системный метод; структурно-функциональный метод; сравнительный метод; логический метод; институциональный метод; систематизация, обобщение, теоретическое моделирование.

Таким образом, формирование конструктивных отношений между властью, бизнесом и обществом – основное условие для устранения неоднородного развития в отраслях и регионах и достижения целей всех участников взаимодействия [Преснякова, 2023].

## Библиография

1. Башкатов Р.Н. Институционализация политического представительства отечественного бизнеса: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2004.
2. Гермаш Т.А. Политическое взаимодействие государственной власти и бизнеса в России: становление корпоративистской модели: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – 28 с.
3. Жуковский А.Г. Современные парадигмы политологического исследования: модели взаимодействия: дис. ... д-ра полит. наук. – Ростов-на-Дону, 2011. – 275 с.

4. Зиба Я. Количественные и качественные методы в политологии // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 10-1 (97). – С. 104–106.
5. Иванова И.Г. Институционализация отношений власти и бизнеса в современной России: особенности и тенденции: дис. ... канд. полит. наук. – М., 2006. – 192 с.
6. Колотилин А.В. Законность как неотъемлемое условие стабильного развития Российской экономики (по материалам выступлений Президента Российской Федерации В.В. Путина) // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2013. – № 2.
7. Новиков Д.В. Политический монополизм в современной России: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. – Владивосток, 2017.
8. Первый президентский срок Владимира Путина // Рувики: Интернет-энциклопедия. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Первый\\_президентский\\_срок\\_Владимира\\_Путина](https://ru.wikipedia.org/wiki/Первый_президентский_срок_Владимира_Путина).
9. Понимаскина Е.А., Остапенко Н.А. Значение и проблемы бизнес-патриотизма для развития социальной сферы // Science Time. – 2016. – № 12 (36). – С. 524–528.
10. Преснякова Н.Г. Институциональная среда развития и обеспечения взаимодействия власти, бизнеса и общества в регионах нового освоения Дальнего Востока // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 9. – С. 3653–3670.
11. Халилов Т.А. Взаимодействие государства и бизнеса в условиях институционализации политического порядка в постсоветской России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Ростов-на-Дону, 2017. – 30 с.

## **Formation of a Methodological Framework for the Study of the Institutional Basis of Interaction between Government and Business in Russia**

**Denis I. Barannikov**

Postgraduate Student,  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Voronezh Branch,  
394005, 143, Moskovsky ave., Voronezh, Russian Federation;  
e-mail: [kafppu@vrn.ranepa.ru](mailto:kafppu@vrn.ranepa.ru)

### **Abstract**

Issues related to the interaction between government and business in Russia are relevant research problems, due to the high dynamism of political processes in the modern world, as well as the sanctions policies of Western countries against Russian business. One of the conditions for the stability of the modern Russian political system is its ability to form an appropriate institutional framework for the interaction of state authorities with domestic business. The article analyzes the methodological foundations for studying the institutional basis of the formation and development of Russian patriotic business.

### **For citation**

Barannikov D.I. (2026) Formirovaniye metodologicheskoy osnovy issledovaniya institutsional'noy osnovy vzaimodeystviya vlasti i biznesa v Rossii [Formation of a Methodological Framework for the Study of the Institutional Basis of Interaction between Government and Business in Russia]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 15 (2A), pp. 61-67. DOI: 10.34670/AR.2026.61.83.008

### **Keywords**

Business patriotism, Russian political system, institutionalism, methodology of political science research.

---

## References

1. Bashkatov, R.N. (2004). *Institutsionalizatsiya politicheskogo predstavitelstva otechestvennogo biznesa* [Institutionalization of political representation of domestic business] (Doctoral dissertation abstract). Rostov-on-Don.
2. German, T.A. (2011). *Politicheskoye vzaimodeystviye gosudarstvennoy vlasti i biznesa v Rossii: stanovleniye korporativistskoy modeli* [Political interaction of state power and business in Russia: formation of a corporatist model] (Doctoral dissertation abstract). Rostov-on-Don.
3. Ivanova, I.G. (2006). *Institutsionalizatsiya otnosheniy vlasti i biznesa v sovremennoy Rossii: osobennosti i tendentsii* [Institutionalization of relations between government and business in modern Russia: features and trends] (Doctoral dissertation). Moscow.
4. Khalilov, T.A. (2017). *Vzaimodeystviye gosudarstva i biznesa v usloviyakh institutsionalizatsii politicheskogo poryadka v postsovetskoj Rossii* [Interaction between the state and business in the context of institutionalization of the political order in post-Soviet Russia] (Doctoral dissertation abstract). Rostov-on-Don.
5. Kolotilin, A.V. (2013). Zakonnost kak neot'yemlyemoye usloviye stabilnogo razvitiya Rossiyskoy ekonomiki (po materialam vystupleniy Prezidenta Rossiyskoy Federatsii V.V. Putina) [Legality as an integral condition for the stable development of the Russian economy (based on the speeches of the President of the Russian Federation V.V. Putin)]. *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya "Ekonomika i ekologicheskiy menedzhment"*, (2).
6. Novikov, D.V. (2017). *Politicheskyy monopolizm v sovremennoy Rossii* [Political monopolism in modern Russia] (Doctoral dissertation abstract). Vladivostok.
7. Pervyy prezidentskiy srok Vladimira Putina [The first presidential term of Vladimir Putin]. (n.d.). *Ruwiki*. Retrieved from [https://ru.ruwiki.ru/wiki/Первый\\_президентский\\_срок\\_Владимира\\_Путина](https://ru.ruwiki.ru/wiki/Первый_президентский_срок_Владимира_Путина)
8. Ponimaskina, E.A., & Ostapenko, N.A. (2016). Znachenkiye i problemy biznes-patriotizma dlya razvitiya sotsialnoy sfery [The importance and problems of business patriotism for the development of the social sphere]. *Science Time*, (12), 524–528.
9. Presnyakova, N.G. (2023). Institutsionalnaya sreda razvitiya i obespecheniya vzaimodeystviya vlasti, biznesa i obshchestva v regionakh novogo osvoyeniya Dalnego Vostoka [Institutional environment for the development and ensuring interaction between government, business and society in the new development regions of the Far East]. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo*, 13(9), 3653–3670.
10. Ziba, Ya. (2024). Kolichestvennyye i kachestvennyye metody v politologii [Quantitative and qualitative methods in political science]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk*, (10-1), 104–106.
11. Zhukovsky, A.G. (2011). *Sovremennyye paradigmy politologicheskogo issledovaniya: modeli vzaimodeystviya* [Modern paradigms of political science research: models of interaction] (Doctoral dissertation). Rostov-on-Don.