

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2026.35.98.017

Аспекты уголовно-исполнительной политики в реализации пенитенциарных реформ: мировой опыт в исследовании теории «политического цикла»

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
Член Союза журналистов России (Московское региональное отделение);
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pra vo@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена концептуализации причин хронического кризиса реформирования пенитенциарных систем. Показано, что высокая степень закрытости и устойчивость профессиональных субкультур в данной сфере определяют систематический разрыв между декларируемыми целями преобразований и их фактическими результатами. Цель работы заключается в выявлении закономерностей и институциональных препятствий, возникающих в процессе реализации уголовно-исполнительной политики. Методологическую основу исследования составляют положения теории политического цикла, что позволяет проследить искажение изначального запроса на гуманизацию на различных этапах управленческого цикла. На основе анализа мирового опыта (скандинавская модель «нормализации», латиноамериканский популизм, постсоветские практики) выявляются универсальные барьеры и факторы успеха реформ. Обосновывается вывод о том, что преодоление институционального ограничения требует долгосрочной трансформации институциональной среды, включая реформу подготовки кадров и усиление механизмов общественного контроля.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Аспекты уголовно-исполнительной политики в реализации пенитенциарных реформ: мировой опыт в исследовании теории «политического цикла» // Теории и проблемы политических исследований. 2026. Том 15. № 2А. С. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2026.35.98.017

Ключевые слова

Уголовно-исполнительная система, пенитенциарная реформа, политический цикл, гуманизация наказаний, инкарцерация, мировой опыт, «разрыв внедрения», пробация.

Введение

Введение системных изменений в пенитенциарной сфере традиционно сталкивается с глубоким кризисом реализации. Заявленные цели гуманизации, ресоциализации и повышения эффективности часто остаются в поле деклараций, «разбиваясь» о ригидность государственных институтов, ограниченность ресурсов и цикличность политического внимания. Ключ к пониманию и потенциальному преодолению этого кризиса лежит в анализе пенитенциарных реформ через призму политического цикла, где мировые пенитенциарные практики демонстрируют как типичные «промахи», так и возможные стратегии устойчивости.

Периодически актуализируемый в международной политической повестке запрос на гуманизацию и повышение эффективности исполнения уголовных наказаний во многих странах мира сталкивается с системным сопротивлением на всех стадиях управленческого цикла [Шумов, 2025]. Данное обстоятельство обуславливает проблематичность попыток реформирования рассматриваемой сферы, результаты которых зачастую существенно расходятся с декларируемыми целями. В связи с этим осмысление закономерностей, препятствий и институциональных ограничений, возникающих в процессе преобразований, приобретает характер не только актуальной научной, но и значимой прикладной задачи [Barkow, 2019; Lažetić, Mujoska-Trpevska, 2022; Lucken, 1996; Morris, 2023].

Основная часть

Анализ разработки и реализации государственной политики в сфере исполнения наказаний представляет собой сложную междисциплинарную задачу. Пенитенциарная система – характеризуется высокой степенью закрытости, бюрократической инерцией и укоренившимися профессиональными сообществами, что ограничивает возможности ее реформирования [Annison, 2022; Davidson, 1997]. Осмысление закономерностей и препятствий, возникающих на пути преобразований, требует концептуальных моделей, интегрирующих анализ последовательных этапов политического процесса с исследованием устойчивых конфигураций акторов, институтов и идей в рамках конкретной политической подсистемы [Froment, 2011].

В современной политической науке сложился синтетический подход, объединяющий две исследовательские традиции. Первая рассматривает политический процесс как смену стадий (этапов), что позволяет структурировать процесс выработки государственного курса. Вторая фокусируется на изучении политических подсистем – устойчивых сетей взаимодействия государственных и негосударственных акторов, чья деятельность ограничена институциональными правилами, доминирующими идеями и материальными интересами [Гончаров, 2018]. Синтез этих подходов создает аналитическую рамку, в которой каждый этап политического цикла может быть рассмотрен сквозь призму конкретной конфигурации сил в данной сфере. Применение такого интегративного подхода к анализу пенитенциарных реформ позволяет выявить системные риски искажения целей на различных этапах реализации.

Политический цикл как аналитическая конструкция предполагает декомпозицию процесса на ряд последовательных этапов. Выделение их имеет методологическое значение, позволяя комплексно изучать факторы, влияющие на каждый из них. К классическим стадиям относятся:

- формирование повестки дня (определение проблемы как требующей вмешательства);
- формулирование политики (разработка вариантов решения);
- принятие решений (утверждение курса);

- реализация (воплощение решений в деятельность бюрократических структур);
- оценка политики (определение эффективности и формирование обратной связи) [Barkow, 2019; Froment, 2011; Pillsbury, 1989].

В силу закрытости и периферийности система исполнения наказаний редко становится объектом постоянного общественного внимания [Баханова, 2015]. Рассмотрение проблем на уровне принятия решений происходит при соединении трех относительно независимых элементов, а именно:

- проблемы, формирующиеся под влиянием резонансных событий;
- политические решения, представляющий собой совокупность концепций, циркулирующих в экспертной и профессиональной среде (международные стандарты, наработки правозащитников, ведомственные программы);
- изменения в расстановке сил влияния на высшем уровне власти [Топгу, 2022].

Реформа становится возможной лишь в краткосрочный период, когда открывается «окно возможностей» – момент соединения всех трех факторов. Даже после открытия «окна» и формального принятия решения о реформе на пути от законодательной идеи к воплощению возникают фильтры и преграды.

Первый и наиболее значимый – бюрократическое сопротивление со стороны самого ведомства, обладающего корпоративной солидарностью и механизмами неформального контроля. Любая реформа, ограничивающая административную власть ведомства или требующая изменения рутинных процедур, неизбежно замедляется. Особое сопротивление вызывает переход от системы управления, ориентированной на формальные статистические показатели, к работе по социальной адаптации осужденных, требующей иных компетенций и мотивации персонала [Дятлов, 2021].

Второй, не менее критический фильтр – финансово-экономический. Преобразования, связанные с гуманизацией условий, расширением штата специалистов, реконструкцией (реновацией) пенитенциарных учреждений, требуют значительных бюджетных ассигнований. Финансовые ведомства ограниченно выделяют средства на мероприятия без немедленной отдачи [Schoenfeld, Campbell, 2023]. В условиях конкуренции за ресурсы пенитенциарная система, не имеющая влиятельного лобби, оказывается в проигрышном положении. Отсутствие финансирования обрекает реформу на фиктивный характер: закон может предписывать создание реабилитационных центров, но без инвестиций они не могут полноценно функционировать.

Третьим барьером является юридический фильтр, связанный с необходимостью приведения массива нормативных правовых актов и ведомственных инструкций в соответствие с новым законом. Если этот процесс осуществляется несистемно, и старые инструкции продолжают действовать наряду с новыми правилами, возникает правовая неопределенность. Пенитенциарная сфера представляет собой поле перманентной борьбы нескольких устойчивых акторных коалиций с диаметрально противоположными интересами и установками [Lažetić, Mujoska-Trpevska, 2022].

Консервативную коалицию, составляют часть руководства системы, ветераны, представители силового блока. Их идеология базируется на представлении о наказании как изоляции и возмездии; гуманизация воспринимается как угроза безопасности. Либерально-гуманистическая коалиция, объединяет правозащитников, членов общественных наблюдательных комиссий, либеральных экспертов и политиков. Для них тюремная реформа – движение к правовому государству, где исправление и защита прав осужденного являются

приоритетом. Управленцы (высшее руководство ведомства), для которой главная цель – поддержание стабильности и управляемости системы. Эта группа сопротивляется как чрезмерному ужесточению, так и радикальной гуманизации. Итоговый закон о реформе является результатом временного компромисса между этими коалициями либо следствием доминирования одной из них.

Однако даже сбалансированный закон может быть сведен к нулю на этапе реализации. Этот феномен получил название «разрыва внедрения». Интегративный подход выделяет несколько ключевых факторов, объясняющих этот разрыв. Важнейший из них – так называемый фактор «внутрисистемной бюрократии». Рядовой персонал исправительных учреждений обладает огромной дискреционной властью в повседневном взаимодействии с осужденными. Именно от их действий зависит реальное состояние режима и надзора. Если сотрудники не разделяют целей реформы, не прошли переподготовки и действуют на основе укоренившихся неформальных практик, законодательные новации не будут реализованы [Lažetić, Mujoska-Trpavska, 2022; Lucken, 1996; Morris, 2023; Pillsbury, 1989].

Вторым фактором выступает, как уже отмечалось необеспеченность реформы ресурсами – финансовыми, кадровыми, материально-техническими. Не менее значимым является бюрократическая инерция – неспособность или нежелание ведомства своевременно изменять множество нормативных правовых актов, регулирующих функционал пенитенциарных учреждений. Пока два этих фактора не приведены в соответствие с новой концепцией, пенитенциарная система продолжает функционировать по старым правилам.

Таким образом, пенитенциарные реформы протекают в условиях хронического институционального тупика [Davidson, 1997]. На входе политической системы периодически возникает запрос на гуманизацию, вызванный резонансными событиями или стремлением власти продемонстрировать приверженность правовым ценностям. Однако, проходя через фильтры закрытой политической подсистемы с ее конфигурацией корпоративных интересов и жестких институтов, этот запрос блокируется на этапе принятия решений или искажается на этапе реализации усилиями «местной бюрократии».

Преодоление этого ограничения требует долгосрочной, системной работы по трансформации институциональной среды. Такая трансформация должна включать изменение системы профессиональной подготовки компетентных кадров для формирования иных ценностных ориентаций [Новиков, 2020]; создание действенных механизмов общественного контроля и независимого мониторинга; гарантированное бюджетное финансирование, выделяемое именно на проведение преобразований. Все это возможно лишь при наличии устойчивого политического консенсуса на высшем уровне, обеспечивающего защиту реформы от внутриведомственного сопротивления. Интегративный подход предоставляет концептуальный инструментарий для диагностики причин неудач реформ и выработки стратегий их преодоления.

При обращении к мировому опыту становится очевидным, что описанная модель не является уникальной для отдельных стран, но проявляется в специфических конфигурациях в зависимости от регионального контекста [Morris, 2023]. Если в некоторых государствах ключевую роль играет ведомственная инерция, то в Западной Европе и Латинской Америке на первый план выходят влияние популистской риторики или роль наднациональных судебных органов. Понимание этих различий позволяет увидеть, что, несмотря на универсальность Минимальных стандартных правил ООН (Правила Нельсона Манделы) как глобального ориентира, пути их реализации определяются локальной политической динамикой и

исторически сложившимися институтами [Davidson, 1997].

Конфигурация акторных коалиций также имеет выраженную региональную специфику, объяснимую с помощью двух теоретических подходов в международной криминологии. Первый подход, предложенный Лоик Ваканом в рамках концепции «неолиберальной пенальности» объясняет ужесточение политики в англосаксонских странах и Латинской Америке сворачиванием социального государства: система используется для управления маргинализированными слоями через низкзатратную изоляцию [Новиков, 2026]. Вторым подходом, предложенным Д. Гарлендом в положениях концепции «позднемодерной пенальности» лучше описывает континентальную Европу, где рост политико-правовых тенденций сдерживается сильными социальными институтами. Этот подход объясняет, почему конфигурация сил в США привела к массовой инкарцерации, а в Скандинавии – к фокусу на реабилитации [Lucken, 1996].

Наиболее ярким контрастом институциональному тупику является опыт Северной Европы. Здесь наблюдается иная работа всех этапов политического цикла. На уровне идей доминирует концепция «нормализации»: условия в местах лишения свободы должны максимально соответствовать условиям на свободе, что рассматривается как прагматичный подход к снижению рецидива преступности. Институциональная среда характеризуется открытостью учреждений для контроля. Персонал пенитенциарных учреждений обладает высоким статусом, достойной оплатой и проходит подготовку, прививающую ценности реабилитации, что исключает формирование субкультуры, противостоящей реформам. В сфере интересов присутствует устойчивый политический консенсус, исключающий использование темы ужесточения наказаний для получения дивидендов. Скандинавский опыт демонстрирует, что разрыв между декларациями и реализацией может быть минимизирован, если персонал выступает проводником реформаторских идей.

В странах Глобального Юга «окно возможностей» открывается под влиянием сочетания внутренних кризисов и внешней поддержки [Annison, 2022]. Например, некоторые страны демонстрируют успехи во внедрении службы пробации, что позволяет снизить переполненность учреждений, однако коррупция и нехватка ресурсов остаются серьезными барьерами. В то же время опыт Латинской Америки демонстрирует противоположную тенденцию: риторика «твердой руки» (*mano dura*) ведет к росту числа осужденных и утрате государством контроля над учреждениями [<https://www.kommersant.ru/doc/5875366>].

На современном этапе в мире действуют противонаправленные силы в области реализации. Политика «твердой руки» остается популярным инструментом, ведущим к росту числа лиц, лишенных свободы. Одновременно глобальным трендом является развитие пробации и альтернативных наказаний.

Однако ключевая проблема, по оценкам экспертов ООН, заключается в разрыве имплементации: прогрессивные законы не работают на практике из-за недостатка финансирования и институциональной слабости.

Интегративный подход сохраняет объяснительную силу и при рассмотрении мирового опыта, позволяя диагностировать универсальные барьеры: политическую волю, блокируемую популизмом; сопротивление внутриведомственной бюрократии; и хроническую нехватку ресурсов. Мировой опыт указывает на возможные пути преодоления кризиса пенитенциарных систем. Во-первых, это опора на децентрализацию и вовлечение локальных сообществ и бывших осужденных в разработку реформ. Во-вторых, системная работа с персоналом: скандинавский опыт доказывает, что смена ценностей «внутрисистемной бюрократии»

возможна, но требует десятилетий и высокого статуса сотрудников. В-третьих, экономическая аргументация: пробация обходится дешевле содержания в учреждениях, что становится весомым доводом для экономики. Наконец, давление международных организаций (Комитет ООН против пыток) остается критическим фактором, способным открыть «окно возможностей» там, где внутренние механизмы заблокированы. Синтез теоретической модели и сравнительного анализа позволяет не только глубже понять причины неудач реформ, но и сформулировать стратегии их преодоления, адаптированные к специфике конкретных стран.

Заключение

Проведенный анализ позволяет диагностировать состояние пенитенциарных реформ как хронический институциональный тупик. Его преодоление требует не фрагментарных законодательных новелл, а долгосрочной, системной трансформации институциональной среды. Ключевыми направлениями такой трансформации выступают: реформа системы профессиональной подготовки и мотивации персонала; создание действенных и независимых механизмов общественного контроля; гарантированное целевое бюджетное финансирование; и, формирование устойчивого политического консенсуса на высшем уровне, способного защитить реформу от ведомственного сопротивления и популистского давления.

Предложенный в работе интегративный подход может служить концептуальной основой для дальнейших сравнительных исследований, а также для разработки практических стратегий реформирования, адаптированных к специфике конкретных национальных пенитенциарных систем. Перспективным направлением дальнейшего анализа представляется углубленное изучение факторов, способствующих изменению ценностных ориентаций «внутрисистемной бюрократии», и роли цифровизации в преодолении информационной закрытости данной сферы.

Библиография

1. Баханова, Е. В. Общественный контроль системы исполнения наказаний: к определению содержания и особенностей применения / Е. В. Баханова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. – 2015. – № 4(30). – С. 95-104. – DOI 10.15688/jvolsu7.2015.4.12.
2. Гончаров, П. К. Политический процесс: сущность и содержание / П. К. Гончаров // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 2. – С. 78-86.
3. Дятлов, Ю. Н. Основные этапы процесса трудовой адаптации осужденных к лишению свободы / Ю. Н. Дятлов, В. В. Нотченко // Экономика труда. – 2021. – Т. 8, № 1. – С. 67-78. – DOI 10.18334/et.8.1.111377.
4. Интернет-источник: Большой казенный дом, который построил президент. <https://www.kommersant.ru/doc/5875366>
5. Новиков, А. В. Проблема политической ответственности в аспекте пенитенциарного кризиса Великобритании / А. В. Новиков, А. С. Елагина // Теории и проблемы политических исследований. – 2025. – Т. 14, № 12-1. – С. 44-52. – DOI 10.34670/AR.2026.72.57.005.
6. Новиков, А. В. Подходы к применению критериев дидактической эффективности в образовательном процессе / А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая // Педагогический журнал. – 2020. – Т. 10, № 5-1. – С. 248-254. – DOI 10.34670/AR.2020.64.53.024.
7. Новиков А.В., Трансформация института пенитенциарной изоляции в механизм управления социальными последствиями бедности: теоретическая концепция Л. Вакана // Теории и проблемы политических исследований. 2026. Том 15. № 1-1. DOI: 10.34670/AR.2026.68.57.003
8. Шумов, П. В. Миссия пенитенциарной системы в гуманизации наказания в обзоре зарубежного опыта / П. В. Шумов, М. С. Чистяков // Вестник Российского университета кооперации. – 2025. – № 1(59). – С. 91-98.
9. Anison H. The role of storylines in penal policy change // Punishment & Society. – 2022. – Т. 24. – № 3. – С. 387-409.
10. Barkow R. E. Prisoners of politics: Breaking the cycle of mass incarceration. – Belknap Press, 2019.
11. Davidson H. S. Political processes in prison education: A history // Journal of Correctional Education. – 1997. – С. 136-141.

12. Froment J. C. Penitentiary Reform: Timeless Debates, Cyclical Changes //Droit et société. – 2011. – T. 78. – C. 371.
13. Lažetić G., Mujoska-Trpevska E. Contemporary Issues in the Penitentiary System of the //Contemporary Issues in Global Criminal Justice. – 2022.
14. Lucken K. The dynamics of penal reform //Crime, Law and Social Change. – 1996. – T. 26. – №. 4. – C. 367-384.
15. Morris V. The role of reform in revolutionary struggles: Advancing imaginable, semi-imaginable, and unimaginable reforms to work towards prison abolition //Contemporary Justice Review. – 2023. – T. 26. – №. 2. – C. 200-223.
16. Pillsbury S. H. Understanding penal reform: The dynamic of change //J. Crim. L. & Criminology. – 1989. – T. 80. – C. 726.
17. Schoenfeld H., Campbell M. C. Early 21st century penal reform: A comparative analysis of four states' responses to the problems of mass incarceration //Law & Policy. – 2023. – T. 45. – №. 4. – C. 482-506.– C. 245.
18. Tonry M. Punishments, politics, and prisons in Western countries //Crime and Justice. – 2022. – T. 51. – №. 1. – C. 7-57.

Aspects of Penal Policy in the Implementation of Penitentiary Reforms: World Experience in the Study of the "Political Cycle" Theory

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Member of the Russian Union of Journalists (Moscow regional branch);
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the conceptualization of the causes of the chronic crisis in the reform of penitentiary systems. It is shown that the high degree of closedness and resilience of professional subcultures in this sphere determine the systematic gap between the declared goals of transformations and their actual results. The purpose of the work is to identify patterns and institutional obstacles that arise in the process of implementing penal policy. The methodological basis of the study is formed by the provisions of the political cycle theory, which makes it possible to trace the distortion of the initial demand for humanization at various stages of the management cycle. Based on an analysis of world experience (the Scandinavian "normalization" model, Latin American populism, post-Soviet practices), universal barriers and success factors for reforms are identified. The conclusion is substantiated that overcoming institutional limitations requires a long-term transformation of the institutional environment, including reform of personnel training and strengthening mechanisms of public control.

For citation

Novikov A.V. (2026) Aspekty ugovovno-ispolnitel'noy politiki v realizatsii penitentsiarnykh reform: mirovoy opyt v issledovanii teorii "politicheskogo tsikla" [Aspects of Penal Policy in the Implementation of Penitentiary Reforms: World Experience in the Study of the "Political Cycle" Theory]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 15 (2A), pp. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2026.35.98.017

Keywords

Penal system, penitentiary reform, political cycle, humanization of punishments, incarceration, world experience, implementation gap, probation.

References

1. Bahanova, E. V. Obshchestvennyj kontrol' sistemy ispolneniya nakazaniy: k opredeleniyu sodержaniya i osobennostej primeneniya / E. V. Bahanova // Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya. Sociologiya i social'nye tekhnologii. – 2015. – № 4(30). – S. 95-104. – DOI 10.15688/jvolsu7.2015.4.12.
2. Goncharov, P. K. Politicheskij process: sushchnost' i sodержanie / P. K. Goncharov // Social'no-gumanitarnye znaniya. – 2018. – № 2. – S. 78-86.
3. Dyatlov, Yu. N. Osnovnye etapy processa trudovoj adaptacii osuzhdennykh klisheniyu svobody / Yu. N. Dyatlov, V. V. Notchenko // Ekonomika truda. – 2021. – T. 8, № 1. – S. 67-78. – DOI 10.18334/et.8.1.111377.
4. Internet-istochnik: Bol'shoj kazennyj dom, kotoryj postroil prezident. <https://www.kommersant.ru/doc/5875366>
5. Novikov, A. V. Problema politicheskoy otvetstvennosti v aspekte penitencijarnogo krizisa Velikobritanii / A. V. Novikov, A. S. Elagina // Teorii i problemy politicheskikh issledovanij. – 2025. – T. 14, № 12-1. – S. 44-52. – DOI 10.34670/AR.2026.72.57.005.
6. Novikov, A. V. Podhody k primeniyu kriteriev didakticheskoy effektivnosti v obrazovatel'nom processe / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // Pedagogicheskij zhurnal. – 2020. – T. 10, № 5-1. – S. 248-254. – DOI 10.34670/AR.2020.64.53.024.
7. Novikov A.V., Transformaciya instituta penitencijarnoj izoljacii v mekhanizm upravleniya social'nymi posledstviyami bednosti: teoreticheskaya koncepciya L. Vakana // Teorii i problemy politicheskikh issledovanij. 2026. Tom 15. № 1-1. DOI: 10.34670/AR.2026.68.57.003
8. Shumov, P. V. Missiya penitencijarnoj sistemy v gumanizacii nakazaniya v obzore zarubeznogo opyta / P. V. Shumov, M. S. Chistyakov // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperacii. – 2025. – № 1(59). – S. 91-98.
9. Annison H. The role of storylines in penal policy change // Punishment & Society. – 2022. – T. 24. № 3. S. 387-409.
10. Barkow R. E. Prisoners of politics: Breaking the cycle of mass incarceration. – Belknap Press, 2019.
11. Davidson H. S. Political processes in prison education: A history // Journal of Correctional Education. 1997. S. 136-141.
12. Froment J. C. Penitentiary Reform: Timeless Debates, Cyclical Changes // Droit et société. – 2011. – T. 78. – S. 371.
13. Lažetić G., Mujoska-Trpevska E. Contemporary Issues in the Penitentiary System of the // Contemporary Issues in Global Criminal Justice. – 2022.
14. Lucken K. The dynamics of penal reform // Crime, Law and Social Change. – 1996. – T. 26. – № 4. – S. 367-384.
15. Morris V. The role of reform in revolutionary struggles: Advancing imaginable, semi-imaginable, and unimaginable reforms to work towards prison abolition // Contemporary Justice Review. – 2023. – T. 26. – № 2. – S. 200-223.
16. Pillsbury S. H. Understanding penal reform: The dynamic of change // J. Crim. L. & Criminology. 1989. T. 80. S. 726.
17. Schoenfeld H., Campbell M. C. Early 21st century penal reform: A comparative analysis of four states' responses to the problems of mass incarceration // Law & Policy. – 2023. – T. 45. – № 4. – S. 482-506. – S. 245.
18. Tony M. Punishments, politics, and prisons in Western countries // Crime and Justice. 2022. T. 51. № 1. S. 7-57.