

УДК 159.947.2

## Проблема свободы воли и нейропсихология

**Мишура Александр Сергеевич**

Научный сотрудник,  
Институт рефлексивной психологии творчества  
и гуманизации образования,  
129366, Россия, Москва, ул. Ярославская, 13;  
e-mail: a-editor@yandex.ru

### Аннотация

В статье рассматривается связь между проблемой свободы воли в современной аналитической философии и исследованиями в области нейропсихологии и нейронауки. В первой части дается краткий обзор позиций по вопросу о свободе воле, принципов их классификации, основных проблем и задач, которые перед ними стоят. Во второй части на примере эксперимента Бенджамина Либета демонстрируется с одной стороны принципиальная ограниченность и проблематичность использования данных нейронауки и нейропсихологии в области философских дискуссий, с другой стороны их ценность для развития философских теорий свободы воли.

### Ключевые слова

Аналитическая философия, философия сознания, свобода воли, психология, нейропсихология, нейронаука, Либет, метафизика, воля, антропология.

### Введение

Развитие науки меняет наши представления о свободе воли. При-

знание роли бессознательных процессов, управляющих поведением, автоматизмы, обнаруженные даже в высших областях человеческой

деятельности<sup>1</sup>, разница между намерениями и действиями<sup>2</sup>, нейрофизиологические механизмы, которые определяют наши решения<sup>3</sup>, все эти явления оставляют крайне мало пространства для деятельности свободного субъекта. Многие ученые<sup>4</sup> и философы<sup>5</sup> стали утверждать, что человеку нужно перестать мнить себя свободным и обратить внимание на научные факты, которые якобы неопровержимо указывают на его детерминированность физиологическими процессами и социальным окружением.

Проблема свободы воли теснейшим образом связана с вопросами этики, функционирования пенитен-

циарной системы, моральной ответственности человека за свои поступки. И действительно, можно ли винить человека за его действия, если он не обладал свободой воли при их совершении? Если он не мог поступить иначе? В такой перспективе неизбежно возникает столкновение со сложными этическими противоречиями. С одной стороны, люди оценивают некоторые поступки как очевидно аморальные, с другой, должны признать их необходимым следствием самого устройства мира. Отсюда можно произвести далеко идущие заключения об устройстве нашего мира с точки зрения традиционных нравственных установок и эффективных стратегиях поведения в подобном мире. В таком случае свобода воли может рассматриваться как полезная, и даже необходимая иллюзия человечества.<sup>6</sup> И действительно, признание отсутствия подлинной свободы воли ведет к существенному изменению в поведении: люди становятся более склонными рассматривать свое поведение с прагматической точки зрения, более склонными к аморальным поступкам.<sup>7</sup> С другой

1 Bargh J.A., Ferguson, M.L. Beyond behaviorism: On the automaticity of higher mental processes // *Psychological Bulletin*. – 2000. – No. 126. – Pp. 92-945.

2 Wegner D.M. *The illusion of conscious will*. – Cambridge, MA: MIT Press, 2002. – 419 p.

3 Crick F. *The astonishing hypothesis: The scientific search for the soul*. – New York: Simon & Schuster, 1994. – 336 p.

4 Bargh J.A. Free will is un-natural // J. Baer, J. C. Kaufman R. F. Baumeister. *Are we free? Psychology and free will*. – Oxford, UK: Oxford University Press, 2008. – Pp. 128-154; Blackmore S. *The meme machine*. – Oxford, UK: Oxford University Press, 1999. – 288 p.

5 Churchland P.M. *The engine of reason, the seat of the soul: A philosophical journey into the brain*. – Cambridge, MA: MIT Press, 1995. – 324 p.

6 Smilansky S. *Free will and illusion*. – New York: Oxford University Press, 2000. – 344 p.

7 Vohs K.D., Schooler J.W. *The Value of Believing in Free Will: Encouraging*

стороны, меняется отношение к преступникам и преступлениям в сторону большей терпимости.<sup>8</sup>

Влияние научной и философской картины мира на конкретное поведение людей в социуме заставляет более ответственно и детально изучить те данные, которые представляются в качестве доказательства отсутствия у человека свободы воли. Необходимо понять, что они в действительности нам сообщают, а что является в той или иной степени интерпретацией результатов научных экспериментов. Если результаты проведенного эксперимента проверяются посредством других экспериментов, а также анализа его дизайна и архитектуры, то интерпретации представляют собой принципиально иную область: возможны различные интерпретации, в том числе противоположенные, которые при этом корректно объясняют результаты эксперимента. Одной из существенных проблем в изучении свободы воли с точки зрения нейро-

физиологии является постоянно существующая возможность объяснить то или иное физическое явление посредством различных схем. Между тем зачастую выбирается лишь одно из возможных объяснений, в то время как другие либо не рассматриваются в принципе, либо о них говорится лишь мимоходом. При этом естественная тяга ученых к поиску причинно-следственных связей в данном случае является важным психологическим фактором, влияющим на «чистоту» исследования, поскольку вопрос о свободе воли напрямую связан с жесткостью причинно-следственных связей и сферой их действительности. Если рассматривать свободу воли как свободу от детерминации, наука скорее склонна её отрицать, поскольку не способна работать в пространстве, где нельзя устанавливать причинно-следственные зависимости. Другой важной проблемой является конкретная интерпретация понятия свободы воли. В зависимости от того, что понимается под этим словосочетанием, будут меняться взгляды на её совместимость или несовместимость с различными картинами мира, а также на ту роль, которую играет представление о собственной свободе в сознании каждого конкретного человека.

---

a Belief in Determinism Increases Cheating // *Psychological Science*. – 2008. – No. 19(1). – Pp. 49-54.

8 Greene J., Cohen J. For the law, neuroscience changes nothing and everything // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B. Biological Sciences*. – 2004. – No. 359(1451). – Pp. 1775-1785.

В данной работе мы рассмотрим проблему свободы воли в контексте современной аналитической философии и нейронауки. Первый раздел будет посвящен краткому описанию концептуального поля и существующих среди аналитических философов позиций по вопросу свободы воли. Это необходимо, чтобы понять ту роль, которую данные нейронауки играют в развитии дискуссии между философами. Во втором разделе мы рассмотрим наиболее известные эксперименты ученых, прежде всего, эксперимент Б. Либета<sup>9</sup>, который оказал наибольшее влияние на философов, и те следствия, которые пытаются вывести из него в отношении проблемы свободы воли.

### **Дискуссия о свободе воли в современной аналитической философии**

В современной аналитической философии присутствует то, что можно охарактеризовать как дисперсную программу философской антропологии. Разрабатывается множество тем

и вопросов, напрямую относящиеся к философскому познанию человека, которые сами аналитики обычно исследуют, не пытаясь создать какую-либо целостную картину человеческого существа. К примеру, важнейшей темой аналитической философии сознания является проблема отношения сознания и мозга, которая активно разрабатывается множеством философов и ученых и теснейшим образом связана с вопросом о свободе воли. Наиболее известными фигурами здесь являются Д. Деннет,<sup>10</sup> Дж. Сёрл<sup>11</sup>, Д. Чалмерс<sup>12</sup>. Необходимо отметить, что современная аналитическая философия в целом предельно фрагментирована, разделе-

---

10 Основная работа Д. Деннета по проблеме свободы воли: Dennett D. *Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Having*. – Cambridge, MA: MIT Press, 2004. – 200 p.

11 По проблеме свободы воли см.: Searle J. *Minds, Brains and Science*. – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1986. – 107 p.; Searle J.R. *Freedom and Neurobiology: Reflections on Free Will, Language, and Political Power*. – New York: Columbia University Press, 2007. – 128 p.; Searle J.R. *The Mystery of Consciousness*. 1st ed. – New York: New York Review Books, 1990. – 224 p.

12 Чалмерс больше всего известен как автор термина «трудная проблема сознания», см.: Chalmers D. *Facing up to the problem of consciousness // Journal of Consciousness Studies*. – 1995. – No. 2(3). – Pp. 200-219.

---

9 Libet B. *Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action // Behavioral Brain Sciences*. – 1985. – No. 8. – Pp. 529-566.

на на огромное количество позиций, различия между которыми зачастую едва ли можно считать фундаментальными. Подобная фрагментарность относится и к сфере дискуссий по вопросу о свободе воли. Каждая точка зрения предлагает собственное видение, в той или иной степени содержательное и проработанное. С одной стороны, такое многообразие оказывается ценным, поскольку в нем удастся обнаружить огромное количество интересных аргументов, интуиций и концепций. С другой стороны, подобное состояние делает практически невозможным достижение консенсуса среди философов, для этого была бы необходима совершенная иная концептуальная база, которая позволила бы соединить различные подходы, используя их фундаментальные интуиции в рамках целостной философии человека.

С нашей точки зрения, проблема свободы воли является важнейшей частью того, что мы выше назвали «дисперсной» философской антропологией. Она аккумулирует в себе проблемы философии сознания, прежде всего проблему отношения сознания и мозга, роли сознания в принятии решения и в целом деятельности человека. Кроме того, аналитические философы

традиционно наиболее активно обращаются к методам философии языка, это особенно эффективно в том, что касается различных интерпретаций самого понятия свободы воли и формулировки её условий. Помимо этого, проблема свободы воли непосредственно связана с исследованиями в области аналитической философии действия, здесь для исследователей важны критерии определения свободного действия и в целом его структура. Одна из главных тем, проблематизируемых исследователями свободы воли, – моральная ответственность за собственные поступки, относится к области этики. Ответ на вопрос: «Есть ли у человека свобода воли?» напрямую касается работы важнейших общественных институтов, к примеру, пенитенциарной системы. В зависимости от того, обладает ли преступник свободой воли, общество может выбирать различные стратегии реакции на преступления и обращения с преступником. Возможно ли «стать на путь исправления», или человек не может измениться – нельзя ответить на эти вопросы, не решив, обладаем ли мы свободой. Кроме того, вера в свободу воли оказывает прямое влияние на этическое поведение человека, как и отсутствие таковой. Помимо

этого, исследования свободы воли часто обращаются к данным естественных наук, физике (особенно в области квантовой механики), и в особенности к нейронауке, на чем мы остановимся подробнее в следующем разделе.

Важно сказать, что задача, которую еще в начале века поставил М. Шелер в своем докладе «Положение человека в космосе»<sup>13</sup> по-прежнему актуальна: до сих пор у философов нет целостного понимания человека и его места в мире. Ответ на вопрос о свободе воли является важным шагом в построении подлинной философской антропологии, что, в свою очередь, составляет важнейшую часть философии вообще. Аналитические философы предложили концептуальную и теоретическую канву, которая стимулирует мышление о проблемах свободы воли и выводит через них на вопросы о природе и сущности человека, а с ними и к проблематике философской антропологии. Однако текущее состояние исследований в аналитической философии человека нельзя считать удовлетворительным,

---

13 Шелер М. Положение человека в Космосе / Пер. А. Филиппова // Проблема человека в западной философии: Переводы / Сост. и послесл. П. С. Гуревича; общ. ред. Ю. Н. Попова. — М.: Прогресс, 1988. — С. 31-95.

что заставляет искать новые пути развития дискуссии, обращаться к континентальной философской традиции и использовать несвойственные аналитикам методы и понятия.

Общее поле позиций по вопросу о свободе воли, существующее в современной аналитической философии чаще всего рассматривается посредством классификации, которую предложил Питер ван Инваген.<sup>14</sup> Отдельные понятия в её составе были сформированы и до работы ван Инвагена, с этим связана определенная контринтуитивность подразделения, на которой мы кратко остановимся далее. В основе этой классификации теорий свободы воли лежит два вопроса. Во-первых, детерминирован ли мир законами природы, или в нем есть место неопределенности и вероятности, а, следовательно, индетерминизму. Во-вторых, совместима ли свобода с детерминизмом. Эти вопросы образуют проблемное поле, в рамках которого можно классифицировать большинство точек зрения существующих в аналитической философии по вопросу о свободе воли. Важно сказать, что подобный подход много раз

---

14 van Inwagen P. An Essay on Free Will. — Oxford: Oxford University Press. 1983. — 248 p.

подвергался критике, в том числе со стороны психологов.<sup>15</sup> Сторонники совместимости свободы воли и детерминизма называются компатибилистами (от слова *compatible* – совместимый), сама группа теорий, соответственно, компатибилизмом. Исторически эту точку зрения представляли такие философы как Т. Гоббс, Д. Юм и Дж. Ст. Милль. Ведущими теоретиками компатибилизма в аналитической философии являются Д. Деннет, Дж. Сمارт<sup>16</sup>, Г. Франкфурт, Дж. Фишер, Г. Вотсон<sup>17</sup>. Компатибилизм также разделяется на несколько позиций. Это, во-первых, простой компатибилизм<sup>18</sup>, который пытается доказать совместимость свободы воли и детерминизма. Во-вторых, полукомпатибилизм (*semi-compatibilism*), который утверждает

совместимость моральной ответственности (но не свободы воли) с детерминизмом.<sup>19</sup> В-третьих, так называемые «иерархические» (*mesh*) теории, в рамках которых различаются разные уровни мотиваций, во взаимодействии которых и возникает свобода воли.<sup>20</sup> В последнее время особенно активно развиваются именно иерархические теории свободы воли, которые имеют давнюю историю и присутствуют уже в размышлениях Платона о человеческой душе, достаточно вспомнить образ колесницы в «Федре». Черного и белого коней можно сравнить различными системами мотивации, однако характерно, что компатибилисты отказываются видеть возницу, в чем нельзя упрекнуть самого Платона.

Сторонники несовместимости свободы воли и детерминизма называются инкомпатибилистами и также подразделяются на несколько направлений. Эта часть классификации и является несколько проблематичной, поскольку инкомпатибилисты могут как признавать свободу воли,

15 Bandura A. Reconstual of “free will” from the agentic perspective of social cognitive theory // J. Baer, J. C. Kaufman, R. F. Baumeister. Are we free?: Psychology and free will. – Oxford, UK: Oxford University Press, 2008. – Pp. 86-127.

16 Smart J.J.C. Free-Will, Praise and Blame // *Mind*. – 1961. – No. 70. – Pp. 291-306; Smart J.J.C., Haldane J. *Atheism and Theism*. – Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2003. – 270 p.

17 Watson G. Free agency // *Journal of Philosophy*. – 1975. – No. 72. – Pp. 205-220.

18 Прежде всего это позиция Д. Деннета, см. Dennett D. *Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Having*. – Cambridge, MA: MIT Press, 2004. – 200 p.

19 Fischer J.M. *The metaphysics of free will: an essay on control*. – Cambridge, Mass.: Blackwell, 1994. – 284 p.

20 Frankfurt H. Freedom of the Will and the Concept of a Person // *Journal of Philosophy*. – 1971. – No. 68. – Pp. 5-20; Wolf S. *Asymmetrical Freedom* // *Journal of Philosophy*. – 1980. – No. 77. – Pp. 157-166.

так и отрицать её. К инкомпатибилистам относятся сторонники жесткого детерминизма, которые согласны с тезисами детерминизма и отрицают свободу воли. Основными фигурами здесь являются Т Хендрих<sup>21</sup>, Г. Стросон<sup>22</sup>, Д. Перебум<sup>23</sup> и С. Смайлански<sup>24</sup>. Особенностью этого направления является вариативность мнений по проблеме детерминизма и склонность к агностицизму в этой области, основой всех подобных теорий является отрицание свободной воли. Вторая «разновидность» инкомпатибилизма – либертарианство (никак не связано с политическим либертарианством). Либертарианцами в дискуссиях о свободе воле называются те философы, которые отрицают тезисы детерминизма и пытаются доказать существование свободы воли в рамках индетерминистической вселенной. Основными фигурами здесь

являются такие философы как К. Гине, Р. Кейн, Р. Кларк, Т. О'Коннор. Общей основой всех либертарианских теорий свободы воли является, во-первых, принятие индетерминизма в естествознании, во-вторых, доказательство несовместимости свободы воли и детерминизма, в-третьих, доказательство существования свободы воли. Р. Кейн предложил схему «горы инкомпатибилизма», которую должен пройти каждый либертарианец.<sup>25</sup> Восходя по ней, он должен доказать несовместимость свободы воли и детерминизма, спускаясь со склона построить адекватную теорию свободы воли для индетерминистической вселенной. Суть доказательств несовместимости свободы воли и детерминизма сводится к формулировке условий свободы, которые не могут быть выполнены в случае детерминированности нашего мира. Суть создания теории свободы воли для индетерминистической вселенной касается обоснования рационального контроля и связи сознания и действия агента.

Всю массу современных либертарианских концепций свободы воли можно разделить на три направления:

- 21 Honderich T. *Essays on Freedom of Action*. – London: Routledge, 1973. – 215 p.; Honderich T. *How Free Are You? The Determinism Problem*. 2nd ed. – Oxford: Oxford University Press, 2002. – 184 p.
- 22 Strawson G. *Freedom and Belief*. – Oxford: Clarendon Press, 1986. – 339 p.
- 23 Pereboom D. *Determinism al Dente // Nous*. –1995. – No. 29. – Pp. 21-45.
- 24 Smilansky S. *Free will and illusion*. – New York: Oxford University Press, 2000. – 344 p.

- 25 Kane R. *A Contemporary Introduction to Free Will*. – New York: Oxford University Press, 2005. – 208 p.

1) Простой индетерминизм; 2) Казуальный индетерминизм; 3) Агентные теории. В рамках данной работы не имеет смысла описывать каждое из этих направлений подробно, тем более отдельные концепции в их рамках, учитывая, что они делятся на другие направления и отличаются в самых тонких деталях. Ниже будут обрисованы лишь их общие контуры.

Суть простого индетерминизма в том, что свободное действие есть некоторое «событие», явление (event), которое никак не связано причинно-следственными связями с мотивами и желаниями агента. Оно просто происходит (happens). Карл Гине<sup>26</sup>, самый влиятельный сторонник простого индетерминизма говорит о явлении, обладающем особым качеством «actish phenomenal quality» – действие феноменально переживается человеком как нечто, что он делает сам, в отличии от

страдательных переживаний, когда нечто с ним происходит. Этот подход, пожалуй, самый трудно-доказуемый и спорный, но он улавливает некоторые очень важные свойства свободного волеизъявления, которые, кстати, упускаются другими либертарианцами.

Казуальный индетерминизм связывает свободное действие с предшествующими события в психике индивида, внутренним диалогом, мотивами и желаниями посредством причинно-следственной связи. Однако особенностью здесь является индетерминистическая логика протекания процесса. Прошлое является причиной свободного действия, но не влечет его с необходимостью. Подобную идею можно найти уже у Лейбница, обычно она формулируется следующим образом: мотивы могут склонять без принуждения. Таким образом, философы пытаются с одной стороны утвердить свободный характер действия, с другой стороны показать её связь с мотивами индивида. Этот подход во многом опирается на разработки в философии науки, а именно в области логики индетерминистических процессов. Ведущим представителем этого направления является Роберт Кейн, самый влиятельный

26 Ginet C. Reasons Explanations of Action: An Incompatibilist Account // *Philosophical Perspectives*. – 1989. – No. 3. – Pp. 17-46; Ginet C. On Action. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 159 p.; Ginet C. Freedom, Responsibility, and Agency // *Journal of Ethics*. – 1997. – No. 1. – Pp. 85-98; Ginet C. Reasons Explanations of Action: Causalist versus Noncausalist Accounts // *The Oxford Handbook of Free Will* / ed. Robert Kane. – New York: Oxford University Press, 2002. – Pp. 386-405.

либертарианец последних десятилетий.<sup>27</sup>

Агентные теории свободной воли являются наиболее знакомыми для философов континентальной традиции и имеют давнюю традицию, самой влиятельной исторической фигурой здесь является Декарт. В рамках аналитической традиции большое влияние на современных исследователей оказал современник Юма Т. Рид. Суть этой группы теорий заключается в том, что существует субстанция – субъект, Я, которое является *causa sui*, первопричиной, переводчиком свободного действия. Такой агент-субстанция начинает новые причинно-следственные цепочки и не обусловлен прошлым и законами природы. Конечно, здесь особенно отчетливо встает вопрос: «чем является такой агент?», можем ли мы вообще допустить нечто подобное с учетом данных, которые нам предоставляют специальные науки, где может на-

ходиться субстанция субъекта? Хотя декартовский призрак в машине, *res cogitans* в глазах аналитиков выглядит крайне сомнительно, это направление получило свое развитие в рамках современной аналитической философии и представлено такими философами как Р. Чисхолм<sup>28</sup>, Т. О'Коннор<sup>29</sup>, Р. Кларк<sup>30</sup>.

На сегодняшний день точка зрения компатибилизма является суще-

27 Kane R. *Free Will and Values*. – Albany: SUNY Press, 1985. – 229 p.; Kane R. *The Significance of Free Will*. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – 280 p.; Kane R. *Responsibility, Luck, and Chance* // *Journal of Philosophy*. – 1999. – No. 5(96). – P. 225; Kane R. *Free Will*. – Oxford: Wiley-Blackwell, 2001. – 328 p.; Kane R. *A Contemporary Introduction to Free Will*. – New York: Oxford University Press, 2005. – 208 p.

- 28 Chisholm R.M. *The Agent as Cause* // *In Action Theory* / ed. Myles Brand and Douglas Walton. – Dordrecht: D. Reidel, 1976. – Pp. 199-211; Chisholm R.M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. – La Salle: Open Court, 1976. – 232 p.
- 29 O'Connor T. *Agent Causation* // *In Agents, Causes, and Events: Essays on Indeterminism and Free Will* / ed. Timothy O'Connor. – New York: Oxford University Press, 1995. – Pp. 173-200; O'Connor T. *Why Agent Causation?* // *Philosophical Topics*. – 1996. – No. 24(2). – Pp. 143-158; O'Connor T. *Causality, Mind, and Free Will* // *Philosophical Perspectives*. – 2000. – No. 14. – Pp. 105-117.
- 30 Clarke R. *Toward a Credible Agent-Causal Account of Free Will* // *Nous*. – 1993. – No. 27. – Pp. 191-203; Clarke R. *Agent Causation and Event Causation in the Production of Free Action* // *Philosophical Topics*. – 1996. – No. 2(24). – Pp. 19-48; Clarke R. *Free Choice, Effort, and Wanting More* // *Philosophical Explorations*. – 1999. – No. 2. – Pp. 20-41; Clarke R. *Libertarian Views: Critical Survey of Noncausal and Event-Causal Accounts of Free Agency* // *The Oxford Handbook of Free Will* / ed. Robert Kane. – New York: Oxford University Press, 2002. – Pp. 356-385.

ственно более популярной среди аналитических философов. Однако сама по себе предельная фрагментированность позиций косвенно свидетельствует об отсутствии убедительных доказательств у какой-либо из сторон. Одним из источников таких доказательств могут стать данные нейронауки, к которым мы и обратимся далее.

### **Свобода воли и нейронаука**

В 1968 году британские психологи Элизабет Ворингтон и Лоренс Вайскранц провели следующий эксперимент: они показывали серию слов людям, имевшим травмы мозга, которые вызывают амнезию. Участники эксперимента, соответственно, не могли запомнить показанных им слов. Однако когда затем ученые показывали им первые три буквы забытых ими слов и просили продолжить слово, подопытные «свободно» составляли именно те слова, которые им показывали раньше. Таким образом, они не имели сознательного доступа к информации, не могли вспомнить, однако сама по себе эта информация сохранилась в их мозге и оказывала влияние на их выбор.<sup>31</sup> Это лишь один

из многих опытов, в рамках которых ученые стремятся показать, как процессы, скрытые для сознания, определяют нашу сознательную деятельность. В настоящий момент наиболее популярные эксперименты, посвященные исследованию проблемы связи между сознательным и бессознательным в человеке, между процессами, протекающими в мозге, и сознанием субъекта, относятся к области исследований нейронауки. Два самых влиятельных ученых в этой сфере – психолог Дэниэл Вегнер и нейрофизиолог Бенджамин Либет. В данном разделе мы рассмотрим проведенные ими эксперименты и те выводы, которые могут или не могут следовать из них в отношении проблемы свободы воли.

Б. Либет провел серию экспериментов, в ходе которых испытуемым предлагалось совершить простое движение, пошевелить пальцами и запомнить, глядя на циферблат с движущейся по кругу точкой, время, в которое они приняли решение. В это время Либет фиксировал их энцефалограмму. В результате он выявил, что перед самым движением, примерно за 550 мс в мозге происходит возбуждение нейронов в двигательной области

---

31 Warrington E., Weiskrantz L. A study of learning and retention in amnesic

---

patients // *Neuropsychologia*. – 1968. – No. 6. – Pp. 283-291.

коры головного мозга и только спустя 300 мс, т.е. примерно за 250 мс до действия человек осознает принятие решения его совершить. Основной тезис Либета состоит в том, что мозг «решает» осуществить действие, или, по крайней мере, готовится осуществить действие, до того как субъект осознает, что такое решение имеет место<sup>32</sup>, а, следовательно, если действие инициируется бессознательным, сознательная воля его не вызывает.<sup>33</sup> Контролю со стороны субъекта доступно только «право вето», возможность заблокировать решение, поступившее в сознание.<sup>34</sup> Пространство для свободы Либет оставлял в возможности вето, которая была ограничена примерно 100 мс, примерно с 150 мс до действия до 50 мс до действия. Важно подчеркнуть, что эксперименты Либета опираются на интроспективную оценку времени испытуемыми. Люди должны сами оценивать время в процессе эксперимента.

---

32 Libet B. Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action // Behavioral Brain Sciences. – 1985. – No. 8. – Pp. 536.

33 Libet B. Consciousness, free action and the brain // Journal of Consciousness Studies. – 2001. – No. 8. – P. 62.

34 Libet B. Mind time: The temporal factor in consciousness. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004. – Pp.137-149.

Дэниэл Вегнер предложил другой эксперимент: испытуемые перемещали манипулятором курсор на экране монитора и должны были останавливать его каждые 30 секунд на определенном изображении. После каждой остановки им испытуемым предлагалось оценить, насколько они уверены, что сами установили курсор или что это сделал экспериментатор. Испытуемые отвечали корректно лишь в 56% случаев. В другом эксперименте испытуемым предлагалось смотреть на чужие руки в перчатках, которые располагались там, где могли быть их руки, в этом случае испытуемые также с трудом могли оценить контроль над «своими руками». Таким образом, Вегнер пытался показать, что сознание контроля не является надежным индикатором его наличия, люди могут считать, что они действительно управляют своим поведением, в то время как на самом деле это лишь иллюзия.<sup>35</sup> Он демонстрировал, что сознательное ощущение контроля растет, когда наблюдаемые события соответствуют ожиданиям, которые были в сознании людей до этих событий.

В последующих исследованиях испытуемых просили оценить, когда

---

35 Wegner D.M. The illusion of conscious will. – Cambridge, MA: MIT Press. 2002. – 419 p.

они почувствовали первые признаки желаний совершить действие.<sup>36</sup> Сканирование мозга выявило возбуждение в трех небольших областях в коре головного мозга, которое предшествовало по времени самому действию на 250 мс, что совпадает с данными экспериментов Либета. Однако сознательная активность, сознание намерения в этом случае ассоциировалось с другими областями в коре головного мозга. Дальнейшие исследования пытались устранить искажения, которые накладывала интроспективная оценка в экспериментах Либета.<sup>37</sup> Однако, несмотря на изменяющийся дизайн экспериментов, все они продолжают развиваться примерно в одном направлении. Потому важно отметить те ограничения, которые накладывает подобное направление исследований, а также слабые места этих методов.

Во-первых, возрастание нейронной активности в мозге может иметь множество иных интерпретаций, нежели та, что предложил Либет. К примеру, это может быть связано не с принятием решения, а с concentra-

цией внимания на задаче, которую поставил экспериментатор.<sup>38</sup> Такая возможность не была устранена, более того, альтернативные интерпретации нейронной активности в принципе едва ли устранимы в силу сложности функционирования нашего мозга. В сознании человека постоянно присутствует некоторая множественность и её синтез, который нельзя жестко свести к одной мысли, одному намерению, одному решению. Кроме того, как было сказано, было доказано, что в процессе решения участвуют другие области в коре головного мозга, помимо двигательной области, что делает результаты Либета нуждающимися в дополнительном исследовании, прежде чем можно будет связать возбуждение нейронов с подготовкой к принятию решения, тем более с его принятием.<sup>39</sup> Во-вторых, решения, с которыми имеют дело экспериментаторы, являются мгновенными и максимально близкими во времени, т.е.

---

36 Lau H.C., Rogers R.D., Passingham R.E. On measuring the perceived onsets of spontaneous actions // *Journal of Neuroscience*. – 2006. – No. 26. – Pp. 7265-7271.

37 Там же.

---

38 Trevena J., Miller J. Brain preparation before a voluntary action: Evidence against unconscious movement initiation // *Consciousness and Cognition*. – 2010. – No. 19. – Pp. 447-456.

39 На эту тему см. также: Brass M., Haggard P. To do or not to do: The neural signature of self-control // *Journal of Neuroscience*. – 2007. – No. 27. – Pp. 9141-9145.

они находятся в самой ближайшей перспективе. В то время как многие наши решения растянуты во времени и сопровождаются процессами делиберации, сомнений и т.п., нельзя говорить, что нажатие кнопки может отвечать за любое решение. Более того даже нажатие кнопки сопровождается сложной деятельностью субъекта эксперимента, который должен запоминать время когда он принимает решение, помнить правила эксперимента, сосредотачивать внимания и совершать множество других действий, которые необходимо принимать во внимание, анализируя активность мозга. В-третьих, принятие решения его осознание не являются тождественными процессами. Так в недавнем исследовании М. Демюрге и его коллеги предложили различать два процесса: во-первых, волю осуществить действие, во-вторых, осознание этой воли, что привело к новым интересным экспериментальным данным.<sup>40</sup>

Необходимо отметить, что в целом сведение свободной деятельности человека к его осознанной деятельности является концептуальной

предпосылкой большинства исследований посвященных свободе воле в рамках нейронауки. Однако подобное допущение нуждается в тщательном философском анализе и не может приниматься произвольно. Кроме того, необходимо сказать, что далеко не все волевые акты сопровождаются актами принятия решения. Нельзя отождествлять свободную волю с принятием решения. Однако неререфлексивное принятие подобного отождествление также является регулярным явлением в существующих интерпретациях данных нейронауки. Далее необходимо обратить внимание на то, что большинство экспериментов необходимо опираются на интроспективные оценки испытуемых, между тем подобные измерения далеко не всегда обладают достаточной степенью точности, когда речь идет о миллисекундах. В качестве последнего замечания хотелось бы сказать, что даже в случае своей истинности эксперименты Либета не входят в противоречие с детально проанализированным опытом свободного действия. Когда мы решаем, к примеру, поднять руку, само воление нельзя сделать предметом созерцания в сознании, мы всегда как бы опаздываем сознанием за действием, однако подобное отставание сознания не сви-

40 Desmurget M., Reilly K.T., Richard N., Szathmari A., Mottolese C., Sirigu A. Movement intention after parietal cortex stimulation in humans // Science. – 2009. – No. 324(5928). – Pp. 811-813.

детельствует об отсутствии свободной воли. Скорее оно может говорить нам о том, что свободная воля не может стать предметом нашего сознания, но трансцендентна ему.

Таким образом, хотя возможности исследования мозга посредством современной техники поражают воображение, на данный момент нет оснований утверждать, что они решили проблему свободу воли, доказав её отсутствие. Однако это не умаляет их ценности, но скорее напротив придает достоинство подлинно научного знания.

### **Заключение**

С точки зрения автора данной работы, эксперименты нейронауки, относящиеся к проблемам свободе воли на текущем этапе, во-первых, предоставляют сведения только по очень специфическому кругу действий, доступных человеку. Во-вторых, нуждаются даже на этом уровне в серьезном изменении своего дизайна для устранения или операционализации тех допущений, которые сейчас принимаются без необходимых поправок в интерпретации данных экспериментов. В-третьих, данные полученные учеными не противоречат

опыту переживания свободной воли, как не противоречат и теоретическим основаниям наличия таковой. Много действительно осознается нами «постфактум», что, однако, не делает наши действия не свободными, сознание не равно пространству свободы. Здесь можно вспомнить идеи Л. Витгенштейна: наше сознание, по сути, изоморфно окружающему миру. Оно действует по его законам, если мир подчиняется детерминистическим закономерностям, о которых нам говорят естественные и социальные науки, то искать в сознании, которое является его частью свободу бесперспективно. При этом нельзя и недооценивать роль сознательной деятельности в жизни человека, её изучение имеет первостепенную значимость для большинства гуманитарных и естественных наук на современном этапе их развития. Для философии исследования сознания в области специальных наук в свою очередь предоставляют ценнейший материал для анализа и создания целостной концепции человека.

В заключение хотелось бы сказать, почему автором было выбрано данное направление работы, поскольку этот выбор непосредственно связан с интересом к философии человека. Если современная философия враща-

ется вокруг проблемы субъекта, то философский путь к нему, с нашей точки зрения, лежит именно через сущность субъекта, то, что отличает его от всего прочего в мире. Возвращаясь к постановке вопроса Шелером, нужно искать то, что делает значимым само понятие человека в том смысле, как оно противопоставлено всему прочему в природе. Если такой сущностью человека является свободная воля, её философский анализ является перво-степенной задачей. Важным доказа-

тельством такого фундаментального характера вопроса о свободе воли является тот факт, что для его решения необходимо разрабатывать множество областей как философского, так и научного познания, о чем мы уже писали выше. Нейронаука, как и другие науки в таком случае могут дать философам бесценный материал, который позволит, по крайней мере, понять насколько далеко простирается сфера действия физиологических законов и детерминизма вообще.

## Библиография

1. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Типы взаимодействия наук и методологические ориентации в психологии творчества и рефлексии // Наука о человеке. – М.: ИП АН СССР, 1990.
2. Шелер М. Положение человека в Космосе / Пер. А. Филиппова // Проблема человека в западной философии: Переводы / Сост. и послесл. П. С. Гуревича; общ. ред. Ю. Н. Попова. — М.: Прогресс, 1988. – С. 31-95.
3. Bandura A. Reconstual of “free will” from the agentic perspective of social cognitive theory // J. Baer, J. C. Kaufman, R. F. Baumeister. Are we free?: Psychology and free will. – Oxford, UK: Oxford University Press, 2008. – Pp. 86-127.
4. Bargh J.A. Free will is un-natural // J. Baer, J. C. Kaufman R. F. Baumeister. Are we free? Psychology and free will. – Oxford, UK: Oxford University Press, 2008. – Pp. 128-154.
5. Bargh J.A., Ferguson, M.L. Beyond behaviorism: On the automaticity of higher mental processes // Psychological Bulletin. – 2000. – No. 126. – Pp. 92-945.
6. Blackmore S. The meme machine. – Oxford, UK: Oxford University Press, 1999. – 288 p.

7. Brass M., Haggard P. To do or not to do: The neural signature of self-control // *Journal of Neuroscience*. – 2007. – No. 27. – Pp. 9141-9145.
8. Chalmers D. Facing up to the problem of consciousness // *Journal of Consciousness Studies*. – 1995. – No. 2(3). – Pp. 200-219.
9. Chisholm R.M. *Person and Object: A Metaphysical Study*. – La Salle: Open Court, 1976. – 232 p.
10. Chisholm R.M. The Agent as Cause // *In Action Theory* / ed. Myles Brand and Douglas Walton. – Dordrecht: D. Reidel, 1976. – Pp. 199-211.
11. Churchland P.M. *The engine of reason, the seat of the soul: A philosophical journey into the brain*. – Cambridge, MA: MIT Press, 1995. – 324 p.
12. Clarke R. Agent Causation and Event Causation in the Production of Free Action // *Philosophical Topics*. – 1996. – No. 2(24). – Pp. 19-48.
13. Clarke R. Free Choice, Effort, and Wanting More // *Philosophical Explorations*. – 1999. – No. 2. – Pp. 20-41.
14. Clarke R. Libertarian Views: Critical Survey of Noncausal and Event-Causal Accounts of Free Agency // *The Oxford Handbook of Free Will* / ed. Robert Kane. – New York: Oxford University Press, 2002. – Pp. 356-385.
15. Clarke R. Toward a Credible Agent-Causal Account of Free Will // *Nous*. – 1993. – No. 27. – Pp. 191-203.
16. Crick F. *The astonishing hypothesis: The scientific search for the soul*. – New York: Simon & Schuster, 1994. – 336 p.
17. Dennett D. *Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Having*. – Cambridge, MA: MIT Press, 2004. – 200 p.
18. Desmurget M., Reilly K.T., Richard N., Szathmari A., Mottolese C., Sirigu A. Movement intention after parietal cortex stimulation in humans // *Science*. – 2009. – No. 324(5928). – Pp. 811-813.
19. Fischer J.M. *The metaphysics of free will: an essay on control*. – Cambridge, Mass.: Blackwell, 1994. – 284 p.
20. Frankfurt H. Freedom of the Will and the Concept of a Person // *Journal of Philosophy*. – 1971. – No. 68. – Pp. 5-20.
21. Ginet C. Freedom, Responsibility, and Agency // *Journal of Ethics*. – 1997. – No. 1. – Pp. 85-98.
22. Ginet C. *On Action*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – 159 p.

23. Ginet C. Reasons Explanations of Action: An Incompatibilist Account // *Philosophical Perspectives*. – 1989. – No. 3. – Pp. 17-46.
24. Ginet C. Reasons Explanations of Action: Causalist versus Noncausalist Accounts // *The Oxford Handbook of Free Will* / ed. Robert Kane. – New York: Oxford University Press, 2002. – Pp. 386-405.
25. Greene J., Cohen J. For the law, neuroscience changes nothing and everything // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B. Biological Sciences*. – 2004. – No. 359(1451). – Pp. 1775-1785.
26. Honderich T. *Essays on Freedom of Action*. – London: Routledge, 1973. – 215 p.
27. Honderich T. *How Free Are You? The Determinism Problem*. 2nd ed. – Oxford: Oxford University Press, 2002. – 184 p.
28. Kane R. *A Contemporary Introduction to Free Will*. – New York: Oxford University Press, 2005. – 208 p.
29. Kane R. *Free Will and Values*. – Albany: SUNY Press, 1985. – 229 p.
30. Kane R. *Free Will*. – Oxford: Wiley-Blackwell, 2001. – 328 p.
31. Kane R. Responsibility, Luck, and Chance // *Journal of Philosophy*. – 1999. – No. 5(96). – P. 225.
32. Kane R. *The Significance of Free Will*. – Oxford: Oxford University Press, 1996. – 280 p.
33. Lau H.C., Rogers R.D., Passingham R.E. On measuring the perceived onsets of spontaneous actions // *Journal of Neuroscience*. – 2006. – No. 26. – Pp. 7265-7271.
34. Libet B. Consciousness, free action and the brain // *Journal of Consciousness Studies*. – 2001. – No. 8. – Pp. 59-65.
35. Libet B. *Mind time: The temporal factor in consciousness*. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004. – 248 p.
36. Libet B. Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action // *Behavioral Brain Sciences*. – 1985. – No. 8. – Pp. 529-566.
37. O'Connor T. Agent Causation // *In Agents, Causes, and Events: Essays on Indeterminism and Free Will* / ed. Timothy O'Connor. – New York: Oxford University Press, 1995. – Pp. 173-200.
38. O'Connor T. Causality, Mind, and Free Will // *Philosophical Perspectives*. – 2000. – No. 14. – Pp. 105-117.
39. O'Connor T. Why Agent Causation? // *Philosophical Topics*. – 1996. – No. 24(2). – Pp. 143-158.

40. Pereboom D. Determinism al Dente // *Nous*. –1995. – No. 29. – Pp. 21-45.
41. Searle J. *Minds, Brains and Science*. – Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1986. – 107 p.
42. Searle J.R. *Freedom and Neurobiology: Reflections on Free Will, Language, and Political Power*. – New York: Columbia University Press, 2007. – 128 p.
43. Searle J.R. *The Mystery of Consciousness*. 1st ed. – New York: New York Review Books, 1990. – 224 p.
44. Smart J.J.C. Free-Will, Praise and Blame // *Mind*. – 1961. – No. 70. – Pp. 291-306.
45. Smart J.J.C., Haldane J. *Atheism and Theism*. – Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2003. – 270 p.
46. Smilansky S. *Free will and illusion*. – New York: Oxford University Press, 2000. – 344 p.
47. Strawson G. *Freedom and Belief*. – Oxford: Clarendon Press, 1986. – 339 p.
48. Trevena J., Miller J. Brain preparation before a voluntary action: Evidence against unconscious movement initiation // *Consciousness and Cognition*. – 2010. – No. 19. – Pp. 447-456.
49. van Inwagen P. *An Essay on Free Will*. – Oxford: Oxford University Press. 1983. – 248 p.
50. Vohs K.D., Schooler J.W. The Value of Believing in Free Will: Encouraging a Belief in Determinism Increases Cheating // *Psychological Science*. – 2008. – No. 19(1). – Pp. 49-54.
51. Warrington E., Weiskrantz L. A study of learning and retention in amnesic patients // *Neuropsychologia*. – 1968. –No. 6. – Pp. 283-291.
52. Watson G. Free agency // *Journal of Philosophy*. – 1975. – No. 72. – Pp. 205-220.
53. Wegner D.M. *The illusion of conscious will*. – Cambridge, MA: MIT Press. 2002. – 419 p.
54. Wolf S. Asymmetrical Freedom // *Journal of Philosophy*. – 1980. – No. 77. – Pp. 157-166.

## **The problem of free will and neuropsychology**

**Mishura Aleksandr Sergeevich**

Research associate,  
Institute of reflexive psychology of creativity and humane education,

P.O. Box 129366, Yaroslavskaya str., No. 13, Moscow, Russia;  
e-mail: a-editor@yandex.ru

## Abstract

Neuroscience experiments relating to the problems of free will at modern stage, first, provide information only on a very specific range of actions available to a human being. Second, need even for this level a serious change in their design to eliminate or operationalize those assumptions, which are now accepted without necessary amendments in the interpretation of these experiments. Third, the data obtained by scientists does not contradict the experience of free will, as well as does not contradict theoretical foundations of the presence of such. Lot of things really understood by us "post factum", that, however, does not make our actions not free, the mind is not equal to the space of freedom.

If modern philosophy revolves around the issue of the subject, then the philosophical path, from the author's point of view, rests upon the essence of the subject, upon that, what sets it apart from everything else in the world.

An important evidence of such a fundamental nature of the question of free will is the fact that it is necessary to develop many areas of both philosophical and scientific knowledge for its decision. Neuroscience, like other sciences can give philosophers invaluable material that let, at least, understand how far the scope of the physiological laws and determinism is spanned at all.

## Keywords

Analytic philosophy, philosophy of mind, free will, psychology, neuropsychology, neuroscience, Libet, metaphysics, will, anthropology.

## References

1. Bandura, A. (2008), "Reconstrual of "free will" from the agentic perspective of social cognitive theory", *J. Baer, J. C. Kaufman, R. F. Baumeister. Are we free? Psychology and free will*, Oxford University Press, Oxford, UK, pp. 86-127.
2. Bargh, J.A. (2008), "Free will is un-natural", *J. Baer, J. C. Kaufman R. F. Baumeister. Are we free? Psychology and free will*, Oxford University Press, Oxford, UK, pp. 128-154.

3. Bargh, J.A., Ferguson, M.L. (2000), "Beyond behaviorism: On the automaticity of higher mental processes", *Psychological Bulletin*, No. 126, pp. 92-945.
4. Blackmore, S. (1999), *The meme machine*, Oxford University Press, Oxford, UK, 288 p.
5. Brass, M., Haggard, P. (2007), "To do or not to do: The neural signature of self-control", *Journal of Neuroscience*, No. 27, pp. 9141-9145.
6. Semenov, I.N., Stepanov, S.Yu. (1990), "Types of science interfaces and methodological orientations in psychology of creativity and reflection", *Science about a human being* ["Tipy vzaimodeistviya nauk i metodologicheskie orientatsii v psikhologii tvorchestva i refleksii", *Nauka o cheloveke*], IP AN SSSR, Moscow.
7. Chalmers, D. (1995), "Facing up to the problem of consciousness", *Journal of Consciousness Studies*, No. 2(3), pp. 200-219.
8. Chisholm, R.M. (1976), "The Agent as Cause", *Action Theory*, D. Reidel, Dordrecht, pp. 199-211.
9. Chisholm, R.M. (1976), *Person and Object: A Metaphysical Study*, Open Court, La Salle, 232 p.
10. Churchland, P.M. (1995), *The engine of reason, the seat of the soul: A philosophical journey into the brain*, MIT Press, Cambridge, MA, 324 p.
11. Clarke, R. (1993), "Toward a Credible Agent-Causal Account of Free Will", *Nous*, No. 27, pp. 191-203.
12. Clarke, R. (1996), "Agent Causation and Event Causation in the Production of Free Action", *Philosophical Topics*, No. 2(24), pp. 19-48.
13. Clarke, R. (1999), "Free Choice, Effort, and Wanting More", *Philosophical Explorations*, No. 2, pp. 20-41.
14. Clarke, R. (2002), "Libertarian Views: Critical Survey of Noncausal and Event-Causal Accounts of Free Agency", *The Oxford Handbook of Free Will*, Oxford University Press, New York, pp. 356-385.
15. Crick, F. (1994), *The astonishing hypothesis: The scientific search for the soul*, Simon & Schuster, New York, 336 p.
16. Dennett, D. (2004), *Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Having*, MIT Press, Cambridge, MA, 200 p.
17. Desmurget, M., Reilly, K.T., Richard, N., Szathmari, A., Mottolese, C., Sirigu, A. (2009), "Movement intention after parietal cortex stimulation in humans", *Science*, No. 324(5928), pp. 811-813.

18. Fischer, J.M. (1994), *The metaphysics of free will: an essay on control*, Blackwell, Cambridge, Mass., 284 p.
19. Frankfurt, H. (1971), "Freedom of the Will and the Concept of a Person", *Journal of Philosophy*, No. 68, pp. 5-20.
20. Ginet, C. (1989), "Reasons Explanations of Action: An Incompatibilist Account", *Philosophical Perspectives*, No. 3, pp. 17-46.
21. Ginet, C. (1990), *On Action*, Cambridge University Press, Cambridge, 159 p.
22. Ginet, C. (1997), "Freedom, Responsibility, and Agency", *Journal of Ethics*, No. 1, pp. 85-98.
23. Ginet, C. (2002), "Reasons Explanations of Action: Causalist versus Noncausalist Accounts", *The Oxford Handbook of Free Will*, Oxford University Press, New York, pp. 386-405.
24. Greene, J., Cohen, J. (2004), "For the law, neuroscience changes nothing and everything", *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B. Biological Sciences*, No. 359(1451), pp. 1775-1785.
25. Honderich, T. (1973), *Essays on Freedom of Action*, Routledge, London, 215 p.
26. Honderich, T. (2002), *How Free Are You? The Determinism Problem. 2nd ed.*, Oxford University Press, Oxford, 184 p.
27. Kane, R. (1985), *Free Will and Values*, SUNY Press, Albany, 229 p.
28. Kane, R. (1996), *The Significance of Free Will*, Oxford University Press, Oxford, 280 p.
29. Kane, R. (1999), "Responsibility, Luck, and Chance", *Journal of Philosophy*, No. 5(96), p. 225.
30. Kane, R. (2001), *Free Will*, Wiley-Blackwell, Oxford, 328 p.
31. Kane, R. (2005), *A Contemporary Introduction to Free Will*, Oxford University Press, New York, 208 p.
32. Lau, H.C., Rogers, R.D., Passingham, R.E. (2006), "On measuring the perceived onsets of spontaneous actions", *Journal of Neuroscience*, No. 26, pp. 7265-7271.
33. Libet, B. (1985), "Unconscious cerebral initiative and the role of conscious will in voluntary action", *Behavioral Brain Sciences*, No. 8, Pp. 529-566.
34. Libet, B. (2001), "Consciousness, free action and the brain", *Journal of Consciousness Studies*, No. 8, pp. 59-65.
35. Libet, B. (2004), *Mind time: The temporal factor in consciousness*, Harvard University Press, Cambridge, MA, 248 p.

36. O'Connor, T. (1995), "Agent Causation", *Agents, Causes, and Events: Essays on Indeterminism and Free Will*, Oxford University Press, New York, pp. 173-200.
37. O'Connor, T. (1996), "Why Agent Causation?", *Philosophical Topics*, No. 24(2), pp. 143-158.
38. O'Connor, T. (2000), "Causality, Mind, and Free Will", *Philosophical Perspectives*, No. 14, pp. 105-117.
39. Pereboom, D. (1995), "Determinism al Dente", *Nous*, No. 29, pp. 21-45.
40. Searle, J. (1986), *Minds, Brains and Science*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 107 p.
41. Searle, J.R. (1990), *The Mystery of Consciousness. 1st ed.*, New York Review Books, New York, 224 p.
42. Searle, J.R. (2007), *Freedom and Neurobiology: Reflections on Free Will, Language, and Political Power*, Columbia University Press, New York, 128 p.
43. Sheler, M., Popov, Yu. N. (1988), "Man's position in space", *The problem of a man in Western philosophy: Translations* ["Polozhenie cheloveka v Kosmose", *Problema cheloveka v zapadnoi filosofii: Perevody*], Progress, Moscow, pp. 31-95.
44. Smart, J.J.C. (1961), "Free-Will, Praise and Blame", *Mind*, No. 70, pp. 291-306.
45. Smart, J.J.C., Haldane, J. (2003), *Atheism and Theism*, Wiley-Blackwell, Malden, MA, 270 p.
46. Smilansky, S. (2000), *Free will and illusion*, Oxford University Press, New York, 344 p.
47. Strawson, G. (1986), *Freedom and Belief*, Clarendon Press, Oxford, 339 p.
48. Trevena, J., Miller, J. (2010), "Brain preparation before a voluntary action: Evidence against unconscious movement initiation", *Consciousness and Cognition*, No. 19, pp. 447-456.
49. van Inwagen, P. (1983), *An Essay on Free Will*, Oxford University Press, Oxford, 248 p.
50. Vohs, K.D., Schooler, J.W. (2008), "The Value of Believing in Free Will: Encouraging a Belief in Determinism Increases Cheating", *Psychological Science*, No. 19(1), pp. 49-54.
51. Warrington, E., Weiskrantz, L. (1968), "A study of learning and retention in amnesic patients", *Neuropsychologia*, No. 6, pp. 283-291.
52. Watson, G. (1975), "Free agency", *Journal of Philosophy*, No. 72, pp. 205-220.

- 
53. Wegner, D.M. (2002), *The illusion of conscious will*, MIT Press Cambridge, MA, 419 p.
54. Wolf, S. (1980), "Asymmetrical Freedom", *Journal of Philosophy*, No. 77, pp. 157-166.