

УДК 168

Периодизация методологии психологии и опыт ее реализации при изучении рефлексивности мышления

Семенов Игорь Никитович

Доктор психологических наук, профессор, академик АПСН, академик Международной академии Гуманизации образования, действительный член Европейской академии естествознания (Лондон), лауреат Премии Президента РФ в области образования, создатель научной школы Рефлексивной психологии и педагогики творчества, член диссертационных советов по общей психологии и по общей педагогике, Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики, 101000, Россия, Москва, ул. Мясницкая, 20; e-mail: i_samenov@mail.ru

Аннотация

В работе впервые с системно-научковедческих позиций ставится и конструктивно решается проблема периодизации в российской философско-психологической мысли разработки методологической проблематики психологического познания. Предлагается концептуальная схематизация истории методологии российской психологии в виде системы этапов и достижений ее поступательного развития. Обобщение опыта разработки методологии современной психологии реализуется на материале как методологического анализа истории изучения творческого мышления, так и концептуального синтеза методологических средств экспериментального исследования рефлексивности мыслительной деятельности с помощью специально разработанных оригинальных исследовательских методов.

Ключевые слова

Российская наука, философия, методология, психология, история, периодизация, развитие, рефлексия, мышления, деятельность, творчество.

(Исследование осуществлено в рамках Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2013-2014 гг., проект № _12-01-0120. This study was carried out within “The National Research University Higher School of Economics’ Academic Fund Program in 2013-2014, research grant No. 12-01-0120”)

Введение. Историко-научные аспекты российской методологии психологии

Разработка методологической проблематики психологии имеет важное значение для ее дальнейшего развития в быстроменяющемся и все усложняющемся мире, в т.ч. в условиях социально-экономического реформирования Российского общества. Одной из необходимых предпосылок построения и развития методологии современной психологии является историко-научный анализ эволюции изучения методологической проблематики в отечественной психологической мысли. Анализ различных аспектов методологии психологии посвящены как труды специалистов (К.А. Абульханова, Н.Г. Алексеев, Аллахвердов, О.С. Анисимов, Л.И. Анцыферова, А.Г. Асмолов, В.А. Барабанщиков, Б.С. Братусь, А.В. Брушлинский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, А.А. Деркач, А.Н. Ждан, А.Л. Журавлев, В.П. Зинченко, В.А. Коль-

цова, Б.Ф. Ломов, В.А. Мазиллов, Т.Д. Марцинковская, В.Ф. Петренко, А.В. Петровский, Я.А. Пономарев, В.М. Розин, В.В. Рубцов, Э.В. Сайко, И.Н. Семенов, С.Д. Смирнов, Е.Е. Соколова, Е.Б. Старовойтенко, В.Д. Шадриков, Г.П. Шедровицкий, Б.Г. Юдин, А.В. Юревич, М.Г. Ярошевский и мн. др.), так и тематические разделы в ряде современных научных журналах («Вопросы философии», «Вопросы методологии», «Вопросы психологии», «Мир психологии», «Психологический журнал РАН», «Психологический журнал МГУ и СПбУ», «Психология. Журнал ВШЭ», «Методология и история психологии», «Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования», «Инновационная деятельность в образовании», «Гуманизация образования», «Человек», «Вестник» МГУ, ЯрГУ и др.).

Однако, ставшие недавно издаваться современные учебники по методологическим аспектам психологии явно недостаточно касаются вопросов истории развития ее методологии и

обобщению в ней инновационных достижений, сосредоточиваясь обычно на анализе классических направлений (бихевиоризм, гештальтизм, пиажизм, когнитивизм, фрейдизм, юнгианство) и традиционных подходов (психофизиологический, культурно-исторический, деятельностный, феноменологический, гуманистический, психотерапевтический, экзистенциальный, нарративный, экологический, консалтинговый и др.). Проблему же составляет изучение истории методологии психологического познания, анализ его логики, выделение этапов и направлений эволюции, а также экспликация ее содержания и прогноз перспектив развития. Решение этой проблемы требует комплексного междисциплинарного подхода с привлечением методов философии, логики и истории науки, науковедения, общенаучной методологии.

Важно подчеркнуть, что на протяжении всей истории российской психологии методологическая проблематика всегда так или иначе в явной или неявной форме присутствовала в трудах общего характера отечественных психологов. Но если обратиться к библиографическому массиву российских психологов, то обнаружится парадоксальный факт отсутствия

в названиях их публикаций самого термина «методология» или квантора «методологический».

В этом отношении показательны два следующих примера, связанных с крупнейшими отечественными психологами – С.Л.Рубинштейном и А.Н.Леонтьевым, глубокие методологические штудии которых широко известны психологическому сообществу. Ряд их работ (посвященных философским или теоретическим проблемам как истории, так и современной им психологии), бесспорно, содержит оригинальную разработку различных аспектов методологической проблематики психологии. Однако, знаменательно, что в их прижизненных публикациях отсутствуют не только работы с квантором «методологический», но и даже аналогичные разделы внутри их трудов.

Исключение, подтверждающее это правило, составляет лишь совместная публикация А.Н.Леонтьева с В.П.Зинченко, Б.Ф.Ломовым и В.М.Муниповым «Методологические проблемы эргономики»(1972), которая представляет собой вводную коллективную статью к изданию материалов одноименной научно-практической конференции по таким бурно развивавшимся в то время прикладным

областям, как эргономика и инженерная психология (Н.Г.Алексеев, И.Н.Семенов, А.Б.Шейн, 1983). Следует отметить, что в посмертной публикации трудов А.Н.Леонтьева «Философия психологии» (1994), правда, имеется относящийся к 1930-м годам раздел «Методологические тетради», но это название дано его публикаторами А.А. и Д.А.Леонтьевыми. Также посмертно опубликована работа С.Л.Рубинштейна (1989, с. 335 – 336) «Заметки по методологии истории и общественных наук», написанная им еще до революции.

Аналогично в трудах одного из крупнейших психологов начала советского времени П.П.Блонского также нет работ с номинацией «методология» в их названии. Лишь у Л.С.Выготского его знаменитая работа «Исторический смысл психологического кризиса» имеет подзаголовок «Методологические проблемы» да у М.Я.Басова в труде «Развитие человека как активного деятеля в окружающей среде (Психологическое развитие)» УШ-я глава третьего раздела «Основы психологии» называется «Методологические заключения». Более того, и в послевоенное время в советской психологии в названиях трудов даже признанных ее лидеров

квантор «методологический» также почти не встречается.

Своеобразным прорывом в направлении специальной методологизации психологии на рубеже 1960-1970-х годов были разработки ряда психологов (К.А. Абульханова, Н.Г. Алексеев, Л.И. Анцыферова, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, Е.А. Будилова, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, Н.В. Кузьмина, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, Н.И. Непомнящая, Я.А. Пономарев, В.Н. Пушкин, М.С. Роговин, С.Л. Рубинштейн, А.А. Смирнов, Б.М. Теплов, Е.В. Шорохова, М.Г. Ярошевский и др.), а также изучавших психолого-методологическую проблематику философов (А.С. Арсеньев, В.Ф. Асмус, Г.С. Батищев, В.С. Библер, В.В. Иванов, Э.В. Ильенков, Б.М. Кедров, В.П. Кузьмин, В.А. Лекторский, В.А. Лефевр, А.Ф. Лосев, М.К. Мамардашвили, Ф.Т. Михайлов, В.М. Розин, М.А. Розов, В.Н. Садовский, В.С. Степин, И.Т. Фролов, В.С. Швырев, Г.П. Щедровицкой, Э.Г. Юдин, В.А. Ядов и др.).

В это время начинают публиковаться труды, специально посвященные методологическим проблемам психологии, а именно – коллективные работы: «Теоретические и методологические проблемы психоло-

гии» (1969, под ред. Е.В.Шороховой), «Методологические проблемы исследования деятельности» (1976, под ред. В.П.Зинченко, А.Н.Леонтьева, В.М.Мунипова, Э.Г.Юдина – переведена в 1978г. в США) и – «Методологические и теоретические проблемы социальной психологии» (1977, под ред. Г.М.Андреевой и Н.Н.Богомоловой), а также монографические работы Б.Г.Ананьева (раздел «Некоторые вопросы методологии психологического исследования» в книге «О проблемах современного человекознания», 1977), Б.Ф.Ломова «Методологические и теоретические проблемы психологии»(1984) и В.П.Зинченко, С.Д.Смирнова «Вопросы методологии психологии» (1982). Важно подчеркнуть, что именно начиная с указанных работ, их авторы стали адресно обращаться в современном им психологическом сообществе к разработчикам именно методологической проблематики психологии.

Дифференцированная стратегия разработки методологии психологии

Необходимо отметить, что методологическая проблематика психологии изучалась, понимается, и ранее,

по крайней мере – с начала формирования психологии в качестве самостоятельной экспериментальной науки, разрабатывающей собственные исследовательские методы. Ибо «методология» в переводе с древнегреческого означает «учение о методе, совокупность методов», а сам «метод» – «путь, способ исследования, познания, теория, учение» (Словарь иностранных слов. М.1979.С.315; Философская энциклопедия, Т. 3. М.1964. С.409, 420; Философский энциклопедический словарь. М.1989. С.369 – 360).

С другой стороны, методологическая проблематика психологии, понимается, была представлена и в других трудах, не содержащих «методологический» квантор в своих названиях, а именно – прежде всего, в работах по философским и теоретическим вопросам психологии. В связи с этим возникает специальная проблема соотношения работ по философским, методологическим и теоретическим вопросам психологии в целях их дифференциации и выявления соответствующей специфики, в частности, психолого-методологической.

С учетом всего этого, можно наметить следующую поэтапную стратегию анализа и разработки проблем методологии психологии.

Сначала на **первом – историко-научном – этапе** целесообразно провести историко-научное исследование опубликованных источников по теме «методологические проблемы психологии» с тем, чтобы проработав эту литературу, определить сущность понятия «методология психологии» в его специфическом значении. Ибо, авторы этих публикаций целенаправленно адресовали через квантор «методологический» в их названии психологическому сообществу результаты разработки собственно проблем методологии психологии.

Поскольку же эти проблемы рассматриваются не только в психолого-методологической литературе, то на **втором – философском – этапе** необходим анализ методологической проблематики в трудах, посвященных философским вопросам психологии. Ибо в них часто затрагиваются и методологические проблемы психологии наряду с собственно ее философскими вопросами. Поэтому экспликация психолого-методологических аспектов, содержащихся в трудах по философским проблемам психологии позволит установить более широкий, философский контекст разработки содержания методологии психологии и, говоря словами С.Л.Рубинштейна (1957), ее «философские корни».

Аналогично на **третьем – теоретическом – этапе** необходимо эксплицировать психолого-методологические аспекты, содержащиеся в работах, посвященных теоретическим проблемам психологии. Это позволит установить методологический уровень проработанности психологических теорий и выяснить возможности содержащихся в них общепсихологических обобщений, т.е. их концептуальный потенциал.

На **четвертом – методическом – этапе** предстоит анализ психолого-методологической проблематики, содержащейся в публикациях, посвященных разработке методов психологических исследований. Ибо именно через разработку методов осуществляется конструктивная реализация установок и средств, наработанных в методологии психологии.

На **пятом – исследовательском – этапе** (с учетом эксплицированного на предыдущих этапах психолого-методологических наработок) необходимо сконструировать конкретные подходы и методы психологических исследований с тем, чтобы реализовать их методологический потенциал, содержащийся в том концептуальном подходе, который специально строился для тех или иных исследований.

Поскольку выделение указанных этапов осуществлялось функционально, то естественно, что возможна и даже необходима их параллельная реализация усилиями различных исследователей с разными представлениями о психолого-методологической проблематике. С учетом этого ограничимся далее, во-первых, историко-научным аспектом анализа отечественной методологии психологии в целях выделения основных периодов ее развития, а во-вторых, рефлексивно-эпистемологическим анализом психолого-методологической проблематики инновационного построения исследовательского метода на материале ретроспективной реконструкции опыта разработки нами (Семенов, 1976, 1990) процедур содержательно-смыслового анализа дискурсивного мышления при решении творческих задач как прецедента (1982, 1983) конструктивного применения системной методологии в психологии, выражающего прогресс (2009) психологического познания.

Основные вехи и периодизация развития отечественной методологии психологии

Обратившись к историко-научному анализу массива общепсихологических публикаций (см.: ниже

список литературы), можно обнаружить неравномерность обращения психологов и философов к психолого-методологической проблематике при постепенно нарастающем интересе к ней и его усилении в те или иные периоды развития отечественной психологии. Если использовать номинативный критерий вынесения в заглавие общепсихологических или специально-психологических публикаций самого термина «методология», то тогда можно поставить проблему историко-научного изучения развития психолого-методологической проблематики и построения периодизации специальной разработки и публикационной презентации собственно методологии психологии в отечественной науке.

Историография этих малоизученных вопросов представлена в списке использованных нами литературных источников (приведенных в конце данной статьи), хронологический и тематический анализ которых позволяет выделить следующие основные вехи истории отечественной методологии психологии.

В истории отечественной методологии вообще (равно как и методологии науки психологии, в частности), можно выделить три основных эпохи,

каждая из которых подразделяется на различные периоды – в зависимости от той или иной специфики разработки в то время психолого-методологической проблематики и ее номинативной презентации в соответствующих публикациях. На наш взгляд, таких основных эпох всего три: I) дореволюционная; II) советская; III) современная. Выделение этих эпох соответствует разделившим их друг от друга двум ключевым вехам Российской гражданской истории – революциям 1917 и 1991 годов. Если вследствие Октябрьского переворота 1917 года прервалась первая эпоха органичного, свободного развития философии (в т.ч. методологии) и науки (в т.ч. психологии) и началась эпоха несвободного, идеологизированного строительства материалистически-коммунальной психологии, то после Августовского путча 1991 года завершилась эпоха построения марксистско-советской психологии и началась современная эпоха вновь свободного и методологизированного развития одухотворенно-гуманистической психологии. В свою очередь, каждая указанная эпоха дифференцируется на различные периоды своего развития в зависимости от специфики разработки методологической проблематики психологии.

Так, в **дореволюционной эпохе отечественной психологии** можно выделить следующие основные этапы. На **первом – религиозно-мировоззренческом – этапе** (от Крещения Руси в X веке до начала XIX века) – особой методологии психологии не требовалось, поскольку внутренний мир человека и его внешнее поведение понималось в рамках религиозных воззрений на душу, исходя из Библейско-Христианского вероучения.

На **втором – философско-мировоззренческом – этапе** (в первой трети XIX века) – христианско-богословское мировоззрение конкретизировалось через призму философских учений в систему отвлеченно-психологических представлений о строении души и тела человека.

На **третьем – философско-научном – этапе** (во второй трети XIX века) – система философско-психологических воззрений о человеке дополняется научно-эмпирическими представлениями о функционировании центральной нервной системы, чем и определяется потребность в методологических разработках психологической и далее психофизиологической проблематики.

На **четвертом – научно-психологическом – этапе** (на рубеже XIX-XX веков) абстрактно-умозрительные представления о психике стали дополняться экспериментально-верифицированными знаниями о психических функциях, что требовало разработки методологии психологической экспериментатики.

Прерванная (революцией 1917 года естественная траектория развития отечественной культуры и науки) до-революционная эпоха дуалистической психологии сменилась **идеологизированной эпохой** искусственно (порой – репрессивно-насильственно) управляемой психологии. Эта эпоха материалистически-монистической психологии состояла из нескольких этапов.

На ее **первом – реактолого-материалистическом – этапе** в силу атеистического мировоззрения захвативших власть большевиков психологи в первые послереволюционные годы были вынуждены абстрагироваться от идеалистической трактовки «души» (как у Г.И.Челпанова) в угоду исследования лишь материалистических детерминант поведения «тела» как организма, рассматриваемого в качестве носителя реакций (в реактологии К.Н.Корнилова) и рефлексов (рефлексология В.М.Бехтерева).

На **втором – социально-историческом – этапе** на рубеже 1920-1930-х годов научная разработка методологических вопросов психологии (П.П.Блонский) свелась к ее марксистской перестройке, причем, поначалу в основном в вульгарно-социологическом варианте и лишь затем в цивилизованном и научно обоснованном культурно-историческом варианте (Л.С.Выготский, А.Р.Лурия).

На **третьем – диалектико-идеологическом – этапе** параллельно с диалектизацией советской философии (осуществлявшейся с опорой на ассимиляцию диалектики Гегеля в интерпретации Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина) происходило внедрение диалектико-коммунального мировоззрения в психологию (В.Н.Колбановский и др.) в довоенные и послевоенные годы.

На **четвертом – диалектико-материалистическом – этапе** параллельно с засилием «лысенковщины» в биологии и апологетикой учения И.П.Павлова в физиологии осуществлялась рефлексорная онтологизация психического, вследствие чего стала разрабатываться перестройка методологии психологии на основе рекомендаций Павловской сессии АН СССР и АМН СССР 1950 года. Этот этап про-

должался более десятка лет – вплоть до известного совещания по философским вопросам изучения высшей нервной деятельности 1962 года.

На **пятом – социально-диалектическом –этапе** в психологии в 1960-е годы господствовала методология исторического и диалектического материализма, в силу чего стали превалировать социально-исторические объяснительные принципы развития психического.

На **шестом – системно-научном – этапе** в 1970-1980 годы, когда стала внедряться общенаучная системная методология в психологию, она стала обретать методологическое равновесие, конструктивно реализовавшееся в комплексных исследованиях психического, интегрировавших естественно-научную, техническую и социо-гуманитарную ориентации современного научного познания. Показательно, что именно в начале этого периода стали выходить первые коллективные сборники по методологическим проблемам психологии, в его середине – первые монографии по методологии психологии, а в его конце – стало осуществляться методологическое проектирование концептуально-методических средств и теоретико-экспериментальных

средств для проведения конкретных фундаментально-прикладных исследований в целях обслуживания педагогической, медицинской, эргономической и социальной практики.

Современная эпоха развития психологии на рубеже XX-XXI веков в свободной демократической России, где осуществляется переход к нормальным рыночным и правовым социально-экономическим отношениям, дифференцируется на три основных этапа развития психолого-методологической проблематики.

На ее **первом – реставрационно-философском – этапе** в начале 1990-х годов методология психологии разрабатывалась, в основном, возвращаясь к своим философско-культурным истокам через интенсивное освоение дореволюционной и эмигрантской религиозной и идеалистической философской и психологической мысли, отталкиваясь от рефлексии духовного наследия (Н.А.Бердяев, П.Флоренский, Г.Г.Шпет и др.) русской культуры Серебряного века.

На **втором – ассимиляционно-методическом – этапе** в середине 1990-х годов отечественная психология все более интенсивно осваивает зарубежные (прежде всего американские и европейские) концептуальные

подходы и реализующие их психотехнологии, активно интегрируясь в мировую психологическую мысль (что было прервано советской эпохой, приведшей к вынужденному обособлению отечественной психологии от западной).

На **третьем – интегративно-методологическом – этапе** на рубеже XX-XXI веков отечественная психология стремится разрабатывать методологические средства, которые позволяли бы интегрировать различные парадигмы и концепции, а главное – реализующие их подходы и методы – в целях обобщения психологического знания и его эффективного применения в динамично развивающейся и все более усложняющейся социальной практике (менеджмента, психотерапии, психоконсультирования и т.п.), которая становится все более и более наукоемкой в психологическом отношении.

На **четвертом – психолого-квалификационном – этапе** российская психология в начале XXI века обращается к эпистемолого-наукведческой саморефлексии собственного профессионального состояния через соотнесение своих достижений (квалифицируемых инновационными методологическими

средствами) с новейшими парадигмами философской мысли в целях проектирования траекторий дальнейшего прогрессивного развития. Этим аспектам методологической проблематики психологической науки посвящены соответствующие разделы передовых научных журналов и сборников научных трудов по методологии новейшей психологии с обобщением и анализом фундаментальных достижений отечественной и мировой психологической мысли, развивающейся в эпоху глобализации, интернета и общества знаний.

Построенная нами в самых общих чертах схема периодизации развития отечественной методологии психологии базируется на выделении доминирующих тенденций, которые по преимуществу определяли основные ориентиры в разработке психолого-методологической проблематики того или иного периода отечественной психологической науки на «верхних» этажах ее здания, прежде всего, мировоззренческих (культурных либо идеологических) ценностей, философских (онтологических и гносеологических) оснований и, собственно, методологических (эпистемологических и логических) ориентаций. Помимо выделенные нами,

могут акцентироваться в историко-научном анализе иные доминирующие тенденции развития методологии психологии, критериальная функция которых потребует проведения соответствующей периодизации. Так, А.В.Петровский и М.Г.Ярошевский (1998) исходят из дифференциации категориального строя при анализе развития теоретической психологии.

На средних же «этажах», где разрабатываются концептуальные подходы и строятся реализующие их познавательные методы, разработка психолого-методологической проблематики ведется в иной плоскости «теорий среднего уровня» (Р.Мертон) и в ином аксиолого-мировоззренческом и логико-эпистемическом масштабе. Здесь степень методологической оснащенности определяется не только конкретно-исторической спецификой того или иного этапа развития методологии психологии, но и в немалой степени профессионально-методологической культурой самого психолога как специалиста в соответствующей предметной области. Поэтому на любом этапе развития методологии психологии – не смотря на идеологический прессинг или парадигмальные экспектации «застойных лет» – актуальны конструктивные

разработки и инновационные исследования (например, в научных школах К.А. Абульхановой, Н.Г. Алексеева, П.Я. Гальперина, В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, Н.И. Непомнящей, Я.А. Пономарева, Г.П. Щедровицкого и др.), нуждающиеся в необходимом и повышенном методологическом оснащении на фоне большинства работ, реализующих традиционные подходы с помощью общепринятых методов.

Рассмотрим указанное взаимодействие традиционной, конкретно-предметной и инновационной, междисциплинарной методологии в психологии на материале опыта построения нами содержательно-смыслового метода анализа рефлексивности творческого мышления.

Разработка методологических средств применения системного подхода для психологического изучения рефлексивной организации мышления

Обострившийся в условиях современного социального развития общества интерес к механизмам организации (строения и развития) мышления оправдан углублением не только исконного стремления познать

природу человеческого ума, но и стимулируется важной практической потребностью эффективно развить и оптимально организовать его работу – насколько это позволяют открываемые психологией знания о мышлении и разрабатываемые педагогикой способы его воспитания.

Для современной общей и педагогической психологии характерен интенсивный поиск новых путей организации умственного развития. К их числу относятся, в частности, и те попытки, которые связаны с культивированием рефлексии как важной формы познавательной, творческой активности личности /и развитием рефлексивных способностей (И.Н.Семенов, 1996, А.В.Карпов, 2004, В.д.Шадриков, 2009) как существенной грани ментального развития человека (В.Д.Шадриков, 2007).

Одна из таких попыток базируется на основе предложенной нами (И.Н.Семенов, 1973, 1976) концептуальной модели организации мышления, согласно которой рефлексия является важным структурным компонентом, обеспечивающим единство и взаимодействие его интеллектуальных и личностных аспектов и детерминант. В ряде публикаций содержится подробное

историко-методологическое обоснование этой структурно-уровневой модели рефлексивного мышления, ее теоретическое описание и процедурная реализация в виде специально разработанных нами методов категориально-нормативного анализа творческих задач и содержательно-смыслового анализа процессов их дискурсивного решения (Семенов, 1976, 1983, 1990) . Поэтому здесь кратко рассмотрим развитие проведенных этим методом экспериментов и лежащих в их основе теоретических исследований, которые позволили установить некоторые важные с психолого-методологической точки зрения закономерности организации и развития мышления. При этом под организацией понимается строение и развитие мыслительного процесса, экспериментально исследуемого согласно традиции психологии продуктивного мышления (вюрцбургская школа, гештальтизм, когнитивизм, эвристика) на материале решения задач «на соображение» путем рассуждения вслух (Семенов, 1973, 1982).

Важно подчеркнуть, что предложенный подход (в виде модели рефлексивно-смысловой организации мышления) изначально вырос из наших попыток разработать, опираясь

на современную логику и методологию научного познания (Н.Г.Алексеев, Г.П.Щедровицкий, Э.Г. Юдин и др.), психолого-методологические средства решения таких трех важных практических задач, поставленных перед нами в МГУ П.Я.Гальпериным в 1965 г., О.К. Тихомировым в 1967 г. и М.Г. Ярошевским в ИИЕиТ в 1968 г., как: 1) формирование приемов решения творческих задач; 2) оптимизация оперативного мышления; 3) управление коллективным творческим поиском.

Если для достижения решения третьей задачи требовалось изучение мышления лидера в ситуации общения с партнерами по совместному поиску – как необходимой предпосылки для разработки управляющих воздействий по стимуляции групповой активности в целях достижения эффективного коллективного решения, то для первых двух задач необходимо было изучить сами механизмы творческого мышления как предпосылки разработки управляющих воздействий по стимуляции познавательной активности субъекта в процессе мыслительного поиска.

Поскольку достижение трех указанных задач требовало в конечном счете разработать систему

психолого-педагогических воздействий, активизирующих личностные усилия и интеллектуальные резервы субъекта мыслительного поиска (в одном случае индивидуального, а в другом – коллективного), то предпосылкой их конструктивного решения выступала необходимость решения методической проблемы психологического описания и анализа мышления в единстве его интеллектуальной детерминации и личностной обусловленности. (Семенов, 1973).. Поэтому в целях характеристики вклада лидера в совместное решение наряду с характеристикой доли участия в нем других его партнеров необходимо было дифференцировать общегрупповой, синкретичный речевой поток на индивидуальные голоса взаимодействующих партнеров, общающихся в процессе совместного поиска. Если удалось бы эту дифференцированную речевую продукцию спроецировать с помощью особых средств метрики построения мыслительного пространства (с одной стороны, отображающего личностные взаимоотношения партнеров и смысловые поля их сознания, а с другой – отображающего совместную деятельность по коллективному решению задач) на протекающие при этом мыслительные процессы, то тем

самым открылась бы возможность конструктивно решить проблему описания мыслительного поиска как взаимодействия интеллектуального и личностного его аспектов, причем, в условиях как индивидуального решения, так и коллективного.

Методологической предпосылкой поиска решения этой проблемы явилась ассимиляция нами (при консультации методологов Н.Г.Алексеева, Г.П.Щедровицкого, Э.Г.Юдина) средств бурно развивавшегося в то время системного подхода. Одним из таких средств явилось характерное для системного подхода структурно-уровневое рассмотрение изучаемого объекта – в данном случае процесса мышления – как системы различных уровней его функционирования при поиске решения творческой задачи.

Конструктивным решением этой сложной теоретико-методологической проблемы явился предложенный нами (И.Н.Семенов, 1973) способ визуализированного изображения процесса мышления по различным уровням в виде своеобразной «вербальной траектории» движения мысли партнеров при совместном решении задачи по условно организованному «сферному» пространству вербализовавшихся в течение мысли-

тельного поиска речевых высказываний соответственно тому или иному их функциональному значению для достижения успешного решения. Тем самым была введена принципиально новая единица анализа мыслительного процесса, а именно – содержательно-смысловая функция высказывания, производная от конкретной ситуации поиска и квалифицируемая на основе отождествления текстуальной морфологии высказывания с его нормативным прототипом в той или иной концептуальной модели мышления (Семенов, 1976). Эта визуализация позволяет дать вербально-голосовую развертку протекания на графической модели интеллектуального процесса в реальном масштабе времени с сохранением всех характеризующих мыслительный поиск содержательных и смысловых нюансов, причем, в той мере, в какой они реально вербализовались субъектом. Важно также отметить, что тем самым удалось представить совместное решение задач в единой психологической целостности – как «голосовое» единство взаимодействующих в процессе группового поиска интеллектуальных усилий партнеров при всей их полифонической «разноголосице» в каждый конкретный момент поиска.

Одновременно это позволило иначе подойти и к характеристике индивидуального решения, представив мыслительный процесс как диалогическое взаимодействие вербально-голосовых траекторий испытуемого и экспериментатора (Семенов, 1973). Тем самым были созданы экспериментально-методические возможности для исследования мышления в условиях реального общения, что служило необходимой предпосылкой для разработки средств решения трех прагматических задач, которые были нам поставлены, как говорилось выше, П.Я.Гальпериным, О.К.Тихомировым, М.Г.Ярошевским.

Вытекающий из концепции П.Я.Гальперина путь изучения механизмов решения творческих задач непосредственно в процессе формирования приемов их решения был парадоксален, и, как оказалось далее, осуществим лишь наполовину, т.к. успешному формированию подвластна лишь «аналитическая», первоначальная фаза решения задач на соображение. . . В самом деле, если сформировать приемы решения творческой задачи, то их применение делает для субъекта данную задачу уже нетворческой. Этот парадокс дал нам основание для квалификации такого

пути развития творческого мышления как ограниченного «превращением творческой задачи в нетворческую» (Гальперин, 1966). . Принципиальную сложность решения парадоксальной проблемы формирования творческого мышления неоднократно позже подчеркивал сам П.Я.Гальперин (в работе с В.Л.Даниловой (1980)¹ (наш вариант ее решения см.: (Семенов, 1979)², и она еще поныне далека от своего исчерпывающего решения в рамках его концепции планомерного формирования умственных действий и понятий.

Заключение

Развиваемый нами рефлексивно-психологический подход позволил охарактеризовать (Семенов, 1979) задачи на соображение с точки зрения содержания необходимой для их решения мыслительной деятельности – как задач с неопределенными

- 1 Гальперин П.Я., Данилова В.Л. Воспитание систематического мышления в процессе решения малых творческих задач // Вопросы психологии. – 1980. – № 1. – С. 31-38.
- 2 Семенов И.Н. Опыт формирования творческого мышления // Формирование познавательной деятельности студентов. – Саранск: МордГУ, 1979. – С. 35-39.

(требующими своего доопределения) условиями и неоднозначными решениями (требующими необходимого поиска и определенного выбора в качестве правильного). В результате разработки нами средств системно-нормативного анализа содержания условий и способов решения задач на соображения оказалось возможным построить их типологию, с одной стороны, на основании логической специфики их нормативно-содержательной структуры, а с другой – с учетом психологических особенностей мыслительного продвижения в этой функциональной структуре при дискурсивно-мыслительном процессе поиска решения данной творческой задачи (Семенов, 1977, 1979).

В связи с этим возникла проблема осуществления такой концептуализации развиваемых нами теоретических представлений о строении мышления, в которой были бы соответствующим образом представлены не только содержательные его элементы (как уже наиболее изученные в традиции психологии продуктивного мышления), но также и выделяемые на их интеллектуальном фоне собственно смысловые элементы. Эта проблема была решена путем создания еще одной концептуальной моде-

ли, репрезентирующей организацию мышления в целом через выделение таких его структурных компонентов, как операциональный, предметный, рефлексивный, личностный (а также коммуникативный) уровни протекания мышления и постулирование иерархической связи между ними, осуществляющей управление мыслительным процессом при дискурсивном поиске решения творческой задачи (Семенов, 1973)³.

Согласно этой иерархии смысловой (т.е. личностно-рефлексивный) план мышления регулирует его содержательный (т.е. предметно-операциональный) план. Введение нами (И.Н.Семенов, 1971, 1973) этой, названной впоследствии (1976) четырех-уровневой концептуальной модели структурной организации мышления (Семенов, 1983) потребовало не только ее исторического и методологического обоснования, соответствующей теоретической развертки и экспериментальной апробации, но также и методологической экспликации исходных онтологиче-

3 Семенов И.Н. Методика исследования поведения личности в группе при дискурсивном решении творческих задач // Личность в психологическом эксперименте / Под ред. А.В. Петровского. – М.: МГПИ, 1973. – С. 93-114.

ских представлений о мышлении как единой системе взаимодействия личностного и интеллектуального в мышлении, а также описания процедур метода содержательно-смыслового анализа процесса дискурсивного поиска решения творческих задач.

Этот анализ специально разрабатывался нами параллельно проводившимся теоретическим и экспериментальным исследованиям (организации мышления и его рефлексивной регуляции) в целях их концептуально-методического обеспечения. Результаты этих десятилетних фундаментальных исследований были опубликованы в 1976 году в статье в подготовленном методологом Э.Г.Юдиным сборнике «Методологические проблемы исследования деятельности» (М. ВНИИТЭ. 1976), которая в 1978 году была переведена на английский язык в США), а более развернуто содержание и основы и этой нашей кандидатской работы были представлены позднее в сборнике «Исследование проблем психологии творчества» (М.Наука. 1983)..

Помимо описания и обоснования в этой работе четырех-уровневой модели мышления, в ней подробно изложен реализующий ее метод содержательно-смыслового анализа,

введены показатели продуктивности и структурной организации мышления. Это позволило поставить обширный цикл экспериментов из 8 серий. В результате их проведения экспериментально были выделены следующие уровни организации мышления: операциональный, предметный, рефлексивный, личностный, коммуникативный (т.е. общение испытуемого с экспериментатором), которые в совокупности образуют компоненты структуры мышления. При этом была вскрыта ведущая роль рефлексии как системообразующего фактора в смысловой регуляции содержательного движения мысли и показаны конструктивные возможности содержательно-смыслового метода для анализа как индивидуального, так и совместного поиска решения, а также для проведения исследования мышления с помощью подсказки, для качественного анализа индивидуальных особенностей мыслительного поиска и его групповой специфики и т.п.

Предложенный в этой работе принцип проведения экспериментов по все усложняющимся сериям, способ регистрации эмпирического материала (т.е. дискурсивного рассуждения) и обработки опытных данных с помощью нормативно построенных

показателей, сведение их значений в особым образом построенные таблицы и приемы качественной интерпретации количественно описанных закономерностей мыслительного процесса создали, в целом, необходимые методические средства для развертывания в нашей научной школе на рубеже 1970-1980-х годов широкого фронта различных экспериментальных исследований (с Н.Г. Алексеевым, И.М. войтик, Е.М. Гасселем, Л.В. Григоровской, В.К. Зарецким: Н.Б. Ковалевой, С.В. Кузнецовым, О.И. Лаптевой, А.В. Лосевым, М.И. Найденовым, Л.А. Найденовой, Е.А. Сиротиной, П.А. Оржековским, А.В. Советовым, С.Ю. Степановым, А.Б. Холмогоровой и др.) организации мышления и его рефлексивной регуляций в целях выявления особенностей структуры и динамики решения творческих задач школьниками и студентами, в норме

и патологии, особенностей репродуктивного мышления в отличие от продуктивного, формирования приемов творческого мышления, а также оптимизации оперативного мышления в штатных и нештатных ситуациях (т.е. в стрессогенных условиях) и продуктивного мышления в решении проектно-творческих и двигательнотворческих задач, а также социального мышления управленцев как госслужащих, так и менеджеров быстроразвивающихся организаций.

Важно подчеркнуть, что практически каждый такой эксперимент служил не только точкой роста конкретных знаний о мышлении, но и являлся моментом развития содержательно-смысловой концепции его рефлексивной организации и этапом конструирования методологических средств рефлексивно-психологического изучения творческого мышления.

Библиография

1. Абульханова К.А. Историческая последовательность разработки философских проблем в трудах С.Л.Рубинштейна и его школы // Актуальные проблемы истории психологии. – Ереван, 1982. – С. 33-43.
2. Абульханова К.А. О субъекте психической деятельности. Методологические проблемы психологии. – М.: Наука, 1973. – 288 с.

3. Абульханова-Славская К.А., Брушлинский А.В. Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. – М.: Наука, 1989. – 248 с.
4. Алексеев Н.Г., Зарецкий В.К., Ладенко И.С., Семенов И.Н. Методология рефлексии концептуальных схем деятельности. – Новосибирск: НГУ, 1991. – 74 с.
5. Алексеев Н.Г., Зарецкий В.К., Семенов И.Н. Когнитивизм как общепсихологическая концепция познавательных процессов и научения // Вопросы психологии. – 1979. – № 2. – С. 164-169.
6. Алексеев Н.Г., Зинченко В.П., Семенов И.Н. и др. Развитие теоретических и методологических основ эргономики // Эргономика: принципы и рекомендации. – М.: ВНИИТЭ, 1981. – С. 5-60.
7. Алексеев Н.Г., Мунипов В.М., Семенов И.Н. и др. Проблемы методологии в эргономике. Эргономика – Труды ВНИИТЭ. Вып. 17 / Под ред. В.П. Зинченко. – М.: ВНИИТЭ. 1979 – 180 с.
8. Алексеев Н.Г., Семенов И.Н., Швырев В.С. Философия образования // Высшее образование в России. – 1996. – № 3. – С. 14-20.
9. Алексеев Н.Г., Семенов И.Н., Шеин А.Б. Развитие методологических исследований в эргономике // Техническая эстетика. – 1983. – № 3. – С. 54.
10. Аллахвердов В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. – СПб.: Речь, 2003. – 368 с.
11. Ананьев Б.Г. О некоторых вопросах марксистско-ленинской реконструкции психологии // Психология. – 1931. – № 3-4. – С. 341.
12. Антонов Н.П. Диалектический материализм – теоретическая основа психологии // Вопросы философии. – 1953. – № 1. – С. 195-202.
13. Анциферова Л.И. О некоторых новых методологических тенденциях в современной зарубежной психологии // Вопросы психологии. – 1976. – № 5. – С. 56-69.
14. Артемьева Т.И. Методологический аспект проблемы способностей. – М.: Наука, 1977 – 184 с.
15. Басов М.Я. Методологические заключения // Избранные психологические произведения. Развитие человека как активного деятеля в окружающей среде (психологическое развитие). – М.: Педагогика, 1975. – С. 233-246.
16. Бехтерев В.М. Задачи и метод объективной психологии. – СПб., 1909. – 400 с.

17. Бехтерев В.М. Психология, рефлексология и марксизм. – Л., 1925. – 80 с.
18. Бехтерев В.М. Сознание и его границы. – Казань, 1888. – 120 с.
19. Бехтерев В.М. Предмет и задачи общественной психологии // Вестн. Знания. – 1911. – № 2. – С. 141-150.
20. Благондежина Л.В. К вопросу о перестройке психологии на основе физиологического учения И.П. Павлова // Советская педагогика. – 1952. – № 10. – С. 96-104.
21. Бобнева М.И. Методологические проблемы изучения личности // Человек в системе наук / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Наука, 1989. – С. 462-471.
22. Бойко Е.И. Некоторые вопросы перестройки психологии на основе учения И.П. Павлова // Вопросы философии. – 1952. – № 1. – С. 7-16.
23. Боровский В.М. Психология с точки зрения материалиста. – М.-Л.: Госиздат, 1929. – 88 с.
24. Будилова Е.А. Философские проблемы в советской психологии. – М.: Наука, 1972. – 332 с.
25. Будилова Е.А. Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке. – М.: АН СССР, 1960. – 347 с.
26. Быковский Б. О методологических основаниях психоаналитического учения Фрейда // Под знаменем марксизма. – 1923. – № 11-12. – С. 158-177.
27. Василюк Ф.Е. Методологический смысл психологического схизиса // Вопросы психологии. – 1996. – № 6. – С. 25-40.
28. Введенский А.И. Психология без всякой метафизики. – Пг., 1917. – 536 с.
29. Величковский Б.М., Зинченко В.П. Методологические проблемы современной когнитивной психологии // Вопросы философии. – 1979. – № 7. – С. 67-79.
30. Венда В.Ф. Методологические проблемы адаптивного информационного взаимодействия // Инженерная психология. – М.: Наука, 1977. – С. 55-66.
31. Ветров А.А. Методологические проблемы современной лингвистики (Критический анализ основных направлений структурализма). – М.: Высшая школа, 1973. – 96 с.
32. Войтик И.М., Семенов И.Н. Развитие рефлексивности социально-профессионального мышления государственных служащих: акмеологический подход // Акмеология: методология, методы и технологии / Под ред. А.А.Деркача. – М.: РАГС, 1998. – С. 87-102.

33. Выготский Л.С. Исторический смысл психологического кризиса. Методологическое исследование // Соч. в 6 томах. Т.1. – М.: Педагогика, 1983. – С. 291-436.
34. Выготский Л.С. О некоторых методологических вопросах. Тезисы докл. В Ин-те науч. Педагогике при 2-ом МГУ. 1929 // Науч. архив АПН СССР. – Ф. 4. – Ед.хр. 103. – С. 51-52, 73-74.
35. Гальперин П.Я. Введение в психологию. – М.: МГУ, 1976. – 150 с.
36. Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследования мышления в советской психологии. – М.: Наука, 1966. – С. 236-277.
37. Гальперин П.Я., Данилова В.Л. Воспитание систематического мышления в процессе решения малых творческих задач // Вопросы психологии. – 1980. – № 1. – С. 31-38.
38. Георгиевский А.С. Методология и методика научно-исследовательской работы в области медицины. – Л.: Медицина, 1976. – 192 с.
39. Гращенков Н.И., Латаш Н.П., Фейгенберг И.М. Философские вопросы физиологии высшей нервной деятельности и психологии. – М., 1963. – 370 с.
40. Деркач А.А., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Методология и акмеология рефлексивно-психологического развития образовательных систем // Психология и педагогика профессиональной деятельности кадров государственной службы. – М.: РАГС, 2002. – С. 232-250.
41. Деятельность: теории, методология, проблемы. – М.: Политиздат, 1990. – 368 с.
42. Евлахов А.М. Введение в философию художественного творчества // Опыт историко-литературной методологии. Т. 1. – Варшава, 1910. – С. 242-283.
43. Ждан А.Н., Тихомиров О.К. Состояние и перспективы развития истории отечественной психологии // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. – 1987. – № 3. – С. 55-62.
44. Залужный А.С. Учение о коллективе. Методология. Детский коллектив. – М.-Л.: Работник просвещения, 1930. – 300 с.
45. Зинченко В.П., Гордон В.М. Методологические проблемы психологического анализа деятельности // Системные исследования. Ежегодник.1975. – М.: Наука, 1976. – С. 82-127.

46. Зинченко В.П., Леонтьев А.Н., Ломов Б.Ф., Мунипов В.М. Методологические проблемы эргономики // Техническая эстетика. – 1972. – № 2. – С. 1-4.
47. Зинченко В.П., Леонтьев А.Н., Мунипов В.М., Юдин Э.Г. Методологические проблемы исследования деятельности. Эргономика – Труды ВНИИТЭ. Вып.10. – М.: ВНИИТЭ, 1976. – 251 с.
48. Зинченко В.П., Смиронов С.Д. Методологические вопросы психологии. – М.: МГУ, 1983. – 164 с.
49. Кальсин Ф.Ф. О методологическом понимании психики и сознания // Уч. зап. Горьковского гос.пед. ин-та. – Горький, 1958. – С. 41-76.
50. Карпов А.В. Метасистемная организация уровневых структур психики. – М.: ИП РАН, 2004. – 510 с.
51. Карпов А.В., Семенов И.Н., Солондаев В.К. Рефлексивный подход в психологическом обеспечении образования. – М.-Ярославль, 2004. – 240 с.
52. Кедров Б.М. О методологических вопросах психологии // Психологический журнал. – 1982. – № 5(13). – С. 3-12.
53. Кедров Б.М. Опыт методологического анализа научных открытий // Вопросы философии. – 1960. – № 5. – С. 63-78.
54. Колбановский В.Н. За марксистское освещение вопросов психологии (Об учебнике С.Л.Рубинштейна «Основы общей психологии») // Большевик. – 1947. – № 17. – С. 57.
55. Кольцова В.А. Идеологические и научные дискуссии в истории советской психологии. – М.: ИП РАН, 1995. – 232 с.
56. Корнилов К.А. Принципы изучения методологии личности советского человека // Вопросы психологии. – 1958. – № 5. – С. 131-141.
57. Корнилов К.Н. Марксистская психология и социалистическое строительство // Психоневрологические науки в СССР. – М., 1930. – С. 12-14.
58. Корнилов К.Н. Сравнительная значимость методов научного исследования в области психологии // Психология. – 1928. – № 1. – С. 5-27.
59. Корнилов К.Н. Учебник психологии, изложенный с точки зрения диалектического материализма. – М.-Л.: Учпедгиз, 1929. – 160 с.
60. Куразов И.Ф. Введение в историческую психологию: Опыт построения марксистской методологии и психологии. – М. – Л. Соцэкгиз, 1931. – 182 с.

61. Куразов Н.Ф. Методологические итоги поведенческого съезда // Вопросы изучения и воспитания личности. Вып. 1-2. – М.-Л., 1930. – С. 4-5.
62. Ладенко И.С., Семенов И.Н. Значение методологии Г.П.Щедровицкого для становления рефлексивной психологии и педагогики творчества // Интеллектуальные торпеды. – Новосибирск: НГУ, 1996. – С. 37-47.
63. Ладенко И.С., Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Философские и психологические исследования рефлексии. – Новосибирск: НГУ, 1991. – 275 с.
64. Леонтьев А.Н. Проблема диалектического метода в психологии памяти // Вопросы марксистской педагогики. Вып. 1. – М., 1929. – С. 101-110.
65. Леонтьев А.Н. Советская психология после постановления ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпросов» от 4 июля 1936 г. // Советская педагогика. – 1946. – № 7. – С. 21-31.
66. Лиар Л. Курс логики (пер. с фр.). – СПб.: Вестн. Знания, 1907. – 116 с.
67. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. – М.: Наука, 1984. – 444 с.
68. Ломов Б.Ф. Проблемы и стратегия психологического исследования. – М., 1999. – 204 с.
69. Ломов Б.Ф., Рубахин В.Ф., Венда В.Ф. Инженерная психология: теория, методология, практическое применение. – М.: Наука, 1977. – 304 с.
70. Лосский Н.О. Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1911. – 240 с.
71. Лурия А.Р. Кризис буржуазной психологии // Психология. – 1932. – № 1-2. – С. 63-68.
72. Лурия А.Р. Мозг человека и психические процессы. Т. 1. – М., 1963. – 476 с.
73. Лурия А.Р. Мозг человека и психические процессы. Т. 2. – М., 1970. – 494 с.
74. Мазиллов В.А. Методология психологии: история и современность. – М.: МАПН, 2007. – 364 с.
75. Методологические и теоретические проблемы социальной психологии / Под ред. Г.М. Андреевой. – М.: МГУ, 1977. – 204 с.
76. Методологические вопросы историко-научных исследований. – М., 1982. – 542 с.
77. Методологические и теоретические проблемы психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. – М., 1969. – 376 с.

78. Методологические проблемы социальной психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. – М., 1975 – 295 с.
79. Методология и методы социальной психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. – М., 1977. – 247 с.
80. Методология историко-психологического исследования. – М., 1974. – 367 с.
81. Мухаметзянова Г.В., Надеева М.И. Гуманизация образования: методологический подход // Гуманизация образования – императив XXI века. Вып. 1. – Набережные Челны, 1996. – С. 44-51.
82. Мысливченко А.Г. Человек как предмет философского познания. – М.: Мысль, 1972. – 190 с.
83. Мясищев В.Н. Понятие личности в аспектах нормы и патологии // Методологические проблемы психоневрологии. – Л., 1966. – С. 39-68.
84. Мясоед П.А. О системах психологического знания // Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 55-64.
85. Научная сессия, посвященная проблемам физиологического учения академика И.П.Павлова. 28 июня – 4 июля 1950 г. – М., 1950. – 734 с.
86. Овчинников Н.Ф. Историко-научный и методологический подходы к анализу творчества // Междисциплинарный подход к исследованию научного творчества / Под ред. В.В. Давыдова. – М.: Наука, 1990. – С. 106-116.
87. Петровский А.В. О некоторых методологических аспектах стратометрической концепции // Социально-психологические проблемы в условиях развитого социалистического общества. – М., 1977. – С. 34-44.
88. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии. – М.: Инфра-М, 1998. – 525 с.
89. Пиаже Ж. Психология, междисциплинарные связи и система наук // Вопросы философии. – 1966. – № 12. – С. 74-75.
90. Плотников П.И. Очистить советскую психологию от безродного космополитизма // Советская педагогика. – 1949. – № 4. – С. 11-19.
91. Пономарев Я.А. Методологическое введение в психологию. – М.: Наука, 1983. – 373 с.
92. Проблемы методологии и логики науки. – Томск, 1962. – 230 с.
93. Проблемы методологии системного исследования. – М.: Мысль, 1972. – 342 с.

94. Проблемы методологии. – М.: ИФ АН СССР, 1984. – С. 107-134.
95. Психология и марксизм / Под ред. К.Н. Корнилова. – Л.: Госиздат, 1925. – 243 с.
96. Ратинов А.Р. Методологические вопросы юридической психологии // Психологический журнал. – 1983. – № 4. – С. 107-118.
97. Рейснер М.А. Проблемы психологии и теория исторического материализма // Вестник социалистической академии. – 1923. – № 3. – С. 210-256.
98. Рефлексивно-организационные проблемы формирования мышления и личности в образовании и управлении / Отв. ред. И.Н. Семенов, Т.Г. Болдина. – М.: ИРПТиГО, 2003. – 247 с.
99. Рефлексология и смежные направления (Материалы II конференции методологической комиссии Гос. рефлексологического ин-та по изучению мозга им. В.М.Бехтерева). – Л., 1930. – 80 с.
100. Роговин М.А. Психологическое исследование. – Ярославль, ЯрГУ, 1979. – 66 с.
101. Розов М.А. Методологические проблемы гуманитарного познания // Проблемы методологии. Социально-гуманитарное познание и особенности его методологии. – М.: ИФ АН СССР, 1984. – С. 66-85.
102. Ротенберг В.С., Коростелева И.С. Методологические подходы к психофизиологическому исследованию эмоционального напряжения // Человек в системе наук / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Наука, 1989. – С. 234-243.
103. Рубинштейн С.Л. Принцип творческой самодеятельности // Вопросы психологии. – 1986. – № 4. – С. 101-107.
104. Рубинштейн С.Л. Проблемы психологии в трудах К. Маркса // Вопросы психологии. – 1983. – № 2. – С. 8-24.
105. Сапир И.Д. К вопросу о марксистской методологии в науке о поведении // Стенографический отчет о 1-ом Всесоюзном поведенческом съезде. – М., 1930. – С. 264-289.
106. Семенов И.Н. Бехтерев Владимир Михайлович. Блонский Павел Петрович. Выготский Лев Семенович. Душа. Индивидуальность // Большая советская энциклопедия. 3-е изд. – М.: СЭ. – 1970-1973.
107. Семенов И.Н. К нормативному анализу познавательной деятельности при решении творческих задач // Психологические исследования. Вып. 7 / Под ред. А.Н. Леонтьева. – М.: МГУ, 1977. – С. 39-49.

-
108. Семенов И.Н. Методика исследования поведения личности в группе при дискурсивном решении творческих задач // Личность в психологическом эксперименте / Под ред. А.В. Петровского. – М.: МГПИ, 1973. – С. 93-114.
 109. Семенов И.Н. Методологические проблемы системного исследования мыслительной деятельности // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник-1982. – М.: Наука, 1982. – С. 301-319.
 110. Семенов И.Н. Методологические основы Московской школы рефлексивно-гуманитарной психологии и педагогики творчества // Методологические концепции и школы в СССР (1951-1991). – Новосибирск: НГУ, 1992. – С. 35-56.
 111. Семенов И.Н. Методология рефлексивной психологии восприятия объектов и самовосприятия индивидуальности // Мир психологии. – 2013. – № 1. – С. 131-148.
 112. Семенов И.Н. Опыт деятельностного подхода к экспериментально-психологическому исследованию мышления (на материале решения творческих задач) // Методологические проблемы исследования деятельности / Под ред. В.П. Зинченко, А.Н. Леонтьева, В.М. Мунипова, Э.Г. Юдина. – М.: ВНИИТЭ, 1976. – С. 148-188.
 113. Семенов И.Н. Опыт формирования творческого мышления // Формирование познавательной деятельности студентов. – Саранск: МордГУ, 1979. – С. 35-39.
 114. Семенов И.Н. Психология рефлексии в научном творчестве С.Л. Рубинштейна // Психологический журнал. – 1989. – № 4(10). – С. 67-74.
 115. Семенов И.Н. Развитие концепции Н.Г.Алексеева на фоне развития рефлексивно-методологического подхода // Кентавр. Методологический и игротехнический альманах. – 2004. – № 34. – С. 35-38.
 116. Семенов И.Н. Рефлексивно-творческий подход в непрерывном профессиональном образовании (методология взаимодействия психологии, акмеологии, конфликтологии, андрогогики). – Бийск: БиГПИ, 1994. – 36 с.
 117. Семенов И.Н. Системно-методологическая и историко-научная рефлексия прогресса психологии творческого мышления // Прогресс психологии: критерии и признаки / Под ред. Т.Д.Марцинковской, А.В.Юревича. – М.: ИП РАН, 2009. – С. 210-237.
 118. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексивная психология и педагогика творческого мышления. – Запорожье: ЗГУ, 1992. – 224 с.
-

119. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Философско-методологические проблемы современной науки // Вопросы философии. – 1982. – № 4. – С. 141-143.
120. Семенов И.Н. Методологический статус акмеологии как формирующейся науки // Акмеология. – 1996. – № 2. – С. 4-11.
121. Семенов И.Н. Тенденции развития психологии мышления, рефлексии и познавательной активности. М.-Воронеж: МПСИ, МОДЭК, 2000. – 64 с.
122. Сеченов И.М. Кому и как разрабатывать психологию // Избранные произведения. – М.: АН СССР, 1957. – С. 172-268.
123. Сикорский И.А. Всеобщая психология с физиологией. –К., 1912. – 770 с.
124. Смирнов А.А. Состояние психологии и ее перестройка на основе учения И.П. Павлова // Советская педагогика. – 1952. – № 8. – С. 61-68.
125. Соколов Н.А. О системе понятий в психологии // Вопросы психологии. – 1964. – № 2. – С. 167-170.
126. Стадлин А.Ц. «Рефлекс» перед судом рефлексии (По поводу «Психологических этюдов» профессора Сеченова) // Русский вестник. – 1874. – № 10. – С. 848-849.
127. Степанов С.Ю., Семенов И.Н. Психология рефлексии: проблемы и исследования // Вопросы психологии. – 1985. – № 3. – С. 31-40.
128. Страхов Н.Н. Из споров о душе. – М., 1870. – 374 с.
129. Страхов Н.Н. Об основных понятиях психологии и физиологии. – СПб.: Тип. бр. Пантелеевых, 1886. – 317 с.
130. Таланкин А.А. Против меньшевинствующего идеализма в психологии // Психология. – 1931. – №1(1). – С. 3-37.
131. Телятников Г.В. Методология и теория психологических наук. – Тверь: ТИЭП, КИЭП, 2004. – 72 с.
132. Теоретические и методологические проблемы социальной психологии / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой. – М.: МГУ, 1977. – 204 с.
133. Теплов Б.М. Об объективном методе в психологии. – М., 1952. – 46 с.
134. Традиции и перспективы деятельностного подхода в психологии. Школа А.Н.Леонтьева / Под ред. Войскунского А.Е. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
135. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Т.1. – СПб., 1968. – 770 с.
136. Фельдштейн Д.И. Проблемы возрастной и педагогической психологии. – М.: МПА, 1995. – 368 с.

137. Франк С.Л. Душа человека. – М., 1917. – 253 с.
138. Франкфурт Ю.В. В защиту революционно-марксистского взгляда на психику // Проблемы современной психологии. – Л., 1926. – С. 202-244.
139. Франкфурт Ю.В. Плеханов и методология психологии. – М.-Л.: ГИЗ, 1930. – 224 с.
140. Фридман Б.Д. Основные психологические воззрения З.Фрейда и теория исторического материализма // Психоанализ и марксизм. – Л., 1925, – С. 47-80.
141. Челпанов Г.И. Мозг и душа. Критика материализма: очерк современных учений о душе. – М., 1912. – 336 с.
142. Челпанов Г.И. Психология и марксизм. – М.: Русский книжник, 1925. – 60 с.
143. Челпанов Г.И. Мозг и мысль. Критика материализма // Мир Божий. – 1896. – № 1. – С. 28-48.
144. Шадриков В.Д. Проблема системогенеза профессиональной деятельности. – М.: Наука, 1982. – 185 с.
145. Швырев В.С. Анализ и направления методологических исследований. – М.: Наука, 1988. – 382 с.
146. Шеварев П.А. Изучение материального субстрата психических процессов в исследованиях советских психологов // Вопросы психологии. – 1960. – № 2. – С. 35-47.
147. Шилков Ю.М. Гносеологические основы мыслительной деятельности. – СПб.: СПбУ, 1992. – 185 с.
148. Шорохова Е.А. Некоторые методологические вопросы психологии личности // Проблемы личности (материалы симпозиума). – М., 1969. – С. 29-30.
149. Щедровицкий Г.П. Психология и методология (1): Схематизация и условия возникновения концепции поэтапного формирования умственных действий. – М.: Путь, 2004. – 368 с.
150. Эльконин Д.Б. К вопросу о методологии и методике изучения психического развития детей // Материалы XVIII Международного психологического конгресса по психологии. Тезисы. Т. 3. – М., 1966. – С. 64-69.
151. Юдин Б.Г. Методология как направление изучения науки. – М.: Наука, 1986. – 264 с.
152. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М.: Наука, 1978. – 391 с.

153. Юревич А.В. Системный кризис психологии // Вопросы психологии. – 1999. – № 2. – С. 3-11.
154. Юркевич П.Д. Язык для физиологов и психологов // Русский вестник. – 1862. – № 4. – С. 912-934.
155. Юркевич П.Д. Язык для физиологов и психологов. // Русский вестник. – 1862. – № 5. – С. 375-392.
156. Юркевич П.Д. Язык для физиологов и психологов. // Русский вестник. – 1862. – № 6. – С. 733-766.
157. Юркевич П.Д. Язык для физиологов и психологов. // Русский вестник. – 1862. – № 8. – С. 661-704.
158. Ярошевский М.Г. Психология в XX столетии. – М., 1974. – 448 с.

Periodization of psychology methodology and experience of its implementation in the study of reflexive thinking

Semenov Igor' Nikitovich

Full Doctor of Psychology, professor,
member of the Academy of Pedagogical and Social Sciences,
member of the International Academy for the Humanization of Education,
full-fledged member of the European Academy of Natural History (London),
recipient of the prize of the President of the RF in the field of education,
founder of the scientific school of reflexive psychology and pedagogy of creativity,
member of dissertation councils in general psychology and in general pedagogy,
National Research University – Higher School of Economics,
P.O. Box 101000, Myasnitskaya str., No. 20, Moscow, Russia;
e-mail: i_samenov@mail.ru

Abstract

The reflexive-psychological approach under development by the author allowed to characterize problems for consideration in terms of the content needed for their

solution of mental activity – as problems with uncertain (requiring a redefinition) conditions and ambiguous solutions (requiring the necessary search and a definite choice as a correct one). As a result the author developed instruments of systematic and normative analysis of the content conditions and ways of solving tasks on considerations, thus, it was possible to form their typology, on the one hand, on the basis of the logic specific of their normative and content structure, and on the other – with the psychological characteristics of mental development in this functional structure within a discursive and intellectual process of the solution search of this creative challenge.

Almost every such experiment served not only as a point of growth of specific knowledge about thinking, but also was a moment of the development of substantial-semantic concept of its reflective organization and a stage of formation of methodological instruments of reflexive-psychological study of creative thinking.

Keywords

Russian science, philosophy, methodology, psychology, history, periodization, development, reflection, thinking, activity, creativity.

References

1. Abul'khanova, K.A. (1973), *On the subject of mental activity. Methodological problems of psychology* [*O sub"ekte psikhicheskoi deyatel'nosti. Metodologicheskie problemy psikhologii*], Nauka, Moscow, 288 p.
2. Abul'khanova, K.A. (1982), "The historical sequence of the development of philosophical problems in works of S.L. Rubinstein and his school", *Actual problems of the history of psychology* ["Istoricheskaya posledovatel'nost' razrabotki filosofskikh problem v trudakh S.L.Rubinshteina i ego shkoly", *Aktual'nye problemy istorii psikhologii*], Erevan, pp. 33-43.
3. Abul'khanova-Slavskaya, K.A., Brushlinskii, A.V. (1989), *Philosophical-psychological concept of S.L. Rubinstein* [*Filosofsko-psikhologicheskaya kontseptsiya S.L. Rubinshteina*], Nauka, Moscow, 248 p.
4. *Activity: Theory, methodology, issues* [*Deyatel'nost': teorii, metodologiya, problemy*], Politizdat, Moscow, 1990, 368 p.

5. Alekseev, N.G., Munipov, V.M., Semenov, I.N., Zinchenko, V.P. (1979), *Problems of methodology in ergonomics. Ergonomics – Proceedings of the All-Russian Research Institute of Technical Aesthetics. Issue 17 [Problemy metodologii v ergonomike. Ergonomika – Trudy VNIITE. Vyp. 17]*, VNIITE, Moscow, 180 p.
6. Alekseev, N.G., Semenov, I.N., Shein, A.B. (1983), "The development of methodological studies in ergonomics" ["Razvitie metodologicheskikh issledovaniy v ergonomike"], *Tekhnicheskaya estetika*, No. 3, p. 54.
7. Alekseev, N.G., Semenov, I.N., Shvyrev, V.S. (1996), "Philosophy of Education" ["Filosofiya obrazovaniya"], *Vysshee obrazovanie v Rossii*, No. 3, pp. 14-20.
8. Alekseev, N.G., Zaretskii, V.K., Ladenko, I.S., Semenov, I.N. (1991), *Methodology of reflection of activity conceptual schemes [Metodologiya refleksii kontseptual'nykh skhem deyatel'nosti]*, NGU, Novosibirsk, 74 p.
9. Alekseev, N.G., Zaretskii, V.K., Semenov, I.N. (1979), "Cognitivism as a general psychological concept of cognitive processes and learning" ["Kognitivizm kak obshchepsikhologicheskaya kontseptsiya poznavatel'nykh protsessov i naucheniya"], *Voprosy psikhologii*, No. 2, pp. 164-169.
10. Alekseev, N.G., Zinchenko, V.P., Semenov, I.N. (1981), "The development of theoretical and methodological foundations of ergonomics", *Ergonomics: Principles and Recommendations [Razvitie teoreticheskikh i metodologicheskikh osnov ergonomiki]*, *Ergonomika: printsipy i rekomendatsii*, VNIITE, Moscow, pp. 5-60.
11. Allakhverdov, V.M. (2003), *Methodological journey across the ocean of unconscious to mysterious island of the mind [Metodologicheskoe puteshestvie po okeanu bessoznatel'nogo k tainstvennomu ostrovu soznaniya]*, Rech', St. Petersburg, 368 p.
12. Anan'ev, B.G. (1931), "On some questions of Marxist-Leninist reconstruction of psychology" ["O nekotorykh voprosakh marksistsko-leninskoi rekonstruktsii psikhologii"], *Psikhologiya*, No. 3-4, pp. 341.
13. Andreeva, G.M. (1977), *Methodological and theoretical problems of social psychology [Metodologicheskie i teoreticheskie problemy sotsial'noi psikhologii]*, MGU, Moscow, 204 p.
14. Andreeva, G.M., Bogomolova, N.N. (1977), *Theoretical and methodological problems of social psychology [Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sotsial'noi psikhologii]*, MGU, Moscow, 204 p.

15. Antonov, N.P. (1953), "Dialectical materialism – theoretical foundation of psychology" ["Dialekticheskii materializm – teoreticheskaya osnova psikhologii"], *Voprosy filosofii*, No. 1, pp. 195-202.
16. Antsiferova, L.I. (1976), "On some new methodological developments in the modern Western psychology" ["O nekotorykh novykh metodologicheskikh tendentsiyakh v sovremennoi zarubezhnoi psikhologii"], *Voprosy psikhologii*, No. 5, pp. 56-69.
17. Artem'eva, T.I. (1977), *Methodological aspect of the ability problem* [Metodologicheskii aspekt problemy sposobnostei], Nauka, Moscow, 184 p.
18. Basov, M.Ya. (1975), "Methodological developments", *Selected psychological works. The development of the person as an active figure in the environment (mental development)* ["Metodologicheskie zaklyucheniya", *Izbrannye psikhologicheskie proizvedeniya. Razvitie cheloveka kak aktivnogo deyatelya v okruzhayushchei srede (psikhologicheskoe razvitie)*], Pedagogika, Moscow, pp. 233-246.
19. Bekhterev, V.M. (1911), "Subject and problems of social psychology" ["Predmet i zadachi obshchestvennoi psikhologii"], *Vestn. Znaniya*, No. 2, pp. 141-150.
20. Bekhterev, V.M. (1888), *Mind and its boundaries* [Soznanie i ego granitsy], Kazan, 120 p.
21. Bekhterev, V.M. (1909), *Problem and method of objective psychology* [Zadachi i metod ob"ektivnoi psikhologii], St. Petersburg, 400 p.
22. Bekhterev, V.M. (1925), *Psychology, reflexology and Marxism* [Psikhologiya, refleksologiya i marksizm], Leningrad, 80 p.
23. Blagonadezhina, L.V. (1952), "On the restructuring of psychology on the basis of physiological school of I.P. Pavlov" ["K voprosu o perestroike psikhologii na osnove fiziologicheskogo ucheniya I.P. Pavlova"], *Sovetskaya pedagogika*, No. 10, pp. 96-104.
24. Bobneva, M.I., Frolov, I.T. (1989), "Methodological problems in the study of personality", *Human being in the system of sciences* ["Metodologicheskie problemy izucheniya lichnosti", *Chelovek v sisteme nauk*], Nauka, Moscow, pp. 462-471.
25. Boiko, E.I. (1952), "Some issues of psychology restructuring based on the teachings of I.P. Pavlov" ["Nekotorye voprosy perestroiki psikhologii na osnove ucheniya I.P. Pavlova"], *Voprosy filosofii*, No. 1, pp. 7-16.
26. Borovskii, V.M. (1929), *Psychology from the standpoint of the materialist* [Psikhologiya s tochki zreniya materialista], Gosizdat, Moscow, Leningrad, 88 p.

27. Budilova, E.A. (1972), *Philosophical problems in Soviet psychology* [*Filosofskie problemy v sovetskoj psikhologii*], Nauka, Moscow, 332 p.
28. Budilova, E.A. (1960), *The struggle between materialism and idealism in the Russian psychological science* [*Bor'ba materializma i idealizma v russkoj psikhologicheskoi nauke*], AN SSSR, Moscow, 347 p.
29. Bykovskii, B. (1923), "On the methodological basis of the Freud psychoanalytic teachings" ["O metodologicheskikh osnovaniyakh psikhoanaliticheskogo ucheniya Freida"], *Pod znamenem marksizma*, No. 11-12, pp. 158-177.
30. Chelpanov, G.I. (1896), "Brain and mind. Criticism of materialism" ["Mozg i mysl'. Kritika materializma"], *Mir Bozhii*, No. 1, pp. 28-48.
31. Chelpanov, G.I. (1912), *Brain and soul. Criticism of Materialism: study of modern doctrines of the soul* [*Mozg i dusha. Kritika materializma: ocherk sovremennykh uchenii o dushe*], Moscow, 336 p.
32. Chelpanov, G.I. (1925), *Psychology and Marxism* [*Psikhologiya i marksizm*], Russkii knizhnik, Moscow, 60 p.
33. Davydov, V.V., Ovchinnikov, N.F. (1990), "Historical and scientific and methodological approaches to the analysis of creativity", *The interdisciplinary approach to the study of scientific creativity* ["Istoriko-nauchnyi i metodologicheskii podkhody k analizu tvorchestva"], *Mezhdistsiplinarnyi podkhod k issledovaniyu nauchnogo tvorchestva*], Nauka, Moscow, pp. 106-116.
34. Derkach, A.A., Semenov, I.N., Stepanov, S.Yu. (2002), "Methodology and acmeology of reflexive psychological development of educational systems", *Psychology and pedagogy of professional civil service personnel* ["Metodologiya i akmeologiya reflektivno-psikhologicheskogo razvitiya obrazovatel'nykh system"], *Psikhologiya i pedagogika professional'noi deyatel'nosti kadrov gosudarstvennoi sluzhby*], RAGS, Moscow, pp. 232-250.
35. El'konin, D.B. (1966), "On the question of methodology and methods of the children mental development studying", *Proceedings of the Eighteenth International Psychological Congress on Psychology. Theses. Vol. 3* ["K voprosu o metodologii i metodike izucheniya psikhicheskogo razvitiya detei"], *Materialy XVIII Mezhdunarodnogo psikhologicheskogo kongressa po psikhologii. Tezisy. T. 3*], Moscow, pp. 64-69.
36. Evlakhov, A.M. (1910), "Introduction to philosophy of art", *The experience of literary-historical methodology. Vol. 1* ["Vvedenie v filosofiyu khudozhestvennogo tvorchestva"], *Opyt istoriko-literaturnoi metodologii. T. 1*], Warsaw, pp. 242-283.

37. Fel'dshtein, D.I. (1995), *Problems of developmental and educational psychology* [*Problemy vozrastnoi i pedagogicheskoi psikhologii*], MPA, Moscow, 368 p.
38. Frank, S.L. (1917), *Human soul* [*Dusha cheloveka*], Moscow, 253 p.
39. Frankfurt, Yu.V. (1926), "In favour of the revolutionary Marxist view on the psyche", *Problems of modern psychology* ["V zashchitu revolyutsionno-marksistskogo vzglyada na psikhiku", *Problemy sovremennoi psikhologii*], Leningrad, pp. 202-244.
40. Frankfurt, Yu.V. (1930), *Plekhanov and methodology of psychology* [*Plekhanov i metodologiya psikhologii*], GIZ, Moscow, Leningrad, 224 p.
41. Fridman, B.D. (1925), "Basic psychological views of Freud and the theory of historical materialism", *Psychoanalysis and Marxism* ["Osnovnye psikhologicheskie vozzreniya Z. Freida i teoriya istoricheskogo materializma", *Psikhoanaliz i marksizm*], Leningrad, pp. 47-80.
42. Gal'perin, P.Ya. (1966), "Psychology of thinking and teaching about the gradual formation of mental actions", *The study of thinking in Soviet psychology* ["Psikhologiya myshleniya i uchenie o poetapnom formirovanii umstvennykh deistvii", *Issledovvaniya myshleniya v sovetskoj psikhologii*], Nauka, Moscow, pp. 236-277.
43. Gal'perin, P.Ya. (1976), *Introduction to Psychology* [*Vvedenie v psikhologiyu*], MGU, Moscow, 150 p.
44. Gal'perin, P.Ya., Danilova, V.L. (1980), "Education of systematic thinking in the process of small creative problems solving" ["Vospitanie sistemicheskogo m'shleniya v protsesse resheniya malykh tvorcheskikh zadach"], *Voprosy psikhologii*, No. 1, pp. 31-38.
45. Georgievskii, A.S. (1976), *Methodology and methods of research in the field of medicine* [*Metodologiya i metodika nauchno-issledovatel'skoi raboty v oblasti meditsiny*], Meditsina, Leningrad, 192 p.
46. Grashchenkov, N.I., Latash, N.P., Feigenberg, I.M. (1963), *Philosophical questions of physiology of higher nervous activity and psychology* [*Filosofskie voprosy fiziologii vysshei nervnoi deyatel'nosti i psikhologii*], Moscow, 370 p.
47. Kal'sin, F.F. (1958), "On the methodological understanding of the psyche and consciousness", *Proceedings of the Gorky state pedagogical institute* ["O metodologicheskom ponimanii psikhiki i soznaniya", *Uch. zap. Gor'kovskogo gos.ped. in-ta*], Gorky, pp. 41-76.

48. Karpov A.V., Semenov I.N., Solondaev, V.K. (2004), *Reflective approach to psychological provision of education [Refleksivnyi podkhod v psikhologicheskoy obespechenii obrazovaniya]*, Moscow, Yaroslavl, 240 p.
49. Karpov, A.V. (2004), *Metasystemic organization of level structures of the psyche [Metasistemnaya organizatsiya urovnevnykh struktur psikhiki]*, IP RAN, Moscow, 510 p.
50. Kedrov, B.M. (1960), "Experience of methodological analysis of scientific discoveries" ["Opyt metodologicheskogo analiza nauchnykh otkrytii"], *Voprosy filosofii*, No. 5, pp. 63-78.
51. Kedrov, B.M. (1982), "On the methodological issues of psychology" ["O metodologicheskikh voprosakh psikhologii"], *Psikhologicheskii zhurnal*, No. 5(13), pp. 3-12.
52. Kolbanovskii, V.N. (1947), "For Marxist coverage of psychology (About the S.L. Rubinstein textbook "Fundamentals of General Psychology)" ["Za marksistskoe osveshchenie voprosov psikhologii (Ob uchebnike S.L.Rubinshteina "Osnovy obshchei psikhologii)"], *Bol'shevik*, No. 17, p. 57.
53. Kol'tsova, V.A. (1995), *Ideological and scholarly debates in the history of Soviet psychology [Ideologicheskie i nauchnye diskussii v istorii sovetskoi psikhologii]*, IP RAN, Moscow, 232 p.
54. Kornilov, K.A. (1958), "The principles of the methodology study of of the personality of Soviet people" ["Printsipy izucheniya metodologii lichnosti sovetskogo cheloveka"], *Voprosy psikhologii*, No. 5, pp. 131-141.
55. Kornilov, K.N. (1925), *Psychology and Marxism [Psikhologiya i marksizm]*, Gosizdat, Leningrad, 243 p.
56. Kornilov, K.N. (1928), "Comparative importance of the methods of scientific research in the field of psychology" ["Sravnitel'naya znachimost' metodov nauchnogo issledovaniya v oblasti psikhologii"], *Psikhologiya*, No. 1, pp. 5-27.
57. Kornilov, K.N. (1929), *Psychology textbook, laid from the point of view of dialectical materialism [Uchebnik psikhologii, izlozhennyi s tochki zreniya dialekticheskogo materializma]*, Uchpedgiz, Moscow, Leningrad, 160 p.
58. Kornilov, K.N. (1930), "Marxist psychology and the development of socialism", *Neuropsychiatric science in the USSR ["Marksistskaya psikhologiya i sotsialisticheskoe stroitel'stvo"]*, *Psikhonevrologicheskie nauki v SSSR*, Moscow, pp. 12-14.

59. Kurazov, I.F. (1931), *Introduction to historical psychology: Experience of the development of Marxist methodology and psychology* [Vvedenie v istoricheskuyu psikhologiyu: Opyt postroeniya marsksistskoi metodologii i psikhologii], Sotsek-giz, Moscow , Leningrad, 182 p.
60. Kurazov, N.F. (1930), "Methodological results of behavioral congress", *Problems of the study and education of the person. Issue 1-2* ["Metodologicheskie itogi povedencheskogo s"ezda", *Voprosy izucheniya i vospitaniya lichnosti. Vyp. 1-2*], Moscow, Leningrad, pp. 4-5.
61. Ladenko, I.S., Semenov, I.N. (1996), "The value of the Shchedrovitsky methodology for the formation of reflective pedagogy and psychology of creativity", *Intelligent torpedoes* ["Znachenie metodologii G.P.Shchedrovitskogo dlya stanovleniya reflektivnoi psikhologii i pedagogiki tvorchestva", *Intellektual'nye torpedy*], NGU, Novosibirsk, pp. 37-47.
62. Ladenko, I.S., Semenov, I.N., Stepanov, S.Yu. (1991), *Philosophical and psychological studies of reflection* [Filosofskie i psikhologicheskie issledovaniya refleksii], NGU, Novosibirsk, 275 p.
63. Leont'ev, A.N. (1929), "The problem of dialectical method in psychology of memory", *Questions of Marxist pedagogy. Issue 1* ["Problema dialekticheskogo metoda v psikhologii pamyati", *Voprosy marksistskoi pedagogiki. Vyp. 1*], Moscow, pp. 101-110.
64. Leont'ev, A.N. (1946), "Soviet psychology after the decision of the Central Committee of the CPSU(B) "On paedological distortions in the system of the People's Commissariats for education" on July 4, 1936" ["Sovetskaya psikhologiya posle postanovleniya TsK VKP(b) "O pedologicheskikh izvrashcheniyakh v sisteme Narkomprosov" ot 4 iyulya 1936 g."], *Sovetskaya pedagogika*, No. 7, pp. 21-31.
65. Liar, L. (1907), *Course in logic (translated from French)* [Kurs logiki (per. s fr.)], Vestn. Znaniya, 116 p.
66. Lomov, B.F. (1984), *Methodological and theoretical problems of psychology* [Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii], Nauka, Moscow, 444 p.
67. Lomov, B.F. (1999), *Problems and strategies of psychological research* [Problemy i strategiya psikhologicheskogo issledovaniya], Moscow, 204 p.
68. Lomov, B.F., Rubakhin, V.F., Venda, V.F. (1977), *Engineering psychology: theory, methodology, practical application* [Inzhenernaya psikhologiya: teoriya, metodologiya, prakticheskoe primeneniye], Nauka, Moscow, 304 p.

69. Losskii, N.O. (1911), *Main teaching of psychology in terms of voluntarism* [*Osnovnye ucheniya psikhologii s tochki zreniya volyuntarizma*], Tip. M.M. Stasyulevicha, St. Petersburg, 240 p.
70. Luriya, A.R. (1932), "Crisis of bourgeois psychology" ["Krizis burzhuaznoi psikhologii"], *Psikhologiya*, No. 1-2, pp. 63-68.
71. Luriya, A.R. (1963), *Human brain and mental processes. Vol. 1* [*Mozg cheloveka i psikhicheskie protsessy. T. 1*], Moscow, 476 p.
72. Luriya, A.R. (1970), *Human brain and mental processes. Vol. 2* [*Mozg cheloveka i psikhicheskie protsessy. T. 2*], Moscow, 494 p.
73. Mazilov, V.A. (2007), *Methodology of psychology: Past and Present* [*Metodologiya psikhologii: istoriya i sovremennost'*], MAPN, Moscow, 364 p.
74. *Methodological issues of historical and scientific research* [*Metodologicheskie voprosy istoriko-nauchnykh issledovaniy*], Moscow, 1982, 542 p.
75. *Methodology of historical and psychological research* [*Metodologiya istoriko-psikhologicheskogo issledovaniya*], 1974, Moscow, 367 p.
76. Mukhametzyanova, G.V., Nadeeva, M.I. (1996), "Humanization of education: methodological approach", *Humanization of education – the imperative of the XXI century. Issue 1* ["Gumanizatsiya obrazovaniya: metodologicheskii podkhod", *Gumanizatsiya obrazovaniya – imperativ XX veka. Vyp. 1*], Naberezhnye Chelny, pp. 44-51.
77. Myasishchev, V.N. (1966), "The concept of personality in the aspects of normal and pathological", *Methodological problems of psychoneurology* ["Ponyatie lichnosti v aspektakh normy i pavytologii", *Metodologicheskie problemy psikhonevrologii*], Leningrad, pp. 39-68.
78. Myasoed, P.A. (1998), "On systems of psychological knowledge" ["O sistemakh psikhologicheskogo znaniya"], *Voprosy psikhologii*, No. 1, pp. 55-64.
79. Myslivchenko, A.G. (1972), *Human being as an object of philosophical knowledge* [*Chelovek kak predmet filosofskogo poznaniya*], Mysl', Moscow, 190 p.
80. Petrovskii, A.V. (1977), "Some methodological aspects of the stratometric concept", *Social and psychological problems in a developed socialist society* ["O nekotorykh metodologicheskikh aspektakh stratometricheskoi kontseptsii", *Sotsial'no-psikhologicheskie problemy v usloviyakh razvitogo sotsialisticheskogo obshchestva*], Moscow, pp. 34-44.

81. Petrovskii, A.V., Yaroshevskii, M.G. (1998), *Foundations of theoretical psychology* [*Osnovy teoreticheskoi psikhologii*], Infra-M, Moscow, 525 p.
82. Piaget, J. (1966), "Psychology, interdisciplinary communication and science system" ["Psikhologiya, mezhdistsiplinarnye svyazi i sistema nauk"], *Voprosy filosofii*, No. 12, pp. 74-75.
83. Plotnikov, P.I. (1949), "To clean the Soviet psychology from rootless cosmopolitanism" ["Ochistit' sovetskuyu psikhologiyu ot bezrodnogo kosmopolitizma"], *Sovetskaya pedagogika*, No. 4, pp. 11-19.
84. Ponomarev, Ya.A. (1983), *Methodological introduction to psychology* [*Metodologicheskoe vvedenie v psikhologiyu*], Nauka, Moscow, 373 p.
85. *Problems of methodology* [*Problemy metodologii*], IF AN SSSR, Moscow, 1984, pp. 107-134.
86. *Problems of methodology and logic of science* [*Problemy metodologii i logiki nauki*], Tomsk, 1962, 230 p.
87. *Problems of methodology of systematic research* [*Problemy metodologii sistemnogo issledovaniya*], Mysl', Moscow, 1972, 342 p.
88. Ratinov, A.R. (1983), "Methodological issues of legal psychology" ["Metodologicheskie voprosy yuridicheskoi psikhologii"], *Psikhologicheskii zhurnal*, No. 4, pp. 107-118.
89. *Reflexology and related fields (Materials of the P Conference of methodological Commission of the State Reflexological Institute of the Brain Research named after V.M. Bekhterev)* [*Refleksologiya i smezhnye napravleniya (Materialy P konferentsii metodologicheskoi komissii Gos. refleksologicheskogo in-ta po izucheniyu mozga im. V.M. Bekhtereva)*], Leningrad, 1930, 80 p.
90. Reisner, M.A. (1923), "Problems of psychology and the theory of historical materialism" ["Problemy psikhologii i teoriya istoricheskogo materializma"], *Vestnik sotsialisticheskoi akademii*, No. 3, pp. 210-256.
91. Rogovin, M.A. (1979), *Psychological research* [*Psikhologicheskoe issledovanie*], YarGU, Yaroslavl, 66 p.
92. Rotenberg, V.S., Korosteleva, I.S., Frolov, I.T. (1989), "Methodological approaches to the psycho-physiological study of emotional stress", *Human being in the science system* ["Metodologicheskie podkhody k psikhofiziologicheskomu issledovaniyu emotsional'nogo napryazheniya"], *Chelovek v sisteme nauk*], Nauka, Moscow, pp. 234-243.

93. Rozov, M.A. (1984), "Methodological problems of human cognition", *Problems of methodology. Social and humanitarian knowledge and its methodology peculiarities* ["Metodologicheskie problemy gumanitarnogo poznaniya", *Problemy metodologii. Sotsial'no-gumanitarnoe poznanie i osobennosti ego metodologii*], IF AN SSSR, Moscow, pp. 66-85.
94. Rubinshtein, S.L. (1983), "Problems of psychology in the writings of Karl Marx" ["Problemy psikhologii v trudakh K. Marksa"], *Voprosy psikhologii*, No. 2, pp. 8-24.
95. Rubinshtein, S.L. (1986), "The principle of creative independent action" ["Printsip tvorcheskoi samodeyatelnosti"], *Voprosy psikhologii*, No. 4, pp. 101-107.
96. Sapir, I.D. (1930), "On the question of Marxist methodology in the science of behavior", *Transcript of the First All-Union Behavioral Congress* ["K voprosu o marksistskoi metodologii v nauke o povedenii", *Stenograficheskii otchet o 1-om Vsesoyuznom povedencheskom s"ezde*], Moscow, pp. 264-289.
97. *Scientific session on the issues of physiological teaching of I.P. Pavlov. June 28 – July 4, 1950* [*Nauchnaya sessiya, posvyashchennaya problemam fiziologicheskogo ucheniya akademika I.P. Pavlova. 28 iyunya – 4 iyulya 1950 g.*], Moscow, 1950, 734 p.
98. Sechenov, I.M. (1957), "Who and how has to develop a psychology", *Selected Works* ["Komu i kak razrabatyvat' psikhologiyu", *Izbrannye proizvedeniya*], AN SSSR, Moscow, pp. 172-268.
99. Semenov, I.N. (1979), "The experience of creative thinking", *Formation of cognitive activity of students* ["Opyt formirovaniya tvorcheskogo myshleniya", *Formirovanie poznavatel'noi deyatel'nosti studentov*], MordGU, Saransk, pp. 35-39.
100. Semenov, I.N. (1982), "Methodological problems of systemic study of mental activity", *System study. Methodological problems. Yearbook-1982* ["Metodologicheskie problemy sistemnogo issledovaniya myslitel'noi deyatel'nosti", *Sistemnye issledovaniya. Metodologicheskie problemy. Ezhegodnik-1982*], Nauka, Moscow, pp. 301-319.
101. Semenov, I.N. (1989), "Psychology of reflection in the scientific creativity of S.L. Rubinshtein" ["Psikhologiya refleksii v nauchnom tvorchestve S.L. Rubinshteina"], *Psikhologicheskii zhurnal*, No. 4(10), pp. 67-74.
102. Semenov, I.N. (1992), "Methodological basis of the Moscow School of reflexive human psychology and pedagogy of creativity", *Methodological concepts and*

- schools in the USSR (1951-1991)* ["Metodologicheskie osnovy Moskovskoi shkoly refleksivno-gumanitarnoi psikhologii i pedagogiki tvorchestva", *Metodologicheskie kontseptsii i shkoly v SSSR (1951-1991)*], NGU, Novosibirsk, pp. 35-56.
103. Semenov, I.N. (1994), *Reflexive and creative approach to continuous professional education (methodology of interaction of psychology, acmeology, conflictology, andragogics)* [*Refleksivno-tvorcheskii podkhod v nepreryvnom professional'nom obrazovanii (metodologiya vazimodeistviya psikhologii, akmeologii, konfliktologii, androgogiki)*], BiGPI, Biysk, 36 p.
104. Semenov, I.N. (1996), "Methodological status of acmeology as an emerging science" ["Metodologicheskii status akmeologii kak formiruyushcheysya nauki"], *Akmeologiya*, No. 2, pp. 4-11.
105. Semenov, I.N. (2000), *Trends in the development of psychology of thinking, reflection, and cognitive activity* [*Tendentsii razvitiya psikhologii myshleniya, refleksii i poznavatel'noi aktivnosti*], MPSI, MODEK, Moscow, Voronezh, 64 p.
106. Semenov, I.N. (2004), "The development of the N.G. Alekseev concept against the development of methodological-reflexive approach" ["Razvitie kontseptsii N.G.Alekseeva na fone razvitiya refleksivno-metodologicheskogo podkhoda"], *Kentavr. Metodologicheskii i igrotekhnicheskii al'manakh*, No. 34, pp. 35-38.
107. Semenov, I.N. (2013), "The methodology of reflective psychology of objects perception and individuality self-perception" ["Metodologiya refleksivnoi psikhologii vospriyatiya ob"ektov i samovspriyatiya individual'nosti"], *Mir psikhologii*, No. 1, pp. 131-148.
108. Semenov, I.N., "Bekhterev Vladimir Mikhailovich. Pavel Petrovich Blonskii. Lev Semenovich Vygotskii. Soul. Desire. Individuality. Külpe Oswald", *The Great Soviet Encyclopedia. 3rd ed.* ["Bekhterev Vladimir Mikhailovich. Blonskii Pavel Petrovich. Vygotskii Lev Semenovich. Dusha. Individual'nost'. Kyul'pe Osva'd", *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya. 3-e izd.*], SE, Moscow, 1970-1973.
109. Semenov, I.N., Boldina, T.G. (2003), *Reflexive and organizational problems of the formation of thinking and personality in education and management* [*Refleksivno-organizatsionnye problemy formirovaniya myshleniya i lichnosti v obrazovanii i upravlenii*], IRPTiGO, Moscow, 247 p.
110. Semenov, I.N., Leont'ev, A.N. (1977), "On the normative analysis of cognitive activity in creative problems solving", *Psychological study. Issue 7* ["K norma-

- tivnomu analizu poznavatel'noi deyatel'nosti pri reshenii tvorcheskikh zadach", *Psikhologicheskie issledovaniya. Vyp. 7*], MGU, Moscow, pp. 39-49.
111. Semenov, I.N., Martsinkovskaya, T.D., Yurevich, A.V. (2009), "Systemic-methodological and historical-scientific reflection of the progress of creative thinking psychology", *Psychology progress: criteria and features* ["Sistemno-metodologicheskaya i istoriko-nauchnaya refleksiya progressa psikhologii tvorcheskogo myshleniya", *Progress psikhologii: kriterii i priznaki*], IP RAN, Moscow, pp. 210-237.
112. Semenov, I.N., Petrovskii, A.V. (1973), "Methodology to the study of personality behavior in the group at the discursive creative problems solving", *Personality in a psychological experiment* ["Metodika issledovaniya povedeniya lichnosti v gruppe pri diskursivnom reshenii tvorcheskikh zadach", *Lichnost' v psikhologicheskom eksperimente*], MGPI, Moscow, pp. 93-114.
113. Semenov, I.N., Stepanov, S.Yu. (1982), "Philosophical and methodological problems of modern science" ["Filosofsko-metodologicheskie problemy sovremennoi nauki"], *Voprosy filosofii*, No. 4, pp. 141-143.
114. Semenov, I.N., Stepanov, S.Yu. (1992), *Reflexive psychology and pedagogy of creative thinking* [*Refleksivnaya psikhologiya i pedagogika tvorcheskogo myshleniya*], ZGU, Zaporizhzhya 224 p.
115. Semenov, I.N., Zinchenko, V.P., Leont'ev, A.N., Munipov, V.M., Yudin, E.G. (1976), "The experience of the activity approach to the experimental psychological study of cognition (based on creative problems solving)", *Methodological problems of activities study* ["Opyt deyatel'nostnogo podkhoda k eksperimental'no-psikhologicheskomu issledovaniyu myshleniya (na materiale resheniya tvorcheskikh zadach)", *Metodologicheskie problemy issledovaniya deyatel'nosti*], VNIITE, Moscow, pp. 148-188.
116. Shadrikov, V.D. (1982), *The problem of systemogenesis of professional activity* [*Problema sistemogeneza professional'noi deyatel'nosti*], Nauka, Moscow, 185 p.
117. Shchedrovitskii, G.P. (2004), *Psychology and Methodology (1): Schematization and conditions of the development of the concepts of gradual formation of mental efforts* [*Psikhologiya i metodologiya (1): Skhematizatsiya i usloviya vozniknoveniya kontseptsii poetapnogo formirovaniya umstvennykh deistvii*], Put', Moscow, 368 p.

118. Shevarev, P.A. (1960), "The study of the material substrate of mental processes in studies of Soviet psychologists" ["Izuchenie material'nogo substrata psikhicheskikh protsessov v issledovaniyakh sovetskikh psikhologov"], *Voprosy psikhologii*, No. 2, pp. 35-47.
119. Shilkov, Yu.M. (1992), *Epistemological foundations of mental activity* [*Gnoseologicheskie osnovy myslitel'noi deyatel'nosti*], SPbU, St. Petersburg, 185 p.
120. Shorokhova, E.A. (1969), "Some methodological issues of personality psychology", *Problems of the individual (Symposium materials)* ["Nekotorye metodologicheskie voprosy psikhologii lichnosti", *Problemy lichnosti (materialy simpoziuma)*], Moscow, pp. 29-30.
121. Shorokhova, E.V. (1969), *Methodological and theoretical problems of psychology* [*Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii*], Moscow, 376 p.
122. Shorokhova, E.V. (1975), *Methodological problems of social psychology* [*Metodologicheskie problemy sotsial'noi psikhologii*], Moscow, 295 p.
123. Shorokhova, E.V. (1977), *Methodology and methods of social psychology* [*Metodologiya i metody sotsial'noi psikhologii*], Moscow, 247 p.
124. Shvyrev, V.S. (1988), *Analysis and trends of methodological research* [*Analiz i napravleniya metodologicheskikh issledovaniy*], Nauka, Moscow, 382 p.
125. Sikorskii, I.A. (1912), *General psychology including physiology* [*Vseobshchaya psikhologiya s fiziologiei*], Kiev, 770 p.
126. Smirnov, A.A. (1952), "The position of psychology and its restructuring based on the teachings of I.P. Pavlov" ["Sostoyanie psikhologii i ee perestroika na osnove ucheniya I.P. Pavlova"], *Sovetskaya pedagogika*, No. 8, pp. 61-68.
127. Sokolov, N.A. (1964), "On the system of concepts in psychology" ["O sisteme ponyatii v psikhologii"], *Voprosy psikhologii*, No. 2, pp. 167-170.
128. Stadlin, A.Ts. (1874), "Reflex" before the court of reflection (On the "Psychological essays" of professor Sechenov) ["Refleks" pered sudom refleksii (Po povodu "Psikhologicheskikh etyudov" professora Sechenova)], *Russkii vestnik*, No. 10, pp. 848-849.
129. Stepanov, S.Yu., Semenov, I.N. (1985), "Psychology of reflection: Issues and researches" ["Psikhologiya refleksii: problemy i issledovaniya"], *Voprosy psikhologii*, No. 3, pp. 31-40.
130. Strakhov, N.N. (1870), *From the debates about the soul* [*Iz sporov o dushe*], Moscow, 374 p.

131. Strakhov, N.N. (1886), *On the basic concepts of psychology and physiology* [*Ob osnovnykh ponyatiyakh psikhologii i fiziologii*], Tip. br. Panteleevykh, St. Petersburg, 317 p.
132. Talankin, A.A. (1931), "Against Menshevist idealism in psychology" ["Protiv men'shevinstvuyushchego idealizma v psikhologii"], *Psikhologiya*, No. 1(1), pp. 3-37.
133. Telyatnikov, G.V. (2004), *Methodology and theory of psychological science* [*Metodologiya i teoriya psikhologicheskikh nauk*], TIEP, KIEP, Tver, 72 p.
134. Teplov, B.M. (1952), *On the objective method in psychology* [*Ob ob"ektivnom metode v psikhologii*], Moscow, 46 p.
135. Ushinskii, K.D. (1968), *Human being as an object of education. Vol. 1* [*Chelovek kak predmet vospitaniya. T. 1*], St. Petersburg, 770 p.
136. Vasilyuk, F.E. (1996), "The methodological implications of psychological schism" ["Metodologicheskii smysl psikhologicheskogo skhizisa"], *Voprosy psikhologii*, No. 6, pp. 25-40.
137. Velichkovskii, B.M., Zinchenko, V.P. (1979), "Methodological problems of modern cognitive psychology" ["Metodologicheskie problemy sovremennoi kognitivnoi psikhologii"], *Voprosy filosofii*, No. 7, pp. 67-79.
138. Venda, V.F. (1977), "Methodological problems of adaptive information interaction", *Engineering Psychology* ["Metodologicheskie problemy adaptivnogo informatsionnogo vzaimodeistviya"], *Inzhenernaya psikhologiya*, Nauka, Moscow, pp. 55-66.
139. Vetrov, A.A. (1973), *Methodological problems of modern linguistics (Critical analysis of the main directions of structuralism)* [*Metodologicheskie problemy sovremennoi lingvistiki (Kriticheskii analiz osnovnykh napravlenii strukturalizma)*], Vysshaya shkola, Moscow, 96 p.
140. Voiskunskii, A.E. (1999), *Traditions and perspectives of the activity approach in psychology. A.N. Leontiev school* [*Traditsii i perspektivy deyatelnostnogo podkhoda v psikhologii. Shkola A.N. Leont'eva*], Smysl, Moscow, 425 p.
141. Voitik, I.M., Semenov, I.N., Derkach, A.A. (1998), "The development of reflexivity of social-professional thinking of civil servants: acmeological approach", *Acmeology: methodology, methods and techniques* ["Razvitie refleksivnosti sotsial'no-professional'nogo myshleniya gosudarstvennykh sluzhashchikh: akmeologicheskii

- podkhod", *Akmeologiya: metodologiya, metody i tekhnologii*], RAGS, Moscow, pp. 87-102.
142. Vvedenskii, A.I. (1917), *Psychology without any metaphysics* [*Psikhologiya bez vsyakoi metafiziki*], Pavlograd, 536 p.
143. Vygotskii, L.S. (1983), "The historical meaning of psychological crisis. Methodological study", *Works in 6 vols. Vol. 1* ["Istoricheskii smysl psikhologicheskogo krizisa. Metodologicheskoe issledovanie", *Soch. v 6 tomakh. T. 1*], Pedagogika, Moscow, pp. 291-436.
144. Vygotskii, L.S., "On some methodological issues. Scientific conference abstracts of the Institute of Scientific Pedagogy at the second MSU. Year 1929", *Scientific archive of the Academy of Pedagogical Sciences of the USSR* ["O nekotorykh metodologicheskikh voprosakh. Tezisy dokl. V In-te nauch. Pedagogiki pri 2-om MGU. 1929", *Nauch. arkhiv APN CCCR*], File No. 4, List No. 103, pp. 51-52, 73-74.
145. Yaroshevskii, M.G. (1974), *Psychology in the XX century* [*Psikhologiya v XX stoletii*], Moscow, 448 p.
146. Yudin, B.G. (1986), *Methodology as a field of science learning* [*Metodologiya kak napravlenie izucheniya nauki*], Nauka, Moscow, 264 p.
147. Yudin, E.G. (1978), *System approach and activity principle* [*Sistemnyi podkhod i printsip deyatel'nosti*], Nauka, Moscow, 391 p.
148. Yurevich, A.V. (1999), "Systemic crisis of psychology" ["Sistemnyi krizis psikhologii"], *Voprosy psikhologii*, No. 2, pp. 3-11.
149. Yurkevich, P.D. (1862), "Language for physiologists and psychologists" ["Yazyk dlya fiziologov i psikhologov"], *Russkii vestnik*, No. 4, pp. 912-934.
150. Yurkevich, P.D. (1862), "Language for physiologists and psychologists" ["Yazyk dlya fiziologov i psikhologov"], *Russkii vestnik*, No. 5, pp. 375-392.
151. Yurkevich, P.D. (1862), "Language for physiologists and psychologists" ["Yazyk dlya fiziologov i psikhologov"], *Russkii vestnik*, No. 6, pp. 733-766.
152. Yurkevich, P.D. (1862), "Language for physiologists and psychologists" ["Yazyk dlya fiziologov i psikhologov"], *Russkii vestnik*, No. 8, pp. 661-704.
153. Zaluzhnyi, A.S. (1930), *The study on the group. Methodology. Children group* [*Uchenie o kollektive. Metodologiya. Detskii kollektiv*], Rabotnik prosveshcheniya, Moscow, Leningrad, 300 p.
154. Zhdan, A.N., Tikhomirov, O.K. (1987), "Position and prospects of the development of the history of Soviet" psychology ["Sostoyanie i perspektivy razvitiya

- istorii otechestvennoi psikhologii"], *Vestnik MGU. Seriya 14. Psikhologiya*, No. 3, pp. 55-62.
155. Zinchenko, V.P., Gordon, V.M. (1976), "Methodological problems of psychological analysis of activity", *System study. Yearbook. 1975* ["Metodologicheskie problemy psikhologicheskogo analiza deyatel'nosti", *Sistemnye issledovaniya. Ezhegodnik. 1975*], Nauka, Moscow, pp. 82-127.
156. Zinchenko, V.P., Leont'ev, A.N., Lomov, B.F., Munipov, V.M. (1972), "Methodological problems of ergonomics" ["Metodologicheskie problemy ergonomiki"], *Tekhnicheskaya estetika*, No. 2, pp. 1-4.
157. Zinchenko, V.P., Leont'ev, A.N., Munipov, V.M., Yudin, E.G. (1976), *Methodological aspects of the activity study. Ergonomics – Proceedings of the All-Russian Research Institute of Technical Aesthetics. Issue 10* [Metodologicheskie problemy issledovaniya deyatel'nosti. *Ergonomika – Trudy VNIITE. Vyp. 10*], VNIITE, Moscow, 251 p.
158. Zinchenko, V.P., Smironov, S.D. (1983), *Methodological issues of psychology* [Metodologicheskie voprosy psikhologii], MGU, Moscow, 164 p.