

**УДК 159.9.018**

**Развитие системодетельностной методологии  
и ее воздействие на психологию рефлексии  
(к 85-летию Г.П. Щедровицкого и 60-летию ММК)**

**Семёнов Игорь Никитович**

Доктор психологических наук, профессор,  
Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики,  
101000, Российская Федерация, Москва, ул. Мясницкая, 20;  
e-mail: i\_samenov@mail.ru

**Аннотация**

В работе впервые с системно-научноведческих позиций ставится и конструктивно решается проблема периодизации в российской философско-психологической мысли разработки методологической проблематики психологического познания. Предлагается концептуальная схематизация истории методологии российской психологии в виде системы этапов и достижений ее поступательного развития. Обобщение опыта разработки методологии современной психологии реализуется на материале как методологического анализа истории изучения творческого мышления, так и концептуального синтеза методологических средств экспериментального исследования рефлексивности мыслительной деятельности с помощью специально разработанных в ММК оригинальных исследовательских методов.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Семёнов И.Н. Развитие системодетельностной методологии и ее воздействие на психологию рефлексии (к 85-летию Г.П. Щедровицкого и 60-летию ММК) // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2014. – № 3. – С. 33-93.

**Ключевые слова**

Российская наука, философия, методология, психология, история, периодизация, развитие, рефлексия мышления, деятельность, творчество.

**Введение**

Социокультурная парадигма развития современного социума определяется тем, что он трактуется как общество, основанное на знаниях. Рост знаний выражается в инновациях, генерируемых в результате интеллектуальной деятельности в экономике, технике, управлении, образовании, науке. Прогрессу этих сфер интеллектуального труда предшествует систематическая работа философской мысли, обобщающей накопленные знания, разрабатывающей ориентиры познания и конструирующей методологические средства его развития, верификации и использования. Наиболее интенсивно и продуктивно развитие философско-методологической мысли осуществляется в философско-научных школах и направлениях – таких, как немецкий классический идеализм на рубеже XVIII-XX вв. или неокантианство и феноменология в начале XX в. Московский методологический кружок (ММК) во главе с Г.П. Щедровицким (1929-1965) является с середины 1950-х гг. одной из крупнейших научно-философских школ (Н.Г. Алексеев, О.И. Генисаретский, В.Я. Дубровский, В.А. Костеловский, И.С. Ладенко, В.А. Лефевр, В.М. Розин, В.Н. Садовский, Б.В. Сазонов, В.С. Швырев, Л.П. Щедровицкий и др.) российской философии и мировой методологии второй половины XX в.

ММК вырос из созданного А.А. Зиновьевым<sup>1</sup> в начале 1950-х гг. на философском факультете МГУ кружка содержательно-генетической логики (Б.А. Грушин, М.К. Мамардашвили, Г.П. Щедровицкий и др.) и оказал конструктивное воздействие на развитие ряда социогуманитарных наук: логики, семиотики, информатики, эргономики, лингвистики, педагогики, социологии, психологии. Так, на рубеже 1950-1960-х гг. с ММК сотрудничали многие впоследствии крупные психологи (В.В. Давыдов, В.П. Зинченко, В.Е. Лепский, В.М. Мунипов,

---

1 Зиновьев А.А. Об одной программе исследования мышления // Доклады АПН РСФСР. – 1959. – № 2. – С. 29-31.

Н.И. Непомнящая, Я.А. Пономарев, В.Н. Пушкин, Г.Л. Смолян, С.Г. Якобсон и др.), в 1960-1980-е ряд известных психологов (О.С. Анисимов, Т.Ю. Базаров, А.А. Пископель, А.А. Пузырей, И.Н. Семенов, В.В. Столин, А.А. Тюков), философов (В.Г. Горохов, В.А. Лекторский, А.П. Огурцов, А.М. Пятигорский, М.А. Розов, Ю.А. Шрейдер, Э.Г. Юдин, Б.Г. Юдин) и педагогов (В.А. Болотов, В.В. Краевский, С.Д. Неверкович, И.Д. Фрумин и др.). Это плодотворное сотрудничество психологов с философами объясняется необходимостью использовать достижения передовой философской мысли в качестве методологических средств построения теоретических основ постановки фундаментальных проблем психологического познания и разработки научных методов их экспериментального исследования и психотехнологий прикладного применения в социальной практике.

В современном обществе, основанном на знании, развитие которого носит системно-междисциплинарный характер, возрастает роль методологии как конструктивного средства интеграции научных достижений в целях обеспечения эффективности различных сфер социальной практики управления, образования, здравоохранения, экономики. Рассмотрим кратко эволюцию ММК во взаимодействии с психологией (в т.ч. при изучении рефлексии) на основе науковедческого анализа его 60-летней истории и с учетом нашего опыта непосредственного участия в развитии ММК на рубеже 1960-1970-х гг. и личного общения с его основателями Г.П. Щедровицким,<sup>2</sup> Н.Г. Алексеевым,<sup>3</sup> Э.Г. Юдиным, И.С. Ладенко, В.А. Лефевром. Поскольку ММК представляет собой сложное научно-социальное и психолого-персонологическое явление, то необходимо обсудить ряд методологических проблем его историко-научного изучения.

## **Методологические проблемы анализа истории ММК и ее науковедческая периодизация**

Анализ более чем полувекового многовекторного развития ММК как уникальной системодетальной научно-методологической школы, транс-

---

2 Щедровицкий П.Г. Истоки культурно-исторической концепции Л.С. Выготского. – М., 1992. – 22 с.

3 Алексеев Н.Г. Формирование осознанного решения учебной задачи // Педагогика и логика. – 1968. – С. 378-426.

формировавшейся с 1980-х гг. в тридцатилетнее научно-игротехническое движение (в виде ветвящегося множества ОДИ – организационно-деятельностных игр), представляет собой теоретически сложную многоплановую задачу. Ее осуществление предполагает постановку и решение ряда методологических проблем, связанных прежде всего с определением и выбором концептуальных подходов изучения научно-философских школ, выяснения персоналогических условий и социокультурных факторов их развития, а также обобщения продуктивных достижений и их ассимиляции в качестве применяемых и транслируемых знаний. Упростим себе задачу анализа многовекторной истории ММК, ограничившись выяснением воздействия этой научно-философской школы системо-мыследеятельностной методологии на развитие психологии мышления и междисциплинарного изучения рефлексии. При этом мы будем использовать элементы таких видов анализа, как: историко-научоведческий, социо-культурологический, биографо-персоналогический, предметно-эпистемический, проблемно-познавательный, концептуально-методологический, продуктивно-деятельностный, проектно-организационный, коммуникативно-дискуссионный, дискурсивно-публикационный, трансляционно-информационный.

В историко-научном плане следует иметь ввиду организационно-технические особенности осуществления мыследеятельности участников ММК в процессе научных изысканий и их коллективного обсуждения, что обеспечило высокую интенсивность и продуктивность творческого развития методологической мысли. Стратегию исследований научно-методологических проблем вынашивал сам Г.П. Щедровицкий, разработка которых коллективно обсуждалась на семинарах участниками ММК. Важно подчеркнуть, что дискурс этих обсуждений постоянно записывался на магнитофон, а его расшифровка распечатывалась на машинке и передавался в Архив ММК, которым ведал Л.П. Щедровицкий с рядом членов ММК. Любой член ММК мог пользоваться этим архивом в своих или коллективных исследованиях. Положения, представленные в архивных распечатках «домашних» семинаров или публичных лекций Г.П. Щедровицкого или членов ММК, использовались в качестве аргументов при дискурсивном обсуждении разрабатываемых его

членами проблем, а также в их публикациях. С 1990-х гг. Архив систематически распечатывается, число публикаций Г.П. Щедровицкого и членов ММК постоянно растет, что напоминает аналогичную судьбу 100-томного архива Э. Гуссерля.

В качестве постоянно саморазвивающейся, самовоспроизводящейся и периодически ветвящейся научно-методологической школы (и позднее социально-игротехнической системы организации и проведения ОДИ) ММК имеет сложную – в науковедческом, психологическом и персонологическом плане – историю, трансформируясь от философского и логического кружка через методологическую научную школу до проектно-игротехнического движения. Знаменательно, что за эти 60 лет ММК прошел полный научно-социальный цикл интеллектуального творчества: от зародившегося в МГУ философско-логического кружка (во главе с А.А. Зиновьевым) через развивавшуюся на периферии официальной советской философии научно-методологическую школу, руководимую Г.П. Щедровицким – вплоть до созданного им системно-междисциплинарного проектно-игротехнического движения. Оно при его сыне и ученике П.Г. Щедровицком стало не только междисциплинарным научно-социальным движением, но и создало методологические предпосылки для философской социализации ММК – поскольку его ведущие члены заняли официальные посты в системе российской философии – заместителями директора Института человека РАН стал в 1990-е гг. О.И. Генисаретский, а Института философии РАН в 2010-е гг. П.Г. Щедровицкий.

Руководя ММК четыре десятилетия, Г.П. Щедровицкий выработал продуктивный интеллектуально-психологический механизм рефлексивно-концептуального развития методологической проблематики, содержательно-генетического анализа научного знания и его конструирования средствами системно-методологической мыследеятельности, а также нормативно-функциональной подготовки методологизирующих кадров, коммуникативно-предметной трансляции системно-методологических средств ММК и их проектно-игровой реализации в процессе консалтингового обслуживания социальной практики.

## **Персонологическая ауторефлексия индивидуального опыта саморазвития методологического мышления в ММК**

Об интересном философе Г.П. Щедровицком и его методологическом кружке я впервые услышал от своего сокурсника по отделению психологии философского факультета МГУ Ю.К. Стрелкова (через 30 лет он стал заведующим кафедрой инженерной психологии МГУ). Из-за перевода с вечернего отделения на дневное, я весной 1965 г., наконец-то, разделался с досдачей учебных предметов и, оглядевшись, с некоторым разочарованием почувствовал, что мне не хватает пищи для ума на лекциях, а самостоятельного чтения и общения с сокурсниками для интеллектуального саморазвития все же недостаточно. Я оказался в типичной проблемно-конфликтной ситуации для пытливого и амбициозного студента, который мечтал о стезе ученого, но не знал как им стать. Да и поступал я осознанно на философский факультет, а оказался на его психологическом отделении чисто прагматически, чтобы отодвинуть на 5 лет службу в армии. Ибо понимал, что в армии будет не до философствования, а гибкость ума будет упущена...

На первых двух курсах учебы в МГУ обнаружилось, что не смотря на интересные сведения на занятиях о психике, все же не ясно – как развивать свой интеллект, чтобы стать настоящим ученым. Посещение лекций многих профессоров (С.С. Аверницев, В.Ф. Асмус, Г.С. Батищев, П.П. Гайдено, А.А. Зиновьев, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, Б.Ф. Поршнев и др.) ряда гуманитарных факультетов МГУ не давало ответов на эти экзистенциальные для меня вопросы. В этом персонологическом контексте совет Юры Стрелкова оказался как нельзя кстати и я решил реализовать его сразу после летних каникул. Их мы – студенты с философского факультета – провели на стройке газопровода в г.Ельце. Общение с ними мне так и не дало тогда пищи для философствующего ума...

Осенью 1965 г. я стал посещать спецкурс Г.П. Щедровицкого по методологии психологического изучения игры. С первой же лекции Георгий Петрович произвел на мое мышление неизгладимое впечатление как своей яркой личностью, провоцировавшей аудиторию на диалог, так и филигранной логи-

кой проблемного рассуждения по методологии междисциплинарного изучения психологии игры. Мне бросилось в глаза, что нас студентов психфака лишь меньшинство, а большинство – научная молодежь с философского факультета и других московских вузов, а также слушатели среднего возраста. Со второй лекции я стал засыпать Г.П. Щедровицкого множеством вопросов. После третьего занятия нам уже не хватило времени на их обсуждение и, чтобы услышать развернутые ответы, я напросился его проводить до метро. Через пару часов, пролетевших как единый миг, мы попрощались около его дома у метро «Сокол» и он пригласил меня на свой вечерний домашний семинар. После нескольких таких методологических прогулок, я семь лет стал посещать регулярно (три-четыре раза в неделю) различные лекции и семинары Г.П.Щедровицкого в разных учебных и научных учреждениях Москвы.

Мне посчастливилось на рубеже 1960-1970-х гг. пройти методологическую школу Г.П. Щедровицкого и быть участником дискуссий в ММК в период разработки в ней системной теории деятельности. Наиболее тесно я стал сотрудничать тогда с соратниками Г.П. Щедровицкого – Н.Г. Алексеевым и В.А. Костеловским, а позднее в 1970-е гг. с Э.Г. Юдиным и на рубеже 1970-1990-х с Я.А. Пономаревым и Б.Г. Юдиным, в 1980-1990-х с И.С. Ладенко, в 2000-е гг. с В.М. Розиным. Каждая научная школа имеет свою легенду – для ММК периода 1960-х гг. она была связана с именами основателей в 1951 г. кружка содержательно-генетической логики (предтечи ММК), пути которых с середины 1950-х разошлись с: логиком А.А. Зиновьевым, социологом Б.А. Грушиным, философом М.К. Мамардашвили и методологом Г.П. Щедровицким. Последний из них был наиболее харизматическим и пассионарным с лидерскими амбициями и в 1954 г. основал свой методологический кружок – ММК – с соратниками (Н.Г. Алексеев, В.А. Костеловский, И.С. Ладенко, В.Н. Садовский, В.С. Швырев и др.) и учениками (В.А. Лефевр, О.И. Генисаретский, В.М. Розин, Б.В. Сазонов, В.Я. Дубровский, Л.П. Щедровицкий и др.).

Как и во всякой малой социальной группе, участники ММК дифференцировались на активистов, составлявших ядро интеллектуальных единомышленников Г.П. Щедровицкого (т.е. тех, кто в кооперации с ним разрабатывал концептуальные принципы и методологические средства общенаучной теории

деятельности) и на его последователей, которые, удовлетворяя присущие им познавательные интересы, своими вопросами и суждениями способствовали развитию проблемного поля системодетельностной методологии. Мои же интересы были связаны с изучением философии культуры мышления и психологии индивидуального научного творчества, где важную роль играют – помимо методологии, логики, социологии – также сознание, интуиция, эвристика. Это резко расходилось с курсом Г.П. Щедровицкого на построение философско-социологической, системно-нормативной концепции деятельности как надиндивидуальной социально-функциональной объективированной субстанции, состоящей из взаимодействия ценностей, целей, задач, средств, объектов, материала, содержаний, предметов, норм, кооперантов деятельности, находящихся в процессах ее осуществления, проектирования, развития и реализации в различных функциональных отношениях.

Поскольку в тот период середины 1960-х гг. меня интересовала прежде всего психология продуктивного мышления и научного творчества, то я считал необходимым овладеть методологией социально-нормативного подхода к логико-функциональному анализу научного знания, изучение которого велось в то время в ММК с позиций содержательно-генетической логики (становившейся на моих глазах классикой в докладах О.И. Генисаретского и В.М. Розина) и нарождавшейся (в т.ч. при моем скромном участии в виде вопросов по пониманию) инновационной теории деятельности (в докладах Г.П. Щедровицкого, В.М. Розина, Б.В. Сазонова, В.Я. Дудровского и др.). Если стиль непосредственной работы ученых на заседаниях ММК являл собой проблемно-дискуссионный дискурс в виде многочасового (чаще – многонедельного) полилога докладчика и постоянно донимавших его своими вопросами оппонентов, то форма – сводилась к записи на магнитофон этого дискурса и тщательной его расшифровке для перепечатывания на пишущей машинке (компьютеры появились лишь через полвека!). С этими бесценными – для будущей истории науки! – текстами всегда можно было ознакомиться в Архиве ММК (ныне он издается усилиями Л.П. Щедровицкого с коллегами) и соотноситься в дальнейших методологических студиях. Массив указанных архивных текстов составил сначала информационную, а затем и публикационную базу ММК.



Так, если разносторонней, бурной и интенсивной мыслительной деятельности Г.П. Щедровицкого присущ эссеистский стиль, вылившийся в не такое уж большое число прижизненных, в основном, статейных сочинений, то посмертное собрание трудов состоит из множества томов. В силу быстрого и творческого отклика на актуальную научно-методологическую и особенно социально-практическую проблематику, аналогичен в целом публикационный ряд и других участников ММК, например, у Н.Г. Алексеева, И.Н. Семенова, П.Г. Щедровицкого, Э.Г. Юдина, хотя и при наличии у них также монографий.

Пожалуй, исключением, подтверждающим это «эссеистское» правило, является несколько десятков книг В.М. Розина по философии, культурологии, дизайну, истории науки и технике, социологии, психологии, педагогике. Правда, он приступил к их написанию после отхода от каждодневной работы в ММК, который происходил, буквально, на моих глазах многие месяцы (если не годы!). Хотя В.М. Розин рефлексировал ряд причин этому, однако мне, как очевидцу публично нараставшей – на заседаниях ММК – драматичности его дискуссий с Г.П. Щедровицким, видится два основных фактора: предметно-аксеологический и психолого-персонологический. Первый фактор связан с тем, что интеллект В.М. Розина заинтересовался более широкой (чем методология) философской проблематикой, а второй – с тем, что ее продуктивное изучение потребовало и большей самостоятельности полета мысли, стреноженной парадигматикой, культивировавшейся Г.П. Щедровицким в ММК. Вероятно, почувствовав этот отлет от устоев ММК, Г.П. Щедровицкий стал ориентироваться на возможного восприемника В.М. Розину в дискуссионной роли доминирующего оппонента-кооперанта в лице набравшего в то время интеллектуальный вес В.Я. Дубровского. Рефлексируя эти проблемно-конфликтные ситуации смены под-лидеров в ММК, я схематизировал их в своем сознании в виде образа натаскивания лидером верных его идеям молодых волчат, наращивание методологических мускулов у которых провоцируется жесткой конкуренцией, специально организуемой Г.П. Щедровицким в ММК для продуктивности проблемных дискуссий ради поиска научных истин. Мне претила эта логическая жесткость, вероятно потому, что заканчивая среднюю школу в интернате я ею был сыт по горло...

За долго до функционально-ролевого пересруктурирования ММК между В.М. Розиным и В.Я. Дубровским, я еще застал последние всполохи дискуссий Г.П. Щедровицкого с О.И. Генисаретским, доминирующая роль которого во взаимодействии с руководителем ММК стала тогда переходить на моих глазах к В.М. Розину. Следует отметить ярко-парадоксальную по стилю харизму и недюженный ум молодого О.И. Генисаретского, в семинарах которого я решил поучаствовать. На своем кружке он тогда начал заниматься критической ассимиляцией философии Г. Гегеля, которого я уже успел до этого проштудировать и анализировать его вторично – да еще при авторитарном стиле общения О.И. Генисаретского, не смотря на всю виртуозность его мышления, – мне не хотелось, а вот в семинарах Г.П. Щедровицкого я продолжал участвовать.

Как-то на одном из них была затронута тема рефлексии наряду с множеством других философских категорий, сквозь методологическое сито которых обычно пропускалась в ММК та или иная теоретико-деятельностная проблема. Хотя я помнил, что в «Феноменологии духа» Г. Гегеля тема рефлексия была одной из основных, все же заманчиво было в отличие от ее гегелевского панлогического понимания построить ее собственно психологическую трактовку. В ММК Г.П. Щедровицкий ратовал тогда за идею «рефлексивного выхода», а бывший участник ММК физик по образованию В.А. Лефевр стал в середине 1960-х гг. разрабатывать «логику рефлексивных игр». Ее последующая реализация для логико-математического описания «рефлексивного противоборства» привела В.А. Лефевра в 1971 г. к защите им в МГУ первой в стране психологической кандидатской диссертации по рефлексивным процессам в контексте инженерной психологии.

Этот технократический подход В.А. Лефевра (реализованные в его научной школе П.В. Барановым, В.Е. Лепским, Г.Л. Смоляным, А.Ф. Трудюловым) не вдохновлял и передо мной возникла проблема собственно общепсихологического исследования проблематики рефлексии в контексте междисциплинарного изучения творческого мышления. В это же время на рубеже 1960-1970-х гг. проблему рефлексии в психолого-педагогическом контексте затронули в своих публикациях прошедшие методологическую школу ММК Н.Г. Алексеев и В.В. Давыдов, которые в дальнейшем обобщили исследования в их научных

школах проблематики феноменов рефлексии как сугубо интеллектуальных процессов рациональной деятельности в ряде статей и книг. Между тем в недавних публикациях устных докладов тех лет О.И. Генисаретского также затрагивается тема рефлексии с позиций ее социотехнической трактовки – как в докладах и позднейших публикациях Г.П. Щедровицкого.

Оказавшись в понимании рефлексии между Сциллой абстрактного неогегельянства и диалектического неомарксизма советской официальной философии – с одной стороны, а с другой – Харибдой логико-математического редукционизма и технократического интеллектуализма адептов ММК, я избрал стратегию на разработку гуманитарно-психологического подхода к теоретико-экспериментальному изучению рефлексии. В качестве эмпирической феноменологии рефлексии мной была взята дискурсивность поиска решения творческих задач, поскольку как студент МГУ я по заданию руководителя моих курсовой и дипломной работ П.Я. Гальперина был занят поиском способов решения «задач на соображение» (термин академика математика А.Я. Хинчина) в русле теории поэтапного формирования умственных действий.

### **Инновационное воздействие методологии Г.П. Щедровицкого на общую психологию и психологию рефлексивных процессов**

Легендарное в гуманитарных кругах имя Георгия Петровича Щедровицкого знакомо нынешнему поколению психологов, в основном, с двух сторон: как основоположника системодетельностной методологии и основателя Московского методологического кружка (ММК), и как создателя организационно-детельностных игр (ОДИ) и лидера ОДИ-движения. Однако, значение творческой деятельности Г.П. Щедровицкого для психологии гораздо шире по тематике и глубже по воздействию (как на психологическую теорию и психотехническую практику, так и на человекознание и социокультурную деятельность в целом).

Важно подчеркнуть, что Г.П. Щедровицкий не только анализировал развитие психологии извне (как методолог), но и рефлексировал (и конституировал) его изнутри – как профессиональный психолог, хотя и боролся всю жизнь

против психологизма в логике, лингвистике и даже в самой психологии. Ведь после окончания философского факультета МГУ Г.П. Щедровицкий преподавал психологию в школе (1953 – 1958 г.г.), работал редактором в Издательстве АПН РСФСР и в отделе теории журнала «Вопросы психологии» (1958 – 1960), научным сотрудником лаборатории психологии и психофизиологии НИИ дошкольного воспитания АПН РСФСР (1960 – 1965), работал сотрудником лаборатории психологии принятия решений НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР (1980 – 1983 годы) и т.д. Помимо этого Г.П. Щедровицкий с титанической энергией участвовал в научной работе Общества психологов, создав в 1958 г. Комиссию по психологии мышления и логике, регулярно выступая с докладами как на заседаниях Комиссии, так и на Всесоюзных съездах (1959, 1961, 1963, 1971) Общества психологов СССР и различных психологических конференциях и симпозиумах. Но, разумеется, воздействие научной деятельности Г.П. Щедровицкого на психологию этим далеко не исчерпывается.

Необходимо подчеркнуть, что хотя его оригинальные труды, в том числе и по психологии, в основном изданы (в виде прижизненных авторских публикаций) или же готовятся к печати (как архивные материалы), однако их методологического анализа и концептуального обобщения явно недостаточно для того, чтобы оценить реальный вклад творческой деятельности такого многогранного гения как Г.П. Щедровицкий в современную науку вообще и в психологию, в частности. Для этого необходимо также выяснить роль его психологических работ в эволюции как собственного научного творчества, так и в развитии психологической науки. Поэтому помимо широко известного историко-биографического и концептуально-методологического анализа научной деятельности Г.П. Щедровицкого<sup>4</sup> необходимо провести историко-научную реконструкцию взаимодействия ММК с психологией и науковедческую систематизацию его психологических исследований, а также целесообразно дополнить это экзистенциально-культуральным анализом основных событий его

---

4 Семенов И.Н. Георгий Петрович Щедровицкий – выдающийся философ и педагог современности // Инновационная деятельность в образовании. – 1994. – № 3; Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Ред.-сост. А.А. Пископель, Л.П. Щедровицкий. – М., 1995. – 759 с.; Щедровицкий Г.П., Хромченко М.С. Диалектические станковисты (главы из книги о Г. П. Щедровицком). – М., 2004. – 160 с. и др.

взаимодействия с психологией, оказавших на нее инновационное воздействие. Описание и рефлексия этих событий (очевидцем и непосредственным участником ряда из которых мне посчастливилось быть) позволит дать объемную панораму влияния творчества Г.П. Щедровицкого на психологическую науку и психотехническую практику.

Идеи и новаторство Г.П. Щедровицкого в философии, логике и, в особенности, в методологии оказали мощное инновационное воздействие на множество социальных наук, в том числе – на психологию и педагогику. Это конструктивное воздействие на традиционную общую и современную рефлексивную психологию еще ждет своего всестороннего и монографического историко-научного исследования, концептуально-методологического анализа и предметно-эпистемологического обобщения. В преддверии подобной аналитики остановлюсь на рассмотрении ключевых прецедентов взаимодействия ММК с психологией и анализе роли логико-методологических разработок Г.П. Щедровицкого и его ближайших соратников в развитии отечественной общей, рефлексивной, педагогической, социальной и организационной психологии во второй половине XX века.

### **Социокультурный контекст обращения Г.П.Щедровицкого к общепсихологической проблематике**

Вторая половина XX века была для отечественного обществоведения и человекознания периодом поиска и обретения самостоятельных путей развития через возвращение к традициям мировой научной мысли, а главное – через разработку новаторских принципов и инновационных методологических средств современного научного познания и организации социальной деятельности. Социально-исторические условия для этого открылись в период «оттепели», и не случайно, что именно на рубеже 1950-1960-х годов идеи содержательно-генетической логики и деятельностной методологии, разрабатывавшиеся в Московском методологическом кружке, стали оказывать все возрастающее воздействие не только на философию и методологию, но и на ряд социальных наук: лингвистику и социологию, психологию и педагогику, историю и культу-

рологию, дизайн и проектирование, семиотику и эвристику, системотехнику и науковедение.

Однако, на фоне господства в науке догматического официоза указанное воздействие осуществлялось далеко не сразу. В тот период психология находилась под тройным гнетом. Во-первых, под давлением коммунистической идеологии исторического материализма она лишалась возможности конкретно-эмпирического исследования социально-психологических явлений и их реального социокультурного контекста. Во-вторых, диалектический материализм, претендовавший на роль общенаучной методологии, сдерживал психологическое изучение механизмов высших психических процессов в их социальной и рефлексивной обусловленности. В-третьих, господствующая в психологии натуралистическая методологии ограничивала экспериментальное изучение психических процессов исследованием их как проявлений лишь высшей нервной деятельности.

Вопиющим проявлением редукционизма и утраты психологией своей специфики явилось решение печально знаменитой «Павловской» сессии двух академий (АН СССР и АМН СССР), обязавших психологов ограничить свои исследования психических процессов их рефлекторной детерминацией. В историко-научном плане эти решения означали откат на целую сотню лет назад, когда в середине XIX века В. Вундт издал свою многотомную «Физиологическую психологию». Однако, важно отметить, что позднее тот же Вундт основал первую в Европе лабораторию экспериментальной психологии и позднее целый институт для изучения не только элементарных психических процессов (непосредственно детерминированных их нервно-физиологическими механизмами), но и главное – для экспериментального исследования высших психических функций, прежде, всего памяти и мышления. Начало этому на рубеже XIX – XX веков положила знаменитая Вюрцбургская школа<sup>5</sup> экспериментальной психологии мышления, с критическим анализом работ которой молодой Н.Г. Алексеев познакомил Г.П. Щедровицкого в середине 1950-х годов.

Наибольшее влияние методологические разработки ММК и теоретико-экспериментальные исследования Г.П. Щедровицкого оказали именно на общую и педагогическую психологию мышления. Этому предшествовал ряд событий в

---

5 См.: Семенов И.Н. Вюрцбургская школа // БСЭ. – М., 1972. – Т. 6. – 301 с.

научном взаимодействии философов и психологов того времени, составивших тот социокультурный и информационно-коммуникативный контекст, на фоне которого осуществлялось инновационное воздействие методологии Г.П. Щедровицкого на современную ему психологию. Это влияние осуществлялось в процессе становления ММК и развития методологических представлений и способов мышления.

## **Прецеденты взаимодействия методологии Г.П. Щедровицкого с современной психологией**

Имеется множество версий анализа, обобщения и схематизации этого развития ММК. Мне, как непосредственному участнику среднего периода (рубежа 1960 – 1970-х годов) этого развития, его логика рельефно, хотя и грубо представляется следующим образом: 1) в начале (в 1950-е годы) доминировала разработка содержательно-генетической логики, 2) в 1960-е годы разрабатывалась системоделятельная методология, 3) в 1970-е годы была развита теория деятельности, 4) в 1980-е годы были созданы и получили массовое распространения организационно-деятельностные игры, 5) в 1990-е годы начало разворачиваться социально-методологическое движение, 6) на рубеже 1990 – 2000-х годов была создана Школа культурной политики, 7) в 2000-2010-е годы организованы «Чтения ММК» памяти Г.П.Щедровицкого.<sup>6</sup>

В этом идейно-методологическом контексте происходила разработка психологической проблематики в ММК, осуществлявшаяся в виде ряда научно значимых прецедентов активного взаимодействия методологии Г.П. Щедровицкого с традиционной общей, социальной и педагогической психологией.

Первым прецедентом такого рода явилось обсуждение в ММК философско-методологической проблематики научного изучения мышления и разработка идей содержательно-генетической логики. Это нашло свое отражение в разработке Г.П. Щедровицким совместно с Н.Г. Алексеевым<sup>7</sup> программных для ММК принципов анализа мышления как деятельности.

---

6 См.: Семенов И.Н. Стенограмма выступления на съезде ММК. – М., 1993.

7 Щедровицкий Г.П., Алексеев Н.Г. О возможных путях исследования мышления как деятельности // Доклады АПН РСФСР. – 1958. – № 1, 4. – С. 34-49.

Вторым прецедентом стало участие Г.П. Щедровицкого и других членов ММК наряду со многими психологами (А.В. Брушлинский, В.В. Давыдов, В.И. Дымерский, В.П. Зинченко, В.А. Костеловский, А.А. Леонтьев, В.А. Лефевр, А.М. Матюшкин, Н.И. Непомнящая, Н.С. Пантина, Я.А. Пономарев, В.С. Шехтер, С.Г. Якобсон и другие) в работе Комиссии по логике и психологии мышления Общества психологов АПН РСФСР во главе с членом-корреспондентом АПН П.А. Шеваревым. Необходимо отметить, что П.А. Шеварев был одним из крупнейших российских психологов XX века, ибо в его фундаментальном труде<sup>8</sup>, посвященном обобщенным ассоциациям была фактически завершена классическая традиция ассоцианистской психологии, восходившая к учению Аристотеля о душе.<sup>9</sup> Профессор П.А. Шеварев эффективно руководил противоречивым взаимодействием психологов, логиков, педагогов на заседаниях Комиссии, ставшей в начале 1960-х годов первой легальной трибуной для систематической манифестации и реализации идей ММК в научном сообществе.

Третий прецедент связан с работой Г.П. Щедровицкого редактором издательства АПН РСФСР (вместе с видными психологами, впоследствии академиками В.В. Давыдовым, А.М. Матюшкиным, Я.А. Пономаревым, а также с участником ММК В.А. Костеловским). Профессионально жесткая редакторская работа Г.П. Щедровицкого внесла большой вклад в развитие научной культуры философов, психологов, физиологов и педагогов, которые в то время публиковались в изданиях АПН РСФСР. При этом он не только формировал культуру авторского мышления, но и стремился ассимилировать наследие классиков отечественной и зарубежной психологической мысли, прежде всего П.П. Блонского, Л.С. Выготского, Ж. Пиаже. Так, эталонное значение приобрело редактирование Г.П. Щедровицким избранных трудов крупного отечественного философа, психолога и педагога П.П. Блонского<sup>10</sup>, автора классических работ по психологии мышления и первого в отечественной науке экспериментального исследования рефлексивности мышления школьников, проведенного в контексте педагогики обучения культуре рассуждения.

8 Шеварев П.А. Обобщенные ассоциации в учебной работе школьника. – М., 1959. – 303 с.

9 См.: Семенов И.Н. Душа // БСЭ. – М., 1972. – 301 с.

10 Семёнов И.Н. Блонский Павел Петрович // БСЭ. – М., 1972. – Т. 6. – 301 с.



## Воздействие «Педагогики и логики» на психологию

Четвертым прецедентом явился грандиозный 10-летний проект Г.П. Щедровицкого, В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина и других членов ММК (Н.Г. Алексеева, В.В. Давыдова, В.А. Лекторского, А.С. Москаевой, Н.И. Непомнящей, В.М. Розина и др.) по научному изданию, методологической критике и психологическому анализу трудов крупнейшего зарубежного философа-эпистемолога и психолога-экспериментатора и одного из зачинателей системного подхода в человекознании и психологии Жана Пиаже. В рамках этого проекта Н.Г. Алексеев перевел его работу «Логика и психология», Н.И. Непомнящая опубликовала статьи в «Вопросах психологии»<sup>11</sup> и других изданиях. Венцом же этого проекта явилась публикация ряда статей из ММК по психологии и методологии пиажизма в знаменитой «Педагогике и логике»<sup>12</sup>, а также издание тома с русскими переводами избранных трудов Ж. Пиаже (под редакцией В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина и с их совместной с В.А. Лекторским фундаментальной вводной статьей), но опубликованного лишь в 1969<sup>13</sup> году.

Помню, в 1969 году как-то подзывает меня (тогда аспиранта сектора психологии научного творчества ИИЕиТ АН СССР) работавший в секторе системных исследований науки, в прошлом участник ММК Э.Г. Юдин и спрашивает – бываю ли я на семинаре Г.П. Щедровицкого. Я покаялся, что бываю почти каждый день, т.е. три-четыре раза в неделю, причем, как у него дома, так и везде, где он выступает с докладами. Одобрив это мое редкое для начинающего психолога того времени методологическое рвение, Эрик Григорьевич попросил деликатно передать Георгию Петровичу один из сигнальных экземпляров книги переводов Ж. Пиаже с извинением в том, что цензура вычеркнула в ней всякое упоминание его фамилии. В тот же вечер, взяв у меня перед домашним семинаром эту книгу и долго-долго разглядывая ее (ведь он столько трудов

11 Непомнящая Н.И. Анализ некоторых понятий психологической концепции Ж. Пиаже // Вопросы психологии. – 1964. – № 4. – С. 367-381.

12 Педагогика и логика / Г.П. Щедровицкий и др. – М., 1968. – 416 с.

13 Лекторский В. А., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Операциональная концепция интеллекта в работах Жана Пиаже // Жан Пиаже – Избранные психологические труды. – М., 1969. – С. 9-53.

вложил в это издание как его первоначальный ответственный редактор!), Георгий Петрович спросил, помню ли я как мы с ним сидели на вечерней лекции Ж. Пиаже на 18-м психологическом конгрессе (проходившем в Москве в МГУ в августе 1966г.) и с грустью заметил, что намеревался вручить самому Пиаже русское издание его трудов, а потом горько пошутил: «Академия поспешает, но никогда не торопится: затянули издание, а я за это время стал подписантом и мое имя взяли да и просто выкинули!».

Критический же анализ логико-психологической концепции мышления Ж. Пиаже и его системной методологии, проведенный участниками ММК с позиций содержательно-генетической логики<sup>14</sup> и системно-деятельностной методологии содержался не только во вступительной к тому переводов статье В.А. Лекторского, В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина<sup>15</sup>, но и в ряде статей сборников «Обучение и развитие»<sup>16</sup> и «Педагогика и логика»<sup>17</sup>. Хотя типографский набор «Педагогика и логики» и был рассыпан, но нелегально вышел в свет в ротاپринтном варианте и широко обсуждался психологами, как и сборник «Обучение и развитие»<sup>18</sup>, где тоже были статьи участников ММК, в т.ч. и с анализом концепции умственного развития Ж. Пиаже.

Выход в свет первой коллективной монографии ММК «Педагогика и логика» имел драматическую историю, которая растянулась на целые четверть века. Ее первый вариант сопровождался вненаучными обстоятельствами идеологического характера. Помнится, как-то в 1968 г. на домашнем семинаре Георгия Петровича на Петрозаводской улице он – человек всегда волевой и энергичный – не смог скрыть своего подавленного настроения. Выяснилось, что в издательстве «Просвещение» рассыпали уже готовый набор этой книги. Георгий Петрович рассказал нам – участникам семинара: «Я был на

---

14 Щедровицкий Г.П. К анализу процессов решения задач // Доклады АПН РСФСР. – 1960. – №2. – С. 77-82.

15 Лекторский В. А., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Операциональная концепция интеллекта в работах Жана Пиаже // Жан Пиаже – Избранные психологические труды. – М., 1969. – С. 9-53.

16 Обучение и развитие: Материалы к симпозиуму / В.В. Давыдов и др. – М., 1966. – 38 с.

17 Педагогика и логика / Г.П. Щедровицкий и др. – М., 1968. – 416 с.

18 Обучение и развитие: Материалы к симпозиуму / В.В. Давыдов и др. – М., 1966. – 38 с.

приеме у М.А. Прокофьева и заявил ему, что обращаюсь к нему лично как к депутату Верховного Совета, члену ЦК КПСС, министру просвещения и настаиваю на необходимости издания этой книги ввиду ее конструктивного значения для развития образования в стране. Но все напрасно!». ... Статья Г.П. Щедровицкого «О системе педагогических исследований (методологический анализ)<sup>19</sup>» была в сокращенном виде издана в 1970 году в Душанбе в сборнике «Оптимизация процессов обучения в высшей и средней школе» под редакцией В.В. Давыдова и Д.И. Фельдштейна, а вся монография все-таки была опубликована, но лишь четверть века спустя в 1993<sup>20</sup> году. Это лишний раз свидетельствует о ее непреходящем как методологическом, так и концептуальном значении для психологических исследований (прежде всего мышления) и внедрения их результатов в образовательную практику.

### **Нормативно-деятельностный подход Г.П. Щедровицкого и его развитие в психологии мышления**

Пятым прецедентом явилось приглашение в 1960 году Г.П. Щедровицкого академиком АПН А.В. Запорожцем в возглавлявшийся им Институт дошкольного воспитания. Здесь Г.П. Щедровицкий разработал<sup>21</sup> и начал реализовывать стратегию нормативно-деятельностного подхода к логико-психологическому изучению мыслительной и игровой деятельности на материале организации учебной деятельности дошкольников. Идеи этой стратегии восходят к известным его совместным работам с Н.Г. Алексеевым «О возможных путях исследования мышления как деятельности» (1957 – 1962)<sup>22</sup>, которые явились программными для ММК. Реализовалась же эта стратегия в психологиче-

---

19 Щедровицкий Г.П. О системе педагогических исследований (методологический анализ) // Оптимизация процессов обучения в высшей и средней школе. – 1970. – С. 102-108.

20 Щедровицкий Г.П. Система педагогических исследований (методологический анализ) // Педагогика и логика. – 1993. – С. 16-200.

21 Щедровицкий Г.П. К анализу процессов решения задач // Доклады АПН РСФСР. – 1960. – №2. – С. 77-82.

22 Щедровицкий Г.П., Алексеев Н.Г. О возможных путях исследования мышления как деятельности // Доклады АПН РСФСР. – 1957. – № 3; 1958. – № 1, 4; 1959.

ском плане в совместных экспериментах Г.П. Щедровицкого<sup>23</sup> с С.Г. Якобсон (1962 – 1964) по нормативному анализу мышления на материале решения простых косвенных арифметических задач и – с Р.Г. Надежиной<sup>24</sup> по социально-психологическому и психолого-педагогическому анализу игры и нравственного воспитания дошкольников (1964 – 1966).

Важно подчеркнуть, что результаты этих фундаментальных исследований были не только опубликованы в то время в академической печати, но и формировали профессионально-научное мышление студентов-психологов, т.к. читались зимой 1965 года в виде соответствующих спецкурсов на факультете психологии МГУ. Мне повезло, что на них я лично познакомился с Георгием Петровичем, который терпеливо и темпераментно отвечал на лавину моих многочисленных вопросов (пройдя как-то со мной пешком от Моховой до Сокола!) и пригласил на свой домашний семинар. Так он совершил этико-методологическую революцию в моем научном мышлении, за что я, благоговая, благодарен моему первому учителю в методологии. Вторым же стал его соратник по ММК Никита Глебович Алексеев, с которым я через полтора года также познакомился в МГУ на спецкурсе по психологии творчества. Здесь он рассказывал, в частности, и о своих экспериментах по нормативно-деятельностному исследованию мышления на материале алгебраических задач, опубликованному потом в «Педагогике и логике»<sup>25</sup>. В развитие этого нормативного подхода Г.П. Щедровицкого, Н.Г. Алексеева, Э.Г. Юдина, С.Г. Якобсон (1957 – 1971) я стал разрабатывать нормативный анализ способов решения творческих задач «на соображение»<sup>26</sup>, и изучать мыслительную деятельность и ее рефлексивную

---

23 Щедровицкий Г.П., Якобсон С.Г. К анализу процессов решения простых арифметических задач: Сообщения I-V. // Доклады АПН РСФСР. – 1962, – № 2-6. – С. 667-672.

24 Надеждина Р.Г. Игра и взаимоотношения детей // Дошкольное воспитание. – 1964. – №4. – С. 56-61.

25 Педагогика и логика / Г.П. Щедровицкий и др. – М., 1968. – 416 с.

26 Семёнов И.Н. К нормативному анализу познавательной деятельности при решении творческих задач // Психологические исследования. – 1977. – Вып. 7. – С. 40-49; Проблемы методологии в эргономике / Н.Г. Алексеев, В.М. Мунипов, И.Н. Семенов и др. // Эргономика – Труды ВНИИТЭ. – Вып. 17. – М., 1979. – С. 55-66.

регуляцию с системно-деятельностных позиций<sup>27</sup>, что привело позднее к созданию<sup>28</sup> научной школы рефлексивной психологии и педагогики творческого мышления<sup>29</sup> на базе системодетельностной методологии.

## **Системодетельностная методология Г.П. Щедровицкого и прикладная психология творческого мышления дизайнера**

Шестым прецедентом участия Г.П. Щедровицкого в развитии психологии явилось системодетельностное изучение зарубежных классических психологических исследований творческого (продуктивного) мышления в лаборатории общетеоретических проблем ВНИИТЭ в 1965 – 1968 годах. Сначала этой лабораторией руководил крупный отечественный философ и дизайнер К.М. Кантор, а в 1968 году – Г.П. Щедровицкий. Помимо них, в лабораторию входили методологи науки О.И. Генисаретский, В.Я. Дубровский, А.С. Москаева, возрастные психологи И.Б. Даунис Н.С. Пантина, дизайнеры В.Л. Глазычев, Ю.Ю. Нарышкин и другие специалисты.

Весной 1968 года Г.П. Щедровицкий приглашал и меня (как выпускника МГУ, специализировавшегося по психологии продуктивного мышления) на работу младшим научным сотрудником в эту лабораторию для разработки теоретических и прикладных проблем творческого мышления дизайнера. Не смотря на гордость и благодарность за это предложение работать под руководством и вместе с учителем (которое мне – увы! – пришлось тогда отклонить из-за поступления по рекомендации Н.Г. Алексеева в аспирантуру ИИЕиТ АН СССР), я попросил Г.П. Щедровицкого, известного своей критикой психологизма, объяснить его неожиданную для меня заинтересованность в специалисте по психологии продуктивного мышления. В ответ Георгий Петрович заметил, что действительно считает меня таковым, поскольку ему не только известно, что руководителем

27 Семенов И.Н. Об одном приеме формирования решения творческих задач // Управление познанием. – Саранск, 1979. – С. 35-39.

28 Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексивная психология и педагогика творческого мышления. – Запорожье, 1992. – 224 с.

29 Семенов И.Н. Проблемы рефлексивной психологии решения творческих задач. – М.: НИИОПП, 1990. – 2019 с.

моей дипломной работы о формировании решения творческих задач был глубоко уважаемый и ценимый им самый конструктивный отечественный психолог П.Я. Гальперин и что я работал в лаборатории экспериментальной психологии МГУ в группе инженерной психологии под руководством известного психолога мышления О.К. Тихомирова, но – главное, что я приобрел методологические навыки на его семинарах в ММК и, более того, применял их в совместных студиях по мышлению с Н.Г. Алексеевым. Сейчас же руководимой Г.П. Щедровицким лаборатории общетеоретических проблем ВНИИТЭ как раз необходим специалист с психологическим университетским образованием для разработки психологических аспектов творческого мышления дизайнера в контексте проектирования дизайнерской деятельности и обучения дизайнерскому мышлению.

Интерес Г.П. Щедровицкого и его сотрудников к указанной психологической проблематике объяснялся тем, что главными задачами лаборатории являлись: методологический анализ, теоретическое обобщение, концептуальное переосмысление и социотехническое проектирование дизайнерской деятельности в целях конструирования теории дизайна как целостной системы.

Для достижения этих целей согласно стратегии Г.П. Щедровицкого предполагалась, помимо всего прочего, ассимиляция основных достижений классической психологии мышления, в особенности гештальтизма и когнитивизма. Конструктивным опытом этого явилась методологическая реконструкция в «Педагогике и логике»<sup>30</sup> концепции интеллектуального развития крупнейшего зарубежного психолога XX века Жана Пиаже.

В лаборатории под руководством Г.П. Щедровицкого им и его сотрудниками (О.И. Генисаретским, В.Л. Глазычевым, В.Я. Дубровским, Ю.Ю. Нарышкиным, И.Б. Даунис, Н.С. Пантиной) был подготовлен в 1967 году Научный отчет «Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности». Этот фундаментальный и объемный отчет состоял из трех разделов: 1) Психологические теории мышления. Критическое обсуждение<sup>31</sup>; 2) Эле-

---

30 Щедровицкий Г.П. Педагогика и логика. – М., 1968. – 416 с.

31 Даунис И.Б., Пантина Н.С. Психологические теории мышления. Критическое обсуждение // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – 1967. – С. 12-142.

менты теории деятельности<sup>32</sup>; 3) Исследование проектировочной деятельности.<sup>33</sup>

Первый психологический раздел этого отчета состоял из двух глав: «Психология продуктивного мышления К. Дункера»<sup>34</sup> и «Средства и методы психологического исследования мышления в работах Н. Майера и Л. Секея».<sup>35</sup> Как отмечает в предисловии к отчету О.И. Генисаретский: «Материал глав принадлежит к социальному плану исследований деятельности и содержит схематическое описание процессов индивидуального решения задач, связи деятельности в норме с ее реализацией в механизмах сознания, а также критику психологического подхода к мышлению, выполненную с позиций деятельности. Результаты этих работ могут быть использованы в решении методической и образовательной проблем дизайна, а также при формировании его теории».<sup>36</sup> Дизайнерская часть этого отчета издана лишь недавно<sup>37</sup>, а психологическая до сих пор не опубликована.

Важно подчеркнуть необходимость ее издания, поскольку без этого невозможно составить полное представление о системнодеятельностной реализации в ММК одной из фундаментальных для психологической науки научно-исследовательских стратегий Г.П. Щедровицкого на системно-нормативное изучение (в т.ч. логико-психологическое и проектно-деятельностное) мышления. Эта стратегия осуществлялась Г.П. Щедровицким с его соратниками, учениками и последователями в течение трети века на различном эмпирическом материале

---

32 Генисаретский О.И. Элементы теории деятельности // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – М. ВНИИТЭ. 1967 – С. 144-219.

33 Глазычев В.Л. Исследование проектировочной деятельности // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – 1967. – С. 220-269.

34 Даунис И.Б. Психология продуктивного мышления К. Дункера // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – 1967. – С. 12-76.

35 Пантина Н.С. Средства и методы психологического исследования мышления в работах Н. Майера и Л. Секея // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – 1967. – С. 77-142.

36 Генисаретский О.И. Элементы теории деятельности // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – М. ВНИИТЭ. 1967 – С. 144-219.

37 Генисаретский О.И., Глазычев В.Л. Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности // Теория дизайна. – М., 2004. – С. 222-271.

ле: 1) нормативного решения простых арифметических задач<sup>38</sup>, 2) алгебраических задач<sup>39</sup>, 3) геометрических задач, 4) физических задач<sup>40</sup>, 5) творческих задач «на смекалку»<sup>41</sup>, 6) творческих задач в сфере дизайна, а также 7) научных проблем.<sup>42</sup>

В конце 1968 года Г.П. Щедровицкий был вынужден уйти из ВНИИТЭ и в 1969 – 1974 годах работал в Центральной учебно-экспериментальной студии Союза художников СССР, где продолжал интересоваться проблемами творческой деятельности и мышления. Необходимо отметить, что его соратник по ММК Э.Г. Юдин в 1975 году организовал во ВНИИТЭ лабораторию методологии деятельности, куда пригласил участников ММК Н.Г. Алексева и И.Н. Семенова, которые с системодетельностных позиций позднее в

- 
- 38 Щедровицкий Г.П. К анализу процессов решения задач // Доклады АПН РСФСР. – 1960. – № 2. – С. 77-82; Щедровицкий Г.П. Исследование мышления детей на материале решений простых арифметических задач // Развитие познавательных и волевых процессов у дошкольников. – 1965. – С. 208-257; Щедровицкий Г.П., Якобсон С.Г. К анализу процессов решения простых арифметических задач: Сообщения I-V. // Доклады АПН РСФСР. – 1962, – № 2-6. – С. 667-672; Якобсон С.Г., Щедровицкий Г.П. Логико-психологический анализ способов решения простых арифметических задач // Тезисы докладов на II съезде Общества психологов. – 1963. – Вып. 2. – С. 299-316; Москаева А.С. К анализу процессов решения простых арифметических задач // Тезисы докладов на II съезде Общества психологов. – 1963. – Вып. 2. – С. 299-316. и др.
- 39 Алексеев Н.Г., Москаева А.С. Проблема управления мыслительной деятельностью при решении алгебраических задач и их классификация // Вопросы активизации мышления и творческой деятельности учащихся. – М., 1964. – 157 с.; Алексеев Н.Г. Формирование осознанного решения учебной задачи // Педагогика и логика. – 1968. – С. 378-426.
- 40 Лефевр В.А. О различии «процесса решения» и «способа решения» задач: Тезисы докладов // II съезд Общества психологов. – М., 1963.
- 41 Алексеев Н.Г. Использование психологических моделей мышления в изучении и диагностике шахматного творчества // Исследование проблем психологии творчества. – 1983. – С. 133-154; Алексеев Н.Г., Семёнов И.Н. Уровни познавательной деятельности при решении творческих задач // Новые исследования в психологии. – 1979. – № 2. – С. 67-69; Семенов И.Н. Методика исследования поведения личности в группе при дискурсивном решении творческих задач // Личность в психологическом эксперименте. – 1973. – С. 93-114; Семенов И.Н. Опыт деятельностного подхода к экспериментально-психологическому исследованию мышления на материале решения творческих задач // Методологические проблемы исследования деятельности. Эргономика. – 1976. – Вып. № 10. – С. 148-188.
- 42 Алексеев Н.Г., Юдин Э.Г. О методах психологического изучения творчества // Проблемы научного творчества в современной психологии. – 1971. – С. 151-203.



группе методологических проблем эргономики развивали нормативно-эргономический подход к инженерно-психологическому изучению мышления на материале решения задач поиска и принятия решения оператором.<sup>43</sup> Одной из конструктивных предпосылок этому послужила разработка Г.П. Щедровицким<sup>44</sup> и его соратниками В.Я. Дубровским и Л.П. Щедровицким<sup>45</sup> методологических проблем инженерной психологии. Эти исследования методолого-эргономистов послужили экспериментальной базой для теоретической разработки методологических средств эргономики<sup>46</sup>, что явилось одной из предпосылок возникновения созданной Н.Г. Алексеевым Останкинской методологической школы<sup>47</sup> и, одновременно, конструктивной формой социализации системодейательностных принципов ММК в эргономике и в дизайне.

### **Социализация методологии Г.П. Щедровицкого в психологии и педагогике**

Седьмым прецедентом научной деятельности Г.П. Щедровицкого в сфере психологии явился разработанный им социокультурный проект по социализации достижений ММК (тогда еще в виде концептуальных прин-

---

43 Алексеев Н.Г., Семенов И.Н. Типы системного представления оперативной деятельности // Техническая эстетика. – 1977. – № 1-2. – С. 320-324.

44 Щедровицкий Г.П. Человек и деятельность в инженерно-психологических исследованиях // Проблемы инженерной психологии. – 1971. – Вып. 1. – С. 120-124.

45 Дубровский В.Я., Щедровицкий Л.П. Проблемы системного инженерно-психологического проектирования. – М., 1971. – 91 с.

46 Алексеев Н.Г., Семёнов И.Н. Уровни познавательной деятельности при решении творческих задач // Новые исследования в психологии. – 1979. – № 2. – С. 67-69; Юдин Э.Г. Деятельность как объяснительный принцип и как предмет научного изучения // Вопросы философии. – 1976. – № 5. – С. 65-78; Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М., 1978. – 392 с.

47 См.: Семенов И.Н. Останкинская методологическая школа: анализа концептуальных схем деятельности в психологии и эргономике // Методологические концепции и школы в СССР (1951 – 1991 г.г.). – 1992. – Вып. 2. – С. 27-35.

ципов и методологических средств содержательно-генетической логики) в философско-методологическом и психолого-педагогическом научном сообществе.

В последнем случае это реализовалось в цикле докладов участников ММК на первых четырех съездах Общества психологов СССР в Москве (1959), Ленинграде (1962), Киеве (1963), Тбилиси (1971). На них члены ММК во главе с Г.П. Щедровицким выступали единой командой (Н.Г. Алексеев, В.Я. Дубровский, И.С. Ладенко, В.А. Лефевр, Р.Г. Надежина, Н.И. Непомнящая, В.М. Розин, Б.В. Сазонов, В.Н. Садовский, И.Н. Семенов, В.С. Швырев, Э.Г. Юдин, С.Г. Якобсон и др.) с общих логико-методологических позиций, обсуждая конкретные общепсихологические и социально-педагогические проблемы на теоретико-деятельностной основе.

Восьмым прецедентом взаимодействия методологии Г.П. Щедровицкого с педагогической психологией и педагогикой явилась его преподавательская, исследовательская и организационная деятельность в Московском институте физической культуры, где он работал преподавателем в 1974 – 1980 годах. Экзистенциальной предпосылкой этому послужил важный для становления характера и воли биографический факт из жизни Г.П.Щедровицкого, который с детства постоянно занимался не только своим интеллектуальным, но и физическим развитием, став в юности чемпионом г. Москвы по лыжам. Еще одной – уже научно-психологической – предпосылкой было исследование Г.П. Щедровицким с В.А. Костеловским (1964 – 1965)<sup>48</sup> психолого-педагогических проблем и средств познания пространственной формы, а также методологическое обсуждение с учеником А.А. Зиновьева и участником раннего ММК В.И. Столяровым содержательно-генетических аспектов философского и научного изучения (в т.ч. психологического) познавательных изменений и действий с объектами, в частности в сфере физкультуры и спорта.<sup>49</sup>

---

48 Щедровицкий Г.П., Костеловский В.А. К анализу средств и процессов познания пространственной формы. Сообщения I-II // Новые исследования в педагогических науках. – М., 1964–1965. – Вып. 2,4.

49 Столяров В.И. Исторический метод познания в современной науке. – М., 1973. – 64 с.; Столяров В.И., Быховская И.М., Лубышсва Л.И. Российская государственная академия физической культуры. – М., 1984. – 103 с.

В период работы в институте физкультуры во второй половине 1970-х годов Г.П. Щедровицкий являлся инициатором и руководителем инновационных разработок по применению системодейательностной методологии для решения проблем комплексной организации подготовки в спорте высших достижений, психологического обеспечения групповых взаимоотношений в спортивных командах, психологии и педагогики взаимоотношений в системах «тренер – спортсмен», «тренер – команда», «тренеры – руководители». С 1974 г. Г.П. Щедровицкий входит в Научный совет Спорткомитета СССР, руководит созданной им Комиссией структурно-системных исследований и разработок в сфере физкультуры и спорта и, как всегда и везде, организует и проводит (совместно с Д.А. Аросьевым, В.И. Астаховым, С.И. Котельниковым, П.Г. Щедровицким и др.) многочисленные семинары и конференции по проблемам системодейательностного анализа в спорте и методологии взаимодействия различных специалистов в научно-педагогическом обеспечении спортивной деятельности и управления ею. Одним из важных для психологии результатов этой многогранной концептуально-методологической и организационно-педагогической работы является трансформация учебно-деловых игр (с тренерами, работавшими в центрах олимпийской подготовки) в организационно-методологические игры-семинары по решению предметно-ориентированных (в данном случае, спортивно-педагогических) проблем. В дальнейшем эти управленческо-методологические игры стали прообразом знаменитых организационно-деятельностных игр и одним из истоков ОДИ-движения.

Параллельно всему этому Г.П. Щедровицкий и его последователи систематически выступали с докладами, помимо спортивно-управленческих семинаров, также и во множестве научно-практических конференций психологов и педагогов, участвуя в развитии отечественной психологической мысли. Так, большой резонанс среди психологов имели основополагающие доклады Г.П. Щедровицкого и членов ММК на конференциях по таким принципиальным проблемам как «Обучение и развитие»<sup>50</sup>, «Логика научного поис-

---

50 Щедровицкий Г.П. Об исходных принципах анализа проблемы обучения и развития в рамках теории деятельности // Обучение и развитие: Материалы к симпозиуму. – М., 1966. – С. 89-119.

ка»<sup>51</sup>, «Логическая организация рефлексивных процессов»<sup>52</sup> и по ряду других, не говоря уже о конгрессах, съездах, семинарах и ОДИ, проводившихся ММК, где также обсуждались проблемы общей, социальной, организационной и рефлексивной психологии.

### **Концепция рефлексии Г.П. Щедровицкого и его вклад в рефлексивно-организационную психологию**

Восьмым весьма значимым для психологической науки прецедентом явилась организация Г.П. Щедровицким в 1981г. специального симпозиума в рамках ММК, посвященного проблемам рефлексии. Архив этого симпозиума опубликован лишь частично.<sup>53</sup> В своих исследованиях и разработках Г.П. Щедровицкий<sup>54</sup>, постоянно обращался к проблематике рефлексии и развивал философско-методологические принципы ее теоретического изучения и практического использования, в. т.ч. организационно-психологического и социально-педагогического. Сам Г.П. Щедровицкий<sup>55</sup> в докладе на одном из методологических семинаров, состоявшемся 6 октября 1977 года, относит начало систематических разработок проблемы рефлексии в ММК к концу 1964 года: «И вот с того момента, когда была впервые зарисована эта схема (декабрь 1964 года) впервые произошла «онтологизация» и «объективация»

---

51 Щедровицкий Г.П. Тезисы докладов к Всесоюзному симпозиуму // Логика научного поиска. – Свердловск, 1977. – Ч. 2. – С. 57-60.

52 Проблемы логической организации рефлексивных процессов / И.С. Ладенко, И.Н. Семенов, Г.П. Щедровицкий и др.. – Новосибирск, 1986.

53 См.: Генисаретский О.И. Пространства рефлексивных состояний // Вопросы методологии. – 1999. – № 1-2. – С. 148-159.

54 Щедровицкий Г.П. Системно-структурный подход в анализе и описании эволюции мышления // Мышление и общение. – Алма-Ата, 1973. – С. 477-480; Щедровицкий Г.П. Рефлексия и ее проблемы // Разработка и внедрение автоматизированных систем управления в проектировании (теория и методология). – М., 1975. – С.131-143; Щедровицкий Г.П. Рефлексия в деятельности // Вопросы методологии. – 1994. – № 3-4. – С. 53-66; Щедровицкий Г.П. Механизмы работы семинаров Московского методологического кружка // Вопросы методологии. – 1998. – № 1-2. – С. 45-56 и др.

55 Щедровицкий Г.П. Щедровицкий П.Г. Проблематизация и проблемы в процессах программирования решения задач // Логика научного поиска. – Свердловск, 1977. – С. 57-60.

представления о «групповой интеллектуальной деятельности». ... И появилось понятие (уже в рамках этой «групповой интеллектуальной деятельности») о «рефлексии». Термином мы пользовались и до этого, и, скажем, обсуждали роль рефлексии в процессе учения, и это, фактически, было осознание. А здесь представление перевернулось. Этот момент нужно исследовать специально – в чем здесь был поворот. ... Первоначально – еще лет пять – эти две вещи тоже разворачивались параллельно, но уже как теоретические – возникла «теория рефлексии» – как интеллектуальной деятельности, и «теория мышления», которая оставалась индивидуализированной. ... И когда Лефевр рисовал свою «групповую деятельность» и рефлексивные процессы – это шло в контексте «игры», а не мышления, шло в контексте «деятельности». ... Именно из расщепления представлений о «кооперации» и об управлении и возникло понятие рефлексии. И первоначально была взята та же графика».<sup>56</sup>

В связи с этим необходимо отметить, что позднее в научной школе педагогической психологии В.В. Давыдова рефлексия первоначально трактовалась именно как рассмотрение или осознание субъектом оснований способов деятельности, а статья Н.Г. Алексеева в «Педагогике и логике»<sup>57</sup> была посвящена проблеме рефлексии в контексте формирования осознанности способов решения алгебраических задач. Замечу, что мой собственный научно-психологический интерес к проблематике рефлексии также восходит к периоду активной работы в кружке Г.П. Щедровицкого во второй половине 1960-х годов, откуда и берет свое методологическое начало научная школа рефлексивной психологии и педагогики творческого мышления<sup>58</sup>, развивавшаяся в тесном взаимодействии с другими научными школами, прежде всего с созданными Г.П. Щедровицким и его соратниками по ММК Н.Г. Алексеевым и И.С. Ладенко, а также – классиками отечественной психологии мышления П.Я. Гальпериным и Я.А. Пономаревым.

56 Щедровицкий Г.П. Я всегда был идеалистом... – М., 2001. – 368 с.

57 Алексеев Н.Г. Формирование осознанного решения учебной задачи // Педагогика и логика. – 1968. – С. 369-398.

58 См.: Семенов И.Н. Методологические основы Московской школы рефлексивно-гуманитарной психологии и педагогики творчества // Методологические концепции и школы в СССР. – 1992. – Вып. 1. – С. 35-56.

Важно подчеркнуть, что интерес Г.П. Щедровицкого к рефлексии углублялся с 1964 года на протяжении тридцати лет<sup>59</sup>, и его развитие<sup>60</sup> сопровождалось нешуточными научными страстями. Помнится, в начале последнего периода своей научной деятельности в декабре 1986 года Г.П. Щедровицкий приехал в Новосибирск, где в Академгородке И.С. Ладенко<sup>61</sup> и я организовали нашу вторую междисциплинарную конференцию по рефлексии на тему «Проблемы логической организации рефлексивных процессов». Ввиду своей постоянной занятости, Георгий Петрович не прислал тезисов и, естественно, Иосаф Семенович (не зная о намерении Г.П. Щедровицкого участвовать в этой конференции) не включил его доклад в ее программу, которая печаталась в типографии загодя. Это послужило поводом для принципиального разбора эволюции их научно-рефлексивных взаимоотношений.<sup>62</sup> В результате ночью перед началом конференции оба дискуссанта звонят мне (как заместителю председателя оргкомитета конференции) в гостиничный номер и заявляют, что вместе не смогут утром работать в ее президиуме. Поскольку открытие конференции оказалось на грани срыва, а мои многочисленные звонки к оппонентам не примирили их позиции, то я предложил «отдать» Георгию Петровичу «свою» секцию. Поэтому днем, открыв ее как председатель, я тут же предоставил ему слово для доклада и последующего ведения дискуссии, которая, естественно не заставила себя долго ждать и, как всегда, вызвала горячий интерес у ученых и оказалась чрезвычайно продуктивной... В конце конференции, как и следовало ожидать, старые соратники по ММК весело обсуждали логику его развития, приведшую на новом витке эволюции к разработке новых подходов к изучению рефлексии в различных аспектах, в т.ч. логическом и психологическом.

59 Щедровицкий Г.П. Коммуникация, деятельность, рефлексия // Исследование речемыслительной деятельности. – 1973. – С. 477-480; Щедровицкий Г.П. Проблема исторического развития мышления // Генетические и социальные проблемы интеллектуальной деятельности. – Алма-Ата, 1975. – С. 401-436 и др.

60 См.: Щедровицкий Г.П. На досках: Публичные лекции по философии. – М., 2004. – 196 с.

61 Ладенко И.С. Методологическая концепция рефлексии // Проблемы логической организации рефлексивных процессов. – Новосибирск, 1990. – С. 90 – 117.

62 См.: Ладенко И.С. Становление и современное развитие идей генетической логики: Методические материалы. – Новосибирск, 1991. – 36 с.; Ладенко И.С. Социализация идей генетической логики и становление интеллектики. – Новосибирск, 1993. – 38 с.

Многолетние конструктивные дискуссии с Г.П. Щедровицким во многом привели его соратников и учеников к концептуальному самоопределению относительно трактовок рефлексии, формированию собственных исследовательских позиций и стратегий ее изучения и, в конечном счете, – к созданию самостоятельных научных школ в сфере психологии рефлексии (Н.Г. Алексеев, О.С. Анисимов, В.В. Давыдов, И.С. Ладенко, В.Е. Лепский, В.А. Лефевр, И.Н. Семенов, В.И. Слободчиков, А.А. Тюков и др.), проблематика изучения которой принимает в последнее время общенаучное значение в современном человекознании и практическое применение в социальной практике, в особенности в организации множества разнообразных ОДИ и в психотехнике школы культурной политики П.Г. Щедровицкого.

### **Системодеятельностная методология Г.П. Щедровицкого и психотехнологии организационно-деятельностных игр**

Девятым прецедентом инновационного воздействия методологии Г.П. Щедровицкого на психологию являются созданные им методы и психотехнологии организационно-деятельностных игр. Важным прецедентом профессиональной деятельности Г.П. Щедровицкого в области психологии является его работа в 1980 – 1983 годы в лаборатории психологии принятия решений НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР, куда его пригласил директор академик В.В. Давыдов, который десятилетиями сотрудничал с ММК и еще в конце 1950-х годов организовывал вместе с Георгием Петровичем под патронатом П.А. Шеварева легендарную Комиссию по логике и психологии мышления.

В этой лаборатории Г.П. Щедровицкий занимается организационной психологией оргуправленческой деятельности. Методологической базой для этого служит онтологическая экспликация и системно-структурная реинтерпретация концептуальной схемы мыследеятельности, опубликованная позднее Г.П. Щедровицким в Ежегоднике «Системные исследования. Методологические проблемы» за 1986 год.<sup>63</sup>

---

63 Щедровицкий Г.П. Проблемы методологии системного исследования // Методологические проблемы. Ежегодник 1986. – М., 1987. – С. 124-146.

Этому обобщению предшествовала подготовка им фундаментальной монографии «Постановка проблем и решение задач в условиях коллективной мыследеятельности», которая состояла из восьми глав: 1) Исследование коллективной мыследеятельности как социокультурная, методологическая и научно-практическая задача; 2) Проблемы организации исследований: от теоретико-мыслительной к оргдеятельностной методологии анализа; 3) Онтологические основания исследований процессов решения задач и проблематизации; 4) Организационно-деятельностная игра как новая форма исследований коллективной мыследеятельности; 5) Критический анализ существующих концепций; 6) Задачи и задачные формы организации коллективной мыследеятельности; 7) Проблемы и проблемная организация мыследеятельности; 8) Программирование мыследеятельности по решению проблем и задач (на материале руководства курсовыми работами в ВУЗе). Две главы (вторая и третья) из этой монографии опубликованы в журнале «Вопросы методологии» в 1996 году.<sup>64</sup>

Важно подчеркнуть, что здесь содержится, во-первых, краткая реконструкция и методологическая рефлексия изучения мышления в ММК; во-вторых, проводится методологический анализ и концептуальное обобщение собственных теоретико-экспериментальных исследований решения задач<sup>65</sup>; в-третьих, задается парадигмальный переход от теоретико-мыслительной к оргдеятельностной методологии; в-четвертых, проводится критический анализ традиционных философских и психологических концепций мышления; в-пятых, разрабатывается проблемная организация мыследеятельности; в-шестых, организационно-деятельностная игра трактуется как новая форма исследований коллективной мыследеятельности; в-седьмых, программируется мыследеятельность в педагогическом контексте обеспечения руководства курсовыми работами в ВУЗе. Тем самым развитие коллективной мыследеятельности с соответствующим методологическим, психологическим и педагогическим обеспечением обосновывается как важная социокультурная

---

64 См.: Щедровицкий Г.П. Онтологические основания исследований мыслительной деятельности по решению задач и проблем // Вопросы методологии. – 1996. – № 3-4.

65 Яковсон С.Г., Щедровицкий Г.П. Логико-психологический анализ способов решения простых арифметических задач // Тезисы докладов на II съезде Общества психологов. – 1963. – Вып. 2. – С. 299-316.



и научно-практическая задача, которая конструктивно решается на базе системодейательностной методологии, реализуемой, в частности, посредством организационно-деятельностных игр.

Следует отметить, что наибольшую известность и несомненную популярность среди практических психологов, профессионально работающих в социальной практике образования, управления, бизнеса и политики имеют именно научные труды и практическая деятельность Г.П. Щедровицкого по методологии проектирования и проведения организационно-деятельностных игр как инновационная форма и эффективная метода современной психотехники.

Эта фундаментально-практическая работа по игротехнической социализации оргдеятельностной методологии началась на рубеже 1970-1980-х годов. Мне довелось участвовать в 1979 году на одной из первых ОДИ, проведенной Г.П. Щедровицким в пансионате «Новая утка» под Свердловском (ныне – Екатеринбург). Вскоре он начал формировать (из участников своих ветвящихся методологических семинаров) оперативные команды игротехников (В.П. Авксентьев, Н.Г. Алексеев, Л.Н. Алексеева, О.С. Анисимов, А.П. Буряк, Ю.В. Громыко, В.Л. Данилова, И.В. Жешко, А.П. Зинченко, А.С. Казарновский, С.И. Котельников, С.В. Наумов, В.А. Никитин, С.В. Попов, Б.В. Сазонов, А.А. Тюков, П.Г. Щедровицкий и многие другие).

Стратегии проектирования и проведения ОДИ в теоретико-методологическом и организационно-методическом плане первоначально базировались на корпусе работ Г.П. Щедровицкого<sup>66</sup> по системодейательностной и оргмыследеятельностной методологии. Затем игротехника стала развиваться и совершенствоваться от игры к игре, а опыт их подготовки и проведения описываться, рефлексироваться, транслироваться, модифицироваться и множится, что привело вылилось в мощное, самостоятельно саморазвивающееся социально-инновационное методологизированное движение. За четверть века

---

66 См., например: Щедровицкий Г.П. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации коллективной мыслительной деятельности // Нововведения в организации. – М., 1983. – С. 33-53; Щедровицкий Г. П. Схема мыследеятельности: системно-структурное строение, смысл и содержание // Ежегодник-1986. – М.: 1987. – С. 124-146; Щедровицкий Г. П. Философия. Наука. Методология. – М., 1996. – 641 с. и др.

проведены сотни, если не тысячи ОДИ для конструктивной постановки и эффективного решения разнообразных актуальных теоретических проблем и, в особенности, многообразных насущных практических задач.

Таким образом, организационно-деятельностные игры являются мощным социотехническим механизмом, обеспечивающим не только эффективное решение социокультурных проблем, но и социализацию концептуально-методологических инноваций Г.П. Щедровицкого в современную науку и практику, и в частности в психологию и в психотехнику.

### **Заключение**

Содержательно-генетическая логика и системодетельностная методология Г.П. Щедровицкого и ее научно-концептуальная и организационно-методическая реализация в человекознании оказали инновационное воздействие на современную психологию.

При оценке выдающегося конструктивного вклада Г.П. Щедровицкого в психологию, прежде всего, поражает широчайший диапазон его оригинальных исследований и конструктивных разработок в таких конкретных предметных областях психологической науки, как: культурно-историческое развитие мышления, соотношение обучения и развития, формы и содержание мышления, его средства и методы, процессы и способы решения стандартных и творческих задач, специфика понятийного, программированного, проблемного, продуктивного мышления, понимание и смысл, рефлексия и эвристика, психолингвистика и коммуникация, детская игра и детское сообщество, малые группы и организация коллективов, принятие решений и управление, дизайнерская и спортивная деятельность, педагогическая и инженерная психология, социальная и организационная психология, организационно-деятельностные игры и психотехника, методология психологии и педагогики.

Методологическую школу Г.П. Щедровицкого (на разных этапах своего профессионального становления в плодотворных дискуссиях с ним) прошли многие видные отечественные психологи: Н.Г. Алексеев, О.С. Анисимов,

В.Г. Богин, А.В. Брушлинский, А.А. Веселов, Ю.В. Громько, В.В. Давыдов, В.Л. Данилова, И.Б. Даунис, В.И. Дымерский, В.И. Дубовская, В.Я. Дубровский, В.П. Зинченко, В.А. Костеловский, И.С. Ладенко, А.А. Леонтьев, В.Е. Лепский, В.А. Лефевр, А.М. Матюшкин, А.С. Москаева, Н.И. Непомнящая, А.А. Пископпель, Н.С. Пантина, Я.А. Пономарев, А.А. Пузырей, В.М. Розин, В.Н. Садовский, Б.В. Сазонов, И.Н. Семенов, В.И. Слободчиков, Р.И. Спектор, В.В. Столин, А.А. Тюков, В.С. Шехтер, Л.П. Щедровицкий, П.Г. Щедровицкий, Б.Г. Юдин, Э.Г. Юдин, С.Г. Якобсон и другие (причем, многие из них стали также профессиональными философами, методологами, педагогами).

В процессе возникновения и эволюции ММК Г.П. Щедровицким создан уникальный в социокультурном плане ветвящийся механизм порождения все новых поколений методологически мыслящих профессионалов, способных творчески вести оригинальные междисциплинарные исследования и системно-технологические разработки на переднем крае науки и практики. Под непосредственным руководством Г.П. Щедровицкого и/или в сотворческих диалогах и теоретических дискуссиях с ним сформировалась целая плеяда методологически мыслящих профессионалов психологов нового типа (Н.Г. Алексеев, О.С. Анисимова, Ю.В. Громько, В.Я. Дубровский, В.Е. Лепский, В.А. Лефевр, Н.И. Непомнящая, А.А. Пузырей, В.М. Розин, Б.В. Сазонов, И.Н. Семенов, В.В. Столин, А.А. Тюков, П.Г. Щедровицкий, Э.Г. Юдин, С.Г. Якобсон и др.), которые создали собственные научные коллективы и школы, оригинально разрабатывающие инновационные проблемы современной психологии и психотехнической практики.

Именно в разработке системно-концептуальных проектов и социокультурной организации прецедентов их социотехнической реализации на базе системно-деятельностной методологии ММК, а также в создании основ методологической культуры профессионалов-психологов и заключается основной вклад творческой деятельности Г.П.Щедровицкого в современную психологическую науку (в особенности в общую, социальную, педагогическую, инженерную, спортивную и организационную психологию деятельности, мышления, рефлексии, игры) и в игровую психотехническую и социокультурную практику.

## Библиография

1. Алексеев Н.Г. Использование психологических моделей мышления в изучении и диагностике шахматного творчества // Исследование проблем психологии творчества. – 1983. – С. 133-154.
2. Алексеев Н.Г. Формирование осознанного решения учебной задачи // Педагогика и логика. – 1968. – С. 369-426.
3. Алексеев Н.Г., Москаева А.С. Проблема управления мыслительной деятельностью при решении алгебраических задач и их классификация // Вопросы активизации мышления и творческой деятельности учащихся. – М., 1964.
4. Алексеев Н.Г., Мунипов В.М., Семенов И.Н и др. Проблемы методологии в эргономике // Эргономика – Труды ВНИИТЭ. – 1979. – Вып. 17. – С. 55-66.
5. Алексеев Н.Г., Семенов И.Н. Типы системного представления оперативной деятельности // Техническая эстетика. – 1977. – № 1-2. – С. 320-324.
6. Алексеев Н.Г., Семёнов И.Н. Уровни познавательной деятельности при решении творческих задач // Новые исследования в психологии. – 1979. – № 2. – С. 67-69.
7. Алексеев Н.Г., Юдин Э.Г. О методах психологического изучения творчества // Проблемы научного творчества в современной психологии. – М.: Наука, 1971. – С. 151-203.
8. БСЭ. – М., 1972. – Т. 6. – 301 с.
9. Блонский П.П. Избранные педагогические произведения. – М., 1961. – 658 с.
10. Гальперин П.Я. Основные результаты исследований по проблеме формирования умственных действий и понятий. – М., 1965. – 51 с.
11. Гальперин П.Я., Данилова В.Л. Воспитание систематического мышления в процессе решения творческих задач // Вопросы психологии. – 1980. – № 1. – С. 236-277.
12. Генисаретский О.И. Опыт моделирования представляющей и рефлектирующей способностей сознания: Всесоюзный симпозиум по кибернетике. – Тбилиси, 1968. – 247 с.

13. Генисаретский О.И. Пространства рефлексивных состояний // Вопросы методологии. – 1999. – № 1-2. – С. 148-159.
14. Генисаретский О.И. Элементы теории деятельности // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – М.: ВНИИТЭ, 1967. – С. 144-219.
15. Генисаретский О.И., Глазычев В.Л. Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности // Теория дизайна. – 2004. – С. 222-271.
16. Глазычев В.Л. Исследование проектировочной деятельности // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – 1967. – С. 220-269.
17. Давыдов В.В. История работы Комиссии по логике и психологии мышления (к 25-летию) // Вопросы методологии. – 1995. – № 1-2. – С. 5-19.
18. Давыдов В.В., Рубцов В.В. Развитие основ рефлексивного мышления школьников в процессе учебной деятельности. – Новосибирск: ПИ РАО, 1995. – 226 с.
19. Даунис И.Б. Психология продуктивного мышления К. Дункера // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – М.: ВНИИТЭ, 1967. – С. 12-76.
20. Даунис И.Б., Пантина Н.С. Психологические теории мышления. Критическое обсуждение // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – М.: ВНИИТЭ, 1967. – С. 12-142.
21. Зиновьев А.А. Об одной программе исследования мышления // Доклады АПН РСФСР. – 1959. – № 2. – С. 29-31.
22. Зинченко В.П. Комментарий психолога к трудам и дням Г.П. Щедровицкого // Познающее мышление и социальное действие. – 2004. – С. 336-403.
23. Исследование мышления в советской психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. – М.: Наука, 1966. – 476 с.
24. Исследование проблем психологии творчества / Я.А. Пономарев, И.Н. Семенов, Н.Г. Алексеев и др. – М.: Наука, 1983. – 336 с.
25. Ладенко И.С. Методологическая концепция рефлексии // Проблемы логической организации рефлексивных процессов. – Новосибирск, 1990. – С. 90-117.

26. Ладенко И.С. О процессах мышления, связанных с установлением отношения эквивалентности // Доклады АПН РСФСР. – 1958. – № 2. – С. 55-64.
27. Ладенко И.С. Социализация идей генетической логики и становление интеллектики. – Новосибирск, 1993. – 38 с.
28. Ладенко И.С. Становление и современное развитие идей генетической логики: Методические материалы. – Новосибирск, 1991. – 36 с.
29. Ладенко И.С., Семенов И.Н. Значение методологии Г.П. Щедровицкого для становления рефлексивной психологии и педагогики творчества // Интеллектуальные торпеды. – Новосибирск, 1996. – С. 37-47.
30. Лекторский В. А., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Операциональная концепция интеллекта в работах Жана Пиаже // Жан Пиаже – Избранные психологические труды. – М., 1969. – С. 9-53.
31. Лефевр В.А. О различии «процесса решения» и «способа решения» задач: Тезисы докладов // II съезд Общества психологов. – М., 1963.
32. Лефевр В.А. О самоорганизующихся и саморефлексивных системах и их исследовании // Проблемы исследования систем и структур. – М., 1965. – С. 61-68.
33. Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления. – М., 1968. – 191 с.
34. Москаева А.С. К анализу процессов решения простых арифметических задач // Тезисы докладов на II съезде Общества психологов. – 1963. – Вып. 2. – С. 299-316.
35. Москаева А.С., Розин В.М. К анализу строения систем знания типа «Начал» Евклида // Педагогика и логика. – М., 1968. – 232 с.
36. Непомнящая Н.И. Анализ некоторых понятий психологической концепции Ж. Пиаже // Вопросы психологии. – 1964. – № 4. – С. 367-381.
37. Непомнящая Н.И. Понятия развития и научения в теории Ж.Пиаже // Обучение и развитие. – М.: Просвещение, 1966. – С. 119-216.
38. Нугаев Р.М. Становление науки нового времени: интертеоретический контекст // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2012. – № 1. – С. 39-65.
39. Обучение и развитие: Материалы к симпозиуму / В.В. Давыдов и др. – М., 1966. – 38 с.

40. Оржековский П.А., Семенов И.Н. Роль рефлексивной психологии в формировании творческого опыта учащихся и разработке инновационных учебников по химии // Проектно-исследовательский подход в рефлексивной психологии инновационного образования. – Ногинск: Аналитика Родис, 2011. – С. 135-145.
41. Пантина Н.С. Средства и методы психологического исследования мышления в работах Н. Майера и Л. Секея // Мышление дизайнера. Средства и методы исследования проектировочной деятельности. – М.: ВНИИТЭ, 1967. – С. 77-142.
42. Педагогика и логика / Г.П. Щедровицкий и др. – М., 1968. – 416 с.
43. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. – М., 1969. – 659 с.
44. Проблемы логической организации рефлексивных процессов / Г.П. Щедровицкий, И.С. Ладенко, И.Н. Семенов и др. – Новосибирск, 1986.
45. Проблемы психологии мышления / Под ред. Г.А. Берулавой, И.Н. Семёнова. – Бийск: БиГПИ, 1994. – Вып. 1. – 138 с.
46. Проблемы психологии мышления / Под ред. Г.А. Берулавой, И.Н. Семёнова. – Бийск: БиГПИ, 1995. – Вып. 2. – 146 с.
47. Проблемы рефлексии в научном познании / Отв. Ред. В.Н. Борисов. – Куйбышев, 1983. – 160 с.
48. Проблемы системного инженерно-психологического проектирования / В.Я. Дубровский, Л.П. Щедровицкий и др. – М., 1971. – 91 с.
49. Розин В.М. Анализ знаковых средств в геометрии // Вопросы психологии. – 1964. – № 6. – С. 74-90.
50. Сазонов Б.В. Деятельностный подход к инновациям: Социальные факторы нововведений в организационных системах. – М., 1980. – 120 с.
51. Семенов И.Н. Георгий Петрович Щедровицкий – выдающийся философ и педагог современности // Инновационная деятельность в образовании. – 1995. – № 1. – С. 3-8.
52. Семенов И.Н. Душа // БСЭ. – М., 1972. – 301 с.
53. Семенов И.Н. К нормативному анализу познавательной деятельности при решении творческих задач // Психологические исследования МГУ. – 1977. – Вып. 7. – С. 40-49.

54. Семенов И.Н. Методика исследования поведения личности в группе при дискурсивном решении творческих задач // Личность в психологическом эксперименте / Под ред. А.В. Петровского. – М.: МГПИ, 1973. – С. 93-114.
55. Семенов И.Н. Методологические основы Московской школы рефлексивно-гуманитарной психологии и педагогики творчества // Методологические концепции и школы в СССР. – Новосибирск: НГУ, 1992. – Вып. 1. – С. 35-56.
56. Семенов И.Н. О некоторых аспектах отношений людей в малых группах // Тезисы III-го Всесоюзного съезда психологов СССР. – М.: МГУ, 1968. – Т. 3. – Вып. 2.
57. Семенов И.Н. Об одном приеме формирования решения творческих задач // Управление познанием. – Саранск, 1979. – С. 35-39.
58. Семенов И.Н. Опыт деятельностного подхода к экспериментально-психологическому исследованию мышления на материале решения творческих задач // Методологические проблемы исследования деятельности. Эргономика. – М.: ВНИИТЭ, 1976. – Вып. № 10. – С. 148-188.
59. Семенов И.Н. Останкинская методологическая школа анализа концептуальных схем деятельности в психологии и эргономике // Методологические концепции и школы в СССР (1951 – 1991 г.г.). – 1992. – Вып. 2. – С. 27-35.
60. Семенов И.Н. Проблемы рефлексивной психологии решения творческих задач. – М.: НИИОПП, 1990 – 219 с.
61. Семенов И.Н. Стенограмма выступления на съезде ММК. – М., 1993.
62. Семенов И.Н., Степанов С.Ю. Рефлексивная психология и педагогика творческого мышления. – Запорожье, 1992. – 224 с.
63. Столяров В.И. Исторический метод познания в современной науке. – М., 1973. – 64 с.
64. Столяров В.И. Концепция содержательно-генетического анализа познавательных действий с объектами // Методологические концепции и школы в СССР (1951 – 1991). – Новосибирск: ИФиПр СО РАН, 1992. – Вып. 2.
65. Столяров В.И. Процесс изменения и его познание (логико-методологические проблемы). – М., 1966. – 252 с.



66. Столяров В.И., Быховская И.М., Лубышева Л.И. Российская государственная академия физической культуры. – М., 1984. – 103 с.
67. Швырев В.С. Анализ научного познания: основные направления, формы, проблемы. – М.: Наука, 1988. – 108 с.
68. Швырев В.С. Анализ основных направлений исследований методологии науки. – М.: Наука, 1988. – 123 с.
69. Шеварев П.А. Обобщенные ассоциации в учебной работе школьника. – М.: АПН РСФСР, 1959. – 303 с.
70. Щедровицкий Г.П. Философия. Наука. Методология. – М., 1996. – 641 с.
71. Щедровицкий Г.П. «Языковое мышление» и его анализ // Вопросы языкознания. – 1957. – № 1. – С. 449-465.
72. Щедровицкий Г.П. Игра и «детское общество» // Дошкольное воспитание. – 1964. – № 4. – С. 673-681.
73. Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Ред.-сост. А.А. Пископель, Л.П. Щедровицкий. – М., 1995. – 759 с.
74. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М., 1995. – 800 с.
75. Щедровицкий Г.П. Исследование мышления детей на материале решений простых арифметических задач // Развитие познавательных и волевых процессов у дошкольников. – М., 1965. – С. 208-257.
76. Щедровицкий Г.П. К анализу процессов решения задач // Доклады АПН РСФСР. – 1960. – №2. – С. 77-82.
77. Щедровицкий Г.П. К анализу структуры, оснований и метода эвристики // IV Всесоюзный симпозиум по кибернетике. – Тбилиси, 1968.
78. Щедровицкий Г.П. Коммуникация, деятельность, рефлексия // Исследование речемыслительной деятельности. – Алма-Ата, 1973. – С. 477-480.
79. Щедровицкий Г.П. Лингвистика, психоллингвистика, теория деятельности // Теория речевой деятельности. – 1968. – С. 360-366.
80. Щедровицкий Г.П. Логико-психологический анализ процедур и способов решения простых арифметических задач // Психолого-педагогические проблемы обучения и развития. – 1974. – С. 401-436.
81. Щедровицкий Г.П. Место логических и психологических методов в педагогической науке // Вопросы философии. – 1964. – № 7. – С. 35-49.

82. Щедровицкий Г.П. Методологические замечания к педагогическому исследованию игры // Психология и педагогика игры дошкольника. – М., 1966. – С. 687-715.
83. Щедровицкий Г.П. Механизмы работы семинаров Московского методологического кружка // Вопросы методологии. – 1998. – № 1-2. – С. 45-56.
84. Щедровицкий Г.П. На досках: Публичные лекции по философии. – М., 2004. – 196 с.
85. Щедровицкий Г.П. Начала системно-структурного исследования взаимоотношений в малых группах: Из архива Г.П.Щедровицкого. – Т. 3. – М., 1999. – 351 с.
86. Щедровицкий Г.П. О некоторых моментах в развитии понятий // Вопросы философии. – 1958. – № 6. – С. 577-589.
87. Щедровицкий Г.П. О необходимости типологических исследований в психологии и педагогике // Вопросы активизации мышления и творческой активности учащихся. – 1964. – С. 155-196.
88. Щедровицкий Г.П. О принципах анализа объективной структуры мыслительной деятельности на основе понятий содержательно-генетической логики // Вопросы психологии. – 1964. – № 2. – С. 466-473.
89. Щедровицкий Г.П. Об исходных принципах анализа проблемы обучения и развития в рамках теории деятельности // Обучение и развитие. Материалы к симпозиуму. – М., 1966. – С. 38-119.
90. Щедровицкий Г.П. Онтологические основания исследований мыслительной деятельности по решению задач и проблем (Из архива Г.П. Щедровицкого) // Вопросы методологии. – 1996. – № 3-4.
91. Щедровицкий Г.П. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации коллективной мыследеятельности // Методы исследования, диагностики и развития международных трудовых коллективов. – М., 1983. – С. 153-178.
92. Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология: Курс лекций. Из архива Г.П.Щедровицкого. – Т.4. ОРУ (1). – 2000. – 384 с.

93. Щедровицкий Г.П. Проблема исторического развития мышления // Генетические и социальные проблемы интеллектуальной деятельности. – Алма-Ата, 1975. – С. 401-436.
94. Щедровицкий Г.П. Проблема соотношения логических и психологических исследований мышления в истории советской психологии // Материалы IV Всесоюзного съезда Общества психологов. – Тбилиси, 1971. – С. 937-938.
95. Щедровицкий Г.П. Процессы и структуры мышления (курс лекций). Из архива Г.П.Щедровицкого. – Т.6. – М., 2003. – 320 с.
96. Щедровицкий Г.П. Психология и методология (1): Ситуация и условия возникновения концепции поэтапного формирования умственных действий. Из архива Г.П. Щедровицкого. – Т. 2. – Вып. 1. – М.: Путь, 2004. – 368 с.
97. Щедровицкий Г.П. Рефлексия в деятельности // Вопросы методологии. – 1994. – № 3-4. – С. 53-66.
98. Щедровицкий Г.П. Рефлексия и ее проблемы // Разработка и внедрение автоматизированных систем управления в проектировании (теория и методология). – М., 1975. – С. 131-143.
99. Щедровицкий Г.П. Системно-структурный подход в анализе и описании эволюции мышления // Мышление и общение. – 1973. – С. 477-480.
100. Щедровицкий Г.П. Схема мыследеятельности – системно-структурное строение, смысл и содержание // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник – 1986. – М.: 1987. – С. 124-146.
101. Щедровицкий Г.П. Тезисы докладов к Всесоюзному симпозиуму // Логика научного поиска. – Свердловск, 1977. – Часть 2. – С. 57-60.
102. Щедровицкий Г.П. Технология мышления // Известия. – 1961. – 1 октября. – № 234.
103. Щедровицкий Г.П. Усвоение мышления и проблемы творческой активности учащихся // О психологических особенностях творческой активности учащихся. – 1962. – С. 34-49.
104. Щедровицкий Г.П. Человек и деятельность в инженерно-психологических исследованиях // Проблемы инженерной психологии. – 1971. – Вып. 1. – С. 120-124.
105. Щедровицкий Г.П. Я всегда был идеалистом... – М., 2001. – 368 с.

106. Щедровицкий Г.П., Алексеев Н.Г. О возможных путях исследования мышления как деятельности // Доклады АПН РСФСР. – 1957. – № 3; 1958. – 1, 4; – 1959. – № 1, 2, 4; 1960. – № 2, 4-6; – 1961. – № 4, 5; 1962. – № 2, 6.
107. Щедровицкий Г.П., Алексеев Н.Г., Костеловский В.А. Принцип «параллелизма формы и содержания мышления» и его значение для традиционных логических и психологических исследований. Сообщения I-IV // Доклады АПН РСФСР. – 1960. – № 2,4; 1961. – № 4, 5.
108. Щедровицкий Г.П., Костеловский В.А. К анализу средств и процессов познания пространственной формы: Сообщения 1 – 2. // Новые исследования в педагогических науках. – 1964-1965. – Вып. 2, 4.
109. Щедровицкий Г.П., Ладенко И.С. О некоторых принципах генетического исследования мышления // Тезисы докладов на 1 съезде Общества психологов. – 1959. – Вып. 1.
110. Щедровицкий Г.П., Надежина Р.Г. О двух типах отношений руководства в групповой деятельности детей // Вопросы психологии. – 1973. – № 5. – С. 74-84.
111. Щедровицкий Г.П., Надежина Р.Г. Развитие детей и проблемы нравственного воспитания // Обучение и развитие. – 1966. – С. 92-132.
112. Щедровицкий Г.П., Садовский В.Н. К характеристике основных направлений исследования знака в логике, психологии и языкознании. Сообщения I-III // Новые исследования в педагогических науках. – 1964-1965. – Вып. 2, 4, 5.
113. Щедровицкий Г.П., Хромченко М.С. Диалектические станковисты (главы из книги о Г. П. Щедровицком). – М., 2004. – 160 с.
114. Щедровицкий Г.П., Щедровицкий П.Г. Проблематизация и проблемы в процессах программирования решения задач // Логика научного поиска. – 1977. – С. 57-60.
115. Щедровицкий Г.П., Юдин Э.Г. О применении понятия управления в психологических и педагогических исследованиях // Вопросы активизации мышления и творческой деятельности учащихся. – 1964. – С. 149-162.
116. Щедровицкий Г.П., Якобсон С.Г. Заметки к определению понятий «мышление» и «понимание» // Вопросы психологии. – 1975. – № 5. – С. 75-87.

117. Щедровицкий Г.П., Якобсон С.Г. К анализу процессов решения простых арифметических задач: Сообщения I-V // Доклады АПН РСФСР. – 1962. – № 2-6. – С. 667-672.
118. Щедровицкий П.Г. Истоки культурно-исторической концепции Л.С. Выготского. – 1992. – 22 с.
119. Щедровицкий П.Г. Исторические и логические заметки к анализу программ содержательно-генетической логики и СМД-методологии // Познающее мышление и социальное действие. – 2004. – С. 525-543.
120. Щедровицкий П.Г., Попов С.В. Игровое движение и организационно-деятельностные игры // Вопросы методологии. – 1994. – № 1-2. – С. 112-153.
121. Юдин Б.Г. Становление и характер системной ориентации // Системные исследования: Ежегодник – 1971. – М., 1972. – С. 18-33.
122. Юдин Э.Г. Деятельность как объяснительный принцип и как предмет научного изучения // Вопросы философии. – 1976. – № 5. – С. 65-78.
123. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М.: Наука, 1978. – 392 с.
124. Якобсон С.Г., Прокина Н.Ф. Организованность и условия формирования ее у младших школьников. – М., 1967. – 175 с.
125. Якобсон С.Г., Щедровицкий Г.П. Логико-психологический анализ способов решения простых арифметических задач // Тезисы докладов на II съезде Общества психологов. – 1963. – Вып. 2. – С. 299-316.

**The development of systemic pragmatist methodology  
and its impact on the psychology of reflection  
(on the 85th anniversary of G.P. Shchedrovitskii and  
the 60th anniversary of the Moscow Methodological Circle)**

**Semenov Igor' Nikitovich**

Full doctor of Psychology, professor,  
Higher School of Economics – National Research University,

P.O. Box 101000, Myasnitskaya str., No. 20, Moscow, Russia;  
e-mail: i\_samenov@mail.ru

### **Abstract**

Content-genetic logic and systemic pragmatist methodology of G.P. Shchedrovitskii and its scientific and conceptual, organizational and methodical implementation in human studies have made an innovative impact on modern psychology.

First of all, in assessing an outstanding constructive contribution of G.P. Shchedrovitskii in psychology, the widest range of his original research and design sophistication in specific subject areas of psychology make oneself impressed, such as: cultural and historical development of thinking, the ratio of training and development, form and content of thought, its means and methods, processes and methods of standard and creative problem solving, a specificity of conceptual, programming, problem-oriented, productive thinking, understanding and meaning, reflection and heuristics, psycholinguistics and communication, children's play and children's community, small groups and teams organization, decision-making and management, design and sports activities, pedagogical and engineering psychology, social and organizational psychology, organizational activity games and psychotechnics, methodology of psychology and pedagogy.

### **For citation**

Semenov, I.N. (2014), "The development of systemic pragmatist methodology and its impact on the psychology of reflection (on the 85th anniversary of G.P. Shchedrovitskii and the 60th anniversary of the Moscow Methodological Circle)" ["Razvitie sistemodeyatel'nostnoi metodologii i ee vozdeistvie na psikhologiyu refleksii (k 85-letiyu G.P. Shchedrovitskogo i 60-letiyu MMK)"], *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya (Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches)*, No. 3, pp. 33-93.

### **Keywords**

Russian science, philosophy, methodology, psychology, history, periodization, development, reflection of thinking, activity, creativity.

## References

1. Alekseev, N.G. (1968), "Formation of a conscious decision of training task", *Pedagogy and logic* ["Formirovanie osoznannogo resheniya uchebnoi zadachi", *Pedagogika i logika*], Moscow, pp. 369-426.
2. Alekseev, N.G. (1983), "Use of psychological thinking patterns in the study and diagnosis of chess creativity", *Study of the problems of psychology of creativity* ["Ispol'zovanie psikhologicheskikh modelei myshleniya v izuchenii i diagnostike shakhmatnogo tvorchestva", *Issledovanie problem psikhologii tvorchestva*], Nauka, Moscow, pp.133-154.
3. Alekseev, N.G., Moskaeva, A.S. (1964), "A problem of control on mental activity in solving algebraic problems and their classification", *Questions of activation of thinking and creative activity at students* ["Problema upravleniya myslitel'noi deyatel'nost'yu pri reshenii algebraicheskikh zadach i ikh klassifikatsiya", *Voprosy aktivizatsii myshleniya i tvorcheskoi deyatel'nosti uchashchikhsya*], Moscow, 157 p.
4. Alekseev, N.G., Munipov, V.M., Semenov, I.N., Zinchenko, V.P. (1979), "Problems of methodology in ergonomics", *Ergonomics – Proceedings of the All-Russian Research Institute of Technical Aesthetics. Issue 17* ["Problemy metodologii v ergonomike", *Ergonomika – Trudy VNIITE. Vyp. 17*], VNIITE, Moscow, pp. 55-66.
5. Alekseev, N.G., Semenov, I.N. (1977), "Types of system representation of operational activities" ["Tipy sistemnogo predstavleniya operativnoi deyatel'nosti"], *Tekhnicheskaya estetika*, No. 1-2, pp. 320-324.
6. Alekseev, N.G., Semenov, I.N. (1979), "Levels of cognitive activity to solve creative problems" ["Urovni poznavatel'noi deyatel'nosti pri reshenii tvorcheskikh zadach"], *Novye issledovaniya v psikhologii*, No. 2, pp. 67-69.
7. Alekseev, N.G., Yudin, E.G. (1971), "On the methods of psychological study of creativity", *Problems of scientific creativity in modern psychology* ["O metodakh psikhologicheskogo izucheniya tvorchestva", *Problemy nauchnogo tvorchestva v sovremennoi psikhologii*], Nauka, Moscow, pp. 151-203.
8. Berulava, G.A., Semenov, I.N. (1994), *Problems of psychology of thinking. Issue 1* [*Problemy psikhologii myshleniya. Vyp. 1*], BiGPI, Biysk, 138 p.

9. Berulava, G.A., Semenov, I.N. (1995), *Problems of psychology of thinking. Issue 2* [*Problemy psikhologii myshleniya. Vyp. 2*], BiGPI, Biysk, 146 p.
10. Blonskii, P.P. (1961), *Selected pedagogical works* [*Izbrannyye pedagogicheskie proizvedeniya*], Moscow, 658 p.
11. Borisov, V.N. (1983), *Reflection problems in scientific knowledge* [*Problemy refleksii v nauchnom poznanii*], Kuibyshev, 160 p.
12. Daunis, I.B. (1967), "Productive thinking psychology by K. Duncker", *Thinking of the designer. Means and methods of design activity research* ["Psikhologiya produktivnogo myshchleniya K. Dunkera", *Myshlenie dizainera. Sredstva i metody issledovaniya proektirovochnoi deyatel'nosti*], VNIITE, Moscow, pp. 12-76.
13. Daunis, I.B., Pantina, N.S. (1967), "Psychological theories of thinking. Critical discussion", *Thinking of the designer. Means and methods of design activity research* ["Psikhologicheskie teorii myshleniya. Kriticheskoe obsuzhdenie", *Myshlenie dizainera. Sredstva i metody issledovaniya proektirovochnoi deyatel'nosti*], VNIITE, Moscow, pp. 12-142.
14. Davydov, V.V. (1966), *Training and Development: Proceedings of the Symposium* [*Obuchenie i razvitie: Materialy k simpoziumu*], Moscow, 38 p.
15. Davydov, V.V. (1995), "History of the activities of the Commission on logic and psychology of thinking" ["Istoriya raboty Komissii po logike i psikhologii myshleniya"], *Voprosy metodologii*, No. 1-2, pp. 5-19.
16. Davydov, V.V., Rubtsov, V.V. (1995), *The development of the foundations of reflexive thinking in students learning activities* [*Razvitie osnov refleksivnogo myshleniya shkol'nikov v protsesse uchebnoi deyatel'nosti*], PI RAO, Novosibirsk, 226 p.
17. Dubrovskii, V.Ya., Shchedrovitskii, L.P. (1971), *Problems of systemic psychological-engineering designing* [*Problemy sistemnogo inzhenerno-psikhologicheskogo proektirovaniya*], Moscow, 91 p.
18. Gal'perin, P.Ya. (1965), *Main results of the research on the formation of mental actions and concepts* [*Osnovnye rezul'taty issledovaniya po probleme formirovaniya umstvennykh deistvii i ponyatii*], Moscow, 51 p.
19. Gal'perin, P.Ya., Danilova, V.L. (1980), "Systematic thinking education in the process of solving creative problems" ["Vospitanie sistematicheskogo mysh-



- leniya v protsesse resheniya tvorcheskikh zadach"], *Voprosy psikhologii*, No. 1, pp. 236-277.
20. Genisaretskii, O.I. (1967), "Elements of the theory of activity", *Thinking of the designer. Means and methods of design activity research* ["Elementy teorii deyatel'nosti", *Myshlenie dizainera. Sredstva i metody issledovaniya proektirovochnoi deyatel'nosti*], VNIITE, Moscow, pp. 144-219.
  21. Genisaretskii, O.I. (1968), *Experience in creating a representing and reflective abilities of consciousness: All-Union Symposium on Cybernetics* [*Opyt modelirovaniya predstavlyayushchei i reflektiruyushchei sposobnostei soznaniya: Vsesoyuznyi simpozium po kibernetike*], Tbilisi, 247 p.
  22. Genisaretskii, O.I. (1999), "Spaces of reflexive states" ["Prostranstva refleksivnykh sostoyanii"], *Voprosy metodologii*, No. 1-2, pp. 148-159.
  23. Genisaretskii, O.I., Glazychev, V.L. (2004), "Thinking of the designer. Means and methods of design activity research", *The Theory of Design* ["Myshlenie dizainera. Sredstva i metody issledovaniya proektirovochnoi deyatel'nosti", *Teoriya dizaina*], Moscow, pp. 222-271.
  24. Glazychev, V.L. (1967), "Design activity research", *Thinking of the designer. Means and methods of design activity research* ["Issledovanie proektirovochnoi deyatel'nosti", *Myshlenie dizainera. Sredstva i metody issledovaniya proektirovochnoi deyatel'nosti*], Moscow, pp. 220-269.
  25. Ladenko, I.S. (1958), "On thinking processes associated with the establishment of equivalence relations", *Reports of the Academy of Pedagogical Sciences of the Russian Soviet Federated Socialistic Republic* ["O protsessakh myshleniya, svyazannykh s ustanovleniem otnosheniya ekvivalentnosti", *Doklady APN RSFSR*], No. 2, pp. 55-64.
  26. Ladenko, I.S. (1990), "Methodological concept of reflection", *Problems of logical organization of reflexive processes* ["Metodologicheskaya kontseptsiya refleksii", *Problemy logicheskoi organizatsii refleksivnykh protsessov*], Novosibirsk, pp. 90-117.
  27. Ladenko, I.S. (1991), *Formation and development of modern ideas of genetic logic: guidance materials* [*Stanovlenie i sovremennoe razvitie idei geneticheskoi logiki: Metodicheskie materialy*], Novosibirsk, 36 p.

28. Ladenko, I.S. (1993), *Socialization of ideas of genetic logic and formation of intellectics* [*Sotsializatsiya idei geneticheskoi logiki i stanovlenie intellektiki*], Novosibirsk, 38 p.
29. Ladenko, I.S., Semenov, I.N. (1996), "The value of the methodology of Shchedrovitskii, G.P. for the development of reflexive psychology and pedagogy of creativity", *Intellectual torpedoes* ["Znachenie metodologii G.P. Shchedrovitskogo dlya stanovleniya refleksivnoi psikhologii i pedagogiki tvorchestva", *Intellektual'nye torpedy*], Novosibirsk, pp. 37-47.
30. Lefebvre, V.A. (1963), "On the difference between the "solution process" and the "solution method" of the tasks: Abstracts", *The II Congress of the Society of Psychologists* [O razlichii "protsesta resheniya" i "sposoba resheniya" zadach: Tezisy dokladov", *II s"ezd Obshchestva psikhologov*], Moscow.
31. Lefebvre, V.A. (1965), "On self-organizing and self-reflexive systems and their research", *Problems of research of the systems and structures* ["O samoorganizuyushchikhsya i samorefleksivnykh sistemakh i ikh issledovanii", *Problemy issledovaniya sistem i struktur*], Moscow, pp. 61-68.
32. Lektorskii, V.A., Sadovskii, V.N., Yudin, E.G. (1969), "Operational concept of intelligence in the works of Jean Piaget", *Jean Piaget – Selected Psychological Works* ["Operatsional'naya kontseptsiya intellekta v rabotakh Zhana Piazhe", *Zhan Piazhe – Izbrannye psikhologicheskie Trudy*], Moscow, pp. 9-53.
33. Mamardashvili, M.K. (1968), *Forms and content of thinking* [*Formy i sodержanie myshleniya*], Moscow, 191 p.
34. Moskaeva, A.S. (1963), "On the analysis of the processes of simple arithmetic problems solving", *Abstracts of the II Congress of the Society of Psychologists. Issue 2* ["K analizu protsessov resheniya prostykh arifmeticheskikh zadach", *Tezisy dokladov na II s"ezde Obshchestva psikhologov. Vyp. 2*], Moscow, pp. 299-316.
35. Moskaeva, A.S., Rozin, V.M. (1968), "On the analysis of the structures of knowledge-based systems such as the Euclid's Elements", *Pedagogy and Logics* ["K analizu stroeniya sistem znaniya tipa "Nachal" Evklida", *Pedagogika i logika*], Moscow, 232 p.
36. Nepomnyashchaya, N.I. (1964), "Analysis of some notions of the psychological concept of J. Piaget" ["Analiz nekotorykh ponyatii psikhologicheskoi kontseptsii Zh. Piazhe"], *Voprosy psikhologii*, No. 4, pp. 367-381.

37. Nepomnyashchaya, N.I. (1966), "The concepts of development and learning in Piaget's theory", *Training and Development* ["Ponyatiya razvitiya i naucheniya v teorii Zh. Piazhe", *Obuchenie i razvitie*], Prosveshchenie, Moscow, pp. 119-216.
38. Nugaev, R.M. (2012), "The formation of modern science: intertheoretic" context ["Stanovlenie nauki novogo vremeni: interteoreticheskii kontekst"], *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke (Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being)*, No. 1, pp. 39-65.
39. Orzhekovskii, P.A., Semenov, I.N. (2011), "The role of reflexive psychology in the formation of the students' creative experience and formulation of innovative textbooks in chemistry", *Design and research approach in reflexive psychology innovative education* ["Rol' refleksivnoi psikhologii v formirovaniitvorcheskogo opyta uchashchikhsya i razrabotke innovatsionnykh uchebnikov po khimii"], *Proektno-issledovatel'skii podkhod v refleksivnoi psikhologii innovatsionnogo obrazovaniya*, Analitika Rodis, Noginsk, pp. 135-145.
40. Pantina, N.S. (1967), "Means and methods of psychological research of thinking in the works of N. Mayer and L. Szekely", *Thinking of the designer. Means and methods of design activity research* ["Sredstva i metody psikhologicheskogo issledovaniya myshleniya v rabotakh N. Maiera i L. Sekeya", *Myshlenie dizainera. Sredstva i metody issledovaniya proektirovochnoi deyatel'nosti*], VNIITE, Moscow, pp. 77-142.
41. Piaget, J. (1969), *Selected Psychological Works* [*Izbrannye psikhologicheskie trudy*], Moscow, 659 p.
42. Piskoppel', A.A., Shchedrovitskii, L.P. (1995), *Selected Works* [*Izbrannye Trudy*], Moscow, 759 p.
43. Ponomarev, Ya.A., Semenov, I.N., Alekseev, N.G. (1983), *The study of the problems of psychology of creativity* [*Issledovaniya problem psikhologii tvorchestva*], Nauka, Moscow, 336 p.
44. Rozin, V.M. (1964), "The analysis of symbolic means in geometry" ["Analiz znakovykh sredstv v geometrii"], *Voprosy psikhologii*, No. 6, pp. 74-90.
45. Sazonov, B.V. (1980), *Activity approach to innovation: Social factors of innovations in organizational systems* [*Deyatel'nostnyi podkhod k innovatsiyam: Sotsial'nye faktory novovvedenii v organizatsionnykh sistemakh*], Moscow, 120 p.

46. Semenov, I.N. (1968), "Some aspects of the relations between people in small groups", *Abstracts of the III All-Union Congress of Soviet psychologists* ["O nekotorykh aspektakh otnoshenii lyudei v malykh gruppakh", *Tezisy III-go Vsesoyuznogo s"ezda psikhologov SSSR*], MGU, Moscow, Vol. 3, No. 2.
47. Semenov, I.N. (1972), "Blonskii Pavel Petrovich", *The Great Soviet Encyclopedia. Vol. 6* ["Blonskii Pavel Petrovich", *BSE. T. 6*], Moscow, 301 p.
48. Semenov, I.N. (1976), "The experience of the activity approach to the experimental psychological study of cognition (based on creative problems solving)", *Methodological problems of activities study. Ergonomics. Issue 10* ["Opyt deyatel'nostnogo podkhoda k eksperimental'no-psikhologicheskomu issledovaniyu myshleniya (na materiale resheniya tvorcheskikh zadach)", *Metodologicheskie problemy issledovaniya deyatel'nosti. Ergonomika. Vyp. 10*], VNIITE, Moscow, pp. 148-188.
49. Semenov, I.N. (1979), "On the method of forming creative problems solving", *Knowledge management* ["Ob odnom prieme formirovaniya resheniya tvorcheskikh zadach", *Upravlenie poznaniem*], Saransk, pp. 35-39.
50. Semenov, I.N. (1990), *Problems of reflexive psychology of creative problems solving* [*Problemy reflektivnoi psikhologii resheniya tvorcheskikh zadach*], NIOPP, Moscow, 219 p.
51. Semenov, I.N. (1992), "Methodological basis of the Moscow School of reflexive human psychology and pedagogy of creativity", *Methodological concepts and schools in the USSR* ["Metodologicheskie osnovy Moskovskoi shkoly reflektivno-gumanitarnoi psikhologii i pedagogiki tvorchestva", *Metodologicheskie kontseptsii i shkoly v SSSR*], NGU, Novosibirsk, pp. 35-56.
52. Semenov, I.N. (1992), "Ostankino methodological school of analysis of the conceptual schemes in psychology and ergonomics", *Methodological concepts and schools in the USSR. Issue 2* ["Ostankinskaya metodologicheskaya shkola analiza kontseptual'nykh skhem deyatel'nosti v psikhologii i ergonomike", *Metodologicheskie kontseptsii i shkoly v SSSR. Vyp. 2*], NGU, Novosibirsk, pp. 27-35.
53. Semenov, I.N. (1993), *Transcript of Remarks by the Congress of the Moscow Methodological Circle* [*Stenogramma vystupleniya na s"ezde MMK*], Moscow.

54. Semenov, I.N. (1995), "Georgii Petrovich Shchedrovitskii – the eminent philosopher and teacher of our time" ["Georgii Petrovich Shchedrovitskii – vyd-ayushchiysya filosof i pedagog sovremennosti"], *Innovatsionnaya deyatel'nost' v obrazovanii*, No. 1, pp. 3-8.
55. Semenov, I.N., "Soul", *The Great Soviet Encyclopedia* ["Dusha", *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya*], SE, Moscow, 1972.
56. Semenov, I.N., (1977), "To normative analysis of cognitive activity to solve creative problems", *Psychological research. Issue 7* ["K normativnomu analizu poznavatel'noi deyatel'nosti pri reshenii tvorcheskikh zadach", *Psikhologicheskie issledovaniya. Vyp. 7*], MGU, Moscow, pp. 40-49.
57. Semenov, I.N., Petrovskii, A.V. (1973), "Methodology to the study of personality behavior in the group at the discursive creative problems solving", *Personality in a psychological experiment* ["Metodika issledovaniya povedeniya lichnosti v gruppe pri diskursivnom reshenii tvorcheskikh zadach", *Lichnost' v psikhologicheskom eksperimente*], MGPI, Moscow, pp. 93-114.
58. Semenov, I.N., Stepanov, S.Yu. (1992), *Reflexive psychology and pedagogy of creative thinking* [*Refleksivnaya psikhologiya i pedagogika tvorcheskogo myshleniya*], ZGU, Zaporizhzhya, 224 p.
59. Shchedrovitskii G.P., Alekseev N.G., "On the possible ways of the research of thinking as an activity", *Reports of the Academy of Pedagogical Sciences of the Russian Soviet Federated Socialistic Republic* ["O vozmozhnykh putyakh issledovaniya myshleniya kak deyatel'nosti", *Doklady APN RSFSR*], 1957, No. 3; 1958, No. 1 and 4; 1959 No. 1, 2, 4; 1960, No. 2, 4, 5, 6; 1961, No. 4 and 5; 1962, No. 2 and 6.
60. Shchedrovitskii, G.P. (1957), "Linguistic thinking" and its analysis" ["Yazykovo-myshlenie" i ego analiz"], *Voprosy yazykoznaniiya*, No. 1 pp. 449-465.
61. Shchedrovitskii, G.P. (1958), "Some moments in the development of concepts" ["O nekotorykh momentakh v razvitiy ponyatii"], *Voprosy filosofii*, No. 6, pp. 577-589.
62. Shchedrovitskii, G.P. (1960), "On the analysis of the processes of problem solving", *Reports of the Academy of Pedagogical Sciences of the Russian Soviet Federated Socialistic Republic* ["K analizu protsessov resheniya zadach", *Doklady APN RSFSR*], No. 2, pp. 77-82.

63. Shchedrovitskii, G.P. (1961), "Technology of thinking" ["Tekhnologiya myshleniya"], *Izvestiya*, 1 October, No. 234.
64. Shchedrovitskii, G.P. (1962), "Digestion of thinking and problems of creative activity of workers", *On psychological characteristics of students' creative activity* ["Usvoenie myshleniya i problemy tvorcheskoi aktivnosti trudyashchikh-sya", *O psikhologicheskikh osobennostyakh tvorcheskoi aktivnosti uchashchikhsya*], Moscow, pp. 34-49.
65. Shchedrovitskii, G.P. (1964), "Game and "Pediatric Society" ["Igra i "detskoe obshchestvo"], *Doshkol'noe vospitanie*, No. 4, pp. 673-681.
66. Shchedrovitskii, G.P. (1964), "On the need for typological studies in psychology and pedagogy", *Issues of thinking activation and creative activity of students* ["O neobkhodimosti tipologicheskikh issledovaniy v psikhologii i pedagogike", *Voprosy aktivizatsii myshleniya i tvorcheskoi aktivnosti uchashchikhsya*], Moscow, pp. 155-196.
67. Shchedrovitskii, G.P. (1964), "On the principles of analysis of objective structure of mental activity on the basis of the concepts of content-genetic logic" ["O printsiptakh analiza ob"ektivnoi struktury myslitel'noi deyatel'nosti na osnove ponyatii sodержatel'no-geneticheskoi logiki"], *Voprosy psikhologii*, No. 2, pp. 466-473.
68. Shchedrovitskii, G.P. (1964), "Place of logical and psychological methods in pedagogical science" ["Mesto logicheskikh i psikhologicheskikh metodov v pedagogicheskoi nauke"], *Voprosy filosofii*, No. 7, pp. 35-49.
69. Shchedrovitskii, G.P. (1965), "Study of children's thinking on the material of simple arithmetic problems solving", *The development of cognitive and volitional processes in preschoolers* ["Issledovanie myshleniya detei na materiale reshenii prostykh arifmeticheskikh zadach", *Razvitie poznavatel'nykh i volevykh protsessov u doshkol'nikov*], Moscow, pp. 208-257.
70. Shchedrovitskii, G.P. (1966), "Methodological notes to pedagogical research of the game", *Psychology and pedagogy of preschooler's play* ["Metodologicheskie zamechaniya k pedagogicheskomu issledovaniyu igry", *Psikhologiya i pedagogika igry doshkol'nika*], Moscow, pp. 687-715.
71. Shchedrovitskii, G.P. (1966), "On the original principles of analysis of the problem of training and development in the activity theory", *Training and Devel-*

- opment. Proceedings of the Symposium* ["Ob iskhodnykh printsipakh analiza problemy obucheniya i razvitiya v ramkakh teorii deyatel'nosti", *Obuchenie i razvitie. Materialy k simpoziumu*], Moscow, pp. 38-119.
72. Shchedrovitskii, G.P. (1968), "Linguistics, psycholinguistics, theory of activity", *Theory of speech activity* ["Lingvistika, psikholingvistika, teoriya deyatel'nosti", *Teoriya rechevoi deyatel'nosti*], Moscow, pp. 360-366.
73. Shchedrovitskii, G.P. (1968), "On the analysis of the structure, foundations and method of heuristics", *IV All-Union Symposium on Cybernetics* ["K analizu struktury, osnovanii i metoda evristiki", *IV Vsesoyuznyi simpozium po kibernetike*], Tbilisi.
74. Shchedrovitskii, G.P. (1968), *Pedagogy and logic* [*Pedagogika i logika*], Moscow, 416 p.
75. Shchedrovitskii, G.P. (1971), "Human being and activities in the engineering and psychological research", *Problems of engineering psychology. Issue 1* ["Chelovek i deyatel'nost' v inzhenerno-psikhologicheskikh issledovaniyakh", *Problemy inzhenernoi psikhologii. Vyp. 1*], Moscow, pp. 120-124.
76. Shchedrovitskii, G.P. (1971), "The problem of correlation of logical and psychological studies of thinking in the history of Soviet psychology", *Proceedings of the IV All-Union Congress of the Society of Psychologists* ["Problema sootnosheniya logicheskikh i psikhologicheskikh issledovaniy myshleniya v istorii sovetskoi psikhologii", *Materialy IV Vsesoyuznogo s"ezda Obshchestva psikhologov*], Tbilisi, pp. 937-938.
77. Shchedrovitskii, G.P. (1973), "Communication, activities, reflection", *Researches of the verbal and cogitative activities* ["Kommunikatsiya, deyatel'nost', refleksiya", *Issledovaniya rechemyslitel'noi deyatel'nosti*], Alma-Ata, pp. 477-480.
78. Shchedrovitskii, G.P. (1973), "Systemic-structural approach in the analysis and description of the evolution of thinking", *Thinking and communication* ["Sistemno-strukturnyi podkhod v analize i opisaniy evolyutsii myshleniya", *Myshlenie i obshchenie*], Moscow, pp. 477-480.
79. Shchedrovitskii, G.P. (1974), "Logical-psychological analysis of the procedures and ways to solve simple arithmetic problems", *Psychological and pedagogical problems of education and development* ["Logiko-psikhologicheskii analiz

- protsedur i sposobov resheniya prostykh arifmeticheskikh zadach", *Psikhologo-pedagogicheskie problemy obucheniya i razvitiya*], Moscow, pp. 401-436.
80. Shchedrovitskii, G.P. (1975), "Reflection and its problems", *Development and implementation of automated control systems in designing (theory and methodology)* ["Refleksiya i ee problem", *Razrabotka i vnedrenie avtomatizirovannykh sistem upravleniya v proektirovanii (teoriya i metodologiya)*], Moscow, pp.131-143.
81. Shchedrovitskii, G.P. (1975), "The problem of historical development of thinking", *Genetic and social problems of intellectual activity* ["Problema istoricheskogo razvitiya myshleniya", *Geneticheskie i sotsial'nye problemy intellektual'noi deyatel'nosti*], Alma-Ata, pp. 401-436.
82. Shchedrovitskii, G.P. (1977), "Abstracts for All-Union Symposium", *The logic of scientific research. Part 2* ["Tezisy dokladov k Vsesoyuznomu simpoziumu", *Logika nauchnogo poiska. Chast' 2*], Sverdlovsk, pp. 57-60.
83. Shchedrovitskii, G.P. (1983), "Organizational-pragmatist game as a new form of organization of collective thinking activity", *Methods of the study, diagnosis and development of international labor collectives* ["Organizatsionno-deyatelnostnaya igra kak novaya forma organizatsii kollektivnoi mysledeyatelnosti", *Metody issledovaniya, diagnostiki i razvitiya mezhdunarodnykh trudovykh kollektivov*], Moscow, pp. 153-178.
84. Shchedrovitskii, G.P. (1987), "Scheme of mental activity – a system-structural framework, meaning and content", *System Research. Methodological problems. Yearbook – 1986* ["Skhema mysledeyatelnosti – sistemno-strukturnoe stroenie, smysl i sodержanie", *Sistemnye issledovaniya. Metodologicheskie problemy. Ezhegodnik – 1986*], Moscow, pp. 124-146.
85. Shchedrovitskii, G.P. (1994), "Reflection in the activities" ["Refleksiya v deyatel'nosti"], *Voprosy metodologii*, No. 3-4, pp. 53-66.
86. Shchedrovitskii, G.P. (1995), *Selected Works [Izbrannye trudy]*, Moscow, 800 p.
87. Shchedrovitskii, G.P. (1996), "Ontological foundations of the studies of mental activity on tasks and problems solving" ["Ontologicheskie osnovaniya issledovaniy myslitel'noi deyatel'nosti po resheniyu zadach i problem"], *Voprosy metodologii*, No. 3-4.



88. Shchedrovitskii, G.P. (1996), *Philosophy. Science. Methodology* [*Filosofiya. Nauka. Metodologiya*], Moscow, 641 p.
89. Shchedrovitskii, G.P. (1998), "Mechanisms of operation of seminars of the Moscow Methodological Circle" ["Mekhanizmy raboty seminarov Moskovskogo metodologicheskogo kruzhka"], *Voprosy metodologii*, No. 1-2, pp. 45-56.
90. Shchedrovitskii, G.P. (1999), *The beginnings of systematic-structural study of relationships in small groups: From the archive of G.P. Shchedrovitskii. Vol. 3* [*Nachala sistemno-strukturnogo issledovaniya vzaimootnoshenii v malykh gruppakh: Iz arkhiva G.P.Shchedrovitskogo. T. 3*], Moscow, 351 p.
91. Shchedrovitskii, G.P. (2000), *Organizational and management thinking: ideology, methodology, technology: Lectures. From the archive of G.P. Shchedrovitskii. Vol. 4* [*Orgupravlencheskoe myshlenie: ideologiya, metodologiya, tekhnologiya: Kurs lektsii. Iz arkhiva G.P. Shchedrovitskogo. T. 4. ORU (1)*], Moscow, 384 p.
92. Shchedrovitskii, G.P. (2001), *I have always been an idealist...* [*Ya vsegda byl idealistom...*], Moscow, 368 p.
93. Shchedrovitskii, G.P. (2003), *Processes and structures of thinking (lectures). From the archive of G.P. Shchedrovitskii. Vol. 6* [*Protsessy i struktury myshleniya (kurs lektsii). Iz arkhiva G.P.Shchedrovitskogo. T. 6*], Moscow, 320 p.
94. Shchedrovitskii, G.P. (2004), *On the boards: Public lectures on philosophy* [*Nadostkakh: Publichnye lektsii po filosofii*], Moscow, 196 p.
95. Shchedrovitskii, G.P. (2004), *Psychology and Methodology (1): Schematization and conditions of the development of the concepts of gradual formation of mental efforts. Vol. 2. Issue 1* [*Psikhologiya i metodologiya (1): Skhematizatsiya i usloviya vznikhoveniya kontseptsii poetapnogo formirovaniya umstvennykh deistvii. T. 2. Vyp. 1*], Put', Moscow, 368 p.
96. Shchedrovitskii, G.P., Alekseev, N.G, Kostelovskii, V.A., "The principle of "parallelism of form and content of thought" and its importance to the traditional logical and psychological research", *Reports of the Academy of Pedagogical Sciences of the USSR (Messages I-IV)* ["Printsip "parallelizma formy i sodержaniya myshleniya" i ego znachenie dlya traditsionnykh logicheskikh i psikhologicheskikh issledovaniy"], *Doklady APN SSSR (Soobshcheniya I-IV)*, 1960, No. 2,4; 1961, No. 4,5.

97. Shchedrovitskii, G.P., Khromchenko, M.S. (2004), *Dialectical easel painters (chapters from the book about G.P. Schedrovitskii) [Dialekticheskie stankovisty (glavy iz knigi o G. P. Shchedrovitskom)]*, Moscow, 160 p.
98. Shchedrovitskii, G.P., Kostelovskii, V.A. (1964-1965), "Analysis of tools and processes of spatial form cognition: Messages 1 – 2", *New research in pedagogical sciences. Issues 2, 4* ["K analizu sredstv i protsessov poznaniya prostanstvennoi formy: Soobshcheniya 1 – 2", *Novye issledovaniya v pedagogicheskikh naukakh. Vyp. 2, 4*], Moscow.
99. Shchedrovitskii, G.P., Ladenko, I.S. (1959), "On some principles of genetic research of thinking", *Abstracts of the I Congress of the Society of Psychologists. Issue 1* ["O nekotorykh printsipakh geneticheskogo issledovaniya myshleniya", *Tezisy dokladov na 1 s"ezde Obshchestva psikhologov. Vyp. 1*], Moscow.
100. Shchedrovitskii, G.P., Ladenko, I.S., Semenov, I.N. (1986), *Problems of logical organization of reflexive processes [Problemy logicheskoi organizatsii refleksivnykh protsessov]*, Novosibirsk.
101. Shchedrovitskii, G.P., Nadezhina, R.G. (1966), "Child development and problems of moral education", *Training and Development* ["Razvitie detei i problemy nravstvennogo vospitaniya", *Obuchenie i razvitie*], Moscow, pp. 92-132.
102. Shchedrovitskii, G.P., Nadezhina, R.G. (1973), "On two types of relationship of the directorship in children's group activities" ["O dvukh tipakh otnoshenii rukovodstva v gruppovoi deyatelnosti detei"], *Voprosy psikhologii*, No. 5, pp. 74-84.
103. Shchedrovitskii, G.P., Sadovskii, V.N. (1964-1965), "On the characterization of the main directions of sign research in logic, psychology and linguistics. Messages I – III", *New research in pedagogical sciences. Issues 2, 4, 5* ["K kharakteristike osnovnykh napravlenii issledovaniya znaka v logike, psikhologii i yazykoznanii. Soobshcheniya I – III", *Novye issledovaniya v pedagogicheskikh naukakh. Vyp. 2, 4, 5*], Moscow.
104. Shchedrovitskii, G.P., Shchedrovitskii, P.G. (1977), "Problematization and problems in the processes of programming the problems solving", *Logic of scientific research* ["Problematizatsiya i problemy v protsessakh programmirovaniya resheniya zadach", *Logika nauchnogo poiska*], Moscow, pp. 57-60.

105. Shchedrovitskii, G.P., Yakobson, S.G. (1962), "On the analysis of the processes of simple arithmetic problems solving: Messages IV", *Reports of the Academy of Pedagogical Sciences of the Russian Soviet Federated Socialist Republic* ["K analizu protsessov resheniya prostykh arifmeticheskikh zadach: Soobshcheniya I-V", *Doklady APN RSFSR*], No. 2-6, pp. 667-672.
106. Shchedrovitskii, G.P., Yakobson, S.G. (1975), "Notes to the definition of "thinking" and "understanding" ["Zametki k opredeleniyu ponyatii "myshlenie" i "ponimanie"], *Voprosy psikhologii*, No. 5, pp. 75-87.
107. Shchedrovitskii, G.P., Yudin, E.G. (1964), "On the application of the concept management in psychological and educational research" ["O primeneniі ponyatiya upravleniya v psikhologicheskikh i pedagogicheskikh issledovaniyakh"], *Voprosy aktivizatsii myshleniya i tvorcheskoi deyatelnosti uchashchikhsya*, pp. 149-162.
108. Shchedrovitskii, P.G. (1992), *The origins of the cultural-historical theory of L.S. Vygotskii* [*Istoki kul'turno-istoricheskoi kontseptsii L.S. Vygotskogo*], Moscow, 22 p.
109. Shchedrovitskii, P.G. (2004), "Historical and logical notes to the analysis of the programs of content-genetic logic and systemic mental activity methodology", *Cognitive thinking and social action* ["Istoricheskie i logicheskie zametki k analizu programm sodержatel'no-geneticheskoi logiki i SMD-metodologii", *Poznayushchee myshlenie i sotsial'noe deistvie*], Moscow, pp. 525-543.
110. Shchedrovitskii, P.G., Popov, S.V. (1994), "Play actions and organizational-pragmatist games" ["Igrovoe dvizhenie i organizatsionno-deyatelnostnye igry"], *Voprosy metodologii*, No. 1-2, pp. 112-153.
111. Shevarev, P.A. (1959), *Generalized association in students training activities* [*Obobshchennye assotsiatsii v uchebnoi rabote shkol'nika*], APN RSFSR, Moscow, 303 p.
112. Shorokhova, E.V. (1966), *Thinking development in Soviet psychology* [*Issledovanie myshleniya v sovetskoi psikhologii*], Nauka, Moscow, 476 p.
113. Shvyrev, V.S. (1988), *Analysis of scientific knowledge: main directions, forms and problems* [*Analiz nauchnogo poznaniya: osnovnyye napravleniya, formy, problemy*], Nauka, Moscow, 108 p.

114. Shvyrev, V.S. (1988), *Analysis of the main areas of research trends of science methodology* [*Analiz osnovnykh napravlenii issledovaniy metodologii nauki*], Nauka, Moscow, 123 p.
115. Stolyarov, V.I. (1966), *The process of change and its cognition (logical and methodological problems)* [*Protsess izmeneniya i ego poznanie (logiko-metodologicheskie problemy)*], Moscow, 252 p.
116. Stolyarov, V.I. (1973), *Historical method of knowledge in modern science* [*Istoricheskii metod poznaniya v sovremennoi nauke*], Moscow, 64 p.
117. Stolyarov, V.I. (1992), "The concept of content-genetic analysis of cognitive actions with objects", *Methodological Concepts and schools in the USSR (1951 – 1991). Issue 2* ["Kontseptsiya soderzhatel'no-geneticheskogo analiza poznavatel'nykh deistvii s ob"ektami"], *Metodologicheskie kontseptsii i shkoly v SSSR (1951 – 1991). Vyp. 2*], Novosibirsk: IFiPr SO RAN.
118. Stolyarov, V.I., Bykhovskaya, I.M., Lubysheva, L.I. (1984), *Russian State Academy of Physical Culture* [*Rossiiskaya gosudarstvennaya akademiya fizicheskoi kul'tury*], Moscow, 103 p.
119. Yakobson, S.G., Prokina, N.F. (1967), *Organization and its formation conditions in primary school children* [*Organizovannost' i usloviya formirovaniya ee u mladshikh shkol'nikov*], Moscow, 175 p.
120. Yakobson, S.G., Shchedrovitskii, G.P. (1963), "Logical-psychological analysis of the ways to solve simple arithmetic problems", *Abstracts of the II Congress of the Society of Psychologists. Issue 2* ["Logiko-psikhologicheskii analiz sposobov resheniya prostykh arifmeticheskikh zadach"], *Tezisy dokladov na II s"ezde Obshchestva psikhologov. Vyp. 2*], Moscow, pp. 299-316.
121. Yudin, B.G. (1972), "Formation and nature of the system orientation", *Systems Research: Yearbook – 1971* ["Stanovlenie i kharakter sistemnoi orientatsii"], *Sistemnye issledovaniya: Ezhegodnik – 1971*], Moscow, pp. 18-33.
122. Yudin, E.G. (1976), "Activity as an explanatory principle and as an object of scientific study" ["Deyatel'nost' kak ob"yasnitel'nyi printsip i kak predmet nauchnogo izucheniya"], *Voprosy filosofii*, No. 5, pp. 65-78.
123. Yudin, E.G. (1978), *System approach and activity principle* [*Sistemnyi podkhod i printsip deyatel'nosti*], Nauka, Moscow, 392 p.

- 
124. Zinchenko, V.P. (2004), "Comment of a psychologist to the works and days of G.P. Shchedrovitskii", *Cognitive thinking and social action* ["Kommentarii psikhologa k trudam i dnyam G.P. Shchedrovitskogo", *Poznayushchee myshlenie i sotsial'noe deistvie*], Moscow, pp. 336-403.
125. Zinov'ev, A.A. (1959), "On a thinking research program", *Reports of the Academy of Pedagogical Sciences of the Russian Soviet Federated Socialistic Republic* ["Ob odnoi programme issledovaniya myshleniya", *Doklady APN RSFSR*], No. 2, pp. 29-31.