

УДК 159.9

Особенности связи мотивационно-волевого компонента с направленностью нравственного выбора и уровнем нравственного развития человека

Агафонова Светлана Валентиновна

Кандидат психологических наук, доцент,
кафедра общей и когнитивной психологии,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, д. 20а;
e-mail: agafo-svetlana@yandex.ru

Аннотация

В статье представлены результаты теоретического и эмпирического исследования особенностей связи мотивационно-волевого компонента с направленностью нравственного выбора и уровнем развития нравственной сферы человека. Полученные результаты свидетельствуют об отрицательном влиянии немотивированных решений на нравственное развитие человека.

Определено, что волевые решения, основанные на внешней мотивации, не всегда являются морально положительными, но тем не менее оказывают существенное положительное влияние на уровень нравственного развития. Подтверждено, что совершить положительный нравственный выбор в первую очередь позволяет внутренняя мотивация, основанная на совести. Обоснована необходимость руководствоваться при совершении морального выбора и принятии решений как внешними, так и внутренними мотивами.

Ключевые слова

Нравственное развитие, нравственный выбор, совесть, волевая регуляция, принятие решений.

Для цитирования в научных исследованиях

Агафонова С.В. Особенности связи мотивационно-волевого компонента с направленностью нравственного выбора и уровнем нравственного развития человека // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2015. № 6. С. 8-28.

Введение

Существующая в настоящее время проблема морально-нравственной деградации нашего современного общества вызывает усиление его социально-экономической и политической нестабильности [Агафонова, 2015, www]. В последнее время увеличилось число работ отечественных исследователей (М.И. Воловикова, В.В. Знаков, Л.М. Попов, Е.К. Веселова, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич, А.Б. Купрейченко, Л.В. Яссман и др.), доказывающих чрезвычайную важность для дальнейшего развития нашего общества мобилизации усилий по разрешению данной проблемы. Необходимо осознание и признание обществом факта своей глубокой нравственной деградации, разработка и реализация комплекса мер по выходу из этого состояния.

Однако реализовать такие усилия на практике оказывается делом очень сложным. Расхождение нравственных установок в сфере сознания и поведения объясняется недостаточным волевым развитием личности, которое блокирует ее стремление к справедливости, истине, добру [Сучкова, 2008, 59]. Направленность на добро сама по себе еще не гарантирует реализации этой направленности на практике. Такую реализацию обеспечивают сила воли, ответственность и ряд других качеств личности, достаточная развитость которых отличает человека действия от человека-созерцателя [Попов, Голубева, Устин, 2008, www].

А.Л. Журавлев справедливо отмечает, что «строгое следование нравственным нормам и правилам в течение всего жизненного пути требует от человека значительных *волевых усилий*, поскольку нравственный выбор – чаще всего не выгоден с точки зрения удобства и комфорта жизни индивида» [Журавлев,

Юревич, 2010, 227], то есть нравственный выбор предполагает самоограничение.

Т.В. Сучкова [Сучкова, 2008, 59] вслед за И.В. Джидарьян [Джидарьян, 1988, 26-30] призывает в процессе воспитания нравственной личности проводить психологическую подготовку субъекта к трудностям реализации поведения, регулируемого высшими потребностями. Сохранение нравственного потенциала системы ценностей требует высокой критичности мысли, способности к самоконтролю, силы нравственных чувств, стойкости жизненных позиций.

Проблема выбора нравственного поведения связана с нравственной мотивацией. В.Г. Асеев [Сучкова, 2008, 58-59] выделяет несколько зон в ее структуре:

- зону лично значимых и неукоснительно выполняемых моральных норм;
- зону значимых норм, но выполняемых с некоторым волевым усилием;
- зону незначительного отступления от нравственных норм, которые слабо контролируются обществом;
- зону, детерминируемую сверхзначимыми личностными мотивами, побуждающими человека как к аморальным, асоциальным действиям, так и к героическим поступкам.

Проблема нравственного поведения тесно связана с проблемой выбора. С.Л. Рубинштейн считал, что становление воли – это становление субъекта, способного к самоопределению. Волевой акт, по мнению С.Л. Рубинштейна, выражается в его независимости от импульсов непосредственной ситуации и влечений: «пока действия индивида находятся во власти влечений ... до тех пор у него нет воли в специфическом смысле этого слова» [Рубинштейн, 2001, 591]. Нравственное у С.Л. Рубинштейна – это должное. При этом нравственное не только входит в *содержание* воли, но и является ее *регулятором*.

Волей к совершенному И.А. Ильин называет совесть, являющуюся первым и глубочайшим источником чувства ответственности, основным актом внутреннего самоосвобождения, живым и могущественным источником справедливости [Воловикова, 2004, 152]. Л.М. Попов вслед за А.Л. Гусейновым и

Р.Г. Апресян в качестве одного из показателей добродетельности личности называет наличие доброй воли, то есть чистого сердца и отсутствия выгоды для себя [Попов, Голубева, Устин, 2008, www].

Л.В. Яссман и О.Ю. Яссман [Яссман, Яссман, 2009] отмечают, что духовный выбор всегда осуществляется в пользу свободы выбора на основе высших духовных ценностей в сторону значимости человеческой жизни над «любыми государственными идеалами». Авторы указывают на недопустимость подчинения и подавления свободной воли самого человека. В.А. Сухарев [Сухарев, 1998, www] предлагает помогать другим не проявлением над ними своей воли, а пробуждая их собственные силы и способности.

Волю как выбор между Добром и Злом рассматривают В.Д. Шадриков, Л.М. Попов, А. Мень, С.Л. Воробьев, Т.П. Войтенко (см.: [Войтенко, 2009]), Л.В. Яссман. Они занимают позицию христианской антропологии, считают Добро устремленностью воли к Богу, а Зло (грех) – уклонением воли от Бога и ее склонением к «самости» человека.

С.Л. Воробьев [Воробьев, 1999, www], придерживающийся сходной позиции, направленность свободной воли человека в сторону Божественной Воли считает путем актуализации личности, а направленность в сторону самоволения – уходом от этого пути.

Понятие воли является одним из центральных в православной психологической мысли. Преподобный Серафим Саровский, опираясь на святоотеческий опыт, утверждал наличие в человеке трех видов воли:

1. «воли Божией всесовершенной и спасительной»;
2. «воли собственно человеческой, если не пагубной, то и не спасительной»;
3. «воли бесовской – пагубной».

Святоотеческая психологическая традиция смещает акцент со второго вида воли на первый, указывая путь «совершенствования в добре». В.П. Андронов и Т.Д. Андропова [Андронов, Андропова, 2009] справедливо полагают, что на сегодняшнем этапе развития психологическая наука своей методологией, концептуальным аппаратом и методами измерения пока не может проникнуть в мир переживания духовно-религиозной реальности. А.В. Мень [Мень, 2008, www] объясняет трудность выбора между Добром и Злом тем, что волевая на-

правленность исходит из глубин человеческой природы и не всегда проходит через фильтр разума и сознания.

И.А. Ильин [Ильин, 1993, www] настойчиво призывал человека к активному сопротивлению злу. Основной принуждающей инстанцией человека, с его точки зрения, является Духовная Воля, которая характеризуется личной устремленностью на сверхличные задачи. С.Л. Франк духовную волю считает тождественной самому глубокому, чистому или идеальному «я». По его мнению, духовная воля проникает в самый глубокий центр нашей душевной жизни и возвышается над противоположностью между «должен» и «хочу». Благодаря этому снимаются противоречия между «должен» и «хочу», между «низшим» и «высшим» в центре душевной жизни [Николаева, 2010].

М.И. Воловикова [Воловикова, 2004, 86] показала, что воспитание силы духа, превосходства духовного начала в человеке над телесным было у русского народа главным, оно прививалось путем участия в годовом ритме календарных праздников и соблюдения постов. Такое воспитание формировало внутреннюю, нравственную дисциплину, совершенствовало силу воли, умение ограничивать себя, соблюсти запрет.

Т.В. Сучковой [Сучкова, 2008, 110] получено эмпирическое подтверждение связи уровня нравственности с уровнем самоконтроля как эмоционально-волевым свойством личности. Показано, что фактор Q_3 (*Низкий самоконтроль – Высокий самоконтроль* значимо ($p < 0,01$)) положительно взаимосвязан с показателем Человечности.

То есть более высокий уровень самоконтроля у студентов повышает степень их ориентированности на нравственные поступки. Студенты подгруппы с низким уровнем Человечности проявляют свободное отношение к соблюдению общепринятых моральных норм и правил. Их эмоциональная сфера характеризуется неустойчивостью, низкой волевой регуляцией, неумением контролировать эмоции и поведение, подверженностью своим желаниям и настроению.

Е.К. Веселова [Веселова, 2003, 347-352] исследовала влияние внешних (долг, социальные нормы, закон, последствия поступка) и внутренних мотивов (совесть, сердце, чувство вины) на моральный выбор. И получила данные, подтверждающие, что тип нравственного функционирования с опорой на вну-

треннюю мотивацию характеризуется спонтанностью и связью со смыслом жизни, который через комплекс нравственных чувств непосредственно влияет на принятие решения в ситуациях морального выбора.

Тип нравственного функционирования с опорой на внешнюю мотивацию требует постоянного волевого контроля и поэтому является более энергетически затратным. В экстремальных ситуациях это может приводить к снижению моральной надежности специалиста.

Проведенный теоретический анализ показал, что волевой компонент выполняет значимую роль в совершении нравственного выбора. В качестве условий нравственного выбора авторы называют самоограничение, высокую критичность мысли, самоконтроль, стойкость жизненных позиций, сформированность субъектной позиции.

Выделяют виды воли в связи с последствиями их реализации, зоной мотивационной структуры нравственного выбора, типом нравственного функционирования в зависимости от источника мотивации (внутренний или внешний). Для дальнейшего исследования данного вопроса нами было проведено эмпирическое исследование.

Цель, методы и организация исследования

С целью поиска возможностей оптимизации волевой регуляции нравственного выбора во взрослом возрасте было проведено эмпирическое исследование особенностей связи мотивационно-волевого компонента с направленностью нравственного выбора и с нравственным развитием личности. В нем приняли участие 82 человека в возрасте от 19 до 35 лет, являющихся представителями различных профессиональных групп (менеджеры, технические специалисты, работники сферы услуг, медицинские и социальные работники, представители экономических профессий), а также студентами университета и временно неработающими лицами.

Для достижения цели исследования была использована методика «Друг-советчик-2» Е.К. Веселовой и С.А. Черняевой (см.: [Веселова, 2015]). Данная методика позволяет оценить состояние нравственной сферы личности по ряду показателей. Суть метода состоит в том, что респондентам предлагаются для раз-

решения ситуации, каждую из которых можно рассматривать как ситуацию морального выбора. Респондент как бы погружается в конкретную ситуацию, вполне реальную в жизни. В основе каждой ситуации лежит моральный выбор – возможность нарушить или выполнить какую-либо общепринятую моральную норму.

Респондента просят дать совет другу в форме развернутого ответа в виде текста любого объема и свободного содержания в каждой из предложенных трудных ситуаций. Ответы респондента в данной методике оцениваются следующим образом:

- позитивный моральный выбор – 2 балла;
- негативный моральный выбор – 0 баллов;
- промежуточные варианты – 1 балл.

Методика содержит 31 ситуацию, рассчитана на респондентов в возрасте от 18 лет до 45 лет. Е.К. Веселовой и С.А. Черняевой для обработки результатов методики определен ряд показателей. В настоящем исследовании анализировались не все показатели методики, а только те, которые отражают мотивационно-волевой компонент:

- V – волевой компонент, количество конкретных предложений решения ситуаций морального выбора, конструктивность решений;
- VM – внешне мотивированные решения (долг, социальные нормы, закон, последствия);
- VNM – внутренне мотивированные решения (чувство вины, совесть, сердце).

Данная методика дает очень богатый для анализа материал, который можно как количественно обработать, так и выполнить качественный анализ открытых ответов респондентов. Это позволяет не только констатировать психологические факты, но и выявлять закономерности и взаимосвязи явлений психической жизни, что является ценным для дальнейшего практического использования результатов.

Поскольку нас интересовало проявление волевого компонента при совершении нравственного выбора, то показатель V при обработке результатов данного исследования трактовался шире, чем предлагают авторы методики. По данному показателю засчитывались ответы, в которых совет был сформулирован в повелительной, побуждающей форме, но не приводились аргументы, позволяющие судить об источнике мотивации предлагаемого решения.

Е.К. Веселова и С.А. Черняева использовали в том числе такой показатель, как *Индекс нравственности*, который определяется как сумма баллов позитивных и неопределенных ответов. Однако по данному показателю авторы методики приводят средние значения показателей нравственной направленности только для возрастной категории 19-21 год.

А поскольку в нашем исследовании принимала участие не только обозначенная категория испытуемых, но и лица в возрасте от 22 до 35 лет, для которых средние значения не были ранее определены, то автором статьи был использован способ оценки уровня развития нравственной сферы респондентов по среднему баллу методики «Друг-советчик-2» следующим образом (см. таблицу 1).

Таблица 1. Оценка уровня развития нравственной сферы респондентов по среднему баллу методики «Друг-советчик-2»

Уровень нравственного развития	Значение среднего балла по методике «Друг-советчик-2»	Значение среднего балла в десятичной шкале
Высокий	1,9-2,0	0,9-1,0
Выше среднего	1,7-1,8	0,7-0,8
Средний	1,5-1,6	0,5-0,6
Ниже среднего	1,3-1,4	0,3-0,4
Низкий	1,0-1,2	0,0-0,2

Такой способ оценки уровня нравственного развития испытуемых дает достаточно четкое представление об исследуемом свойстве.

Для проведения аналитического этапа исследования были использованы математико-статистические методы, которые позволили установить достоверность результатов исследования: расчет среднего значения, определение критерия F -углового преобразования Фишера, корреляционный анализ (коэффициент Пирсона), порядковая регрессия (рассчитывалась с помощью компьютерной программы IBM SPSS Statistics 21).

Обсуждение результатов

В исследуемой выборке значения среднего балла у респондентов по методике «Друг-советчик-2» составили от 0,9 до 2 баллов, то есть распределились

в основном на полюсе между нейтральным и положительным моральным выбором. Только у одного человека средний балл по методике «Друг-советчик-2» составил 0,9, что указывает на тенденцию к отрицательному моральному выбору. И поскольку такой результат представлен только одним случаем, мы его включили в группу низкого уровня нравственного развития (см. таблицу 2).

Таблица 2. Распределение испытуемых по уровням нравственного развития (по значению среднего балла методики «Друг-советчик-2»)

Уровень нравственного развития	Значение среднего балла методики «Друг-советчик-2» в десятичной шкале	Среднее количество волевых решений (%)
Высокий	0,9-1,0	28,7
Выше среднего	0,7-0,8	21,6
Средний	0,5-0,6	21,3
Ниже среднего	0,3-0,4	20,6
Низкий	0,0-0,2	20,6

Сравнительный анализ средних значений показателей волевого компонента (V, VM, VNM) по уровням развития нравственной сферы личности показал, что с повышением уровня нравственного развития существует тенденция к увеличению общего количества волевых решений (см. таблицу 2), а также количества аргументированных волевых решений на основе как внешней, так и внутренней мотивации (см. таблицу 3).

Количество необоснованных волевых решений, наоборот, увеличивается с понижением уровня нравственного развития на среднем и более низком уровнях нравственного развития.

Таблица 3. Средние значения показателей волевого компонента по уровням развития нравственной сферы личности

Уровень развития нравственной сферы	V (среднее кол-во показателей волевых решений без мотивирован. аргументации)	VM (среднее кол-во показателей волевых решений с внешней мотивацией)	VNM (среднее кол-во показателей волевых решений с внутренней мотивацией)
Высокий	9,4	11,2	5
Выше среднего	8,7	8,2	3,1
Средний	11,4	6,8	1,5
Ниже среднего	10,1	7,9	1,3
Низкий	10,7	7,5	1,0
Данные по всей выборке	10,5	7,7	1,8

Такие данные свидетельствуют о том, что обоснование совершаемого нравственного выбора внутренними и/или внешними аргументами позволяет сделать этот процесс более управляемым, а принимаемые в результате решения – более адекватными действительности. Лица с низким уровнем нравственного развития испытывают большие затруднения при принятии решения в проблемной ситуации и предлагают меньше конкретных решений, чем лица с высоким уровнем развития нравственности, что мешает их адекватному взаимодействию в социуме и дальнейшему развитию.

Сравнивая частоту волевых решений по видам мотивации, заметим, что на высоком уровне нравственного развития решения чаще принимаются на основе велений долга, закона, социальных норм, оценки последствий. На более низких уровнях преобладают неаргументированные решения, которым испытуемые затрудняются дать обоснование.

Статистически достоверные различия между количеством волевых решений без мотивированной аргументации и количеством волевых решений с внутренней мотивацией выявлены по уровням нравственного развития от среднего уровня и ниже (выделены в таблице 3 полужирным шрифтом). Такие данные наглядно демонстрируют, что для нравственного развития важно слушать голос совести и сердца, соблюдать моральные и социальные требования, стремиться разумно осмысливать происходящее, не совершать поспешных необдуманных импульсивных действий.

Проведение качественного анализа ответов испытуемых показало, что ответы с внутренне мотивированными решениями (чувство вины, совесть, сердце) *во всех случаях* являются нравственно положительными. Именно такая мотивация, основанная на совести, позволяет совершить положительный нравственный выбор. Внутренне мотивированные решения свидетельствуют о глубоком проникновении нравственных принципов в сознание и сущность личности человека.

Такие решения позволяют конструктивно разрешать проблемные ситуации и жизненные трудности таким образом, что не причиняют вреда другим людям, а служат для их благополучия и развития. В этих ответах отражается забота о других людях, о том, как принятое решение скажется на них, на готов-

ность к отказу от соблазнов (легких денег, удовольствий, беззаботной жизни) и к самопожертвованию. Приведу примеры:

Ситуация № 3: «Заведующий кафедрой предложил мне баллотироваться по конкурсу на место моего научного руководителя, говорит, что я его больше устраиваю. Старик, конечно, обидится. Как быть?» Ответ: «Не соглашаться, нельзя делать свою карьеру, наступая на головы других людей».

Ситуация № 13: «Наш куратор предлагает мне подтвердить, что именно Михаил был инициатором беспорядков в студенческом общежитии. Я не знаю, так ли это, но очень боюсь, что меня отчислят за участие в этих событиях. Что делать?» Ответ: «Лучше пусть меня отчислят, чем потом жить с этим».

Анализ ответов испытуемых с внешне мотивированными решениями (долг, социальные нормы, закон, последствия) показал, что респонденты дают *ответы как морально положительные, так и морально отрицательные*, а также нейтральные. То есть внешняя мотивация не всегда помогает совершать правильный выбор и принимать верное решение. Рассмотрим несколько примеров:

Ситуация № 9: «Я с приятелем устроился сторожить одну контору. Можно будет пользоваться компьютером в свое удовольствие. – А они разрешают? – А я и спрашивать не собираюсь!»

Ответ морально положительный: «Во-первых, компьютер – это то же имущество, которое тебе необходимо охранять, а не использовать. Во-вторых, своевольное незаконное использование компьютера в личных целях может нанести вред конторе».

Ответ морально отрицательный: «Спрашивать в данной ситуации надо, и если ты услышишь, что «нет, нельзя», то можно делать это так, чтобы никто не видел».

Ситуация № 6: «Моя мама часто болеет. Я подыскала для нее замечательный дом для престарелых, где за ней будет уход, да и мне посвободнее. Она почему-то не хочет. Посоветуй что-нибудь».

Ответ морально положительный: «В данной ситуации маму нельзя отправлять в дом престарелых. Надо ухаживать за родителями, так как они ухаживали за нами. Надо уважать и ценить их, ведь они дали нам самое главное».

Ответ морально отрицательный: «Пообещай ей, что будешь каждые выходные навещать и иногда брать домой».

Приведенные примеры наглядно демонстрируют, что морально положительные ответы, благодаря достаточно глубокому пониманию ситуации и ориентированности на заботу о других людях при принятии решения, являются очень убедительными. В то же время видно, что морально отрицательные и нейтральные ответы вызваны недостаточным уровнем когнитивного развития испытуемых, который выражается в недостаточном понимании ситуации и возможных последствий предлагаемых решений, а также недостаточным уровнем человечности, готовности оказывать помощь другим людям, готовности к самопожертвованию.

Таким образом, опора только на внешнюю мотивацию при совершении выбора является недостаточной. Обоснование внешними мотивами может склонить человека в пользу решения, которое принесет выгоду в ближайшем будущем, но отдаленные последствия будут негативными. Поэтому при принятии решений необходимо всегда учитывать голос совести и думать о том, каким образом то или иное решение отразится на других людях.

В ряде случаев респонденты давали ответы, обоснованные как внутренней, так и внешней мотивацией. Анализ таких ответов привел к выводу, что подход к развитию нравственности, основанный на сочетании как внутренней, так и внешней мотивации, является оптимальным. Дело в том, что аргументы, основанные на внутренней мотивации, которые более свойственны лицам с высоким уровнем нравственного развития, лица с более низким уровнем плохо воспринимают. Апеллирование к совести для них выглядит как морализирование.

Они не понимают значения этого, поэтому не воспринимают такие доводы в качестве руководства к действию. Но зато они лучше воспринимают аргументы внешней мотивации, которые демонстрируют им возможные последствия: положительные – при позитивном моральном выборе, отрицательные – при негативном моральном выборе. Такая аргументация позволяет убедить их в необходимости положительного нравственного выбора. Но апелляция только к этому зафиксировывает человека на уровне «выгодно-невыгодно», «полезно-

неполезно». Для нравственного развития нужно также дополнять внешнюю аргументацию внутренней, формируя в сознании убеждение в их связи.

Далее были исследованы корреляционные связи показателей волевого компонента (V – побуждение к действию без мотивации, VM – внешне мотивированное побуждение к действию, VNM – внутренне мотивированное побуждение к действию) с уровнем развития нравственной сферы личности. Результаты, представленные в таблице 4, показывают, что характер и сила связи показателей волевого компонента меняются в зависимости от уровня нравственного развития.

Таблица 4. Корреляционные связи показателей волевого компонента с уровнем развития нравственной сферы личности (по значению среднего балла методики «Друг-советчик-2»)

Уровень развития нравственной сферы (среднее значение среднего балла)	V (волевые решения без мотивационной аргументации)	VM (волевые решения с внешней мотивацией)	VNM (волевые решения с внутренней мотивацией)
Высокий (1,9-2,0)	-0,223	0,886**	0,311*
Выше среднего (1,7-1,8)	-0,190	0,210	-0,255
Средний (1,5-1,6)	-0,342**	0,089	0,071
Ниже среднего (1,3-1,4)	-0,030	0,049	0,197
Низкий (0,9-1,2)	0,104	-0,008	0,063
Данные по общей выборке	-0,086	0,103	0,404**

Примечание. * – уровень значимости $p \leq 0,05$; ** – уровень значимости $p \leq 0,01$

Обращает на себя внимание отрицательный характер связи волевых решений без мотивационной аргументации с уровнем развития нравственной сферы, который на среднем уровне приобретает статистически значимые значения ($r = -0,342$, $p \leq 0,01$). Это свидетельствует о том, что необоснованные решения негативно влияют на нравственное развитие человека. Принимая такие решения, человек не развивается как субъект деятельности, а функционирует на уровне реактивности на внешние воздействия. Неумение понять и объяснить события внешней жизни, оценить их и сделать выводы также свидетельствует о недостаточном развитии человека.

Характер связи волевых решений, принимаемых на основе внешней мотивации, меняется в зависимости от уровня нравственности. На высоком уровне

не – связь сильная положительная ($r=0,886$; $p\leq 0,01$). Такие данные указывают на четкую, ясную, мотивированную аргументацию выбора, совершаемого этой группой испытуемых. То есть респонденты с высоким уровнем нравственного развития адекватно воспринимают и понимают события внешнего мира.

Это свидетельствует об высоком уровне их когнитивного развития. Со снижением уровня развития нравственной сферы названная связь резко ослабевает и становится статистически незначимой. На основании этого можно сделать вывод о том, что недостаточный уровень нравственного развития отрицательно влияет на когнитивные функции, и, значит, путь к когнитивному развитию лежит через нравственное совершенствование.

Практически аналогичным образом меняется характер связи с уровнем нравственности волевых решений, принимаемых на основе внутренней мотивации. Но, в отличие от внешне мотивированных, связь внутренне мотивированных решений на высоком уровне гораздо слабее. Она носит умеренный положительный характер ($r=0,311$, $p\leq 0,05$).

То есть внутренняя мотивация играет значимую роль в совершении позитивного морального выбора и положительно влияет на нравственное развитие человека. Но данный вид мотивации развит у меньшей части испытуемых, и ведущая роль при совершении нравственного выбора принадлежит внешним аргументам. Это, видимо, объясняется недостаточной нравственной зрелостью большей части испытуемых, являющихся представителями периода ранней взрослости. Известно, что значимость нравственных ценностей существенно возрастает и занимает ведущие позиции в мотивационно-потребностной сфере у самоактуализирующихся зрелых личностей в возрастном периоде средней взрослости (40-60 лет) [Реан, 2002, 520].

Для изучения влияния волевого компонента на уровень нравственного развития мы использовали порядковую регрессию и получили данные, подтверждающие отрицательное влияние немотивированных решений (коэффициент множественной детерминации R-квадрат Нейджелкерк $RSq=0,342$ при уровне значимости $Sig=0,048$) и положительное влияние внешне мотивированных решений ($RSq=0,786$, $Sig=0,045$) на уровень нравственного развития.

Эти данные не только подтверждают связь мотивационно-волевого компонента с уровнем нравственного развития, но и свидетельствуют о влиянии на него источника мотивации нравственного выбора.

Заключение

Морально положительные ответы, благодаря достаточно глубокому пониманию ситуации и ориентированности на заботу о других людях при принятии решения, являются очень убедительными. Морально отрицательные и нейтральные ответы вызваны недостаточным уровнем когнитивного развития испытуемых, который выражается в недостаточном понимании ситуации и возможных последствий предлагаемых решений, а также недостаточным уровнем человечности, готовности оказывать помощь другим людям, готовности к самопожертвованию.

Лица с низким уровнем нравственного развития испытывают бóльшие затруднения при принятии решения в проблемной ситуации и предлагают меньше конкретных решений по сравнению с лицами с высоким уровнем развития нравственности, что мешает их адекватному взаимодействию в социуме и дальнейшему развитию.

Немотивированные решения имеют отрицательную корреляционную связь с нравственным развитием человека и негативно влияют на него. Принимая такие решения, человек не развивается как субъект деятельности, а функционирует на уровне реактивности на внешние воздействия. Неумение понять и объяснить события внешней жизни, оценить их и сделать выводы также свидетельствует о недостаточном развитии человека.

Внутренне мотивированные решения, основанные на совести, представляют собой во всех случаях положительный нравственный выбор. Для нравственного развития важно слушать голос совести и сердца, соблюдать моральные и социальные требования, стремиться разумно осмысливать происходящее, не совершать поспешных необдуманных импульсивных действий.

Волевые решения, основанные на внешней мотивации (долг, социальные нормы, закон, последствия), не всегда являются морально положительными, но

тем не менее оказывают существенное положительное влияние на уровень нравственного развития. В настоящее время ведущей мотивацией при совершении морального выбора у взрослых людей является внешняя, что свидетельствует о значительном снижении у них роли внутреннего нравственного контроля.

Опора только на внешнюю мотивацию при совершении выбора является недостаточной. Обоснование внешними мотивами может склонить человека в пользу решения, которое принесет выгоду в ближайшем будущем, но отдаленные последствия будут негативными. Поэтому при принятии решений необходимо всегда учитывать голос совести и думать о том, каким образом то или иное решение отразится на других людях.

Обоснование совершаемого нравственного выбора одновременно и внутренними, и внешними аргументами является оптимальным, так как позволяет сделать этот процесс более управляемым, а принимаемые в результате решения – более адекватными действительности.

Библиография

1. Агафонова С.В. Исследование проблем нравственного развития в возрастном периоде ранняя зрелость // Ученые записки. 2015. № 3 (35). URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/040-024.pdf> (дата обращения: 30.09.2015).
2. Андронов В.П., Андропова Т.Д. Теоретические проблемы нравственной и этической психологии // Психология человека в современном мире. М.: Институт психологии РАН, 2009. С. 7-13.
3. Веселова Е.К. Практические занятия в рамках программ духовно-нравственного воспитания в вузе. Методические материалы // Образовательные технологии. 2015. № 1. С. 89-117.
4. Веселова Е.К. Психологическая деонтология: дис. ... докт. психол. наук. СПб.: СПбГУ, 2003. 402 с.
5. Войтенко Т.П. К вопросу об «андеграунде» // Психология человека в современном мире. М.: Институт психологии РАН, 2009. С. 30-38.
6. Воловикова М.И. Представления русских о нравственном идеале. М.: Институт психологии РАН, 2004. 312 с.

7. Воробьев С.Л. Личность не отчуждена от сущности человека // Психология и этика: опыт построения дискуссии. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1763852/> (дата обращения: 14.09.2015).
8. Джидарьян И.А. Влияние нравственной мотивации на развитие и формирование потребностей личности // Мотивационная регуляция деятельности и поведения личности. М.: Институт психологии АН СССР, 1988. С. 26-30.
9. Журавлев А.Л., Юревич А.В. Нравственная элита в современном российском обществе: социально-психологический аспект // Психология нравственности. М.: Институт психологии РАН, 2010. С. 209-236.
10. Ильин И.А. Путь к очевидности // Mreadz.com. URL: <http://mreadz.com/new/index.php?id=93828> (дата обращения: 14.09.2015).
11. Мень А. Трудный путь к диалогу... О духовности (интервью) // Mreadz.com. URL: <http://mreadz.com/new/index.php?id=211613&pages=5> (дата обращения: 14.09.2015).
12. Николаева И.А. Универсальные критерии ценностного и нравственного оценивания и сопутствующие психологические феномены // Психология нравственности. М.: Институт психологии РАН, 2010. С. 67-94.
13. Попов Л.М., Голубева О.Ю., Устин П.Н. Добро и зло в этической психологии личности // Bookz.ru. URL: http://bookz.ru/authors/p-ustin/dobro-i-_312/1-dobro-i-_312.html (дата обращения: 14.09.2015).
14. Реан А.А. (ред.) Психология человека от рождения до смерти: психологическая энциклопедия. СПб.: Прайм-Еврознак, 2002. 656 с.
15. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2001. 720 с.
16. Сухарев В.А. Психология добра и зла // Глубинная психология: учения и методики. URL: <http://www.psyoffice.ru/4247-sukharev-v.a.-psikhologija-dobra-i-zla.html> (дата обращения: 14.09.2015).
17. Сучкова Т.В. Нравственная сфера личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности: дис. ... канд. психол. наук. Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2008. 172 с.
18. Яссман Л.В., Яссман О.Ю. Психологическое здоровье как критерий духовной эволюции человека // Психология человека в современном мире. М.: Институт психологии РАН, 2009. С. 337-345.

Peculiarities of the relationship of a motivational-volitional component with moral choice orientation and the level of a person's moral development

Svetlana V. Agafonova

PhD in Psychology, Associate Professor,
Department of general and cognitive psychology,
Astrakhan State University,
414056, 20a Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: agafo-svetlana@yandex.ru

Abstract

The article presents the results of the theoretical and empirical research on the peculiarities of the relationship of a motivational-volitional component with moral choice orientation and the level of moral development, the research being aimed to find opportunities for optimizing volitional regulation of moral choice. The conducted theoretical analysis showed that the volitional component played a significant role in making moral choice. The author defines the following moral choice conditions: self-limiting, high criticism of thinking, self-control, firm life philosophy, formedness of a subjective attitude. The author marks out types of will in relation to consequences of their implementation, areas of motivation structure of moral choice, moral functioning type depending on the source of motivation (intrinsic or extrinsic).

The author used a complex study method including observation, conversation, as well as the method "Friend-Advisor-2" proposed by E.K. Veselova and S.A. Chernyaeva, mathematical and statistical methods, which allowed of determining the authenticity of the results obtained. The obtained results indicate a negative impact of unmotivated decisions on a person's moral development. Volitional decisions based on extrinsic motivation are not always positive in terms of moral; nevertheless, they have a significant positive impact on moral devel-

opment. Positive moral choices are made primarily due to intrinsic motivation based on conscience. The author grounded a necessity to follow both internal and external motives when making moral choice and decisions.

For citation

Agafonova S.V. (2015) Osobennosti svyazi motivatsionno-volevogo komponenta s napravlennost'yu nravstvennogo vybora i urovnem nravstvennogo razvitiya cheloveka [Peculiarities of the relationship of a motivational-volitional component with moral choice orientation and the level of a person's moral development]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6, pp. 8-28.

Keywords

Moral development, moral choice, conscience, volitional regulation, decision making.

References

1. Agafonova S.V. (2015) Issledovanie problem nravstvennogo razvitiya v vozrastnom periode rannyyaya vzroslost' [Study on issues of moral development in early adulthood]. *Uchenye zapiski*. [Scientific Notes], 3 (35). Available at: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/040-024.pdf> [Accessed 30/09/15].
2. Andronov V.P., Andronova T.D. (2009) Teoreticheskie problemy nravstvennoi i eticheskoi psikhologii [Theoretical issues of moral and ethical psychology]. In: *Psikhologiya cheloveka v sovremennom mire* [Human psychology in modern world]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 7-13.
3. Dzhidar'yan I.A. (1988) Vliyanie nravstvennoi motivatsii na razvitie i formirovanie potrebnosti lichnosti [Influence of moral motivation on development and formation of a person's needs]. In: *Motivatsionnaya regulyatsiya deyatel'nosti i povedeniya lichnosti* [Motivational regulation of person's activities and behavior]. Moscow: Institut psikhologii AN SSSR Publ., pp. 26-30.
4. Il'in I.A. (1993) Put' k ochevidnosti [Way to evidence]. *Mreadz.com*. Available at: <http://mreadz.com/new/index.php?id=93828> [Accessed 14/09/15].

5. Men' A. (2008) Trudnyi put' k dialogu... O dukhovnosti (Interv'yu) [A hard way to dialogue... On spirituality (An interview)]. *Mreadz.com*. Available at: <http://mreadz.com/new/index.php?id=211613&pages=5> [Accessed 14/09/15].
6. Nikolaeva I.A. (2010) Universal'nye kriterii tsennostnogo i npravstvennogo otsenivaniya i soputstvuyushchie psikhologicheskie fenomeny [The universal criteria of value and moral assessment and related psychological phenomena]. In: *Psikhologiya npravstvennosti* [Psychology of morality]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 67-94.
7. Popov L.M., Golubeva O.Yu., Ustin P.N. (2008) Dobro i zlo v eticheskoi psikhologii lichnosti [Good and evil in ethical human psychology]. *Bookz.ru*. Available at: http://bookz.ru/authors/p-ustin/dobro-i-_312/1-dobro-i-_312.html [Accessed 14/09/15].
8. Rean A.A. (ed.) (2002) *Psikhologiya cheloveka ot rozhdeniya do smerti: psikhologicheskaya entsiklopediya* [Human psychology from the cradle to the grave: an encyclopedia of psychology]. St. Petersburg: Prain-Evroznak Publ.
9. Rubinshtein S.L. (2001) *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. St. Petersburg: Piter Publ.
10. Suchkova T.V. (2008) *Npravstvennaya sfera lichnosti studentov kak sub"ektivno-uchebno-professional'noi deyatel'nosti. Dokt. Diss.* [The moral sphere of the personality of students as educational and professional actors. Doct. Diss.]. Kazan: KSU Publ.
11. Sukharev V.A. (1998) *Psikhologiya dobra i zla* [Psychology of good and evil]. *Glubinnaya psikhologiya: ucheniya i metodiki* [Depth psychology: theories and methods]. Available at: <http://www.psyoffice.ru/4247-sukharev-v.a.-psikhologija-dobra-i-zla.html> [Accessed 14/09/15].
12. Veselova E.K. (2015) *Prakticheskie zanyatiya v ramkakh programm dukhovno-npravstvennogo vospitaniya v vuze. Metodicheskie materialy* [Practical training within programmes aimed at moral and spiritual education in higher education institutions. Methodical materials]. *Obrazovatel'nye tekhnologii* [Educational technologies], 1, pp. 89-117.
13. Veselova E.K. (2003) *Psikhologicheskaya deontologiya. Dokt. Diss.* [Psychological deontology. Doct. Diss.]. St. Petersburg: SPSU Publ.

14. Voitenko T.P. (2009) K voprosu ob "andegraunde" [On the "underground"]. In: *Psikhologiya cheloveka v sovremennom mire* [Human psychology in modern world]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 30-38.
15. Volovikova M.I. (2004) *Predstavleniya russkikh o nravstvennom ideale* [Ideas of Russian people about the moral ideal]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ.
16. Vorob'ev S.L. (1999) Lichnost' ne otchuzhdena ot sushchnosti cheloveka [Personality is not estranged from a person's entity]. *Psikhologiya i etika: opyt postroyeniya diskussii* [Psychology and ethics: the experience of holding discussions]. Available at: <http://www.studfiles.ru/preview/1763852/> [Accessed 14/09/15].
17. Yassman L.V., Yassman O.Yu. (2009) Psikhologicheskoe zdorov'e kak kriterii dukhovnoi evolyutsii cheloveka [Psychological health as a criterion of human spiritual revolution]. In: *Psikhologiya cheloveka v sovremennom mire* [Human psychology in modern world]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 337-345.
18. Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. (2010) Nravstvennaya elita v sovremennom rossiiskom obshchestve: sotsial'no-psikhologicheskii aspekt [Moral elite in modern Russian society: a social and psychological aspect]. In: *Psikhologiya nravstvennosti* [Psychology of morality]. Moscow: Institut psikhologii RAN Publ., pp. 209-236.