

УДК 159.99

Индивидуально-личностные особенности старшеклассников, планирующих обучение в педагогических ВУЗах

Дьяченко Елена Анатольевна

Кандидат психологических наук, доцент,
кафедра педагогики и психологии,

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)

Российского государственного профессионально-педагогического университета,

622031, Российская Федерация,

Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57;

e-mail: lentschik_nt@mail.ru

Кузнецова Елена Николаевна

Кандидат психологических наук, доцент,
кафедра педагогики и психологии,

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт (филиал)

Российского государственного профессионально-педагогического университета,

622031, Российская Федерация,

Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57;

e-mail: Elena_19_05@mail.ru

Аннотация

Рассматриваются индивидуально-личностные особенности старшеклассников, которые планируют получать педагогическое образование. Новый профессиональный стандарт педагога требует от специалиста таких личностных характеристик, как ответственность, самостоятельность, сопереживание, коммуникабельность, развитое логическое мышление, нравственность.

Было выявлено, что в педагогические вузы планируют поступление выпускники школ с узкими социальными мотивами, направленностью на избегание неудач, с низким уровнем логического мышления, доминированием конкретного ригидного мышления, небольшим словарным запасом, замкнутостью, эмоциональной неустойчивостью, импульсивностью, зависимостью, конформностью, недостаточной сформированностью нравственных представлений.

Подводя итоги, стоит подчеркнуть: в педагогические вузы не планируют поступление лучшие выпускники школ. Учитывая мотивы, побуждающие выпускников школ

поступать именно в педагогический институт, направленность на избегание неудач; индивидуально-личностные особенности выпускников, планирующих поступать в педагогический вуз (низкий уровень логического мышления, доминирование конкретного ригидного мышления, небольшой словарный запас, замкнутость, эмоциональная неустойчивость, импульсивность, зависимость, конформность, недостаточная сформированность нравственных представлений), становится очевидным тот факт, что ожидание обществом «нового учителя» явно не оправдано. Данную ситуацию усугубляет тот факт, что в соответствии с новыми образовательными стандартами при обучении на бакалавриате произошло резкое сокращение аудиторных часов.

Данное исследование не исчерпывает себя. Но неоспоримо, что учитель – социально значимая профессия, поэтому и на этапе оптации, и на этапе профессионального обучения должно осуществляться психолого-педагогическое сопровождение будущего педагога, способствующее формированию и развитию личности учителя-наставника.

Для цитирования в научных исследованиях

Дьяченко Е.А., Кузнецова Е.Н. Индивидуально-личностные особенности старшеклассников, планирующих обучение в педагогических вузах // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2016. № 2. С. 18-27.

Ключевые слова

Педагогическое образование, индивидуально-личностные особенности, педагог, профессиональный стандарт педагога, психология обучения.

Введение

По словам Г. Рот, «...цель человеческой жизни заключается в обновлении общества и культуры благодаря воспитанию и образованию» [цит. по: Лукацкий, 2012, 3]. Следовательно, социальные изменения, происходящие в обществе, оказываются связаны не только с политическими и экономическими преобразованиями. Эти изменения, по мнению ученых, должны способствовать появлению нового учителя, способного образовывать новые поколения, создать новое мировоззрение и, тем самым, способствовать развитию государства, общества, промышленности и каждого отдельного человека.

К проблеме наставника, учителя, осуществляющего воспитание и образование, ученые обращались с древнейших времен, подчеркивая основополагающую миссию воспитания и образования для ведения истинной человеческой жизни.

Так, Конфуций отмечал: «Самое трудное в учении – научиться чтить учителя. Но лишь чтя наставника, сможешь перенять его правду. И лишь перенимая правду, народ способен почитать науки. Поэтому, согласно ритуалу, даже призванный к государю учи-

тель не совершает ему поклона – так высоко древние чтили учителя...» [цит. по: Переломов, 1998, 321].

В Античность и эпоху Средневековья выдающимися философами также на первый план в образовании выдвигалась личность учителя – «духовного отца» ученика. «Учителя, которым дети обязаны воспитанием, почтеннее, чем родители: одни дарят нам только жизнь, а другие – добрую жизнь», – в «Никомаховой Этике» писал Аристотель [цит. по: Лукацкий, 2012, 24].

И в современном мире не теряют актуальность рассуждения выдающихся педагогов о предназначении учителя, при этом, как и прежде, подчеркивается его социальная значимость: «Можно с полным правом сказать, что по тому, каким учителем довольствуется данная общественность, можно судить об ее культурном уровне и жизнеспособности. Народ, который может мириться с тем, что его детей – его будущее – ведут более слабые, худшие культурные слои, не имеет будущего, не может ждать ничего хорошего в культурном соревновании». Новая школа «... должна выпускать новых людей – людей, которые бы органически не могли жить под гнетом, для которых их человеческое достоинство было бы таким же неизменным условием их существования, как воздух. Таким образом, в наше время великого устремления к новым формам жизни нужно особенное внимание обратить на школу и в ней на учителя» [Рубинштейн, 2004, 10].

Понимая, какое значение для воспитания подрастающего поколения имеет учитель, хочется обратиться к актуализации образа современного учителя.

Психологический портрет современного учителя

По оценкам социологических исследований, проведенных в начале XXI века, средний возраст учителя в стране составлял от 42 до 50 лет. Профессия учителя стала стремительно «стареть»: такая тенденция начала проявлять себя еще в 90-е годы, когда был потерян престиж профессии.

В настоящее время молодых учителей в России стало заметно больше. В результате реформы, которая за последние несколько лет подняла учителям зарплату, произошел наплыв в школы молодых педагогов: «... теперь учат в российских школах в основном «малый да старый» – каждому пятому учителю за 60. То есть на средний возраст, который во всем мире составляет большинство, у нас приходится меньше половины педагогов. Впрочем, в нашем случае это даже хорошо. Согласно исследованиям ТАЛИС, молодые учителя выше оценивают престиж профессии – так думают 60% педагогов моложе 30 лет. Среди работающих учителей-пенсионеров таких набралось 45%. А вот среди тех, кто пришел в школу в 90-е, престижной считает свою работу только каждый третий» [Сигида, www].

Итак, школа ждет молодого грамотного педагога. Новый профессиональный стандарт педагога перечисляет требования, предъявляемые человеку данной профессии. Среди тре-

бований отмечается не только наличие профессионального образования, но и владение современными технологиями обучения и воспитания, умение организовать образование в рамках инклюзии, организация психолого-педагогического мониторинга. Перечисленные направления работы разнообразны и предполагают наличие у молодого педагога высокого уровня интеллектуального развития, глубоких знаний в области преподаваемого предмета, а также в области педагогики и психологии. Выполнение требований, заложенных в стандарте, станет возможным, если у педагога будут сформированы такие личностные характеристики, как ответственность, самостоятельность, сопереживание, коммуникабельность, развитое логическое мышление, нравственность. В рамках высшего образования развитию данных качеств уделяется достаточно внимания, особенно в связи с переходом к модернизированным стандартам ФГОС ВПО 3 и 3(+).

Несмотря на востребованность профессии и внимание общества к проблеме учителя, выпускники школ не спешат поступать в педагогические вузы, о чем красноречиво свидетельствует отсутствие конкурса при зачислении абитуриентов на педагогические специальности. Студенты же, получающие педагогические специальности, достаточно часто говорят о том, что работать по специальности не собираются [Абатуров, 2014; Берестовская, 2012]. Таким образом, все ярче проявляется противоречие: необходимость подготовки современного учителя, отвечающего запросам общества, с одной стороны, и нежелание выпускников школ осваивать данную профессию, с другой.

Очевидно, что прежде чем обучать студента педагогических профилей, необходимо проведение эффективного отбора абитуриентов. В сложившихся условиях представляет интерес изучение индивидуально-личностных особенностей выпускников школ, планирующих поступление в педагогические вузы.

Психологические особенности выпускников, поступающих в педагогические вузы

Объект исследования: учащиеся 11 классов. Предмет – индивидуально-личностные особенности выпускников школ, планирующих поступление в педагогические вузы.

Объект и предмет исследования, безусловно, не нов. Так, например, проведенное ранее исследование показало, что даже интересы у 17,6% старшеклассников полностью не совпадают и у 42,6% старшеклассников частично не совпадают с выбранным профилем [Кузнецова, Маклаков, 2007]. Однако в рамках данного исследования интерес был сосредоточен на выявлении психологических различий между выпускниками школ, планирующих и не планирующих поступление в педагогические вузы. Первоочередной целью стало выявление индивидуально-психологических особенностей 11-классников, планирующих поступление в педагогический вуз, для определения проблемных полей психолого-педагогического сопровождения старшеклассников, нацеленных на работу в сфере образования.

Научная новизна исследования состоит в том, что была выявлена тенденция к поступлению в педагогические вузы не лучших выпускников школ по характеристикам индивидуально-личностных особенностей. Будущих учителей характеризуют узкие социальные мотивы, направленность на избегание неудач, доминирование конкретного ригидного мышления над абстрактно-логическим, малый словарный запас, замкнутость, эмоциональная неустойчивость, конформность и другие качества, по которым можно судить, что ожидание обществом «нового учителя» в рамках реформирования системы образования не оправдано.

Исследование проводилось в школах г. Нижний Тагил с 2013 по 2015гг. В исследовании приняли участие 214 учащихся одиннадцатых классов, из которых 102 мальчика и 112 девочек.

Индивидуально-личностные особенности старшеклассников исследовались с помощью следующего диагностического инструментария: «Карта интересов» [Головей, Рыбалко, 2006], методика Амтхауэра «Тест структуры интеллекта» [Елисеев, 2000], методика «Направленность на достижение успеха и боязни неудачи» [Карпова, 2000], «Шестнадцатифакторный тест» Дж. Кеттелла [Елисеев, 2000]. Кроме того, старшеклассникам была предложена анкета, в которой предлагалось указать выбранное для дальнейшего обучения профессиональное учебное заведение и причину выбора. Для обработки полученных эмпирических результатов использовались методы математико-статистического анализа данных.

В результате исследования было выявлено следующее.

Средние показатели выраженности интересов практически по всем отраслям знаний и деятельности имеют отрицательные значения (исключение составляют химия, биология, журналистика и охрана правопорядка, по которым отмечается слабый интерес). Отдельно отметим, что средний показатель интереса старшеклассников к такой сфере деятельности, как педагогика, составил $-0,095$. Полученные результаты позволяют говорить об отсутствии у большинства старшеклассников стабильных глубоких интересов как к отдельным предметам, так и к различным отраслям деятельности, в том числе и к педагогике. Из всех старшеклассников исследуемой выборки лишь 9 школьников (4,21%) испытывают глубокий интерес к педагогике, у 57 школьников (26,64%) интерес выражен незначительно.

По результатам анкетирования вся выборка была разделена на две группы. В первую группу были включены школьники, планирующие поступать в педагогические вузы (первая выборка), во вторую – выбравшие непедагогические вузы (вторая выборка). Сопоставлением интересов школьников с выбором учебного заведения было установлено, что из 66 выпускников, испытывающих интерес к педагогике, планировали поступить в педагогические вузы 57 школьников (26,64% от общего количества обследуемых). Кроме того, выразили желание получить педагогическое образование 34 школьника (15,89%), отрицательно относящихся к профессии педагог.

Среди причин, объясняющих выбор вуза, выпускники указали: получение высшего образования (67,03%), интерес к конкретной науке (54,94%), возможность обучения в родном

городе (42,85%), возможность трудоустройства после окончания вуза (15,38%), желание работать с детьми (8,79%). Таким образом, основными мотивами, побуждающими выпускников выбрать обучение в педагогических вузах, являются узкие социальные мотивы.

Далее в работе был проведен сравнительный анализ индивидуально-личностных особенностей выпускников, выбирающих обучение в педагогических вузах, и выпускников, предпочитающих получение непедагогических специальностей.

Статистически значимые отличия обнаружены по методике Амтхауэра (табл. 1).

Таблица 1. Различия показателей по шкалам методики Амтхауэра «Тест структуры интеллекта» выпускников первой и второй выборок

Основные шкалы методик	Результаты выпускников, выбирающих педагогические специальности (первая выборка)	Результаты выпускников, выбирающих непедагогические специальности (вторая выборка)
Субтест 3 «Аналогии»	11,22 + 1,18	16,65 + 0,79**
Субтест 4 «Обобщение»	7,04 + 1,09	12,88 + 1,18**
Субтест 9 «Память»	15,32 + 2,14	18,58 + 1,38*

Примечание: здесь и далее в таблицах приведены значения в виде показателей: M+m; * - $p < 0,05$; ** - $p < 0,01$; *** - $p < 0,001$ только по шкалам, имеющим статистически значимые отличия.

Старшеклассники первой выборки, по сравнению со сверстниками второй выборки, имеют более низкие результаты по шкалам «Аналогии» ($p < 0,01$), «Обобщение» ($p < 0,01$) и «Память» ($p < 0,05$). По остальным показателям статистически значимые отличия не обнаружены. Полученные результаты позволяют утверждать, что у будущих студентов педагогических вузов значительно хуже сформированы операции обобщения и абстрагирования, чем у их сверстников, предпочитающих непедагогические специальности. Следовательно, они значительно хуже выделяют существенные признаки из заданной совокупности, имеют меньший словарный запас, имеют более низкий уровень развития словесно-логического мышления и более низкие потенциальные возможности.

Сравнение личностных характеристик старшеклассников первой и второй выборки позволяет выделить наиболее выраженные личностные характеристики (таблица 2).

Согласно полученным данным, значимые отличия старшеклассников первой выборки от старшеклассников второй выборки получены по следующим шкалам: фактор F ($p < 0,01$), фактор Q2 ($p < 0,05$), фактор A ($p < 0,05$), фактор B ($p < 0,05$), фактор C ($p < 0,05$), фактор Q3 ($p < 0,01$). Кроме того, статистические отличия обнаружены по методике «Направленность на достижение успеха и боязни неудачи» ($p < 0,05$). Такие результаты указывают, что старшеклассники, планирующие поступление в педагогические вузы, в большей степени, чем их сверстники, предпочитающие поступление на непедагогические специальности, склонны к замкнутости, отчужденности, холодности; им в большей степени свойственны эмоциональная неустойчивость, переменчивость в отношениях и в интересах. Кроме того, старшеклассники первой выборки более беспечны, импульсивны, экспрессивны, чем старшекласс-

Таблица 2. Различия показателей по шкалам методик «Шестнадцатифакторный тест» Кеттелла и «Направленность на достижение успеха и боязни неудачи» выпускников первой и второй выборок.

Основные шкалы методик	Результаты выпускников, выбирающих педагогические специальности (первая выборка)	Результаты выпускников, выбирающих непедагогические специальности (вторая выборка)
«Шестнадцатифакторный тест» Кеттелла		
A	7,35 + 0,24	8,14 + 0,33*
B	5,03 + 0,20	5,96 + 0,16*
C	5,69 + 0,20	6,53 + 0,27*
F	6,62 + 0,17	5,78 + 0,20*
Q2	6,11 + 0,21	7,49 + 0,21*
Q3	4,41 + 0,15	6,17 + 0,26**
«Направленность на достижение успеха и боязни неудачи»		
	7,15 + 0,22	8,33 + 0,35*

Условные обозначения:

A – (Сердечность – Отчужденность);

B – (Высокий интеллект – Низкий интеллект);

C – (Эмоциональная устойчивость – Эмоциональная неустойчивость);

F – (Беспечность – Озабоченность);

Q2 – (Самостоятельность – Зависимость от группы);

Q3 – (Высокий самоконтроль поведения – Низкий самоконтроль поведения).

ники второй выборки; они в большей степени зависят от группы, менее самостоятельны, нуждаются в поддержке других людей, при этом у них в меньшей степени сформированы волевые характеристики. Еще одна обнаруженная закономерность указывает на преобладание у старшеклассников первой выборки конкретного ригидного мышления. Более низкое значение показателей по методике «Направленность на достижение успеха и боязни неудачи» у выпускников первой выборки указывает на преобладание направленности на избегание неудачи.

По фактору G (Высокая совестливость – Недобросовестность) отличий в выборках обнаружено не было, тем не менее, интересен тот факт, что средние показатели в первой и второй выборках составили 6,32 и 6,39 соответственно, что соответствует 4 стеном. Такие результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности нравственных представлений у современных выпускников школ.

Заключение

Подводя итоги, стоит подчеркнуть: в педагогические вузы не планируют поступление лучшие выпускники школ. Учитывая мотивы, побуждающие выпускников школ поступать именно в педагогический институт (как было выявлено, преобладают узкие социальные – получение высшего образования в родном городе), направленность на избегание

неудач; индивидуально-личностные особенности выпускников, планирующих поступать в педагогический вуз (низкий уровень логического мышления, доминирование конкретного ригидного мышления, небольшой словарный запас, замкнутость, эмоциональная неустойчивость, импульсивность, зависимость, конформность, недостаточная сформированность нравственных представлений), становится очевидным тот факт, что ожидание обществом «нового учителя» явно не оправдано. Данную ситуацию усугубляет тот факт, что в соответствии с новыми образовательными стандартами при обучении на бакалавриате произошло резкое сокращение аудиторных часов.

Проведенное исследование не исчерпывает себя. Конечно, необходимо более широко охватить выпускников школ не только Нижнего Тагила, но и других городов. Однако, даже на таком уровне исследования неоспоримо, что учитель – социально значимая профессия, поэтому и на этапе оптации, и на этапе профессионального обучения должно осуществляться психолого-педагогическое сопровождение будущего педагога, способствующее формированию и развитию личности учителя-наставника.

Библиография

1. Абагуров И.А. Исследование профессиональной мотивации у студентов педагогических специальностей // Вестник ТГПУ. 2014. № 3 (144). С. 127-130.
2. Берестовская Л.П. Исследование мотивации студентов в образовательном процессе педагогического вуза // Омский научный вестник. 2012. № 4 (111). С. 286-289.
3. Головей Л.А., Рыбалко Е.Ф. Практикум по возрастной психологии. СПб.: Речь, 2006. 688 с.
4. Елисеев О.П. Практикум по психологии личности. СПб.: Питер, 2000. 560 с.
5. Карпова Г.А. Педагогическая диагностика учебной мотивации школьников. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2000. 39 с.
6. Лукацкий М.А. Педагогическая наука: история и современность. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2012. 448 с.
7. Маклаков А.Г., Кузнецова Е.Н. Социально-психологическая адаптация старшеклассников как одно из условий успешного карьерного роста // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Психология карьеры». Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2007. С.69-73.
8. Переломов Л.С. Конфуций: «Лунь юй». М.: Восточная литература, 1998. 588 с.
9. Рубинштейн М.М. Проблема учителя. М.: Академия, 2004. 176 с.
10. Сигида А. В школе мало хороших учителей и... плохих учеников. URL: <http://mirnov.ru/rubriki-novostey/nauka-i-tekhnika/v-shkole-malo-horoshih-uchitelei-i-plohih-uchenikov.html>

Personal features of students of institutes of higher education planning to get a pedagogical education

Elena A. D'yachenko

PhD in Psychology, Associate Professor,
Department of pedagogy and psychology,
Nizhni Tagil State Social and Pedagogical Institute (branch)
of the Russian State Professional and Pedagogical University,
622031, 57 Krasnogvardeiskaya str., Nizhni Tagil, Russian Federation;
e-mail: lentschik_nt@mail.ru

Elena N. Kuznetsova

PhD in Psychology, Associate Professor,
Department of pedagogy and psychology,
Nizhni Tagil State Social and Pedagogical Institute (branch)
of the Russian State Professional and Pedagogical University,
622031, 57 Krasnogvardeiskaya str., Nizhni Tagil, Russian Federation;
e-mail: Elena_19_05@mail.ru

Abstract

The authors discuss individual personality traits of high school students who plan to receive pedagogical education. The new professional standards for teachers require from a specialist to have some personal traits such as responsibility, independence, empathy, communication skills, logical thinking, and morality. It was found that graduates who plan to enter pedagogical universities have narrow social motives, the aim to avoid failures, poor logical thinking, the dominance of a concrete and rigid thinking, a small vocabulary, shyness, emotional instability, impulsivity, dependent and conformist behavior, as well as lack of formation of moral representations. Obviously, the expectations concerned some "new teacher" image which prevail in Russian society are not justified at all. Reduced amount of hours for classroom training for the undergraduates which happened due to the new educational standards only aggravate the situation. The authors clearly show that those school leavers who are going to get pedagogical education are certainly not among the most skillful, motivated and well-educated ones. Among the main motives that influence an intention to get a pedagogical education is failure avoidance, while the personal traits and individual features of such school leavers include poor development of logical thinking, the prevalence of rigid and concrete thinking, poor verbal intelligence and vocabulary, unsociability, emotional instability, impulsiveness.

For citation

D'yachenko E.A., Kuznetsova E.N. (2016) Individual'no-lichnostnye osobennosti starshek-lassnikov, planiruyushchikh obuchenie v pedagogicheskikh vuzakh [Personal features of students of institutes of higher education planning to get a pedagogical education]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 3, pp. 18-27.

Keywords

Teacher, education, personal features, individual features, educational psychology.

References

1. Abaturon I.A. (2014) Issledovanie professionalnoj motivacii u studentov pedagogicheskikh specialnostej [Research of professional motivation at students of pedagogical higher education institutions]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [TSPU Bulletin], 3 (144), pp. 127-130.
2. Berestovskaya L.P. (2012) Issledovanie motivacii studentov v obrazovatelnom processe pedagogicheskogo vuza [Research of motivation of students in educational process of pedagogical higher education institution]. *Omskii nauchnyi vestnik* [Omsk scientific bulletin], 4 (111), pp. 286-289.
3. Eliseev O.P. (2000) *Praktikum po psihologii lichnosti* [Practical work for personality psychology]. St. Petersburg: Piter Publ.
4. Golovej L.A., Rybalko E.F. (2006) *Praktikum po vozrastnoj psihologii* [Practical work for age-related psychology]. St. Petersburg: Rech' Publ, 2006.
5. Karpova G.A. (2000) *Pedagogicheskaja diagnostika uchebnoj motivacii shkol'nikov* [Pedagogical diagnostics of educational motivation of schoolboys]. Ekaterinburg: Ural State Pedagogical University Publ.
6. Lukatskiy M.A. (2012) *Pedagogicheskaya nauka: istoriya i sovremennost* [Teaching science: history and modernity]. Moscow: GEHOTAR-media Publ.
7. Maklakov A.G., Kuznecova E.N. (2007) Socialno-psihologicheskaya adaptaciya starshek-lassnikov kak odno iz uslovij uspehnogo karernogo rosta [Social and psychological adaptation of seniors as one of conditions of successful career development]. *Materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii "Psikhologiya karery"* [Materials of the All-Russian scientific and practical conference "Career Psychology"]. Ekaterinburg. Ural state pedagogical university.
8. Perelomov L.S. (1998) Konfucij: "Lun' jui" [Confucius: "The Analects"]. Moscow: Vostochnaja literatura Publ.
9. Rubinshtejn M.M. (2004) *Problema uchitelja* [Problem of teacher]. Moscow: Akademija Publ.
10. Sigida A. (2015) *V shkole malo horoshih uchitelej i... plohih uchenikov* [There are few good teachers and few bad students at school]. Available from: <http://mirnov.ru/rubriki-novostey/nauka-i-tehnika/v-shkole-malo-horoshih-uchitelei-i-plohih-uchenikov.html> [Accessed 14.04.2016]