

УДК 159.9

Отношение к аутгруппе и субъективное благополучие местного населения при разном типе расселения мигрантов

Лапшина Татьяна Васильевна

Соискатель степени кандидата наук,
Саратовский национальный исследовательский
государственный университет им. Н.Г. Чернышевского,
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Астраханская, 83;
e-mail: tatiana_lapshina@mail.ru

Аннотация

Предметом исследования в данной работе явились особенности отношения представителей принимающего сообщества к мигрантам, особенности субъективного благополучия представителей принимающего сообщества в условиях разного типа расселения мигрантов. Автором проанализированы различные предикторы отношения к мигрантам и субъективного благополучия, а также приведены результаты исследования данных явлений у представителей принимающего сообщества. Результаты исследования в дальнейшем могут быть использованы для выработки рекомендаций в сфере миграционной политики. В качестве методов исследования применена Шкала субъективного благополучия (адаптация М.В. Соколовой), Оксфордский опросник счастья (М. Аргайл), Тест смысло-жизненных ориентаций Д.А. Леонтьева, Шкала тревоги Спилбергера-Ханина, Опросник враждебности Басса-Дарки. Результаты исследования показали, что существуют статистически значимые различия в диагностируемых социально-психологических характеристиках у респондентов, проживающих в условиях диффузного и компактного типа расселения мигрантов. Эти различия отмечены в уровне субъективного благополучия и в характере отношения к мигрантам.

Для цитирования в научных исследованиях

Лапшина Т.В. Отношение к аутгруппе и субъективное благополучие местного населения при разном типе расселения мигрантов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2016. № 4. С. 63-69.

Ключевые слова

Миграция, субъективное благополучие, предикторы, ингруппа, аутгруппа, смысло-жизненные ориентации, тревожность, агрессивно-враждебные реакции.

Введение

В современном мире вследствие усиления миграционных процессов особую актуальность приобретает исследование культурно-психологических предикторов субъективного благополучия и отношения к представителям аутгруппы. В рамках существующих исследований субъективного благополучия и отношения к мигрантам впервые рассмотрен такой предиктор как тип расселения аутгруппы. В ходе исследования установлено, что тип расселения мигрантов оказывает влияние на субъективное благополучие представителей принимающего сообщества, некоторые социально-психологические характеристики и характер отношения ингруппы к аутгруппе.

Особенности субъективного благополучия

Результаты исследования продемонстрировали, что тип проживания мигрантов имеет взаимосвязь с социально-психологическими характеристиками субъективного благополучия представителей принимающего сообщества, соседствующих с ними [Лапшина, 2015]. Так, более «счастливыми» считают себя представители местного населения в местах диффузного проживания мигрантов, общий уровень субъективного благополучия у них выше и более высокие результаты по Оксфордскому опроснику счастья. Представители местного населения, соседствующие с местами компактного проживания мигрантами, по данным методикам имеют более низкие результаты. Также в ходе эмпирического исследования выявлено, что соседство с компактно размещенными мигрантами соотносится с повышенной ситуативной тревожностью (табл. 1).

Таблица 1. Результаты сравнения респондентов при разном типе проживания мигрантов по различным методикам (t-критерий Стьюдента)

Тип проживания	Методики		
	Оксфордский опросник счастья	Ситуативная тревожность	Шкала субъективного благополучия
	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг
«компактный»	41,8452	42,3333	5,75
«диффузный»	49,1751	40,5806	2,8433
t – Стьюдента	4,526; при p = 0,001	1,809; при p = 0,05	31,442; при p = 0,001

Примечание. Для оценки субъективного благополучия использована обратная шкала.

Исследование также позволило установить, что имеется взаимосвязь между типом расселения мигрантов и смысложизненными ориентациями принимающего сообщества: отсутствие в непосредственной близости компактного расселения мигрантов позволяет сохранить представление о себе как о сильной личности, имеющей свободу выбора (высокие баллы по шкале локус контроля – Я), а вот наличие рядом компактно проживающих мигрантов снижает осмысленность жизни принимающего населения (табл. 2).

Таблица 2. Результаты сравнения респондентов при разном типе проживания мигрантов по различным шкалам теста смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева (t-критерий Стьюдента)

Тип проживания	Шкалы				
	Общий показатель осмысленности жизни	Цели в жизни	Результативность жизни	Локус контроля – Я	Локус контроля – Жизнь
	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг
«компактный»	89,4603	28,6667	20,6984	17,4206	27,5476
«диффузный»	106,3226	30,8387	24,6636	21,1843	31,2949
t – Стьюдента	10,950; при p = 0,001	2,952; при p = 0,001	8,335; при p = 0,001	9,983; при p = 0,001	7,153; при p = 0,001

В табл. 2 выделены составляющие, на которые оказывает влияние тип расселения аут-группы, и определено, что представители ингруппы при диффузном проживании мигрантов имеют более высокий уровень осмысленности жизни, более осознанные цели в жизни и ощущают свою жизнь более продуктивной. Компактное проживание мигрантов приводит представителей ингруппы к неверию в свои силы и возможность контролировать свою жизнь.

Особенности отношения к мигрантам

В работе выявлены особенности отношения к мигрантам у представителей принимающего сообщества, обусловленные типом проживания аутгруппы [Лапшина, Константинов, 2016]. Нами для исследования специфики отношения к мигрантам была применена анкета, разработанная И.М. Бадыштовой [Бадыштова, 2005].

Принимающее население, проживающее в условиях диффузного расселения мигрантов, чаще демонстрирует положительное отношение к последним. Они готовы признавать положительные последствия от приезда мигрантов, в частности экономическую выгоду. Представители данной группы признают за мигрантами право выбора места жительства. В ингруппе в условиях диффузного расселения мигрантов признают необходимость в помощи слабозащищенным мигрантам (пожилые, дети, женщины, пострадавшие от ЧС). Привязки к этнической принадлежности они не демонстрируют. А для представителей ингруппы в условиях компактного расселения мигрантов характерна установка на отчуждение мигрантов. Они склонны оценивать приезжих по национальному признаку, в частности отдают предпочтение славянам и русскоязычным мигрантам.

Тип расселения мигрантов имеет взаимосвязь и с агрессивными-враждебными реакциями местного населения (табл. 3). А именно, в группе, проживающей в условиях компактного расселения мигрантов, отмечается повышенный уровень вербальной и косвенной агрессии, а также высокий уровень раздражительности. Характерен для этих респондентов и высокий уровень общей агрессии.

Таблица 3. Результаты сравнения респондентов при разном типе проживания мигрантов по различным шкалам теста Басса-Дарки (t-критерий Стьюдента)

Тип проживания	Шкалы				
	Физическая агрессия	Косвенная агрессия	Раздражение	Вербальная агрессия	Индекс агрессии
	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг	Средний ранг
«компактный»	4,2738	4,7659	5,5833	7,4722	16,5119
«диффузный»	4,8848	4,4101	4,3548	6,3456	15,6406
t – Стьюдента	2,489; при p = 0,01	1,938; при p = 0,05	6,668; при p = 0,001	4,965; при p = 0,001	1,746; при p = 0,05

Такие результаты можно пояснить с точки зрения теории интегральной угрозы [Stephan, Stephan, 2000; Татарко, 2009], стратегий взаимоотношений [Moghaddam, 1988; Павленко, 2001], гипотезы контакта [Amir, 1969] и теории социальной идентичности [Tajfel, Turner, 1986].

Заключение

1. Уровень субъективного благополучия местного населения имеет взаимосвязь с типом расселения аутгруппы. При диффузном типе расселения аутгруппы отмечается более высокий уровень субъективного благополучия.

2. Для группы в условиях диффузного расселения мигрантов характерен более высокий уровень осмысленности жизни и более низкий уровень тревожности в сравнении с результатами второй группы.

3. Респонденты в условиях компактного расселения мигрантов характеризуются более высоким уровнем агрессии.

4. Существуют особенности отношения принимающего сообщества к мигрантам, обусловленные типом расселения мигрантов. В условиях диффузного типа расселения мигрантов чаще отмечается положительное отношение к последним. При компактном типе расселения мигрантов для принимающего сообщества характерна оценка представителей аутгруппы с точки зрения национальной принадлежности. Также для этой группы характерна установка на неприятие мигрантов.

Библиография

1. Бадыштова И.М. Истоки интолерантности россиян к мигрантам // Горные страны. Расселение, этнодемографические и геополитические процессы, геоинформационный мониторинг. М.; Ставрополь: Издательство СГУ, 2005. С. 116-122.
2. Лапшина Т.В. Особенности субъективного благополучия местного населения при различных типах проживания мигрантов // Пензенский психологический вестник. 2015. № 2 (5). С. 144-153.

3. Лапшина Т.В., Константинов В.В. Отношение к мигрантам представителей принимающего сообщества в зависимости от типа проживания мигрантов // Мир науки. 2016. Т. 4. № 4. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/15PSMN416.pdf>
4. Павленко В.Н. Аккультурационные стратегии и модели трансформации идентичности у мигрантов // Психология беженцев и вынужденных переселенцев: опыт исследований и практической работы. М.: Смысл, 2001. С. 25-39.
5. Татарко А.Н. Мигранты в Москве: угрозы истинные и мнимые // Миграционные процессы и проблемы адаптации. Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2009. С. 73-97.
6. Триандис Г. Культура и социальное поведение. М.: ФОРУМ, 2007. 384 с.
7. Amir Y. Contact hypothesis in ethnic relations // Psychological bulletin. 1969. Vol. 71. No. 5. P. 319-342.
8. Moghaddam F.M Individualistic and collective integration strategies among immigrations: Toward a mobility model of cultural integration // Ethnic psychology: Research and practice with immigrants, refugees, native peoples, ethnic groups and sojourners. Amsterdam: Lisse, 1988. P. 69-77.
9. Stephan W.G., Stephan C.W. An integrated threat theory of prejudice // Reducing prejudice and discrimination. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 2000. P. 23-44.
10. Tajfel H., Turner J.C. The social identity theory of intergroup behavior // Psychology of intergroup relations. Chicago: Nelson Hall, 1986. P. 149-178.

The attitude towards the outgroup and subjective well-being of the local population in different types of migrants' resettlement

Tat'yana V. Lapshina

Postgraduate,
Saratov State University,
410012, 83 Astrakhanskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: tatiana_lapshina@mail.ru

Abstract

In today's world, due to increased migration it is especially important to study cultural and psychological predictors of subjective well-being and attitude toward outgroup members. The subject of the research is peculiarities of the attitude of representatives of the host community to migrants, features of subjective well-being of representatives of the host community in a

different type of migrants' resettlement. Within the framework of the existing studies of subjective well-being and attitude toward migrants, the type of outgroup settlement is considered to be a predictor for the first time. The author analyzes various predictors of attitude towards migrants and subjective well-being. Moreover, the author shows the results of the study of these phenomena among representatives of the host community. The research results can be used in future to make recommendations in the field of migration policy. The author applies following methods of investigation: subjective well-being scale (adaptation of M.V. Sokolova), Oxford happiness questionnaire (M. Argyle), the life orientations test (D.A. Leontiev), anxiety rating scale (Spielberger-Hanina), Bass-Darkey hostility questionnaire. Results of the study demonstrate that there are statistically significant differences in the diagnoses of social and psychological characteristics of the respondents living in the diffuse and compact type of migrants' resettlement. These differences are marked in the level of subjective well-being and in the attitude to migrants.

For citation

Lapshina T.V. (2016) Otnoshenie k autgruppe i sub"ektivnoe blagopoluchie mestnogo naseleniya pri raznom tipe rasseleniya migrantov [The attitude towards the outgroup and subjective well-being of the local population in different types of migrants' resettlement]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical reviews and current researches], 4, pp. 63-69.

Keywords

Migration, subjective well-being, predictors, ingroup, outgroup, life orientations, anxiety, aggressive and hostile reactions.

References

1. Amir Y. (1969) Contact hypothesis in ethnic relations. *Psychological bulletin*, 71 (5), pp. 319-342.
2. Badyshtova I.M. (2005) Istoki intolerantnosti rossiyan k migrantam [The origin of intolerance of Russians towards migrants]. In: *Gornye strany. Rasselenie, etnodemograficheskie i geopoliticheskie protsessy, geoinformatsionnyi monitoring* [Mountainous countries. Resettlement, ethno-demographic and geopolitical processes, geoinformation monitoring]. Moscow, Stavropol: Stavropol State University, pp. 116-122.
3. Lapshina T.V. (2015) Osobennosti sub"ektivnogo blagopoluchiya mestnogo naseleniya pri razlichnykh tipakh prozhivaniya migrantov [Peculiarities of subjective well-being of the local population in different types of migrants' life]. *Penzenskii psikhologicheskii vestnik* [Penza psychological bulletin], 2 (5), pp. 144-153.

4. Lapshina T.V., Konstantinov V.V. (2016) Otnoshenie k migrantam predstavitelei prinyimayushchego soobshchestva v zavisimosti ot tipa prozhivaniya migrantov [The attitude of representatives of the host community towards migrants depending on the type of migrants' accommodation]. *Mir nauki* [World of science], 4 (4). Available at: <http://mir-nauki.com/PDF/15PSMN416.pdf> [Accessed 04/07/16].
5. Moghaddam F.M. (1988) Individualistic and collective integration strategies among immigrations: Toward a mobility model of cultural integration. In: *Ethnic psychology: Research and practice with immigrants, refugees, native peoples, ethnic groups and sojourners*. Amsterdam: Lisse, pp. 69-77.
6. Pavlenko V.N. (2001) Akkul'turatsionnye strategii i modeli transformatsii identichnosti u migrantov [Accultural strategies and models of identity transformation among migrants]. In: *Psikhologiya bezhentssev i vynuздennykh pereselentsev: opyt issledovaniy i prakticheskoi raboty* [Psychology of refugees and internally displaced people: the experience of research and practical work]. Moscow: Smysl Publ., pp. 25-39.
7. Stephan W.G., Stephan C.W. (2000) An integrated threat theory of prejudice. In: *Reducing prejudice and discrimination*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, pp. 23-44.
8. Tajfel H., Turner J.C. (1986) The social identity theory of intergroup behavior. In: *Psychology of intergroup relations*. Chicago: Nelson Hall Publ., pp. 149-178.
9. Tatarko A.N. (2009) Migranty v Moskve: ugrozy istinnye i mnimye [Migrants in Moscow: real and imaginary threat]. In: *Migratsionnye protsessy i problemy adaptatsii* [Migration processes and problems of adaptation]. Penza: Penza State Pedagogical University named after V.G. Belinskii, pp. 73-97.
10. Triandis H.C. (1994) *Culture and social behavior*. McGraw-Hill Humanities/Social Sciences/Langua; First Printing ed. (Russ. ed.: Triandis G. (2007) *Kul'tura i sotsial'noe povedenie*. Moscow: FORUM Publ.)