

УДК 159.928.23

Анализ подходов к формированию академических способностей студентов

Акопова Милена Аванесовна

Кандидат психологических наук,
Ставропольский государственный педагогический институт,
филиал в г. Буденновске,
356800, Российская Федерация, Ставропольский край, Буденновск, ул. Л. Толстого, 123;
e-mail: milena-ako@mail.ru

Аннотация

Проблема способностей человека является одной из центральных проблем в психологической науке и, несмотря на многовековые изыскания в этой области, многие вопросы остаются мало исследованными. Статья представляет собой аналитический обзор различных подходов к рассмотрению и формированию способностей человека, в частности одному из малоизученных вопросов этой проблемы – академических способностей студентов. Подходы к изучению академических способностей разнообразны и временами противоречивы, что привело к существующей в психологической литературе терминологической неопределенности, отсутствию единых методов их психодиагностики. Представленные в психологической литературе знания об академических способностях студентов автором интегрируются в комплексный подход к изучению, целенаправленному развитию и совершенствованию отдельных компонентов академических способностей студентов. В статье представлена психолого-педагогическая тренинговая программа, разработанная автором и применяемая им в опытно-экспериментальной работе по формированию отдельных компонентов академических способностей студентов педагогического направления.

Для цитирования в научных исследованиях

Акопова М.А. Анализ подходов к формированию академических способностей студентов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2016. № 4. С. 79-91.

Ключевые слова

Способности, деятельность, склонность, специальные способности, академические способности, формирование способностей.

Введение

Значимым фактором модернизации деятельности в современных условиях является активизация человеческого фактора, поиск психологических методов развития «человеческого капитала» и потенциала каждого человека. Условия современного общества, характеризующегося усложнением производственных процессов, развитием информационных технологий, от специалиста с высшим образованием требуются не только сформированные компетенции, но и развитые способности с возможностью их совершенствования.

Способности как критерий отбора в зарубежной философии и психологии

В истории формирования представлений о способностях человека как психологической категории можно условно выделить несколько подходов. Первый связан с пониманием способностей как свойств души. Это представление, появившееся в трудах Платона (который и вводит понятие «способности» в научный оборот) и Аристотеля, господствовало вплоть до Р. Декарта.

Подход к пониманию способностей как психических явлений, связан с именами Т. Гоббса и Б. Спинозы, которые собственно и ввели понятие «психического явления», отказавшись от понятия «души» как объяснительного принципа. Функционалистическое понимание способностей (способности как психические функции) идет от Э. Кондильяка и других представителей французского просвещения (Д. Дидро, П. Кабанис и др.). Считается, что этот подход в понимании способностей стал основой для тестологической оценки способностей (А. Бине, Ф. Гальтон, Ч. Спирмен, Л. Терстоун и др.).

В рамках данных основных подходов в понимании способностей развиваются также и представления об академических способностях, зачатки которых мы находим уже в трудах античных философов. Так, Платон в своем труде «Государство», указывая на различия в способностях людей («...люди рождаются не слишком похожими друг на друга, <...> они имеют различные способности к тому или иному делу»), впервые формулирует мысль о том, что люди должны заниматься делами, соответствующими их природным задаткам [Платон, 1994, 131].

Душа, по Аристотелю, проходя разные этапы в развитии, способна не только запечатлевать то, что действует на тело в данный момент, но и считаться с будущей целью. Таким образом, по М.Г. Ярошевскому, Аристотель открыл область, где умственная деятельность приобретает особую структуру, подчиненную задаче практического овладения объектами или ситуациями [Ярошевский, 1996].

Однако гораздо раньше появляются «испытания индивидуальных способностей», поскольку они были важной составляющей общественной и экономической жизни многих

народов. Известно, например, что в Древнем Египте систему испытаний проходили все желающие обучаться искусству жреца, в Древнем Китае система проверки способностей существовала для претендентов в чиновники. Для государства или духовенства подобные системы экзаменов были важным средством отбора достаточно способных людей [Бодалев, Столин, Аванесов, 2000].

Анализируя дальнейшие попытки научного обоснования необходимости профессионального отбора и изучения профессиональных способностей, необходимо отметить книгу Хуана Уарте «Исследование способностей к наукам» (1575) как «первую в истории психологии работу, в которой ставилась задача изучить индивидуальные различия между людьми для определения их пригодности к различным профессиям» [Ярошевский, 1996]. Главным положением труда Уарте является идея «пусть каждый занимается только тем искусством, к которому он имеет природный дар, и откажется от всех остальных» [Уарте, 1960, 19-20]. Хотя взгляды Х. Уарте, согласно которым каждому из многих видов дарований соответствует только одна наука, несколько наивны, они внесли важный вклад в историю изучения профессиональных способностей.

Новую линию исследования души и ее свойств намечает Ф. Бэкон, призывая перейти к опытному описанию душевных процессов (способностей) [Ждан, 2002]. Выделяя три основные способности человеческого разума (память, воображение и рассудок) и разделяя науки соответственно этим способностям (история, поэзия, философия), Ф. Бэкон отмечает: «Счастливы те, чья природа находится в согласии с их занятиями» [Бэкон, 1954, 119].

Взгляды Т. Гоббса на природу способностей являются одной из вариаций представлений о воспитуемости способностей, их социально-средовой детерминации, в отличие от теорий врожденности и наследуемости способностей [Гоббс, 1936, 14]. Наиболее полно эти подходы были отражены в полемике некоторых французских философов-просветителей, в чьих работах впервые находит выражение так называемый функционалистический подход к способностям. Так, в работах К. Гельвеция и Д. Дидро под способностями понимается возможность выполнять определенную деятельность на высоком уровне, но при этом совершенно не учитывается быстрота и легкость обучения [Ярошевский, 1996]. Однако если К. Гельвеций приходит к одностороннему выводу о том, что воспитательное воздействие способно лепить из людей что угодно («воспитание делает нас тем, чем мы являемся» [Гельвеций, 1974, 506]), то у Д. Дидро придерживается более гибкой позиции, позволяющей рассматривать индивида с широкой биологической и исторической точки зрения. «Человек, – по выражению Дидро, – не рождается ничем. Каждый человек рождается с известной способностью к чему-нибудь» [Дидро, 1935, 215]. Положение о врожденности способностей впоследствии было развито учеными, став предпосылкой идеи об их наследуемости, которая наибольшее развитие получила в трудах английского ученого Ф. Гальтона. Доказывая положение о наследуемости способностей, Ф. Гальтон (основоположник

психологии индивидуальных различий и создатель метода тестов, как продуктивного способа измерения психических функций) включает в понятие природной даровитости не только умственные способности, но и такие качества характера, как энергия и способность к тяжелому труду. В качестве добавочного фактора, обуславливающего умственные способности человека, Ф. Гальтон предлагает «профессиональные занятия родителей» [Гальтон, 1996].

В истории изучения академических способностей следует отметить теорию «интеллектуального порога» для профессиональной деятельности, предложенной вначале Д.Н. Перкинсом, а затем и У. Шнейдером (1933). Согласно этой теории, человек не в состоянии овладеть деятельностью, если его интеллект ниже определенного порога [Дружинин, 1999]. Следует отметить, однако, что использование этой теории в профессиональном отборе несколько ограничено, о чем лучше всего из западных психологов написал Г. Айзенк: «В большинстве повседневных вопросов таких, как определение профессиональной пригодности или отбор абитуриентов, следует признать, что IQ, возможно гораздо менее полезен, чем более точная оценка конкретной функции или способности... Очевидно, что выводы о способности к изучению иностранного языка или физики гораздо проще сделать на основе такой информации, чем на основе среднего коэффициента умственного развития» [Айзенк, 2001, 35].

Изучение связи способностей и деятельности в отечественной психологии

Рассматривая отечественную традицию изучения способностей, невозможно обойти вопрос об их детерминации и связи с различными видами деятельности. При рассмотрении вопроса о профессиональных способностях необходимо отметить исследования И.Н. Шпильрейна и С.Г. Геллерштейна. Разработанный И.Н. Шпильрейном «метод искусственной и естественной деавтоматизации» способствовал изучению психических особенностей человека в условиях овладения и распада профессиональных навыков; а разработанные им первые профессиограммы использовались в профотборе и обучении людей. Выявленная И.Н. Шпильрейном и С.Г. Геллерштейном связь между выполняемыми в процессе деятельности задачами и способностями человека легла в основу схемы изучения профессий [Марцинковская, 2004].

Необходимо обратиться к взглядам Б.М. Теплова, чей вклад в разработку психологии способностей трудно переоценить. Как отмечают Н.С. Лейтес и И.В. Равич-Щербо принципиальное значение имеют выводы, сформулированные Б.М. Тепловым в статье «Способности и одаренность»: способности могут быть выявлены только на основе анализа особенностей деятельности; успешность деятельности зависит от комплекса способностей; возможна в широких пределах компенсация одних способностей другими. Эти положения

стали основополагающими для многих последующих работ по психологии способностей [Лейтес, Равич-Щербо, 1985, 5-12].

Похожие представления о соотношении способностей и деятельности сформулированы С.Л. Рубинштейном, согласно которому каждая из наличествующих у человека определенных способностей означает пригодность его к определенной деятельности [Рубинштейн, 2000]. Однако данное положение, на наш взгляд, не совсем правомерно, поскольку само понятие «пригодности» к деятельности гораздо шире понятия «способности».

Следует отметить также ценность положения, сформулированного С.Л. Рубинштейном о развитии способностей в деятельности, которое также отражено у Б.Г. Ананьева в «Очерках психологии» (1945): «Способности для разных деятельностей различны, потому что разные деятельности порождают и разные способности... Способности к конкретной деятельности формируются в ходе этой деятельности. Образование способностей, следовательно, есть процесс... Без деятельности не существует способности, есть только задатки» [Ананьев, 2007, 142].

Анализируя связь между деятельностью и способностями, необходимо рассмотреть также такой параметр, как «склонность», выступающий у некоторых авторов важным определяющим эту связь компонентом. Так, Н.С. Лейтес в качестве проявления одаренности выделяет «склонность к труду», понимаемую как особую умственную активность, потребность в деятельности [Лейтес, 1960]. Исследования Э.А. Голубевой, посвященные изучению проблемы соотношения способностей и склонностей, позволили сделать вывод о том, что способности часто не совпадают со склонностями и интересами, хотя часто необоснованно рассматриваются как собственно способности [Голубева, Изюмова, Кабардов, Кадыров, Матова, Печенков, Суворова, Тихомирова, Туровская, Юсим, 1991, 132-140].

Исследование специальных способностей, по сути, предопределило выделение и изучение профессиональных и академических способностей человека. По определению В.Д. Шадрикова, «специальные способности есть общие способности, приобретшие черты оперативности под влиянием требований деятельности» [Шадриков, 1996, 232]. Специальные способности являлись предметом изучения многих психологов: математические способности изучали А.А. Бодалев (1988), В.А. Крутецкий (1968); педагогические – Н.В. Кузьмина (1961), Н.Ф. Гоноболин (1964); организаторские – Л.П. Уманский (1980), А.Г. Ковалев (1960); музыкальные – Б.М. Теплов (1947), В.И. Кауфман (1947) и т. д. В результате изучения специальных способностей был получен большой материал о структуре отдельных способностей.

В отличие от исследований специальных способностей определение и изучение академических способностей началось гораздо позднее. Ряд исследователей касались этой проблемы бегло в связи с изучением учебной деятельности и ее влияния на способности детей. Различные авторы выделяют понятия «академические способности» («одарен-

ность», «успешность» и т. п.) в связи с изучением различных видов одаренности детей. Так, например, М.А. Холодная в качестве одного из шести типов интеллектуального поведения (соотносимых в рамках разных подходов с проявлением интеллектуальной одаренности) выделяет «академическую успешность» как показатель учебных достижений [Холодная, 1997].

В.С. Юркевич, выделяя в качестве одного из видов одаренности «академическую», выделяет в ней «особые способности именно к обучению... Академически одаренные школьники – это всегда гении именно учения, это своего рода блестящие профессионалы школьного, а потом и профессионального труда, великолепные мастера быстрого, прочного и качественного усвоения» [Юркевич, 1997, 28].

Е.А. Казакова через анализ таких понятий, как «обучаемость», «обученность», «умение учиться» и др. определяет академические способности как индивидуальные особенности, позволяющие достигать высоких результатов в учении, основанные на умениях рефлексивной самоорганизации в учебном процессе и проявляющиеся в самостоятельной и рациональной организации своей учебной работы по достижению принятых целей обучения [Казакова, 2004].

Е.И. Степанова отмечает, что развитие способностей не совпадает в учебной и профессиональной видах деятельности. В первой происходит в основном усвоение обучающимися знаний, развитие мыслительных операций, процессов, с помощью которых становится возможным решение задач, то есть развиваются умственные действия, благодаря которым обучающийся овладевает способами умственной деятельности [Степанова, 2003, 37-49].

Обобщая имеющиеся в психологической науке представления о способностях человека (в частности об академических и профессиональных), мы предлагаем следующее определение академических способностей. Академические способности студентов – это система индивидуально-психологических свойств, включающих те компоненты когнитивных, коммуникативных, организаторских, управленческих, морально-волевых способностей, которые позволяют эффективно реализовывать деятельность по усвоению соответствующих знаний, умений, навыков и компетенций для приобретения определенной профессиональной специальности. Академические способности студентов, являются своеобразными предпосылками профессиональных способностей специалистов. Связь академических и профессиональных способностей в студенческом возрасте обусловлена, по-нашему мнению, прежде всего особенностями организации учебного процесса и учебной деятельности студентов в вузе, в процессе которой формируются не только способности к усвоению академических дисциплин, но частично способности к будущей профессиональной деятельности. Именно поэтому, мы полагаем, что при рассмотрении академических способностей студентов вуза необходимо учитывать особенности будущей профессиональной деятельности и профессиональных способностей специалистов.

Анализ подходов к формированию академических способностей

Анализ исследований по проблеме развития академических и профессиональных способностей позволяет обнаружить большое количество разнообразных, порой противоречащих друг другу подходов, методов и методик. Суть этих противоречий кроется не столько в различиях методического инструментария, сколько в различном понимании основных категорий в разных научных школах как западных, так и отечественных.

Само понятие «формирование способностей» в психологии чаще всего понимается как их онтогенетическое развитие. При этом доминирующим, как в отечественной, так и в западной психологии, является положение о формировании способностей человека в процессе его жизнедеятельности.

Так, в исследованиях Национальной Группы по изучению Развития Академической Способности представлены подтверждения того, что академическая способность «воспитывается и формируется» через высококачественное обучение, доверительные отношения в школе и поддержку «проакадемического» поведения в школе и семье. Эти педагогические и социальные действия окружения обуславливают развитие окружения, в пределах которого поддерживается развитие способностей и предрасположенностей студентов [Gordon, 2001]. Таким образом, согласно представленным взглядам американских специалистов, развитие академических способностей требует только организации комплекса социально-педагогических влияний. При этом не учитываются особенности развития познавательных способностей каждого отдельного студента, остаются без внимания возможности психологических развивающих воздействий.

В отечественной психологии в русле деятельностного подхода сформировались основные суждения о развитии способностей, как процесса, детерминированного деятельностью человека: «Не в том дело, что способности проявляются в деятельности, а в том, что они создаются в этой деятельности» [Теплов, 1961, 11]. С.Л. Рубинштейн отмечал, формирование способностей человека – есть его развитие, в отличие от накопления «опыта», усвоения знаний и способностей действия [Рубинштейн, 2000], однако при этом в процессе развития способностей в деятельности важна роль взаимосвязи способностей и системы ЗУН (знаний, умений, навыков).

Принятие того положения, что формирование способностей происходит в процессе деятельности, позволяет с тех же позиций рассмотреть и проблему формирования профессиональных способностей. Согласно исследованиям отечественных психологов (В.А. Бодрова, В.Н. Дружинина, В.Л. Марищук, В.Д. Шадрикова и др.) формирование профессиональных способностей идет в направлении приспособления отдельных психических свойств и процессов человека к системе требований конкретной профессиональной деятельности. Таким образом, общие способности (познавательные и психомоторные психические процессы) наполняются содержанием профессиональной деятельности и становятся «профессиональными способностями». При этом под влиянием требований деятельности формирование

профессиональных способностей происходит «гетерохронно» и с некоторой «дискоординацией» разных компонентов способностей (высокий уровень развития одних способностей при низких показателях развития ряда других психических процессов). Таким образом, понимание «формирования способностей» как динамического процесса, обусловленного деятельностью, предполагает качественные изменения психических процессов человека под влиянием учебной или трудовой (профессиональной) деятельности.

Из опыта работы по целенаправленному развитию компонентов академических способностей студентов

Под формированием академических способностей мы подразумеваем активный психолого-педагогический процесс, направленный на диагностику уровня и структуры способностей и целенаправленное развитие «академически ценных» когнитивно-интеллектуальных и когнитивно-моторных компонентов способностей.

Целью опытно-экспериментальной площадки «Развитие академических способностей студентов педагогических специальностей», созданной при филиале ГБОУ ВПО «СГПИ» в г. Буденновске является изучение и формирование различных компонентов (когнитивных, психомоторных, коммуникативных, организаторских, управленческих, волевых) академических способностей студентов педагогических специальностей и особенностей их развития в процессе профессионального обучения. Работа по формированию способностей студентов-бакалавров педагогического направления, рассчитанная на три года, началась в 2015-2016 учебном году.

Реализуемая нами при этом психолого-педагогическая тренинговая программа направлена на формирование отдельных компонентов академических способностей студентов разных специальностей (в частности педагогических).

В качестве основных форм воздействия на когнитивные способности студентов мы применяем:

- 1) тренинг (специальную систему упражнений, направленных непосредственно на развитие способностей студентов);
- 2) лекции-беседы (как способ формирования у студентов знаний и представлений о способностях человека и об особенностях профессионализации способностей);
- 3) домашние задания (как способ формирования у студентов способностей к саморазвитию);
- 4) учебные проекты (как средство развития умений к самостоятельному приобретению знаний в процессе планирования и выполнения заданий).

При этом все перечисленные формы воздействия на интеллектуальное развитие студентов используются комплексно, что обеспечивается их сочетанием и взаимодополнением при составлении и реализации тренинговой программы.

Упражнения и задания, вошедшие в развивающий комплекс, носят преимущественно занимательный характер. Их основными целями было развитие и стимуляция интереса студентов к тренинговым занятиям, интеллектуальное раскрепощение в группе, общее интеллектуальное развитие студентов. Все задания и упражнения, включенные в комплекс, можно условно разделить на блоки:

1) упражнения, подобранные с целью формирования интереса к тренинговым занятиям, интеллектуальное раскрепощение студентов в группе (даются на первых занятиях, что согласуется с целями и направленностью этих заданий);

2) упражнения, направленные на формирование отдельных компонентов академических способностей: когнитивных, психомоторных, коммуникативных, организаторских, управленческих, волевых;

3) в целях формирования у студентов общих представлений о психических процессах и особенностях способностей, повышения мотивации и интереса студентов к проводимым упражнениям с ними проводятся короткие лекции-беседы. Каждая беседа предваряет определенный тематический раздел занятий, например, беседа «Перцептивные и аттенционные способности» была проведена вначале первого из четырех занятий, посвященных развитию способностей восприятия и внимания;

4) домашние задания, предлагаемые студентам, представляют собой упражнения двух типов:

а) направленные на развитие отдельных компонентов академических способностей, которые выполняются в условиях обычной, повседневной жизни и не требуют дополнительных временных затрат (например, задания обращать внимание по дороге домой на все номера машин с определенной цифрой или буквой или на определенные дома, запоминать сообщения диктора или ведущего во время просмотра передач и др.);

б) отдельные задания, проводимые со студентами на занятиях и предлагаемые им для закрепления дома в других вариантах.

Выводы

Несмотря на то, что история изучения способностей человека насчитывает много веков, академические способности привлекли внимание психологов и стали отдельным предметом их изучения только с середины XX века, что было обусловлено повышением внимания к учебным и профессиональным способностям. В различных исследованиях академические способности понимаются как индивидуальные особенности, определяющие успешность обучения, однако в литературе представлены самые разные взгляды и представления о составе (структуре) данных особенностей и их показателях. Общего единого подхода к изучению академических способностей в психологической литературе не представлено.

Интегрируя представленные в психологической литературе знания об академических способностях студентов, мы предлагаем комплексный подход к изучению и целенаправленному развитию отдельных компонентов академических способностей, что будет способствовать совершенствованию интеллектуальной деятельности студентов.

Библиография

1. Айзенк Г. Классические IQ тесты. М.: Эксмо, 2002. 192 с.
2. Ананьев Б.Г. Избранные труды по психологии: в 2 т. Т 1. Очерки психологии. История русской психологии. СПб.: СПбГУ, 2007. 412 с.
3. Бодалев А.А., Столин В.В., Аванесов В.С. Общая психодиагностика. СПб.: Речь, 2000. 440 с.
4. Бэкон Ф. Новая Атлантида. Опыты и наставления нравственные и политические. М.: Академия наук СССР, 1954. 242 с.
5. Гальтон Ф. Наследственность таланта: Законы и последствия. М.: Мысль, 1996. 269 с.
6. Гельвеций К.А. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1974. Т. 2. 687 с.
7. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М.: Соцэкгиз, 1936. 503 с.
8. Голубева Э.А., Изюмова С.А., Кабардов М.К., Кадыров Б.Р., Матова М.А., Печенков В.В., Суворова В.В., Тихомирова И.В., Туровская З.Г., Юсим Е.Д. Опыт комплексного исследования учащихся в связи с некоторыми проблемами дифференциации обучения // Вопросы психологии. 1991. № 2. С. 132-140.
9. Дидро Д. Философия. М.; Л., 1935. 538 с.
10. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. СПб.: Питер Ком, 1999. 368 с.
11. Ждан А.Н. История психологии. М.: Издательство МГУ, 2002. 367 с.
12. Казакова Е.А. Рефлексивный подход в подготовке педагогов к развитию академических способностей учащихся: дис. ... канд. психол. наук. Великий Новгород, 2004. 195 с.
13. Лейтес Н.С. Об умственной одаренности. М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1960. 215 с.
14. Лейтес Н.С., Равич-Щербо И.В. Борис Михайлович Теплов // Теплов Б.М. Избранные труды: в 2 т. М.: Педагогика, 1985. Т 1. С. 5-12.
15. Марцинковская Т.Д. История психологии. М.: Академия, 2004. 544 с.
16. Платон. Собрание сочинений: в 4 т. Т. 3. Государство. М.: Мысль, 1994. 654 с.
17. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2000. 712 с.
18. Степанова Е.И. К проблеме способностей // Новое поколение. 2003. № 4. С. 37-49.
19. Теплов Б.М. Проблемы индивидуальных различий. М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1961. 536 с.
20. Уарте Х. Исследование способностей к наукам. М.: Издательство АН СССР, 1960. 320 с.

21. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Томск: Издательство Томского университета, 1997. 392 с.
22. Шадриков В.Д. Введение в психологическую теорию профессионального обучения. Ярославль: ЯГУ, 1981. 72 с.
23. Юркевич В.С. О «наивной» и «культурной» креативности // Богоявленская Д.Б., Бабаева Ю.В. (ред.) Основные современные концепции творчества и одаренности. М.: Молодая гвардия, 1997. С. 127-142.
24. Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX. М.: Академия, 1996. 416 с.
25. Gordon E.W. The affirmative development of academic abilities // *Pedagogical inquiry and praxis*. 2001. No. 2 (September). URL: <http://iume.tc.columbia.edu/reports/ip2.pdf>

Analysis of approaches to formation of students' academic abilities

Milena A. Akopova

PhD in Psychology,
Budennovsk branch of Stavropol State Pedagogical Institute,
356800, 123 L. Tolstogo st., Budennovsk, Stavropol territory, Russian Federation;
e-mail: milena-ako@mail.ru

Abstract

Activization of the human factor, search for methods of psychological development of "human capital" and the potential of each person are significant factors in the modernization of activities in modern world which is characterized by the increasing complexity of production processes and the development of information technologies. The problem of human abilities is one of the main problems in psychological science. According to the author, there is a lot to study here though this field has been researched for centuries. The author of the article gives an analytical overview of different approaches to the analysis and development of human capabilities. In particular the author is interested in one of the poorly studied aspects of this problem – students' academic abilities. There are various and sometimes contradictory approaches to the study of academic abilities. This fact leads to the existing terminological uncertainty in psychological literature and lack of standard methods of psycho-diagnostics. The author integrates knowledge about students' academic ability, presented in the psychological literature, into a comprehensive approach to the study, goal-directed development and improvement of components of students' academic abilities. The article presents a psychological and pedagogical training program, developed by the author and used by her in the experimental work on the formation of components of students' academic abilities of pedagogical specialties.

For citation

Akopova M.A. (2016) Analiz podkhodov k formirovaniyu akademicheskikh sposobnostei studentov [Analysis of approaches to formation of students' academic abilities]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 4, pp. 79-91.

Keywords

Abilities, activity, addiction, special abilities, academic abilities, formation of abilities.

References

1. Anan'ev B.G. (2007) *Izbrannye trudy po psikhologii: v 2 t. T 1. Ocherki psikhologii. Istoriya russkoi psikhologii* [Selected works on psychology: in 2 vol, Vol. 1: Essays on psychology. The history of Russian psychology]. St. Petersburg: St. Petersburg State University.
2. Bacon F. (1919) *New Atlantis*. Cambridge University Press. (Russ. ed.: Bekon F. (1954) *Novaya Atlantida. Opyty i nastavleniya npravstvennye i politicheskie*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR.)
3. Bodalev A.A., Stolin V.V., Avanesov V.S. (2000) *Obshchaya psikhodiagnostika* [General psychodiagnosics]. St. Petersburg: Rech' Publ.
4. Diderot D. (1746) *Pensees philosophiques*. Kessinger Publishing, LLC. (Russ. ed.: Didro D. (1935) *Filosofiya*. Moscow, Leningrad.)
5. Druzhinin V.N. (1999) *Psikhologiya obshchikh sposobnostei* [Psychology of general abilities]. St. Petersburg: Piter Kom Publ.
6. Eysenck H. J. (1998) *Intelligenz-Test*. Rowohlt Taschenbuch Verla. (Russ. ed.: Aizenk G. (2002) *Klassicheskie IQ testy*. Moscow: Eksmo Publ.)
7. Galton F. (1812) *Hereditary genius and inquiry into its law and consequences*. CreateSpace Independent Publishing Platform. (Russ. ed.: Gal'ton F. (1996) *Nasledstvennost' talanta: Zakony i posledstviya*. Moscow: Mysl' Publ.)
8. Golubeva E.A., Izyumova S.A., Kabardov M.K., Kadyrov B.R., Matova M.A., Pechenkov V.V., Suvorova V.V., Tikhomirova I.V., Turovskaya Z.G., Yusim E.D. (1991) Opyt kompleksnogo issledovaniya uchaschikhsya v svyazi s nekotorymi problemami differentsiatsii obucheniya [The experience of complex study of students in connection with some problems of differentiation of training]. *Voprosy psikhologii* [Issues of psychology], 2, pp. 132-140.
9. Gordon E.W. (2001) The affirmative development of academic abilities. *Pedagogical inquiry and praxis*, 2 (September). Available at: <http://iume.tc.columbia.edu/reports/ip2.pdf> [Accessed 13/07/16].
10. Helvétius C. A. (1822) *De l'esprit*. University of Michigan Library. (Russ. ed.: Gel'vetsii K.A. (1974) *Sochineniya: v 2 t., Vol. 2*. Moscow: Mysl' Publ.)

11. Hobbes T. (1934) *Leviathan*. Penguin Classics. (Russ. ed.: Gobbs T. (1936) *Leviafan, ili Materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo*. Moscow: Sotsekgiz Publ.)
12. Huarte J. (1954) *Examen de ingenios para las ciencias (Pensamiento)*. Linkgua. (Russ. ed.: Uarte Kh. (1960) *Issledovanie sposobnostei k naukam*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR.)
13. Kazakova E.A. (2004) *Refleksivnyi podkhod v podgotovke pedagogov k razvitiyu akademicheskikh sposobnostei uchashchikhsya. Dokt. Diss.* [The reflexive approach to preparing teachers to develop academic abilities of pupils. Doct. Diss.] Veliky Novgorod.
14. Kholodnaya M.A. (1997) *Psikhologiya intellekta: paradoksy issledovaniya* [Psychology of mind: paradoxes of research]. Tomsk: Tomsk State University.
15. Leites N.S. (1960) *Ob umstvennoi odarennosti* [On mental gift]. Moscow: Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR.
16. Leites N.S., Ravich-Shcherbo I.V. (1985) Boris Mikhailovich Teplov [Boris Teplov]. In: Teplov B.M. *Izbrannye trudy: v 2 t.* [Selected works: in 2 vol.], Vol. 1. Moscow: Pedagogika Publ., pp. 5-12.
17. Martsinkovskaya T.D. (2004) *Istoriya psikhologii* [History of psychology]. Moscow: Akademiya Publ.
18. Plato (1994) *Sobranie sochinenii: v 4 t. T. 3. Gosudarstvo* [Collected works: in 4 vol., Vol. 3: State]. Moscow: Mysl' Publ.
19. Rubinshtein S.L. (2000) *Osnovy obshchei psikhologii* [Fundamentals of general psychology]. St. Petersburg: Piter Publ.
20. Shadrikov V.D. (1981) *Vvedenie v psikhologicheskuyu teoriyu professional'nogo obucheniya* [Introduction to the theory of psychological training]. Yaroslavl: Yaroslavl State University.
21. Stepanova E.I. (2003) K probleme sposobnostei [On the problem of abilities]. *Novoe pokolenie* [The new generation], 4, pp. 37-49.
22. Teplov B.M. (1961) *Problemy individual'nykh razlichii* [Problems of individual differences]. Moscow: Academy of Pedagogical Sciences of the USSR.
23. Yaroshevskii M.G. (1996) *Istoriya psikhologii ot antichnosti do serediny XX* [The history of psychology from antiquity to the middle of the 20th century]. Moscow: Akademiya Publ.
24. Yurkevich V.S. (1997) O "naivnoi" i "kul'turnoi" kreativnosti [On "naive" and "cultural" creativity]. In: Bogoyavlenskaya D.B., Babaeva Yu.V. (eds.) *Osnovnye sovremennye kontseptsii tvorchestva i odarennosti* [Basic modern conceptions of creativity and giftedness]. Moscow: Molodaya gvardiya Publ., pp. 127-142.
25. Zhdan A.N. (2002) *Istoriya psikhologii* [History of psychology]. Moscow: Moscow State University.