

УДК 159.955.1

Оценка внешнего мира мотивированными и демотивированными предпринимателями

Глизнуцин Дмитрий Владимирович

Аспирант,

Липецкий государственный технический университет,
398600, Российская Федерация, Липецк, ул. Московская, 30;
e-mail: gliznutsin@list.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению оценки представляемого внешнего мира мотивированными и демотивированными начинающими предпринимателями. Основной целью исследования стало наполнение психологическим содержанием феномена демотивации, как неотъемлемого элемента мотивационной системы личности. К участию в исследовании было привлечено 40 начинающих предпринимателей города Липецка. Для выделения их типа мотивации согласно авторской теоретической модели использовались тест Когана и методика RFQ Хиггинса. Психологические особенности изучались по проективным материалам методики «Дождливая серия». По данным корреляционного анализа удалось подтвердить гипотезу о значимой связи фокуса содействия Хиггинса с показателями хронотопа Василюка. Выявлены значимые отличия в оценке внешнего мира предпринимателями с разными типами мотивации. Сильно мотивированные предприниматели представляют внешний мир мирным, позитивно относятся к переменам, а трудности считают временными. Слабо мотивированные предприниматели представляют внешний мир агрессивным, трудности у них имеют постоянный характер. Для сильно демотивированных предпринимателей внешний мир мирный, отношение к переменам негативное. Для слабо демотивированных предпринимателей внешний мир негативно стабилен. Полученные результаты позволяют автору считать, что предпринимательскую деятельность могут осуществлять носители разных мотивационных типов, отличаясь поведенческими стратегиями. Дальнейшее изучение психологических различий мотивированных и демотивированных предпринимателей полезно использовать в ходе образовательных бизнес-программ и консалтинговой поддержки бизнеса.

Для цитирования в научных исследованиях

Глизнуцин Д.В. Оценка внешнего мира мотивированными и демотивированными предпринимателями // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Том 6. № 1А. С. 145-156.

Ключевые слова

Демотивация, сложный внешний мир, мотив избегания, фокус содействия, хронотоп, жизненные миры.

Введение

Среди многих исследований мотивации, проведенных разными авторами (Маслоу, К. Альдерфер, Врум, Л. Портер, Э. Лоулер) мы редко встречаем упоминания негативной мотивации. Основные упоминания негативной мотивации связаны с мотивацией избегания неудач. Однако, эта мотивация не объясняет всего разнообразия негативных мотивационных тенденций.

Вопросами мотивации избегания занимались Г. Мюррей, Дж. Аткинсон, Д. Мак-Клелланд, Х. Хекхаузен. В ходе исследований выяснено, что мотивация достижения не коррелирует с мотивацией избегания, а значит, на основе этих тенденций возможно выделить четыре типа мотивации. То есть, по крайней мере, два типа мотивации не изучены и один из них – негативная мотивация. Научные интересы автора связаны с заполнением этого пробела.

Корреляты мотивации достижения и мотивации избегания, такие как сложность задач и степень риска при принятии решений не раскрывают всей специфики четырех типов мотивации (хотя и описывают два изученных). Более раннее наше исследование показывает, что критериями для выделения типов мотивации является когнитивный стиль «импульсивность/рефлексивность» и сложность/легкость внешнего мира. [Глизнущин, 2017] На первом этапе настоящего исследования мы проверяем возможность применения методики RFQ для изучения сложности/легкости внешнего мира. На втором этапе мы проводим более глубокое исследование специфики типов мотивации, через анализ оценок внешнего мира.

Подход к изучению мотивации и демотивации

В связи с изучением феномена демотивации на начальных этапах предпринимательской деятельности, важно отметить два момента. Во-первых, демотивация не обязательно несет часто ей приписываемый негативный оттенок. Мотивация и демотивация это состояние мотивационно-смысловой сферы личности (или, как говорит Хиггинс - мотивационная система), которое можно рассматривать, как результат взаимодействия двух базовых характеристик личности. Каждая характеристика важна по-своему, играет свою роль в функционировании мотивационной системы личности.

Во-вторых, для построения структурной модели мотивационно-смысловой сферы недостаточно выделения только двух типов (тенденций, систем). Так, многочисленные исследования мотивационных тенденций каждый раз показывают, что выбранные тенденции независимы, а значит должны служить основой для выделения четырех, а не двух типов мотивации.

Американские исследователи (Дж. Аткинсон, Д. МакКлелланд, Э Френч, С Мандлер, С Сарасон и др.), исследовали негативную мотивацию. При помощи методик ТАТ и ТАQ,

определяется стремление к успеху на основании высоких баллов по ТАТ и низких баллов по ТАQ, а избегание неудач – на основании низких баллов по ТАТ и высоких баллов по ТАQ. Типы мотивации с двумя высокими или с двумя низкими баллами по обоим интерпретациям были отмечены, но не привлекли внимания исследователей и остались неизученными.

Х. Хекхаузен предложил два своих показателя ТАТ – «надежда на успех» и «страх неудачи», показав, что «они независимы друг от друга - их корреляция, как правило, низка и отрицательна» [Хекхаузен, 2003, 380]. И здесь также внимание исследователей фокусировалось на двух типах мотивации – с сильно выраженной каждой из шкал. Хотя независимость шкал друг от друга позволяет рассматривать четыре разных квадранта в их пространстве.

Е.Т. Хиггинс утверждает, что выделение мотива достижения и мотива избегания не учитывает некоторых особенностей личной истории достижений и неудач [Хиггинс, 2001, 3]. В частности, непонятно какая мотивация у индивидов, в опыте которых как успех, так и неудача. Альтернативой является модель, содержащая две мотивационные системы – одна с фокусом продвижения, другая с фокусом предотвращения (другой перевод – фокус содействия и фокус противодействия). Здесь выбраны иные полюса мотивации и демотивации, но они также независимы, как и у предыдущих исследователей.

Основываясь на вышеупомянутых фактах, мы склонны выделять не два, а четырех классификационных типа (четыре разных мотивационных системы) – сильной мотивации, слабой мотивации, слабой демотивации и сильной демотивации.

Исследуя же демотивацию, в двух ее проявлениях – сильной и слабой, мы неизбежно должны будем изучать и два аналогичных проявления мотивации. Такой подход обеспечит целостность наших исследований и предоставит возможность изучения, в том числе, малоизученных слабых типов мотивации отличных от мотивации достижения и мотивации избегания.

Выбор методик

Основой выбора методик стало их применимость для изучения теоретических критериев. Поиск критериев для выделения мотивационных типов мы выполнили по работам классиков отечественной школы психологии (Л.С.Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н.Леонтьев). Предложенная нами теоретическая модель типов мотивации основана на двух базовых критериях – длительности борьбы мотивов (быстрой/длительной) и представляемом внешнем мире (трудном/легком). По результатам нашего исследования, эти критерии применимы для разделения типов мотивации. [Глизнуцин, 2017]

Длительность борьбы мотивов измеряется временем принятия решений. Известен тест «Сравнение похожих рисунков» Когана, который применяется при изучении скорости принятия решений. Позднее, автор пришел к выводу о том, что в основе быстрых и медленных решений лежат разные механизмы. Положив в основу эти механизмы, автор разработал методику диагностики двух когнитивных стилей, импульсивный и рефлексивный.

В методике RFQ Хиггинса диагностика фокуса содействия содержится ряд вопросов о предпочитаемых задачах. А общий психологический смысл фокусов Хиггинса заключается в учете особенностей выбора целей, планирования действия по преодолению трудностей и достижению результатов, что, на наш взгляд, отражает сложность внешнего мира.

В проективной методике «Дождливая серия» внешний мир начинающих предпринимателей оценивался нами, прежде всего, по негативным критериям – таким как агрессивность. Причиной тому служит специфика начального этапа предпринимательской деятельности. Начальный этап – этап адаптации к предпринимательской культуре связан с преодолением предпринимателем ранее не встречавшихся трудностей, решением новых задач. Мобилизуются все возможные ресурсы. Оценка мира в таких условиях, вероятно, будет содержать достаточное количество негативных характеристик.

Кроме того, степень сложности пространства, а также ресурсы и стрессоры в настоящем, прошлом и будущем раскрывают содержание хронотопа. Ф.Е. Василюк пишет, что именно хронотоп позволяет охарактеризовать внешний мир как трудный или легкий. Поэтому мы выделили пространственно-временную характеристику внешнего мира – стабильность или нестабильность. Содержание этой характеристики нейтральное, хотя конкретный психологический смысл может быть разным.

Оценка стабильности внешнего мира производится в двух аспектах – временном (насколько временными или постоянным воспринимаются трудности внешнего мира) и пространственном (стабильность или нестабильность пространства). Так мы наполняем хронотоп (характеристики которого по мнению Ф.Е. Василюка являются показателем сложности абстрактного мира) конкретным содержанием.

Ход исследования

Первым этапом исследования стала проверка гипотезы о возможности применения методики Хиггинса для определения сложности/легкости внешнего мира. Диагностическими инструментами в исследовании стали, методика RFQ Хиггинса для диагностики фокуса содействия, а также проективная методика «Дождливая серия» [Кудзилов, Зинкевич-Евстигнеева, 2003]. Для проверки гипотезы мы сформировали ряд критериев сложности/легкости внешнего мира, выделяемых в методике «Дождливая серия»; также был сформирован суммарный показатель сложности/легкости внешнего мира.

Вторым этапом стало подробное изучение оценок внешнего мира у разных типов мотивации. Для определения типа мотивации в соответствии с предложенной моделью диагностировались показатели по шкале содействия по методике RFQ Хиггинса и теста Когана. Пересечение шкал осуществлялось по медианам. В результате испытуемые были разделены на четыре группы:

– сильно мотивированные с сильным фокусом содействия и быстрыми решениями;

- слабо мотивированные со слабым фокусом содействия и длительными решениями;
- слабо демотивированные со слабым фокусом содействия и быстрыми решениями;
- сильно демотивированные с сильным фокусом содействия и длительными решениями.

В проективной методике «Дождливая серия» все испытуемые предоставили рисунки («Человек», «Человек под дождем», «Человек под дождем в сказочной стране») и их описания.

Эмпирическая проверка гипотезы о применении методики RFQ Хиггинса для изучения сложности/легкости внешнего мира

Проверка гипотезы предполагала выделение критериев легкости/сложности внешнего мира в проективной методике «Дождливая серия». Такими критериями стали:

- характеристики хронотопа (временная перспектива, указание прошлого, настоящего, будущего, количество указаний конкретного периода времени, количество указаний конкретных мест в пространстве);
- характер текста (описательный, динамичный);
- оценка внешнего мира (стабильный, агрессивный, тревожный, позитивный, негативный).

Значимые корреляции фокуса содействия с выделенными критериями представлены в таблице 1.

Таблица 1. Корреляции фокуса содействия с характеристиками хронотопа и оценками внешнего мира

Критерии	Фокус содействия
Указание конкретного места (личностный план)	0,345*
	0,020
Указание конкретного места (фантазийный план)	0,325*
	0,026
Динамичный текст (личностный план)	0,285*
	0,046
Динамичный текст (реальный план)	0,412**
	0,006
Указание конкретного времени (реальный план)	0,377*
	0,012
Ориентация на будущее (личностный план)	-0,319*
	0,029
Ориентация на будущее (реальный план)	-0,238
	0,081
Ориентация на будущее (фантазийный план)	-0,319*
	0,029
Нестабильная среда (фантазийный план)	0,364*
	0,015
Агрессивная (фантазийный план)	-0,339*
	0,022

*) Корреляция значима на уровне 0,05

***) Корреляция значима на уровне 0,01

Как видим, выраженный фокус содействия положительно коррелирует с указаниями конкретного места и конкретного времени в личном и фантазийном планах, с динамичным текстом. При этом во всех трех планах обнаружена отрицательная корреляция с указаниями будущего. Можно сказать, что личность с выраженным фокусом содействия характеризуется большей динамичностью и конкретностью, отсутствием ориентации на будущее.

Невыраженный фокус содействия соответственно характеризуется ориентацией на будущее и отсутствием конкретики и динамики, то есть можно говорить о большей статичности представлений личности.

Выраженный фокус содействия связан с мирной и нестабильной оценкой внешнего мира. Невыраженный фокус содействия связан с агрессивной и стабильной оценкой внешнего мира.

Итак, выраженный фокус содействия – это мир, динамика, нестабильность, конкретика. В этом случае оценка внешнего мира очень конкретна, изменчива, зависит от конкретных условий и мы склонны оценить такой мир как легкий. Невыраженный фокус содействия – это агрессивность, стабильность и ориентация на будущее. В этом случае оценка внешнего мира внеситуативна, ориентирована на будущее и мы склонны оценить такой мир как сложный.

Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась, шкала содействия в методике Хиггинса может быть использована для диагностики сложности внешнего мира. Большие баллы по шкале содействия (выраженный фокус содействия) характеризуют легкий внешний мир, а малые (невыраженный фокус содействия) – сложный.

Анализ оценок внешнего мира мотивированными и демотивированными предпринимателями

В ходе исследования четырех типов мотивации их значимые корреляции были обнаружены только с некоторыми из изучаемых критериев. Именно эти критерии мы использовали при интерпретации полученных результатов. Наибольший интерес представляли агрессивность, негативность или позитивность, стабильность или нестабильность. Корреляции этих критериев с мотивационными группами представлены в таблице 2.

Таблица 2. Корреляции критериев оценки внешнего мира с типами мотивации

Критерии оценки внешнего мира	Мотивация		Демотивация	
	сильная	слабая	слабая	сильная
Агрессивность внешнего мира (реальный план)		0,258		-0,239
		0,064		0,080
Агрессивность внешнего мира (фантазийный план)	-0,309*	0,453**		
	0,033	0,003		
Временные /постоянные трудности (реальный план)	0,298*	-0,408**		
	0,039	0,007		
Нестабильность пространства (фантазийный план)			-0,263	0,294*
			0,061	0,041

Продолжение таблицы 2.

Позитивная оценка негатива (фантазийный план)	0,360*	0,098	-0,241	-0,241
	0,013	0,279	0,072	0,072

*) Корреляция значима на уровне 0,05

**) Корреляция значима на уровне 0,01

Представители двух групп различаются в оценке агрессивности среды в реальном плане: слабо мотивированные оценивают среду как агрессивную, а сильно демотивированные как мирную. Представители двух других групп различаются в оценке агрессивности среды в воображаемом плане. Сильно мотивированные испытуемые оценивают внешний мир как мирный, а слабо мотивированным он представляется агрессивным. Слабо демотивированные испытуемые не оценивают агрессивность внешнего мира в принципе.

В двух группах мотивации выявлены различия во временном аспекте стабильности среды – сильно мотивированные испытуемые склонны к оценке трудностей как временных, а слабо мотивированные – как постоянных. В двух группах демотивации обнаружены различия в общем аспекте стабильности среды – слабо демотивированные испытуемые оценивают ее как стабильную, а сильно демотивированные – как нестабильную.

Характерно, что психологический смысл нестабильной среды – негативный, а временных трудностей – позитивный. Это показывает, что хотя сильно мотивированные/демотивированные оценивают среду как нестабильную, их оценка в корне различается на уровне негативной и позитивной оценки.

Позитивная оценка негатива присуща сильно мотивированным испытуемым, но нехарактерна для всех демотивированных. Это может означать большую склонность к позитивным оценкам у мотивированных предпринимателей и объясняет, почему демотивированные предприниматели оценивают внешний мир более негативно.

Как видим, в группах с выраженным фокусом содействия (сильно мотивированные/демотивированные) явно выражены представления о легкости внешнего мира. Трудности здесь временные, а среда мирная. Это позволяет замечать нестабильность, как позитивную, так и негативную.

Для представителей же групп с невыраженным фокусом содействия (слабо мотивированные/демотивированные) характерно воспринимать внешний мир трудным. Их трудности носят постоянный характер, окружающая среда представляется агрессивной.

Добавим что, хотя в ходе исследования и выявлены определенные различия в негативной оценке внешнего мира и оценке его агрессивности у представителей разных типов мотивации, основное различие обнаружено в оценке стабильности внешнего мира. Именно стабильность/нестабильность по-разному характеризует типы мотивации и является основанием для диагностики. Такие результаты согласуются с утверждением Василюка о том, что именно содержание хронотопа (временная и пространственная характеристика внешнего мира) является критерием сложности/легкости внешнего мира.

Заключение

На первом этапе проведенное эмпирическое исследование подтвердило гипотезу о возможности применения методики RFQ Хиггинса для диагностики сложности внешнего мира (а именно – шкалу содействия). На втором этапе исследования мы применили методику RFQ и тест Когана для выделения типов мотивации и изучили оценку внешнего мира более глубоко при помощи проективной методики «Дождливая серия».

Сильно мотивированные испытуемые представляют внешний мир мирным, нестабильным, позитивно оценивая эту нестабильность. Трудности они оценивают как временные. Слабо мотивированные испытуемые трудности внешнего мира оценивают как постоянные, а сам внешний мир в реальности, как и в фантазиях как агрессивный.

Сильно демотивированные испытуемые воспринимают внешний мир как мирный и нестабильный. Для слабо демотивированных испытуемых внешний мир негативный, но стабильный.

Столь различные представления непременно сказываются на поведенческих стратегиях их носителей. Поэтому представляется полезным использовать результаты исследования при оказании начинающим предпринимателям образовательных и консультационных услуг.

Таким образом, слабо мотивированные и слабо демотивированные испытуемые склонны оценивать внешний мир как стабильный, хотя и трудный (агрессивный, негативный). Сильно мотивированные и сильно демотивированные испытуемые оценивают внешний мир как нестабильный, хотя и легкий (мирный, позитивный).

Дальнейшие исследования мотивированных и демотивированных предпринимателей планируются в области поведения и достижений профессиональной деятельности.

Библиография

1. Андреева И.В. Мотивация и демотивация организационной конфликтности в управленческих науках // Актуальные проблемы развития финансово-экономических систем и институтов. Материалы и доклады III Международной научной конференции. Самара: Самарский государственный университет. 2012. С. 18-23.
2. Баринова О.А. Мотивация предпринимательской деятельности // Правовое и экономическое поведение личности: психологический аспект. Материалы Всероссийского научного студенческого круглого стола. Реутов: СВИВТ. 2016. С. 85-87.
3. Власюк Г.В. Демотивация персонала как фактор снижения организационной эффективности // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. М.: Научные технологии. 2015. № 7-8. С. 58-64.

4. Ворошилова О.С., Прихунова Ю.А. Демотивация персонала и методы борьбы с ней // Экономика и социум. 2016. № 5-3 (24). С. 287-289.
5. Глизнущин Д.В. Феномен демотивации начинающих предпринимателей // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2017. № 1. URL: www.evestnik-mgou.ru
6. Дукаревич М.З. Тематический апперцептивный тест (стенограммы лекций). М., 1989.
7. Кольшикина Т.Б., Шустина И.В. Слова, категории, состояния как средство отражения негативной базовой мотивации потребителей в рекламном тексте // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2014. Т. 20. № 4. С. 161-165.
8. Корзенко Н.И., Зобнина М.Е. Внутренняя демотивация персонала // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 2 (331). С. 76-79.
9. Крюкова А.С. Демотивация персонала: причины и стратегии устранения // Экономика и социум. 2013. № 3 (8). С. 991-998.
10. Кудзилов Д.Б., Зинкевич-Евстигнеева Т.Д. Рисунок в психодиагностике // СПб.: Речь, 2003. 146 с.
11. Кузнецова Е.А. Демотивация персонала: причины, факторы, методы устранения // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 11 (19). С. 11-15.
12. Леонтьев Д.А. Тематический апперцептивный тест. 2-е изд., стереотипное. М.: Смысл, 2000. 254 с.
13. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с.
14. Шевелева Н.П. Проблема негативной мотивации в современном корпоративном управлении // Проблемы устойчивого развития российских регионов. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Тюмень: Тюменский индустриальный университет. 2014. С. 440-442.
15. Higgins E. T. et al. Achievement orientations from subjective histories of success: Promotion pride versus prevention pride // European Journal of Social Psychology. 2001. Vol. 31. №. 1. С. 3-23.

Assessment of the external world by motivated and demotivated entrepreneurs

Dmitrii V. Gliznutchin

Postgraduate,

Lipetsk State Technical University,

398600, 30, Moskovskaya st., Lipetsk, Russian Federation;

e-mail: gliznutchin@list.ru

Abstract

This article is about assessments of an outside world by motivated and demotivated businessmen. First goal of this work is to check method RFQ for diagnostics difficult/easy outside world. Second goal is to study deeply assessments of outside world by motivated and demotivated businessmen. To achieve the first goal we use two different methods to study it, such as Higgins RFQ and projective method "Rain pictures". For the second we made diagnostics of motivational system with Kogan test and "Rain pictures" and studied differences in assessments of outside world with characteristics from "Rain pictures". Our basis was an author model of motivational systems. We speak about four different systems: high motivation, low motivation, low demotivation, high demotivation. As we know, there are two popular motivational trends? motivation of achievement and avoidance motivation. Field for our results is the education of beginning entrepreneurs. Knowledge about assessments of outside world could help to make special educational programs for each type of motivation. The results of this article show differences of assessments, which present us difficult/easy world is criteria for different motivational systems:

- high motivational and low demotivational systems presume assessment of an outside world as unstable, but easy and peaceful (positive for high motivated system).
- low motivational and low demotivational systems resume assessment of an outside world as stable, but difficult and aggressive, negative.

For citation

Gliznutsin D.V. (2017) Otsenka vneshnego mira motivirovannymi i demotivirovannymi predprinimatel'nyimi [Assessment of the external world by motivated and demotivated entrepreneurs]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennyye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6 (1A), pp. 145-156.

Keywords

Entrepreneurs, perception, assessment, motivation, demotivation.

References

1. Andreyeva I.V. (2012) Motivatsiya i demotivatsiya organizatsionnoy konfliktnosti v upravlencheskikh naukakh [Motivation and demotivation of organizational conflict in managerial sciences]. In: *Aktualnye problemy razvitiya finansovo-ekonomicheskikh sistem i institutov. Materialy i doklady III Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Actual problems of development of financial and economic systems and institutions. Materials and reports of the III International Scientific Conference]. Samara: Samara State University.
2. Barinova O.A. (2016) Motivatsiya predprinimatelskoy deyatel'nosti [Motivation of entrepreneurial activity]. In: *Pravovoye i ekonomicheskoye povedeniye lichnosti: psikhologicheskoye as-*

- pekt. Materialy Vserossiyskogo nauchnogo studencheskogo kruglogo stola* [Legal and economic behavior of the individual: the psychological aspect. Materials of the All-Russian Scientific Student Round Table]. Reutov: SWIFT Publ.
3. Cudzilov D.B., Zinkevich-Evstigneeva T.D. (2003) *Risunok v psichidiagnostike* [Picture in psychodiagnostics]. Saint-Petersburg: Rech Publ.
 4. Dukarevich M.Z. (1989) *Tematicheskii apperceptivniy test (stenogrammi lekci)*. [Thematic apperception test] Moscow.
 5. Gliznutsin D.V. (2017) Fenomen demotivatsii nachinaushchikh predprinimateley [Phenomena of demotivation beginning businessmen]. *Vestnik Moskovskogo Gosudarstvennogo Oblastnogo Universiteta (elektronnyi jurnal)* [Bulletin of Moscow State Area University (electronic journal)], 1.
 6. Heckhausen H. (2003) *Motivatsiya and deyatel'nost'*. [Motivation and activity] Moscow: Smysl Pul.
 7. Higgins E.T. et al. (2001) Achievement orientations from subjective histories of success: Promotion pride versus prevention pride. *European Journal of Social Psychology*, 31, 1, pp. 3-23.
 8. Kolyshkina T. B., Shustina I.V. (2012) Slova, kategorii, sostoyaniya kak sredstvo otrazheniya negativnoy bazovoy motivatsii potrebitel'ey v reklamnom tekste [Words, categories, states as a means of reflecting the negative basic motivation of consumers in the advertising text]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova* [Bulletin of the Kostroma University named after Nekrasov] Kostroma.
 9. Korzenko N.I., Zobnina M.E. (2014) Vnutrennyaya demotivatsiya personala [Internal demotivation of staff]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University]. Chelyabinsk.
 10. Kryukova A.S. (2012) Demotivatsiya personala: prichiny i strategii ustraneniya [Staff demotivation: reasons and strategies for elimination]. In: *Ekonomika i sotsium* [Economics and society]. Saratov: Institute of Management and Social and Economic Development.
 11. Kuznetsova E.A. (2012) Demotivatsiya personala: prichiny, faktory, metody ustraneniya [Staff demotivation: causes, factors, methods of elimination]. In: *Sovremennye issledovaniya sotsialnykh problem* [Modern research of social problems]. Krasoyarsk.
 12. Leontiev D.A. (2000) *Tematicheskii apperceptivniy test* [Thematic apperception test]. Moscow: Smysl Publ.
 13. Sheveleva N. P. (2014) Problema negativnoi motivatsii v sovremennom korporativnom upravlenii [Problem of negative motivation in nowadays corporative management] In: *Problemi ustoychivogo razvitiya rossiiskikh regionov. Materialy vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezdunarodnim ychastiem*. [Problems of sustainable development of Russian regions. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation.] Tumen: Tumen Industrial University.

14. Vlasyuk G. V. (2015) Demotivatsiya personala kak faktor snizheniya organizatsionnoy effektivnosti [Staff demotivation as a factor of decreasing organizational effectiveness]. In: *Sovremennaya nauka: aktualnye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Modern Science: Actual Problems of Theory and Practice]. Moscow: Science Technologies.
15. Voroshilova O. S., Prikhunova Yu.A. (2016) Demotivatsiya personala i metody borby s ney [Demotivation of staff and methods to combat it]. In: *Ekonomika i sotsium* [Economics and society]. Saratov: Institute of Management and Social and Economic Development.