

УДК 316

## **Метасистемность социальной перцепции в управлении: ретроспективный анализ**

**Пантюшина София Владимировна**

Старший преподаватель кафедры социальной работы и прикладной психологии,  
ФГБОУ ВО Ивановский государственный университет,  
153025, Российская Федерация, Иваново, ул. Ермака, 39;  
e-mail: politpsich@mail.ru

**Назаров Владимир Иванович**

Доктор психологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО Ивановский государственный университет,  
153025, Российская Федерация, Иваново, ул. Ермака, 39;  
e-mail: politpsich@mail.ru

Publishing House "ANALITIKA RODIS" ( analitikarodis@yandex.ru ) http://publishing-vak.ru/

### **Аннотация**

В статье рассматриваются основные итоги исследований авторами процесса социальной перцепции в управлении (СППУ). Особенностью сделанных обобщений является то, что они охватывают значительный период наблюдений, совпавший со временем радикальных общественных и социальных трансформаций, действие которых отраженно проявлялось на особенностях части результатов СППУ. Удалось выявить ряд инвариантных психологических механизмов, лежащих в основании перцептивного процесса. Полученный материал позволил обсудить ряд положений, характеризующих структуру и динамику СППУ, множественность детерминант и разноуровневый характер его факторов, общие и специфические особенности осуществления на примере различных групповых субъектов, доказать прямые и косвенные признаки метасистемности СППУ.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Пантюшина С.В., Назаров В.И. Метасистемность социальной перцепции в управлении: ретроспективный анализ // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Том 6. № 1А. С. 18-27.

### **Ключевые слова**

Социальная перцепция, процесс, управление, руководитель, подчиненные, восприятие, длительное наблюдение, обобщение результатов, метасистемность.

## Введение

За предшествующие 10-15 лет уменьшилась публикационная активность авторов по тематике социальной перцепции в управлении. Сложившаяся ситуация имеет полифакторную обусловленность. Среди возможных объяснений не пройдем мимо объективной причины: недостаточность методологической базы для проведения более углубленных исследований. Состояния изученности психологических механизмов социальной перцепции на основе классического системного подхода, делает обоснованным поиск методов для перспективы дальнейших исследований. Сошлемся на имеющийся в распоряжении опыт нашей лаборатории, занимающейся исследованием СППУ более 20 лет. Каждое исследование до настоящего времени проводилось в реально работающих коллективах и производствах, что позволило получать результаты от объективизации данных в рамках текущей производственной деятельности. Более того, производственные коллективы имели свою специфику при одном общем признаке: они были товаропроизводящими. Исследования были выполнены на предприятиях машиностроения, металлообработки, мебельных производствах, сельхозпроизводящих, машиноремонтных, химических, энергогенерирующих и др. Их результаты позволили, поняв многое в структуре отношения сотрудников и рабочих к непосредственным руководителям, описать картину «реальной прикладной психологии СППУ». Это остается научно значимой заслугой профессора Р.Б. Гительмахера и его школы. Однако за десятилетний период этих же исследований они приблизились к естественному тупику: перестали давать новые информативные результаты для дальнейшего понимания психологии формирования отношения сотрудника к своему руководителю. Временным выходом становилась смена объектов исследования, что отразилось в темах «восприятие моды», «восприятие гражданскими лицами сотрудников органов правопорядка», «восприятие назначенного сверху директора» и т. д. Надо сказать, что актуальность результатов оставалась, но не для исследования теории психологии механизмов перцепции на уровне понимания ее более глубоких закономерностей. Становилось понятным, что проблемы связаны с методологией исследований.

### Метасистемность социальной перцепции в управлении

На данный период имеются многочисленные работы, которые исходят из установленных фактов и положений об ограниченности традиционного системного подхода. Для них характерна общая мысль о необходимости поиска принципиально иной парадигмы для системы категорий и целей изучения психологических процессов в пространстве поведения сложных нелинейно меняющихся систем, среди которых важной является психика субъекта.

В качестве базовых недостатков системного подхода, имеющих гносеологический характер, указывались его различные ограничения [Голиков, Костин, 1995, 11].

Появившиеся в эти годы исследовательские и методологические усилия, направленные на сглаживание противоречий традиционного системного анализа предполагали расширение понятия его базы. Для этого в нее включались все более сложные объекты.

Так Б.Ф. Ломов, конкретизируя представления о человеке как субъекте психической жизни, исходил из полисистемности его бытия, указывая тем самым на интегральность психических качеств [Ломов, 1984, 15]. Сама же полисистемность, по автору, предполагает взаимодействие природных и социальных систем в составе целостности. При этом, как следует, деятельность перцепиента и его общение с руководителем остаются основными формами включения человека в систему производственной среды.

В связи с этим наиболее перспективной стратегией, на наш взгляд, становится развитие системного подхода на основе методологии метасистемности и установления соответствующих принципов структурно-функциональной организации психических процессов [Барабанщиков, 1996, 46]. Хотя, как отмечает А.В. Карпов [Карпов, О метасистемном подходе..., 2004, 21], на данном этапе развития этой методологии само понятие метасистемного уровня пока содержит много неясных и противоречивых моментов. Многолетние исследования методологического плана на этот счет, выполненные автором, отражены в «Психологии деятельности» [Карпов, 2015, 115].

Не реализовавшиеся «иные методологические» попытки окончательно поставили концептуально-теоретическое изучение процесса социальной перцепции в управлении на грань тупикового состояния и указали на отсутствие развития перспективной исследовательской методологии. Нашей общей оценкой при этом остается осознание несовершенства теории классического системного подхода в его модификациях за исключением перспективной стратегии: применения принципов метасистемности, ее сформулированных концептов и возникающих оснований дальнейшего развития как теории. Усматривается своеобразная аналогия с появлением в свои годы нового направления изучения систем, получившего название «термодинамика неравновесных систем».

В настоящее время несостоятельно утверждать, что метасистемный уровень не является частью психического, принадлежащего к субъектности перцепиента. Остается вопрос: как проявляется метасистемность в СППУ?

В связи с этим уже при планировании исследований СППУ целесообразно исходить из осознания организации психических процессов как гетерогенно сложных.

В ходе формирования окончательного образа субъективной реальности его создание идет по направлению уточнения (детализации) и усложнения обобщающих характеристик. Таким образом, система первичного восприятия внешней информации в последующей динамике процесса обязана получать возрастающее число степеней свободы за счет взаимодействия с метасистемным уровнем (заметим, так будет, даже если пока рассматривать его как обособленную системность) с его возможностями. С этой позиции надо признать, что структурно-функциональная организация психического качества предполагает включение метасистемного уровня

в формирование содержания этого качества после или при исходном вхождении в структуру. Тогда метасистемный уровень приобретает «интрасистемный статус» [Карпов, Метасистемная организация..., 2004, 21]. В связи с этим логично сказать, что возникает, хотя бы и на временной основе, единый функциональный уровень (в рабочем порядке возможно назвать это образование функциональным комплексом). Как, согласно этой логике, быть с утверждением о исходно единой структуре? Действительно, функция – это проявление, а структура, по крайней мере в своих первичных образованиях, – исходная данность. Видимо, это еще один из случаев диалектического взаимодействия. Но если для потенциальных контактов существуют, так называемые, синаптические связи, а сам синапс, как структуру, невозможно отнести к нейрону предшествующему или нейрону последующему (синапс общий), можно говорить и о встроенности метасистемного уровня в менее высокие уровни психического. Также можно сказать о реальной возможности дальнейшего усложнения архитектоники контактов, в силу вовлечения в анализ и синтез возрастающего числом пула нейронов.

Нет оснований отрицать тот факт, что производственная среда для перцепиента, одновременно оставаясь и социальной и биологической, формирует сложнейшее взаимодействие структур и механизмов, поддерживающих его целостность. Сущность производственной среды со стороны ее биологической (экологической) значимости предполагает относительно большую активизацию физиологических и психофизиологических процессов и механизмов, с учетом наличия которых разворачивается восприятие руководителя. Из анализа этих особенностей СППУ вытекают три следствия: во-первых, необходимость изучать роль и значение меняющегося физиологического и психофизиологического состояния перцепиента; во-вторых, обосновано искать черты инвариантности и различий в особенностях СППУ групповых субъектов; в-третьих, расширять представления о структурно-функциональной организации СППУ в направлении метасистемного взаимодействия.

Все эти (как и возможные другие) факторы образуют континуум, в условиях которого СППУ проявляет свойство перманентности и цикличности своей функциональной организации и динамики. Перманентность в данном случае выступает как постоянное проявление перцептивной активности. Принято, что это является также примером диалектики анализа и синтеза информационных сообщений из внешней и внутренней среды. В частности, это соответствует восприятию перцепиентом внешней по отношению к нему ситуации, различение ее актуальных и потенциальных свойств, что итогом ведет к формированию им перцептивных оценок. Здесь уместно еще раз указать на принципиальное, по нашему мнению, обстоятельство, говорящее о том, что руководитель всегда остается как бы встроенным (является частью единого целого) в контекст информационных потоков как из внешней так и внутренней среды. Именно с учетом данного обстоятельства у подчиненных сотрудников возникают перцептивные оценки его как объекта для восприятия. Психологические механизмы подобного проявления перцептивной активности в различных ее направлениях вызывают обоснованный теоретический и прикладной интерес авторов.

Таким образом, наблюдается своеобразное «проецирование» функционального состояния субъектов на их социально-перцептивную функцию. Иначе говоря, социально-перцептивные функции становятся частью генерализованной реакции, наблюдаемой в психической сфере субъекта, при этом, как следует полагать, становится уместным оперировать понятием «функциональная система». Актуализация неблагоприятного функционального состояния перцепиентов имеет следствием изменение позитивности оценок отдельных качеств личности руководителя. Обоснованно можно говорить, что нарушение естественного состояния внутренней сферы организма и установление отличного от исходной нормы функционального состояния перцепиентов повышает субъективность результатов перцепции подчиненными непосредственного руководителя. Содержательными характеристиками являются информационные потоки в виде жизненного и социального опыта, знаний, воспитания, жизненных целей и ценностей и др. В развивающийся по времени процесс генерализации неминуемо встраивается память, мышление и другие информационные сущности. Исходная двойственность суждений об «объекте», перманентно присутствующая в дальнейшей динамике процесса, является принципом его существования. Варианты содержательного наполнения «да/нет» становятся контентом формирующейся временной системы. Это направление развития исследований СППУ, связанное с психологическим обеспечением соотношения прошлого, настоящего и будущего, является одной из острых и дискуссионных общенаучных проблем, проявляясь в ходе применения дискретного или континуального подходов [Молчанов, 1979,61]. Для психологии Б.Г. Ананьев определил эту проблематику как изучение субъективной картины жизненного пути [Ананьев, 1977, 224].

В литературных источниках обсуждается вопрос о постоянной включенности метасистемного уровня в базовую систему и тем самым наличие исходно единого функционального образования. Согласно иным точкам зрения, речь идет о межсистемном взаимодействии с соответствующим установлением функциональных контактов в необходимый момент динамики ответного реагирования, при котором метауровень является внешне положенным. Ответ на этот вопрос важен для установления элементов структуры, которая связана с функцией и психологическими свойствами действий тех или иных систем. В связи с этим, задачей наших исследований в настоящее время был анализ результатов динамики функционирования психологической системы СППУ для выявления (интерпретации) состава элементов структуры, установления инвариантных механизмов и закономерностей функционирования. Поэтому был выполнен ретроспективный анализ результатов серии модельных исследований.

## Заключение

Основные выводы таковы. Разнообразие смоделированных условий, в которых имело место формирование отношения перцепиентов к руководителю, имеет общее начало в виде

аудио-визуального контакта и последующую детализацию (достройку) образа объекта. Большинство характеристик, данных перцепиентами, отличаются разнообразием. Даже в пределах взятых нами моделей активизации СППУ для перцепиентов характерны проявление и рост «степеней свободы» оценок и характеристик образа (отношения к руководителю), то есть их разнообразие. Это означает не что иное как вхождение в процесс многочисленных единиц компонентного состава, прежде всего, в виде так называемых «информационных сущностей». Признание последнего означает признание вовлеченности в процесс перцепции метасистемного уровня организации.

В качестве отдельной группы ретроспективных данных следует рассматривать результаты изучения динамики формирования отношения к руководителю после первичного аудио-визуального контакта субъекта и объекта перцепции. Последующее периодическое тестирование перцепиентов показывает наступление стабильности их оценок руководителя спустя срок более месяца. Мы воспроизвели подобные исследования в теперешних условиях (8 наблюдений). Основные результаты, прежде всего в виде наличия срока установления устойчивых оценок после волнообразной динамики показателей, подтвердились. Зафиксированное в ходе повторяющихся замеров появление дополнительных характеристик также указывало на «постепенную достройку образа», что опять же говорит о подключении к процессу структурирования компонентов системы дополняющих психологических механизмов. Тем самым «быть» или «не быть» включению компонента не становится абсолютным, но остается относительным по оси времени. Последнее также указывает на наличие «внутреннего субъективного времени системы», что характерно для систем со встроенным метасистемным уровнем. Потребность во временном отрезке для приспособления структуры к оцениванию объекта перцепции говорит о том, что система проявляет возможность управлять используемыми процессами своего бытия. В итоге мы наблюдаем организацию всего процесса, придание ему закономерности и результативности. Следует увидеть и другое – возникает «продукт» упорядоченности, характер которого временный. Меняется руководитель – меняется и структура элементов, включающихся в систему. Причина такой динамики понятна: образ прежнего руководителя теряет актуальность в рамках оставшейся производственной среды. Налицо возможность называть выявленные особенности формирования образа функциональным генезисом. Другая сторона наблюдавшейся динамики указывает на то, что возникающая временная система на основе установленных принципов подчиняется своей внутренней логике, а направленность на регуляцию структурных трансформаций говорит о факте действия метасистемного уровня. Состояние нестабильности в начальных стадиях процесса, помимо самоорганизации, не исключает действие аттракторов. С этих позиций раскрывается специфика процессуальной организации СППУ, заключающаяся в условности его результатов, их дифференциации на этапы и стадии. Функционирование психологических механизмов, подключающихся к СППУ, становится источником новых системных качеств – временных, которые выявляются при анализе целостной, повременной динамики процесса, проявляя опять же

временную системность. Имеющиеся у нас данные дают больше оснований рассматривать СППУ, прежде всего, как многофакторный, иерархически организованный процесс, обусловленный объективными и субъективными детерминантами. При этом основной его выходящий параметр, преимущественное отношение к непосредственному руководителю, формируется в результате сложного взаимодействия различного рода информационных потоков, прошедших через сознание, как некий фильтр. В итоге формируется качественная составляющая, характеризующая выраженность отношения перцепиента к руководителю и количественная составляющая, выражающая уровень позитивности (уровень положительных оценок) оценивания качеств личности объекта перцепции, который на данный период устанавливает перцепиент. Отбор структурно-функциональных единиц информации происходит по критерию осознания и переживания происходящего. В информационных трансформациях психологические механизмы выполняют ведущую роль, во-первых, при формировании содержательной стороны результатов, во-вторых, через отражение и преломление разноуровневых информационных потоков в собственно психической качественности. Поэтому в нашем понимании взаимообусловленность процесса и результата, означает в широком смысле то, что собственно процесс социальной перцепции в управлении за счет своих взаимосвязей получает разноуровневую информацию, трансформирующуюся в психически выраженный результат, который, в свою очередь, может влиять на особенности осуществления всего процесса через действие на структуру.

### Библиография

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. М.: Наука. 1977. 380 с.
2. Барабанщиков В.А. Системогенез чувственного восприятия. М.: Институт практической психологии, 2000. 464 с.
3. Голиков Ю.Я., Костин А.Н. Проблема методологических оснований анализа межсистемных взаимодействий // Психологический журн. 1995. № 4. С.11-25.
4. Жаров А.М. Проблема времени, структура становления и неопределенность // Вопросы Философии. 1980. № 1. С. 88-98.
5. Карпов А.В. Метасистемная организация уровневых структур психики. М.: ИП РАН, 2004. 602 с.
6. Карпов А.В. О метасистемном подходе в психологии // Труды Ярославского методологического семинара. Ярославль. 2004. С. 21-34.
7. Карпов А.В. Психология деятельности. Т. 1. Метасистемный подход. М.: РАО, 2015. 546 с.
8. Костин А.Н. Принцип взаимного резервирования при распределении функций между человеком и автоматикой : автореф. дис. ... докт. психол. наук. М.: Институт психологии РАН, 2000. 42 с.

9. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 443 с.
10. Молчанов Ю.Б. Развитие и время // Вопросы Философии. 1979. № 12. С. 61-72.
11. Назаров В.И. Социальная перцепция в управлении: теория и практика. Иваново.: Ивановский государственный университет. 2006. 244 с.
12. Садовский В.Н. Основы общей теории систем: логико-методологический анализ. М.: Наука, 1974. 203 с.

## **A metasystematic character of social perception in management: a retrospective analysis**

**Sofiya V. Pantyushina**

Senior Lecturer at the Department of Social Work and Applied Psychology,  
Ivanovo State University,  
153025, 39 Ermaka st., Ivanovo, Russian Federation;  
e-mail: politpsich@mail.ru

**Vladimir I. Nazarov**

Doctor of Psychology, Professor,  
Ivanovo State University,  
153025, 39 Ermaka st., Ivanovo, Russian Federation;  
e-mail: politpsich@mail.ru

### **Abstract**

In this article the author considers the main results of the research devoted to the process of social perception in administration (SPA). The generalizations that have been made in the article are characterized by the fact that they cover a significant observation period that is coinciding with times of radical public and social transformations. This has influenced parts of the results of SPA.

In the process of study, it was able to elicit a range of invariant psychological mechanisms underlying the process of perception.

Finally, the obtained results have allowed, first of all, to discuss a number of thesis, which characterize the structure and the dynamism of SPA, the plurality of determinants and split-level character of its factors, some common and specific peculiarities of its implementation by the example of different group subjects; secondly, to prove direct and indirect signs of a metasystematic character of SPA.



**For citation**

Pantyushina S.V., Nazarov V.I. (2017) Metasistemnost' sotsial'noi pertseptsii v upravlenii: retrospektivnyi analiz [A metasystematic character of social perception in management: a retrospective analysis]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6 (1A), pp. 18-27.

**Keywords**

Social perception, a process, an administrator, subordinates, prolonged observation, generalization of the results, a metasystematic character.

**References**

1. Ananjev B.G. (1977) *O problemakh sovremennogo chelovekoznaniya* [Concerning the problems in the sphere of modern anthropology]. *Nauka* – [Science]. p. 380.
2. Barabanshikov V.A. (2000) *Sistemogenez chuvstvennogo vospriyatiy*. [Systemogenesis of sensorial perception]. Moscow: Institute of Practical Psychology. Voronezh: PPE MODEK Publ. p. 646.
3. Golikov Yu.Ya., Kostin A.N. (1995) *Problema metodologicheskikh osnovanij analiza mezhsistemnykh vzaimodeistviy* [The Problem of methodological basis of the analysis of intersystem reciprocities]. *Psikhologicheskii zhurnal* – [Psychological journal]. (4), pp. 11-25.
4. Zharov A.M. (1980) *Problema vremeni, struktura stanovleniya i neopredelennost* [The problem of time, the structure of becoming and ambiguity]. *Voprosy filosofii* – [The questions of philosophy]. (1), pp. 88-98.
5. Karpov A.V. (2015) *Psihologiya deyatelnosti*. [The psychology of activity]. Moscow: RAE, 1, p. 546.
6. Karpov A.V. (2004) *O metasistemnom podhode v psikhologii* [Concerning the metasystemic approach in psychology]. *Trudy Yaroslavskogo metodologicheskogo seminar* [The papers of Yaroslavl methodological seminar]. Yaroslavl. 2., pp. 21-34.
7. Karpov A.V. (2004) *Metasistemnaya organizatsiya urovnevnykh struktur psihiki*. [The methasystem organization of layered structures of human psyche]. Moscow: Institute of Psychology. RAS. p. 602.
8. Kostin A.N. (2000) *Printsip vzaimnogo rezervirovaniya pri raspredelenii funktsii mezhdru chelovekom i avtomatikoi. Dokt. Dis.* [The principle of mutual change-over in distribution of functions between a man and an automation. Doct. Dis. Abstract]. Moscow: Institute of Psychology. RAS. p. 42.
9. Lomov B.F. (1984) *Metodologicheskie problemi* [The methodological problems]. Moscow: *Nauka* – [Science]. p. 443.

- 
10. Molchanov Yu.B. (1979). *Razvitie i vremya* [Development and time]. *Voprosi Filosofii – Philosophical Issues*. (12), pp. 61-72.
  11. Nazarov V.I. (2006) *Sotsialnaya pertseptsija v upravlenii: teorija I praktika* [Social perception in administration: theory and practice]. Ivanovo: Ivanovo State University. p. 244.
  12. Sadovskij V.N. (1974) *Osnovy obschej teorii system: logiko-metodologicheskij analiz*. [Basics of the general theory of systems: the logical-methodological analysis]. *Nauka – [Science]*. p. 203.