

УДК 159.9

## Применение модели стресса «требования-контроль» к оценке безопасности образовательной среды

**Юрченко Ольга Владимировна**

Кандидат психологических наук,  
старший преподаватель,

Институт гуманитарных наук и управления,

129226, Российская Федерация, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;

e-mail: olg-ur@yandex.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются возможности применения модели Роберта Карасека для анализа и оценки образовательной среды в современных образовательных учреждениях. Обсуждается специфика труда учителя в рамках модели требования-контроль. Анализируются наиболее популярные модели образовательной среды, используемые в современных исследованиях и их возможности адекватно оценивать образовательную среду по параметру общей безопасности и психологической безопасности. Обсуждаются модели образовательной среды, разработанные В.А. Ясвиным и И.А. Басовой. Рассматривается влияние показателей уровня стресса среди участников образовательного процесса на степень психологической безопасности среды. Рассматриваются преимущества подхода к анализу деятельности учителя в терминах модели требования-контроль. Профессия учителя в рамках данной классификации относится к группе профессий с типом «управленческого стресса», что открывает новые направления для разработки программ повышения безопасности образовательной среды.

### Для цитирования в научных исследованиях

Юрченко О.В. Применение модели стресса требования-контроль к оценке безопасности образовательной среды // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Том 6. № 1А. С. 74-81.

### Ключевые слова

Стресс, образование, учитель, ученик, модель требования\контроль, образовательная среда, безопасность.

## Введение

Обеспечение безопасности образовательной среды является одним из приоритетных направлений в условиях реализации комплексной модернизации российского образования. Становится очевидным, что достичь цели по формированию гармоничной и полноценно развитой личности обучающегося возможно только в условиях психологической, социальной и правовой защищенности всех участников образовательного процесса. Причем защищенность эта должна реализовываться не только на уровне деклараций, но ощущаться всеми участниками как неотъемлемый компонент образовательной среды, в которой находятся ученики, их родители, педагоги.

Современные исследователи понимают образовательную среду как открытую систему, отражающую основные тенденции развития социальной среды в целом.

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы уделяется отдельное внимание. Стратегией предусматривается внедрение системы мониторинговых исследований по вопросам обеспечения безопасности образовательной среды образовательных учреждений, а также по вопросам научно-методического и нормативно-правового обеспечения соблюдения санитарно-гигиенических требований к использованию информационно-компьютерных средств в образовании детей.

### Проблема оценки образовательной среды

В связи с этим актуальным становится вопрос разработки модели образовательной среды, позволяющей адекватно оценивать ее по параметру безопасности.

Различными авторами были предложены варианты моделирования образовательной среды.

В.А. Ясвин предлагает рассматривать образовательную среду как систему, в которой сочетаются влияния на личность со стороны социального и пространственно-предметного окружения, а также их условия и возможности для развития [Ясвин, 2001, 38-40.]

Методика моделирования образовательной среды, предложенная В.А. Ясвиным, предполагает оценку среды по двум осям координат: «свобода-зависимость» и «активность-пассивность».

Оценка среды проводится по шести ключевым, с точки зрения автора, параметрам. К ним относятся ориентация образовательной среды в первую очередь на личностные интересы ребенка или на общественные; подстройка воспитателя к ученику или обратная ситуация; преобладание индивидуальной или коллективной формы воспитания в данном коллективе. Также оценивается наличие или отсутствие наказаний в рассматриваемом образовательном учреждении, стимуляция или подавление инициативы и творческих проявлений обучающегося. Совокупная оценка по перечисленным шести параметрам позволяет определить общий вектор развития образовательной среды и отнести ее к одному из четырех типов.

А именно: догматическую, карьерную, безмятежную и творческую образовательную среду. Определение этих типов образовательной среды принадлежит Я. Корчаку [Корчак, 1990].

Модель В.А. Ясвина дает оценку образовательной среде в целом, в то время как другие авторы выделяют в качестве ключевого параметра определяющего безопасность образовательной среды психологическую безопасность участников образовательного процесса.

И.А. Баева разрабатывает концепцию психологической безопасности образовательной среды. Через анализ факторов, угрожающих психологической безопасности, исследуется качество образовательной среды и степень ее безопасности. Критериями оценки безопасности являются степень защищенности от психологического насилия всех участников образовательной системы; отношение к образовательной системе как к значимой среде со стороны всех участников образовательного процесса, а также уровень удовлетворенности основными характеристиками процесса взаимодействия [Баева, 2002]. Оценивать степень психологической безопасности предлагается при помощи авторской методики «Диагностика психологической безопасности образовательной среды школы». Методика может использоваться для оценки психологической безопасности среды всеми участниками образовательного процесса: учениками, учителем, родителями учеников.

Чем выше оценка трех перечисленных показателей, тем выше психологическая безопасность в оцениваемом образовательном учреждении. К сожалению, предлагаемый способ оценки позволяет выявить только субъективное восприятие степени психологической безопасности и не позволяет соотнести полученные данные с какими либо объективными показателями.

### **Использование модели Р. Карасека**

В нашей работе мы рассматриваем возможности применения модели требования-контроль Р. Карасека для оценки характеристик образовательной среды.

Данная модель применима для анализа производственных условий любой организации, что выгодно отличает ее от моделей других авторов, рассмотренных выше, так как исключение образовательных учреждений из общего контекста анализа организационных и управленческих решений искажает понимание контекста, в котором функционируют образовательные структуры.

Модель требования-контроль, предложенная Р. Карасеком, позволяет оценить реакцию на индивидуальный стресс субъектов, включенных в образовательный процесс.

Уровень производственного стресса определяет не только степень психологического дискомфорта в трудовой ситуации, но и является предиктором заболеваний и травм в ходе трудового процесса. Возникновение стресса связано не только с требованиями к организации трудовой деятельности, но и ее социальной организацией.

Связанные со стрессом угрозы, рассматриваемые в модели требования-контроль, не только оказывают влияние на индивидуальные характеристики субъекта труда, но также изменяют социальные взаимодействия в организации в целом.

В качестве сильных сторон модели автор выделяет ее объяснительную силу вероятности вхождения профессионала в мобилизующую или дестабилизирующую фазу стресса.

В первую очередь, необходимо оценить уровень стресса у преподавателей, так как в работах И.А. Баевой [Баева, 2012] было показано, что оценка безопасности среды учениками связана с оценкой среды педагогами. Таким образом, можно предполагать, что в первую очередь реакция учителя на условия образовательной среды будут определять ее комфортность для всех участников.

Одной из самых распространенных реакций на неблагоприятную рабочую обстановку является стресс. Стресс понимается как генерализованная реакция организма на неблагоприятные условия [Селье, 1960].

Р. Карасек предлагает оценивать интенсивность рабочего стресса по сочетанию следующих факторов: степень психологической нагрузки на работника в совокупности с возможностью принятия самостоятельных решений.

Чем выше психологические требования работы, тем выше оказывается возбуждение, что в сочетании с низкой степенью контроля производственной ситуации создает предпосылки для развития наиболее неблагоприятных реакций на стресс, таких как хроническое утомление, депрессия, острое физическое недомогание (потеря сознания, истерика и др.). [Karasek, 1992]

Другая комбинация факторов: высокие требования при равно высокой возможности контроля собственных действий в ответ на профессиональные вызовы приводит, по мнению исследователей к умеренной выраженности профессионального стресса. Такое сочетание свойственно труду руководителей и других представителей высшего менеджмента.

Таким образом, данная модель имеет сходства с векторной моделью образовательной среды В. А. Ясвина, где также рассматриваются параметры активности участников образовательного процесса и степень их свободы в принятии решений. Однако модель Р. Карасека позволяет выделить объективные параметры для анализа профессиональной ситуации, в отличие от модели В.А. Ясвина, где анализ образовательной среды опирается на субъективную оценку эксперта. Последний способ сложно назвать эффективным в современных условиях укрупнения образовательных комплексов, увеличения объема информации и количества критериев, определяющих эффективность управления организацией.

Проведенные беседы с педагогами показывают [Юрченко, 2006], что в целом учитель оценивает свою профессиональную деятельность, как работу с высокой степенью напряженности. Изменяющиеся требования, потребности учеников, сжатые сроки освоения программы, вот несколько ключевых факторов, указанных в качестве источников стресса.

Однако в профессиональной деятельности учителя можно отметить достаточную степень свободы в планировании и реализации основных профессиональных задач. Основную составляющую деятельности учителя: работу с учениками большинство профессионалов оценивают как достаточно управляемую ими сферу.

Таким образом, можно предположить, что профессия учителя в классификации Р. Карасека относится к области «управленческого стресса», где высокая степень нагрузки компенсируется высокой возможностью контроля и принятия решений.

Следовательно, для поддержания такого баланса необходимо оставить за учителем достаточное пространство для самостоятельных решений. К сожалению, в настоящее время наблюдается обратная тенденция, что, согласно модели требования-контроль, ведет к ухудшению состояния работников.

Описанная модель применима ко всем участникам образовательного процесса. Построение взаимодействия учитель-ученик также может оцениваться с позиции распределения требований и возможности контроля ситуации. В образовательной среде достаточно степень контроля обучающихся над ситуацией чаще всего не высока, что в свою очередь может снижать психологическую безопасность.

### **Заключение**

Таким образом, исходя из теоретического анализа, можно сделать следующие предварительные выводы.

Модель требования-контроль может использоваться для оценки качества образовательной среды.

Профессия учителя вероятнее всего относится к группе профессий с высокой степенью нагрузки и контроля за ситуацией.

При планировании изменений в образовательной среде необходимо учитывать параметры требований и контроля, чтобы не вызвать ухудшение рабочей ситуации.

Можно предположить, что оценка образовательной среды с использованием модели требования-контроль может позволить оценивать риски развития профессионального выгорания у профессионалов, что требует дальнейшего исследования.

### **Библиография**

1. Баева И.А. Психологическая безопасность в образовании. СПб., 2002. 271 с.
2. Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды школы и ее психолого-педагогическое сопровождение // Психологическая наука и образование. 2012. №3. С. 1-14.
3. Богомаз С.А. Психологическая безопасность как условие личностного развития школьных выпускников // Психология обучения. 2010. № 1. С. 53-61.

4. Дашкова Н.В. Психолого-педагогическое сопровождение психологической безопасности образовательной среды школы // Сборник конференций НИЦ Социосфера. 2015. №29. С. 51-54.
5. Коджаспиров А.Ю. Диагностика психологической безопасности образовательной среды. М.: Экон-Информ, 2009. 115 с.
6. Корчак Я. Педагогическое наследие. М. 1990. 272 с.
7. Леонова А.Б., Кузнецова А.С. Психопрофилактика стресса. М.: МГУ, 1993. 123 с.
8. Селье Г. Очерки об адаптационном синдроме. М., 1960. 450 с.
9. Смилык И.М. Тревожность, страх и формирование устойчивого чувства безопасности // Мир психологии. 2008. № 4. С. 133-139.
10. Юрченко О.В. Способы психологической саморегуляции функциональных состояний профессионала в процессе подготовки и реализации публичного выступления: дис. ... канд. психол. наук. М.: МГУ, 2006. 177 с.
11. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М.: Смысл, 2001. 365 с.
12. Karasek R, Theorell T. Healthy Work: Stress, Productivity, and the Reconstruction of Working Life. Basic Books, 1992. 381 p.

## **The application of the stress model "demand-control" to the assessment of the safety of the educational environment**

**Ol'ga V. Yurchenko**

PhD in Psychology, Senior Lecturer,  
Humanities and Management Institute,  
129226, 4, Sel'skokhozyaistvennyi passage, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: olg-ur@yandex.ru

### **Abstract**

Ensuring the safety of the educational environment is one of the priority areas in the context of the comprehensive modernization of Russian education. It becomes obvious that it is possible to achieve the goal of forming a harmonious and fully developed personality of the learner only in conditions of psychological, social and legal protection of all participants in the educational process. The article examines the possibilities of applying Robert Karasek's model for the analysis and evaluation of the educational environment in modern educational institutions. The specifics of the teacher's work within the demand-control model are discussed. The most popular models of the educational environment used in modern research and their ability to adequately assess

the educational environment in terms of the general safety and psychological security parameters are analyzed. The influence of stress level indicators among participants of the educational process on the degree of psychological safety of the environment is considered. The advantages of the approach to the analysis of the teacher's activity in terms of the demand-control model are considered. The profession of the teacher within the framework of this classification belongs to the group of occupations with the type of "managerial stress", which opens new directions for the development of programs to improve the security of the educational environment.

### For citation

Yurchenko O.V. (2017) Primenenie modeli stressa "trebovaniya-kontrol'" k otsenke bezopasnosti obrazovatel'noi sredy [The application of the stress model "demand-control" to the assessment of the safety of the educational environment]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6 (1A), pp. 74-81.

### Keywords

Safety, psychology, management, stress, education.

### References

1. Baeva I.A. (2002) *Psikhologicheskaya bezopasnost' v obrazovanii* [Psychological safety in education]. St. Petersburg.
2. Baeva I.A. (2012) Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noi sredy shkoly i ee psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie [Psychological safety of the educational environment of the school and its psychological and pedagogical support]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 3, pp. 1-14.
3. Bogomaz S.A. (2010) Psikhologicheskaya bezopasnost' kak uslovie lichnostnogo razvitiya shkol'nykh vypusknikov [Psychological safety as a condition for personal development of school graduates]. *Psikhologiya obucheniya* [Psychology of learning], 1, pp. 53-61.
4. Dashkova N.V. (2015) Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie psikhologicheskoi bezopasnosti obrazovatel'noi sredy shkoly [Psychological and pedagogical support of the psychological security of the educational environment of the school]. *Sbornik konferentsii NITs Sotsiosfera* [Proceedings of the SIC Sotsiosfera], 29, pp. 51-54.
5. Karasek R, Theorell T. (1992) *Healthy Work: Stress, Productivity, and the Reconstruction of Working Life*. Basic Books.
6. Kodzhaspirov A. Yu. (2009) *Diagnostika psikhologicheskoi bezopasnosti obrazovatel'noi sredy* [Diagnosis of the psychological safety of the educational environment]. Moscow: Ekon-Inform Publ.

7. Korchak Ya. (1990) *Pedagogicheskoe nasledie* [Pedagogical heritage]. Moscow.
8. Leonova A.B., Kuznetsova A.S. (1993) *Psikhoprofilaktika stressa* [Psychoprophylaxis of stress]. Moscow: MSU Publ.
9. Sel'e G. (1960) *Ocherki ob adaptatsionnom syndrome* [Essays on the adaptive syndrome]. Moscow.
10. Smilyk I.M. (2008) Trevozhnost', strakh i formirovanie ustoichivogo chuvstva bezopasnosti [Anxiety, fear and the formation of a stable sense of security]. *Mir psikhologii* [The world of psychology], 4, pp. 133-139.
11. Yurchenko O.V. (2006) *Sposoby psikhologicheskoi samoregulyatsii funktsional'nykh sostoyanii professionala v protsesse podgotovki i realizatsii publichnogo vystupleniya* *Doct. Dis.* [Methods of psychological self-regulation of functional states of a professional in the process of preparation and implementation of a public speech. *Doct. Dis.*]. Moscow: MSU.
12. Yasvin V.A. (2001) *Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu* [Educational environment: from modeling to design]. Moscow: Smysl Publ.