

УДК 159.9**Исследование сообществ в эпоху постмодерна с позиций социального конструкционизма К. Джерджена****Насибуллов Камиль Исхакович**

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии личности,
Институт психологии и образования,
Казанский федеральный университет,
420021, Российская Федерация, Казань, ул. Межлаука, 1;
e-mail: rtkamil@bk.ru

Попов Леонид Михайлович

Доктор психологических наук, профессор,
завкафедрой психологии личности,
Институт психологии и образования,
Казанский федеральный университет,
420021, Российская Федерация, Казань, ул. Межлаука, 1;
e-mail: Leonid.Popov@inbox.ru

Устин Павел Николаевич

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии личности,
Институт психологии и образования,
Казанский федеральный университет,
420021, Российская Федерация, Казань, ул. Межлаука, 1;
e-mail: pavust@mail.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Психология самоконструирования жизненных миров современных сообществ» № 17-06-00664а.

Аннотация

Одним из социальных феноменов современного общества постмодерна, выступает появление различных сообществ (паркур, неоязычество, геймеры и др.). Многообразие

данных сообществ и невозможность использования при их изучении универсальных стратегий, характерных для научной методологии эпохи модерна, порождают проблему разработки новых исследовательских принципов. В психологии одним из вариантов решения обозначенной проблемы выступает использование социального конструкционизма К. Джерджена – подхода, в котором понятие «сообщества» выступает одним из центральных концептов. В статье раскрываются основные критерии исследования современных сообществ через содержательный анализ принципов и понятий, предложенных К. Джердженем. Прикладное значение исследования заключается в возможности использования его результатов при планировании алгоритмов исследования современных сообществ. Социальный конструкционизм опирается на определенное представление о современном обществе, в котором сообщества людей в ходе своего взаимодействия порождают особое знание. Вместе с тем, К. Джерджен избегает давать категоричных определений характеристик сообществ либо примеров их систематизаций. И это понятно, так как любая классификация сообществ будет претендовать на роль универсального метазнания о сообществах, и возникнет прежняя идея знания как некоей сущности, отражающей «объективную» реальность. Тем не менее, К. Джерджен описывает несколько критериев, ключевых для образования сообщества.

Для цитирования в научных исследованиях

Насибуллов К.И., Попов Л.М., Устин П.Н. Исследование сообществ в эпоху постмодерна с позиций социального конструкционизма К. Джерджена // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Т. 6. № 5А. С. 63-72.

Ключевые слова

Постмодернизм, социальный конструкционизм, сообщество, жизненный мир, самоконструирование, метод.

Введение

Согласно обширным исследованиям в социальных науках в рамках идей постструктурализма и постмодернизма (Ж. Бодрийяр [Baudrillard, 1996], П. Вирильо [Virilio, 2005], Ж. Делез [Deleuze, 1994], М. Фуко [Foucault, 2008] и др.), современное общество характеризуется как общество, в котором возникают и формируются новые социальные феномены, не знакомые предыдущей эпохе модерна. Его называют обществом постмодерна,

общество потребления, постиндустриальное общество, общество позднего модерна и др. Особенности организации такого общества часто описываются через идеи фрагментированности («пастиш», Ф. Джеймисон [Jameson, 2015]) и разделенности на множество сообществ («неотрайбализм», М. Маффесоли, М. Маклюэн [Maffesoli, 1996]), которые формируют (конструируют) собственные жизненные миры, подрывающие единую (универсальную) систему понятий и знаков (идея «кризиса метанарративов» Ж. Лиотарда [Lyotard, 1984]), характерную для общества модерна. Смысловая и категориально-понятийная пестрота собственных подходов постмодернизма обусловлена его радикальным отказом от самой возможности конституирования в сфере современного философствования концептуально-методологической матрицы, которая могла бы претендовать на всеобщий парадигмальный статус. Постмодернизм замещает универсальные системы знания локальным знанием, а универсальные смыслы знания – локальными смыслами. Такие полярные оппозиции, как универсальное/индивидуальное или объективное/субъективное, подвергаются деконструкции (Ж. Деррида [Derrida, 1980]) и уступают место локальному контексту (С. Квале [Квале, 2003]).

С точки зрения картины социума, которую рисует постмодернизм, ключевым источником представлений о мире, субъектом, формирующим представления о реальности, является сообщество людей. Вместе с тем, прикладное изучение сообществ, исходящее из подобных представлений о современности, требует разработки специальной исследовательской методологии. В рамках психологии идеи постмодернизма наиболее последовательно реализуются в рамках социального конструкционизма К. Джерджена, в котором понятие «сообщество» находится в сердце концептуализаций [Джерджен, 2003]. Подход социального конструкционизма к дизайну исследования конкретного сообщества, может выступать в качестве адекватного прикладного подхода психолога-исследователя, придерживающегося подобной картины состояния современного общества. В данной статье выделены ключевые стороны исследования, связанные с операционализацией понятия «сообщества» в рамках социального конструкционизма.

Исследование современных сообществ с позиций социального конструкционизма

Социальный конструкционизм в начале своего пути выступал с позиций критики сложившихся экспериментальных подходов в социальной психологии. В своей статье

«Социальная психология как история» К. Джерджен осуществляет масштабную критику позитивистской модели науки, которая была привнесена в психологию с оглядкой на естественнонаучные образцы научного исследования [Gergen, 1973]. Джерджен прежде всего обращает внимание на коренные отличия объекта исследования социальной психологии от объекта исследования естественных наук. Свойства физического мира достаточно стабильны, что позволяет обеспечить воспроизводимость научных результатов; объект исследования социальной психологии – человек в его конкретной социально-культурной среде исторически изменчив, поэтому получение данных, описывающих определенным образом устойчивую «сущность» человека, становится крайне проблематичным делом. Далее К. Джерджен показывает зависимость выбора тем исследования, критериев объективности и валидности исследования и его результатов от ценностных установок самого ученого, которые во многом детерминированы сложившейся в конкретный исторический момент научной практикой: «Приверженность ценностям – это неизбежный побочный продукт социального бытия, и мы как участники социального процесса, преследуя свои профессиональные цели, вряд ли можем отгородиться от ценностей общества. Кроме того, используя для научного общения язык своей культуры, мы не найдем таких терминов для обозначения социальной интеракции, которые не были бы обременены ценностными предписаниями» [Гапочка, 1995].

Обращаясь к понятию «парадигма» Куна, К. Джерджен утверждает, что научное знание – это результат определенного консенсуса внутри научного сообщества на основе определенных критериев научности. Таким образом, острие критики Джерждена направлено во многом на демонстрацию необоснованности претензий позитивистской науки на обладание универсальным знанием о мире «как он есть на самом деле», то есть на принципы «объективности» науки. К. Джерджен полагает, что принципы «объективности» камуфлируют определенные дискурсивные структуры, речевые приемы убеждения, воздействия власти авторитетов, приводящие к заранее определенным результатам: «С конструкционистской точки зрения, феномен объективности следует интерпретировать как риторическое достижение социального сообщества, построенное в соответствии с культурными канонами научного дискурса. Язык научного общения является не только носителем, но и генератором объективности. Анализ принятых образцов научных суждений позволяет выявить массу риторических приемов, приводящих высказывания ученых в соответствие с культурно-выработанным идеалом объективности» [Якимова, 1999].

К. Джерджен призывает пересмотреть понятие знание, полагая неверным полагать, что научное знание является отражением объективной реальности. На место понятия истины

ставится идея истины как дискурса, истины как власти. Он полагает, что знание конструируется сообществом, в том числе научным, для решения собственных задач. Таким образом, критерием «научности» знания становится «интеллигибельность», то есть способность объяснять мир нужным для сообщества образом. Знание становится инструментальным, прежде всего речевым описанием, рождаемым в социальном взаимодействии. Как полагает К. Джерджен, «Термины, в которых происходит осмысление мира, есть социальные артефакты, продукты исторически обусловленного взаимообмена между людьми. С точки зрения конструкционизма, осмысление мира – это не автоматический или природный процесс, понимание мира есть результат активной совместной деятельности людей, вступающих во взаимные отношения» [Гапочка, 1995].

Как следствие, научное знание, по К. Джерджену, не имеет статуса «верховного арбитра», а является всего лишь одной из форм культурно-исторического познания/конструирования реальности, происходящим внутри научного сообщества. «С конструкционистской точки зрения, все эти «научные» интерпретации зачастую представляют собой разновидность этнопсихологии, которая обусловлена историческими условиями и культурой, которая институционально полезна и потому поддерживается с помощью социальных нормативов и которая, тем не менее, подвержена вырождению и распаду в ходе поступательного движения социальной истории» [Гапочка, 1995].

К. Джерджен полагает, что претензии науки на универсальность сами по себе уже несут репрессивную функцию, отдавая неоправданный приоритет одним социальным представлениям в ущерб другим. Таким образом, интересы определенных сообществ, которые отражены в этих формах познания, также оказываются вытесненными и лишены права на признание. К. Джерджен приводит примеры конструкционистских исследований, которые показывали, как существующие психологические описания (и практики, которые они поддерживают) ведут к усилению правительственного контроля, разрушению демократических структур, поощрению нарциссизма, распространению индивидуалистской идеологии, распаду сообществ, разрастанию расизма, сохранению патриархального порядка, распространению западного колониализма и т.д. [Джерджен, 2003].

К. Джерджен указывает на важную критическую роль, которую сыграли и продолжают играть феминистские исследования, раскрывающие за благопристойным фасадом научной «объективности» риторики мужского доминирования. Таким образом, никакой внешний авторитет, а именно само сообщество является арбитром «истинности» собственного знания: «Независимо от уровня стабильности или повторяемости каких-либо поведенческих особенностей, те или иные варианты их толкования могут быть отвергнуты, если их

интеллигентность вызывает сомнения у членов коммуникативного сообщества» [Гапочка, 1995].

Как можно видеть, применение понятия «сообщества» в теории социального конструкционизма не являлось особым объектом исследования, как можно было бы предположить, наряду с такими понятиями малая группа, большая группа, толпа и т.д., столь привычными для «исследовательского инвентаря» социального психолога. Понятие «сообщества» выполняет, прежде всего, критическую функцию пересмотра базовых определений научной деятельности и природы научного знания. Изучение психологической наукой других людей в таком ракурсе является формой культурного взаимодействия представителей двух сообществ, в результате которого появляется знание как сконструированное представление друг о друге. Исследователь выступает как своего рода путешественник, который попадает в другую культуру и постепенно постигает смыслы нового для него сообщества. Познание в таком случае избегает установления каких-либо истин о сообществе заранее, все выводы и обобщения должны появляться и уточняться в ходе происходящего взаимодействия.

Заключение

Таким образом, социальный конструкционизм опирается на определенное представление о современном обществе, в котором сообщества людей в ходе своего взаимодействия порождают особое знание. Вместе с тем, К. Джерджен избегает давать категоричных определений характеристик сообществ либо примеров их систематизаций. И это понятно, так как любая классификация сообществ будет претендовать на роль универсального метазнания о сообществах, и возникнет прежняя идея знания как некоей сущности, отражающей «объективную» реальность. Тем не менее, К. Джерджен описывает несколько критериев, ключевых для образования сообщества.

Во-первых, по его мнению, это особый язык, которым сообщество оперирует. Причем понимание языка довольно широкое, и включает в себя не только вербальный компонент. В этом случае речь – это не просто цепочка «рассуждений», выраженных посредством языка, а структурированная последовательность интенциональных актов, приводящих в движение ту или иную знаковую систему (включая обычную речь), которая представляет собой результат совместной (социальной) деятельности [Якимова, 1999]. Если рассматривать язык не репрезентативно, а реляционно, как инструмент осуществления отношений, в рамках которых

рождается ощущение реального и правильного, то языком может быть любая взаимосвязанная последовательность знаков. Например, движения, звуки, визуальные образы, т.е. все те системы символов, которые позволяют нам вступать в отношения и в них открывать неожиданные и до сих пор не существовавшие интерпретативные перспективы и способы действия [Джерджен, 2003].

Во-вторых – это собственно взаимодействие людей, составляющих сообщество, которое и порождает знание о мире. К. Джерджен рассматривает их как членов интерпретативного сообщества, интерпретации которых неизбежно строятся на конвенционально принятых в сообществе способах понимания [Джерджен, 2003].

В-третьих, сообщество организует знание в особую картину мира, то есть оно имеет достаточно систематизированный характер.

Несмотря на ограниченность данных критериев и кажущуюся сложность их соотнесения с теми или иными феноменами, их скорее следует считать определенного рода конструкционистским «эпохе», которое позволяет обеспечить исследователю максимально адекватную познавательную позицию. Данная позиция именуется К. Джердженом как конструкционистская метатеория, которую характеризует открытость новому культурному опыту, избегание претензий на всеобщность обобщений, готовность к осознанию и трансформации собственных установок. Такая установка вовсе не является ограничением к выстраиванию гипотез. Напротив, она тяготеет к идее «годится все», когда могут быть использованы любые языки описания, принятые в человеческой культуре, если они улучшают взаимопонимание исследователя и того, кого он изучает.

Библиография

1. Baudrillard J. The System of Objects. London & New-York: Verso, 1996. 206 p.
2. Deleuze G. What Is Philosophy? New York: Columbia University Press, 1994. 256 p.
3. Derrida J. The Post Card: From Socrates to Freud and Beyond. Chicago: The University of Chicago, 1980. 521 p.
4. Foucault M. The Birth of Biopolitics. UK: Palgrave Macmillan, 2008. 368 p.
5. Gergen K.J. Social Psychology as History // Journal of Personality and Social Psychology. 1973. Vol. 26. № 2. P. 309-320.
6. Jameson F. The Ancients and the Postmoderns: On the Historicity of Forms. London & New-York: Verso, 2015. 306 p.

7. Lyotard J.-F. The Postmodern Condition: A Report on Knowledge. Minneapolis: The University of Minnesota, 1984. 144 p.
8. Maffesoli M. The time of the tribes: the decline of individualism in mass society. London & California: Sage, 1996. 176 p.
9. Virilio P. The Information Bomb. London: Verso, 2005. 145 p.
10. Гапочка М.П. (ред.) Социальная психология: саморефлексия маргинальности. М.: ИНИОН, 1995. 252 с.
11. Джерджен К.Дж. Социальный конструкционизм: знание и практика. Минск: БГУ, 2003. 232 с.
12. Квале С. Исследовательское интервью. М.: Смысл, 2003. 301 с.
13. Якимова Е.В. Социальное конструирование реальности: социально-психологические подходы. М.: ИНИОН, 1999. 115 с.

A study of communities in the postmodern era from the standpoint of social constructionism of K.J. Gergen

Kamil' I. Nasibullov

PhD in Psychology,
Associate professor of Department of personality psychology,
Institute of Psychology and Education,
Kazan Federal University,
420021, 1, Mezhlauka str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: rtkamil@bk.ru

Leonid M. Popov

Doctor of Psychology, Professor,
Head of the Department of personality psychology,
Institute of Psychology and Education,
Kazan Federal University,
420021, 1, Mezhlauka str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: leonid.popov@inbox.ru

Pavel N. Ustin

PhD in Psychology,

Associate Professor of Department of personality psychology,

Institute of Psychology and Education,

Kazan Federal University,

420021, 1, Mezhlauka str., Kazan, Russian Federation;

e-mail: pavust@mail.ru

Abstract

One of the social phenomena of modern postmodern society is the emergence of various communities (parkour, neopaganism, gamers, etc.). The diversity of these communities and the inability to use the universal strategies that characterize the scientific methodology of the modern era give rise to the problem of developing new research principles. In psychology, one of the solutions to this problem is the use of social constructivism by K. Gergen, an approach in which the notion of community is one of the central concepts. The article reveals the main criteria for the study of modern communities through a meaningful analysis of the principles and concepts proposed by K. Gergen. Applied value of the research lies in the possibility of using its results in planning the algorithms for research of modern communities. Social constructionism is based on a certain idea of modern society, in which communities of people generate special knowledge in the course of their interaction. At the same time, K. Gergen avoids giving categorical definitions of the characteristics of communities or examples of their systematization. And this is understandable, since any classification of communities will pretend to be a universal meta-knowledge about communities, and the former idea of knowledge as an entity reflecting “objective” reality will arise. However, K. Gergen describes several criteria that are the key to the formation of the community.

For citation

Nasibullov K.I., Popov L.M., Ustin P.N. (2017) Issledovanie soobshchestv v epokhu postmoderna s pozitsii sotsial'nogo konstruksionizma K. Dzherdzheny [A study of communities in the postmodern era from the standpoint of social constructionism of K.J. Gergen]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6 (4A), pp. 63-72.

Keywords

Postmodernism, social constructionism, community, lifeworld, auto-constructing, method.

A study of communities in the postmodern era from the standpoint of social...

References

1. Baudrillard J. (1996) *The System of Objects*. London & New-York: Verso Publ.
2. Deleuze G. (1994) *What Is Philosophy?* New York: Columbia University Press.
3. Derrida J. (1980) *The Post Card: From Socrates to Freud and Beyond*. Chicago: The University of Chicago.
4. Foucault M. (2008) *The Birth of Biopolitics*. UK: Palgrave Macmillan.
5. Gapochka M.P. (ed.) (1995) *Sotsial'naya psikhologiya: samorefleksiya marginal'nosti* [Social psychology: self-reflection of marginality]. Moscow: INION.
6. Gergen K.J. (1973) Social Psychology as History. *Journal of Personality and Social Psychology*, 26, 2, pp. 309-320.
7. Gergen K.J. (2003) *Sotsial'nyi konstruksionizm: znanie i praktika* [Social constructionism: knowledge and practice]. Minsk: BSU, 2003.
8. Jameson F. (2015) *The Ancients and the Postmoderns: On the Historicity of Forms*. London & New-York: Verso Publ.
9. Kvale S. (2003) *Issledovatel'skoe interv'yu* [Research interview]. Moscow: Smysl Publ.
10. Lyotard J.-F. (1984) *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*. Minneapolis: The University of Minnesota.
11. Maffesoli M. (1996) *The time of the tribes: the decline of individualism in mass society*. London & California: Sage Publ.
12. Virilio P. (2005) *The Information Bomb*. London: Verso Publ.
13. Yakimova E.V. (1999) *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti: sotsial'no-psikhologicheskie podkhody* [Social construction of reality: socio-psychological approaches]. Moscow: INION.