

УДК 159.9**Личностные особенности и состояния студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости****Куксо Полина Александровна**

Кандидат биологических наук, доцент,
Башкирский государственный университет,
450076, Российская Федерация, Уфа, ул. Заки Валиди, 32;
e-mail: polina111ster@gmail

Куксо Ольга Геннадьевна

Старший преподаватель,
Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия,
450092, Российская Федерация, Уфа, ул. Мубарякова, 3;
e-mail: olgagen555@gmail.com

Аннотация

В данной статье рассматривается проблема внутриличностного конфликта, темпераментальных показателей и некоторых психических состояний с разным уровнем нервно-психической устойчивости личности студентов в процессе обучения в высшей школе. Цель данной работы выявить степень мотивационно-личностной дезинтеграции, невротизации, психопатизации, психических состояний и темпераментальных показателей у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости, а также выявить связи между ними, наконец, определить факторы, которые имеют первостепенное значение для процесса социальной адаптации и саморегуляции у студентов, необходимые для успешного обучения в высшей школе. Был проведен корреляционный анализ, однофакторный дисперсионный анализ ANOVA, факторный анализ с помощью Statistica 10.0. В исследовании приняли участие 150 студентов в возрасте 18-22 лет. На основе полученных данных были выделены три группы: группа с низкой, хорошей и высокой нервно-психической устойчивостью. Студенты с низкой нервно-психической устойчивостью более замкнуты и проявляют склонность к невротическим реакциям, раздражительности, спонтанной агрессивности и др. У студентов с хорошим уровнем нервно-психической устойчивости склонность к развитию стресса обратно связана с показателем невротизации в сочетании с высокой уравновешенностью отражает также устойчивость к стрессу. Наконец, у студентов с высоким уровнем нервно-психической устойчивости наблюдается еще более низкий уровень склонности к развитию стресса, низких значений невротичности, депрессивности, раздражительности и высоких значений общительности.

Для цитирования в научных исследованиях

Куксо П.А., Куксо О.Г. Личностные особенности и состояния студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 1А. С. 37-51.

Ключевые слова

Внутриличностный конфликт, развитие личности, нервно-психическая устойчивость, стрессоустойчивость, психические состояния, темпераментальные показатели.

Введение

Проблема внутриличностного конфликта личности в российской психологии представлена работами клинических психологов, т.е. рассматривается внутренний конфликт как потенциальное невротическое состояние. Например, В.Н. Мясищев пишет о том, что огромное значение в развитии внутриличностных конфликтов имеют отношения и связи, которые складываются в процессе жизненного опыта [Мясищев, 2008, 206].

В.С. Мерлин говорит о том, что «в процессе деятельности равновесие это постоянно нарушается. Если при этом возникает состояние более или менее длительной дезинтеграции личности, выражающееся в обострении существовавших ранее или в возникновении новых противоречий между различными сторонами, свойствами, отношениями и действиями личности, то такое психологическое состояние обозначается как психологический конфликт» [Мерлин, 2008, 218].

Возникающие внутриличностные конфликты, которые сопровождаются столкновением «Я-действующего» и «Я-отраженного» в самосознании юношей и девушек, приводят как к нормальному, так и аномальному развитию личности. Невротические реакции, которые сопровождают внутренний конфликт здорового человека, в отличие от невроза, представляющего устойчивую характеристику личности, проявляются ситуативно. Дальнейшее развитие личности будет зависеть от способности преодоления конфликта, т.е. от стрессоустойчивости.

Образование целостной психологической структуры личности, взаимодействие психических процессов и психологических свойств личности происходит при участии интегрирующей функции психических состояний. А.А. Баранов под психическим состоянием человека (в том числе и стрессовое) понимает сложное, целостное полифункциональное и полиструктурное явление психической жизни, обладающее всеми свойствами системного объекта [Баранов, 2002, 76].

С.В. Субботин рассматривает стрессоустойчивость как индивидуальную психологическую особенность, заключающуюся в специфической взаимосвязи разноуровневых свойств интегральной индивидуальности [Субботин, 1993, 48].

При профилактике и диагностике эмоциональных состояний особое значение имеет также нервно-психическая устойчивость, которая является отражением одновременно психического и соматического уровня здоровья индивида [Чермянин, Корзунин, Юсупов, 2011, 190]. Нервно-психическая устойчивость показывает риск дезадаптации личности в условиях стресса, то есть функционирование системы эмоционального отражения в критических условиях [Практикум по психологии состояний..., 2004, 117].

В концепции регуляции психических состояний А.О. Прохорова, основополагающим является изучение системно-функциональных механизмов регуляции психических состояний – функциональных структур [Панкратова, 2011, 34]. Для нас интересны личностные особенности и состояния у студентов, поскольку юношеский возраст своеобразная точка бифуркации при построении индивидуальной системы ценностей и в решении проблем идентичности [Полисистемное исследование..., 2005, 243].

Е.Б. Фанталова выделяет три различных уровня психологической реальности, как внешние психологические проявления, такие как темперамент, свойства нервной системы, феноменологию характера, так и глубинные мотивационно-личностные структуры, личностные смыслы, ценности [Фанталова, 2001].

Внутриличностные конфликты возникают в результате усложнения личностной системы. Одним из факторов, приводящих к появлению внутренних конфликтов, является невозможность занять позицию «разумного» отношения к своему природного потенциалу [Красильников, 2011, 63]. Также ранее нами было показано, что некоторые темпераментальные показатели и тревожность взаимосвязаны с внутриличностным конфликтом и полом у студентов [Куксо, Куксо, 2017, 76, Kukso, Kukso, 2017].

М. Fajkowska предлагает свою модель личности [Fajkowska, 2015, 15; Fajkowska, 2018, 36]. Автор представляет модель иерархической системы личности, где черты личности являются не только развивающимися свойствами трехуровневой иерархии системы личности, но и сами являются иерархическими.

R.F. Krueger et al. считают, что взаимосвязь между личностью и психическими расстройствами является устойчивой [Krueger, Caspi, Moffitt, Silva, McGee..., 1996, 299]. Исследователи установили связь между личностью и психическим расстройством у юношей и девушек, которая выявлялась именно с учетом пола или возраста, когда было диагностировано расстройство.

М. Hofer , S. Fries , A. Grund представили исследовательскую программу «Теория конфликтов мотивационных действий» [Hofer, Fries, Grund..., 2017, 69-85]. Эта теория проверялась на студентах, которые одновременно стремились достичь как академических, так и неакадемических целей. Авторы показывают, что сила мотивационной интерференции может ухудшить достижения, а также благополучие студентов.

А.Е. Light , К. Rios, К.Г. DeMarree изучили факторы, которые облегчают или ослабляют стремление к достижению цели [Light , Rios, DeMarree..., 2018p. 24-36]. Авторы считают, что попытки уменьшить собственную неопределенность могут привести к повышению мотивации цели.

С. Chen & L.F. Zhang показали, что у школьников роль темпераментальных и личностных показателей различна в достижении предполагаемых целей в иерархической модели мотивации достижения [Chen, Zhang, 2011, 339]. Согласно полученным данным, личностные показатели оказались более сильными предикторами по сравнению с темпераментальными показателями, которые влияли на достижение целей. С.Ю. Жданова исследовала стиль учебной деятельности студентов в процессе обучения [Полисистемное исследование..., 2005, 259]. Показатель успешности и уровень успеваемости у студентов первого курса связаны со свойствами нейродинамического и психодинамического уровней интегральной индивидуальности, а к пятому курсу неуверенность и осторожность сменяется смелостью и решительностью.

М.В. Жуйкова выявила феноменологию психических состояний студентов, которые возникают в трудных ситуациях учебной деятельности и повседневной жизнедеятельности в зависимости от направленности обучения [Жуйкова, 2011].

Н.В. Волкова исследовала основные проявления психологической неустойчивости личности при логоневрозе [Волкова, 2005, 23]. Автор отметила, что они связаны с событиями личностного характера в субъективной картине жизненного пути, аффективной фиксацией на негативно-окрашенных жизненных ситуациях и действием механизмов психологической защиты.

Основная часть

В нашей работе сделана попытка показать особенности внутриличностного конфликта, темпераментальных показателей и некоторых психических состояний, переживаемых студентами в учебной и повседневной жизнедеятельности. Цель данной работы выявить степень мотивационно-личностной дезинтеграции, невротизации, психопатизации, невротичности, спонтанной агрессивности, депрессивности, раздражительности и других психических состояний и темпераментальных показателей у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости, а также выявить связь нервно-психической устойчивости со стрессоустойчивостью, невротизацией и психопатизацией и другими состояниями и темпераментальными показателями, наконец, определить факторы, которые имеют первостепенное значение для процесса социальной адаптации и саморегуляции у студентов, необходимые для успешного обучения в высшей школе.

Для достижения поставленной цели была проведена оценка показателей следующих методов: степени дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере по методике «Уровень соотношения ценности и доступности в различных жизненных сферах» (УСЦД) [Фанталова, 2001, 25]; нервно-психической устойчивости по методике «Прогноз» [Практикум по психологии состояний..., 2004, 117]; стрессоустойчивость по методике на определение подверженности к стрессу Дж.Тейлора (адаптация Т.А. Немчина) [Технологии психологической помощи в кризисных и чрезвычайных ситуациях..., 2008, 244]; невротизации и психопатизации по методике «Уровень невротизации и психопатизации» [Чермянин, Корзунин, Юсупов, 2011, 85]; невротичности, спонтанной агрессивности, депрессивности, раздражительности, общительности, уравновешенности, реактивной агрессивности, застенчивости, открытости, экстраверсии-интроверсии, эмоциональной лабильности, маскулизма-феминизма по Фрайбургскому личностному опроснику (форма В) [Крылов А.А., 1997]; экстравертированности, интровертированности, сенсорики, интуиции, логичности, чувствовании, решении и восприятии по опроснику Кейрси в адаптации Б.В. Овчинникова, К.В. Павлова, И.М. Владимировой, Е.П. Ильина [Овчинников Б.В., Владимирова, Павлов, 2003].

Для обработки данных использовались корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена, однофакторный дисперсионный анализ ANOVA с использованием LSD-критерия сравнения средних, факторный анализ (метод главных компонент) с последующим Varimax-normalized вращением с помощью Statistica 10.0.

В исследовании приняли участие 150 студентов в возрасте 18-22 лет факультета психологии Башкирского государственного университета с разным уровнем нервно-психической устойчивости НПУ.

Первоначально был сделан анализ полученных данных по методике «Прогноз», на основе которого были получены три группы испытуемых с разным уровнем нервно-психической устойчивости.

1 группа – студенты с низким уровнем нервно-психической устойчивости (1-2 балла), 2 группа – студенты с хорошим уровнем нервно-психической устойчивости (3-5 баллов), 3 группа – студенты с высоким уровнем нервно-психической устойчивости (6-9 баллов).

Сравнительный анализ с помощью анализа средних с использованием LSD-критерия разницы между всеми ценностями и доступностями показал, что наибольшая разница у студентов 1 группы, а наименьшая у студентов 2 группы. Это различие подтвердилось, что видно из табл.1, уровень расхождения индекса, ниже у 2 группы НПУ $28,33 \pm 1,87$ по сравнению с 1 группой $36,21 \pm 0,09$ при $p = 0,01$. (табл. 1)

Таблица 1 - Сравнительный анализ средних степени дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости

группа НПУ	1	2	3
M±m	36,21±0,09	28,33±1,87	31,46±1,75
1		0,01*	0,18
2	0,01*		0,35
3	0,18	0,35	

Условные обозначения: НПУ – нервно-психическая устойчивость, 1 группа НПУ – неудовлетворительный уровень нервно-психической устойчивости; 2 группа НПУ – хороший уровень нервно-психической устойчивости; 3 группа НПУ – высокий уровень нервно-психической устойчивости; m – стандартная ошибка, M – среднее; в ячейках показаны уровни значимости, * – верна гипотеза о неравенстве средних.

В табл. 2 показан сравнительный анализ средних по невротизации, психопатизации и нервно-психической устойчивости и стрессоустойчивости у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости при анализе средних с использованием LSD-критерия. Из табл. 2 видно, что для испытуемых 1 группы характерны низкие показатели нервно-психической устойчивости и высокие показатели склонности к развитию стресса – $1,45 \pm 0,09$ и $18,35 \pm 1,84$ по сравнению со 2 группой – $4,10 \pm 0,13$ и $11,00 \pm 1,07$ при $p < 0,001$ и 3 группой – $6,63 \pm 0,17$ и $4,96 \pm 0,75$ при $p < 0,001$. Сравнительный анализ средних показал также, что 1 группа студентов имеет более высокие показатели невротизации и низкие психопатизации – $20,86 \pm 3,62$ и $-2,45 \pm 3,38$ по сравнению с 3 группой студентов – $32,21 \pm 3,29$ и $-15,42 \pm 3,61$ ($p = 0,05$ и $p = 0,01$ соответственно).

Таблица 2 - Сравнительный анализ невротизации и психопатизации у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости

НПУ	1	2	3	1	2	3
	НПУ			СУ		
M	1,45	4,10	6,63	18,35	11,00	4,96
1		0,00*	0,00*		0,00*	0,00*
2	0,00*		0,00*	0,00*		0,00*
3	0,00*	0,00*		0,00*	0,00*	
	НТ			ПП		
M	20,86	24,10	32,21	-2,45	-6,89	-15,42
1		0,52	0,05*		0,28	0,01*
2	0,52		0,13	0,28		0,05
3	0,05*	0,13		0,01*	0,05	

Условные обозначения: А. СУ – стрессоустойчивость, склонность к развитию стресса, НПУ – нервно-психическая устойчивость, НТ – невротизация, ПП – психопатизация. НПУ – уровень нервно-психической устойчивости: 1 – неудовлетворительный уровень нервно-психической устойчивости; 2 – хороший уровень нервно-психической устойчивости; 3 – высокий уровень нервно-психической устойчивости; M – средние значения. Б. * – значимый уровень различий.

Дальнейший корреляционный анализ показал наличие достоверных прямых и обратных связей по этим показателям показан в табл. 3.

Согласно полученным результатам, у 1 группы студентов показатель невротизации имеет обратную связь с психопатизацией ($r = -0,37$, $p < 0,05$). У 2 группы студентов показатель нервно-психической устойчивости обратно связан с показателем склонности к развитию стресса ($r = -0,35$, $p < 0,05$), последний связан с показателем невротизации ($r = -0,35$, $p < 0,05$). Отмечено, что

у 3 группы студентов обнаружена одна связь, нервно-психическая устойчивость, обратно связана с показателем склонности к развитию стресса ($r = -0,43$ соответственно, $p < 0,05$).

Таблица 3 - Результаты корреляционного анализа нервно-психической устойчивости, невротизации, психопатизации и стрессоустойчивости у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости

	1 группа				2 группа				3 группа			
	НПУ	НТ	ПП	СУ	НПУ	НТ	ПП	СУ	НПУ	НТ	ПП	СУ
НПУ	1,00	0,23	-0,21	-0,29	1,00	0,23	-0,21	-0,35*	1,00	-0,21	-0,09	-0,48*
НТ	10,18	1,00	-0,37*	-0,33	0,23	1,00	0,01	-0,43*	-0,21	1,00	0,01	-0,09
ПП	-0,10	-0,37*	1,00	0,14	-0,21	0,01	1,00	-0,01	-0,09	0,01	1,00	0,21
СУ	-0,29	-0,33	0,14	1,00	-0,35*	-0,43*	-0,01	1,00	-0,48*	-0,09	0,21	1,00

Условные обозначения: А. Группы по уровню нервно-психической устойчивости: 1 группа – низкий уровень нервно-психической устойчивости; 2 группа – хороший уровень нервно-психической устойчивости; 3 группа – высокий уровень нервно-психической устойчивости. Сокращения по оси абсцисс соответствуют: СРС – склонность к развитию стресса по методике, определяющей склонность к развитию стресса Т. А. Немчина и Дж. Тейлора, НПУ – нервно-психическая устойчивость по методике «Прогноз», НТ – невротизация, ПП – психопатизация по методике «Уровень невротизации и психопатизации». Б. * – значимый уровень связи.

Сравнительный анализ различий средних психических состояний по Фрайбургскому личностному опроснику у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости по LSD-критерию представлен в табл. 4.

Таблица 4 - Сравнительный анализ показателей по Фрайбургскому личностному опроснику у студентов с разным уровнем нервно-психической устойчивости

НПУ	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Показатели	Невротичность			Спонтанная агрессивность			Реактивная агрессивность			Эмоциональная лабильность		
М	5,69	4,44	2,92	5,28	4,74	3,96	5,38	4,97	3,33	6,00	4,69	3,38
1		0,03*	0,00*		0,33	0,03*		0,44	0,00*		0,00*	0,00*
2	0,03*		0,02*	0,33		0,17	0,44		0,00*	0,00*		0,01*
3	0,00*	0,02*		0,03*	0,17		0,00*	0,00*		0,00*	0,01*	
Показатели	Депрессивность			Раздражительность			Застенчивость			Экстраверсия-интроверсия		
М	5,83	4,41	3,71	6,28	4,97	3,54	5,69	5,18	4,46	4,00	4,61	4,50
1		0,00*	0,00*		0,00*	0,00*		0,26	0,02*		0,17	0,32
2	0,00*		0,12	0,00*		0,00*	0,26		0,13	0,17		0,81
3	0,00*	0,12		0,00*	0,00*		0,02*	0,13		0,32	0,81	
Показатели	Общительность			Уравновешенность			Открытость			Маскулизм-феминизм		
М	5,93	6,36	6,63	4,10	5,33	4,79	5,89	5,38	4,50	3,86	4,61	3,62
1		0,16	0,05*		0,02*	0,25		0,35	0,03*		0,19	0,71
2	0,16		0,41	0,02*		0,34	0,35		0,13	0,19		0,10
3	0,05	0,41		0,25	0,34		0,03*	0,13		0,71	0,10	

Условные обозначения: А. Группы по уровню нервно-психической устойчивости: 1 группа – низкий уровень нервно-психической устойчивости; 2 группа – средний уровень нервно-психической устойчивости; 3 группа – высокий уровень нервно-психической устойчивости. Сокращения: НПУ – нервно-психическая устойчивость по методике «Прогноз». М – средние значения; Б. * – значимый уровень различий.

Из табл. 4 видно, что средние значения показателя невротичности и раздражительности отличается у всех трех групп, у 1 группы высокие значения $5,69 \pm 0,42$ и $6,28 \pm 0,31$ по сравнению со 2 группой $4,44 \pm$ и $4,97 \pm$ ($p = 0,04$ и $p = 0,00$ соответственно) и с 3 группой, имеющей еще более низкие значения – $2,92 \pm 0,26$ и $3,54 \pm 0,21$ ($p = 0,00$ и $p = 0,00$ соответственно).

Из табл. 4 видно также, что показатель спонтанной агрессивности выше у 1 группы – $5,28 \pm 0,46$ по сравнению с 3 группой – $3,96 \pm 0,43$. Показатель общительности ниже у 1 группы – $5,93 \pm 0,28$ по сравнению с 3 группой – $6,63 \pm 0,17$.

Показатель депрессивности выше у 1 группы – $5,83 \pm 0,29$ по сравнению со 2 группой – $4,41 \pm 0,30$ и 3 группой – $3,71 \pm 0,34$ при $p < 0,001$. Показатель уравновешенности выше у 2 группы – $5,33 \pm 0,30$ по сравнению с 1 группой – $4,10 \pm 0,29$ при $p < 0,001$. Показатель реактивной агрессивности выше у 1 группы – $5,38 \pm 0,41$ по сравнению с 3 группой – $3,33 \pm 0,44$ при $p < 0,001$, а у 3 группы со 2 группой – $4,37 \pm 0,32$ $p < 0,001$. Показатели уравновешенности, застенчивости, открытости, агрессивности, эмоциональной лабильности выше также у 1 группы по сравнению со 2 и 3 группой (см. табл. 4).

Далее был проведен корреляционный анализ темпераментальных показателей методики Кейрси с остальными личностными показателями и состояниями. В табл. 5 представлены данные связи у всех групп студентов.

Из табл. 5 видно, у 1 группы студентов прямая связь сенсорики и нервно-психической устойчивости ($r = 0,44$), решения и раздражительности ($r = 0,42$) и обратная связь интуиции и нервно-психической устойчивости ($r = -0,41$) и восприятию и депрессивности ($r = -0,42$).

Из табл. 5 видно, у 2 группы студентов прямая связь сенсорики со спонтанной агрессивностью ($r = 0,53$), депрессивностью ($r = 0,34$) и реактивной агрессивностью ($r = 0,51$). Интуиция имеет обратную связь со спонтанной агрессивностью ($r = -0,45$) и реактивной агрессивностью ($r = -0,43$). Экстравертированность прямо связана с открытостью и маскулинностью-фемининностью ($r = 0,32$ и $r = 0,36$), а интровертированность обратно связана с этими показателями ($r = -0,32$ и $r = -0,36$).

Таблица 5 - Результаты корреляционного анализа показателей темперамента по методике Кейрси у трех групп студентов

	1 группа					2 группа						3 группа			
	Ц-Д	НПУ	Дп	Рж		СА	Дп	РА	Откр	М-Ф		НПУ	СА	РА	Откр
С	-0,03	0,44	-0,08	-0,36	Э	0,30	0,15	0,20	0,32	0,36	С	0,38	-0,39	-0,42	-0,43
И	-0,12	-0,41	0,02	0,44	И	-0,30	-0,15	-0,20	-0,32	-0,36	Ит	-0,42	0,41	0,46	0,50
Р	0,01	0,10	0,42	-0,02	С	0,53	0,34	0,51	0,18	0,03	Л	0,44	-0,10	-0,26	-0,23
В	-0,01	-0,10	-0,42	0,02	И	-0,45	-0,30	-0,43	-0,29	-0,01	Ч	-0,44	0,10	0,26	0,23

Условные обозначения: А. Номер группы соответствует уровню нервно-психической устойчивости: 1 – низкий уровень нервно-психической устойчивости; 2 – средний уровень нервно-психической устойчивости; 3 – высокий уровень нервно-психической устойчивости. Сокращения по оси абсцисс соответствуют: Э – экстравертированность, И – интровертированность, С – сенсорика, И – интуиция, Л – логичность, Ч – чувствование, Р – решение, В – восприятие; Ц-Д – индекс расхождения; СРС – склонность к развитию стресса, НПУ – нервно-психическая устойчивость, НТ – невротизации, ПП – психопатизации; Нв – невротичность; СА – спонтанная агрессивность; Дп – депрессивность; Рж – раздражительность; 5 – общительность; 6 – уравновешенность; 7 – реактивная агрессивность; 8 – застенчивость; О – открытость; Э-И – экстраверсия – интроверсия; ЭЛ – эмоциональная лабильность; М-Ф – маскулинность-фемининность.

Наконец, у 3 группы студентов интуиция прямо связана со спонтанной агрессивностью, реактивной агрессивностью и открытостью ($r = 0,41$, $r = 0,46$, $r = 0,50$), логичность имеет прямую

связь с нервно-психической устойчивостью ($r = 0,44$), интуиция и чувство имеют обратную связь с нервно-психической устойчивостью. Наблюдается прямая связь интуиции и спонтанной агрессивности ($r = 0,44$). Сенсорика обратно связана раздражительностью и открытостью ($r = -0,42$, $r = -0,43$).

Далее данные были проанализированы с помощью факторного анализа всех испытуемых с использованием метода главных компонент (табл. 6).

По полученной факторной матрице была проведена оценка каждого фактора в общую дисперсию. Выявлено, что вклад первых пяти факторов составляет 75 %. Поэтому далее в операции вращения факторов по методу нормализованного варимакс были включены первые пять факторов.

Наибольший факторный вес имеет первый смешанный фактор «склонности к нервным срывам». Он включает в себя нервно-психическую устойчивость ($-0,66$), психопатизацию ($0,59$), невротичность ($0,71$), спонтанную агрессивность ($0,68$), депрессивность ($0,78$), раздражительность ($0,79$), реактивную агрессивность ($0,62$), открытость ($0,65$), эмоциональную лабильность ($0,84$), стрессоустойчивость ($0,68$).

Таблица 6 - Результаты факторного анализа показателей личностных особенностей и состояний студентов

	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
Индекс расхождения «Ц — Д»	0,06	0,15	-0,51*	0,17	0,12
Нервно-психическая устойчивость	-0,66*	0,21	0,19	-0,11	-0,13
Невротизация	-0,40	0,31	0,21	0,36	0,30
Психопатизация	0,59*	0,10	0,24	-0,14	0,06
Невротичность	0,71*	-0,04	-0,33	-0,03	-0,02
Спонтанная агрессивность	0,68*	-0,03	0,36	0,03	-0,11
Депрессивность	0,78*	-0,07	-0,21	-0,09	-0,10
Раздражительность	0,79*	-0,10	0,16	0,09	-0,01
Общительность	-0,30	-0,08	0,62*	0,07	0,05
Уравновешенность	0,06	0,12	0,61*	-0,05	0,10
Реактивная агрессивность	0,62*	0,08	0,32	-0,04	-0,08
Застенчивость	0,43	-0,10	-0,59*	0,02	0,10
Открытость	0,65*	0,25	0,13	0,18	0,15
Экстраверсия-интроверсия	0,14	0,12	0,76*	0,20	0,09
Эмоциональная лабильность	0,84*	-0,03	-0,26	-0,06	0,01
Маскулизм-феминизм	0,14	0,13	0,75*	0,09	-0,04
Стессоустойчивость	0,68	-0,11	-0,35	0,13	0,00
Экстравертированность	-0,08	0,82*	0,16	-0,12	-0,08
Интровертированность	0,08	-0,82*	-0,16	0,12	0,08
Сенсорика	-0,02	0,27	-0,03	-0,90*	-0,11
Интуиция	0,07	-0,29	0,00	0,89*	0,11
Логичность	-0,01	0,38	0,01	-0,13	-0,89*
Чувствование	0,01	-0,38	-0,01	0,13	0,89*
Решение	0,02	0,81*	-0,06	-0,14	-0,25
Восприятие	-0,02	-0,81*	0,06	0,14	0,25

Условные обозначения: А. * – значимый уровень вращения $> 0,5$

В чистый фактор 2, названный нами, фактором «направленность на общение» вошли экстравертированность ($0,82$), интровертированность ($-0,82$) и решение ($0,81$), восприятие ($-0,81$).

В смешанный фактор 3 «внутриличностного конфликта и пола» включает индекс расхождения (-0,51), общительность (0,62), уравновешенность (0,61), застенчивость (-0,59), экстраверсию-интроверсию (0,76) и маскулизм-феминизм (0,75).

Чистый фактор 4, называемый нами «сенсорным» включает сенсорику (-0,90), интуицию (0,89).

Фактор 5, названный нами «фактором чувствования», включает логичность (-0,89) и чувствование (0,89).

Обсуждение

Сравнительный анализ разницы между ценностью и доступностью у студентов показал, что наиболее выражена разница у студентов 1 группы, что указывает на более дисгармоничную жизнь испытуемых и на наличие внутреннего конфликта (рис. 1). Из табл. 1 видно, что наиболее низкий уровень ценностно-доступной дисгармонии наблюдается у студентов 2 группы по сравнению с 1 группой.

Для студентов низкий уровень нервно-психической устойчивости сочетается с высокими показателями склонности к развитию стресса, указывающими на выраженный стресс и склонность к нервным срывам на фоне высокой степени дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере (табл. 1).

Стрессоустойчивость является более общим понятием и характеризует поведение студентов непосредственно в процессе обучения в высшей школе. В нашем исследовании также подтвердилось, что нервно-психическая устойчивость и стрессоустойчивость у студентов являются важными индикаторами риска дезадаптации личности в условиях стресса. Эти показатели важны для прогнозирования развития стресса у студентов.

Рассмотрим психические состояния типичные для студентов в процессе обучения в высшей школе. Для студентов с хорошим и высоким уровнем нервно-психической устойчивости уровень психопатизации оказался высоким по методике «Уровень невротизации и психопатизации». Для таких лиц стремление к независимости и уверенность в принятии решения сочетается с напористостью и упрямством в межличностных отношениях. Из табл. 2 видно также, что у всех трех групп уровень невротизации низкий и попадает в благоприятную зону.

Дальнейший корреляционный анализ показал наличие достоверных прямых и обратных связей по этим показателям (табл. 3). Согласно полученным результатам, у студентов с низкой нервно-психической устойчивостью показатель невротизации имеет обратную связь с психопатизацией. У студентов с хорошей нервно-психической устойчивостью низкие значения склонности к развитию стресса обратно связаны с показателем невротизации. Наконец, у 3 группы студентов с высоким уровнем нервно-психической устойчивости сочетается с еще более низкой склонностью к развитию стресса. Эта связь указывает на то, что студенты с высоким и хорошим уровнем нервно-психической устойчивости имеют низкую вероятность к развитию стресса.

На рис. 2 представлены результаты анализа по Фрайбургскому личностному опроснику. Из табл. 4 видно, что средние значения показателя невротичности и раздражительности выше у 1 группы по сравнению со 2 группой и с 3 группой, имеющей самые низкие значения. Показатель спонтанной агрессивности выше у 1 группы по сравнению с 3 группой. Следовательно, у студентов средние значения 1 группы попадают в верхнюю границу среднего уровня, что указывает на направленность в сторону психопатизации интротенсивного типа. Показатель

депрессивности выше у 1 группы находится в верхней границе средней зоны по сравнению со 2 группой и 3 группой. Показатель уравновешенности выше у 2 группы по сравнению с 1 группой. Показатель реактивной агрессивности выше у 1 группы по сравнению с 3 группой, а у 3 группы со 2 группой. Показатели общительности, уравновешенности, застенчивости, открытости и агрессивности выше также у 1 группы по сравнению со 2 и 3 группой (см. табл. 4).

У студентов 1 группы на фоне низких значений нервно-психической устойчивости высокие значения показателя депрессивности, раздражительности, невротичности, спонтанной агрессивности, реактивной агрессивности и находится у верхней границы среднего уровня, что указывает на депрессивные признаки в эмоциональном состоянии по отношению к себе и к социальной среде, неустойчивое эмоциональное состояние, склонность к аффективному реагированию и плохой самоконтроль, более высокий уровень невротизации, психопатизации, агрессивным отношением к социальному окружению, уровень самокритичности, стремлении к доверительно-откровенному взаимодействию с окружающими людьми при высоком уровне самокритичности, неустойчивость эмоционального состояния.

Выявлено также у студентов 3 группы на фоне высокой нервно-психической активности, более высокие показатели общительности по сравнению со студентами 1 группы на фоне низкой нервно-психической активностью. Показано высокое значение показателя уравновешенности у студентов 2 группы по сравнению с 1 группой, что указывает на устойчивость к стрессу. Возможно, средняя нервно-психическая устойчивость повышает устойчивость к стрессу через уравновешенность, а высокая нервно-психическая устойчивость повышает социальную активность у студентов.

Темпераментальные показатели по опроснику Кейрси заняли свою нишу в системе связей целостной психологической структуры личности (см. табл. 5). У студентов 1 группы на фоне низкой нервно-психической устойчивости прямая связь нервно-психической устойчивости с сенсорикой, жизненным опытом и здравым смыслом и обратная связь с интуицией, опорой на внутренний голос при принятии решений, положительная связь решения и раздражительности (эмоциональной устойчивости) и обратная связь восприятия и депрессивности (проявления депрессивных признаков). На фоне низкой нервно-психической устойчивости прямая связь с реализации конкретного плана на пути достижения цели и эмоциональной устойчивости и обратная связь стремления собирать информацию до принятия решения и проявлением депрессивных признаков.

У 2 группы студентов наблюдается прямая связь сенсорики (здорового смысла) со спонтанной агрессивностью, депрессивностью (наличием депрессивных признаков) и реактивной агрессивностью. Интуиция имеет обратную связь со спонтанной агрессивностью и реактивной агрессивностью. Экстравертированность прямо связана с открытостью и маскулинностью-фемининностью, а интровертированность обратно связана с этими показателями. У студентов этой группы на фоне средних значений нервно-психической устойчивости четко прослеживается прямая связь здравосмыслия с психопатизацией интротенсивного типа, депрессии с психопатизацией экстратенсивного типа, направленность на общение с людьми и проявлением полоролевого поведения и обратное соотношение опоры на внутренний голос в принятии решения и психопатизацией интротенсивного и экстратенсивного типа, направленности на себя и отношение к своему окружению, проявлением полоролевого поведения.

Наконец, у 3 группы студентов интуиция прямо связана со спонтанной агрессивностью, реактивной агрессивностью и открытостью, логичность имеет прямую связь с нервно-психической устойчивостью, интуиция и чувство имеют обратную связь с нервно-

психической устойчивостью. Наблюдается прямая связь интуиции и спонтанной агрессивностью ($r = 0,44$). Сенсорика обратно связана раздражительностью и открытостью ($r = -0,42$, $r = -0,43$). А именно, у студентов 3 группы на фоне высоких уровня нервно-психической устойчивости наблюдается прямая связь последней с объективным подходом в решении задач, интуитивный подход и психопатизации интроверсивного, экстраверсивного типа и отношение к социальному окружению и уровень самокритичности. Также прослеживается обратная связь нервно-психической устойчивости с интуицией и гуманностью, здравомыслия с эмоциональной неустойчивостью и отношением к социальному окружению.

С помощью факторного анализа (см. табл. 6) на первом месте оказался двухполюсный фактор «склонности к нервным срывам», включающий в себя на одном полюсе нервно-психическую устойчивость, а на другом психопатизацию, невротичность, спонтанную агрессивность, депрессивность, раздражительность реактивную агрессивность, открытость, эмоциональную лабильность, стрессоустойчивость. На втором месте двухполюсный фактор «направленности на общение», на одном полюсе которого находятся экстравертированность и рациональность, на другом интровертированность и иррациональность. На третьем месте двухполюсный фактор «внутриличностного конфликта и полоролевое поведение» включает на одном полюсе индекс расхождения и застенчивость, на другом общительность, уравновешенность, экстраверсию-интроверсию и маскулизм-феминизм. На четвертом месте «сенсорный» двухполюсный чистый фактор, состоящий из сенсорики и интуиции и на пятом месте двухполюсный чистый фактор «чувствования», включающий логичность и чувство.

Для студентов с низким уровнем нервно-психической устойчивости характерны высокие показатели склонности к развитию стресса, указывающие на склонность к нервным срывам на фоне повышенной дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере, высокие значения невротичности, спонтанной агрессивности, депрессивности, раздражительности и низкие значения общительности и уравновешенности. Согласно полученным результатам, у студентов данной группы невротизация имеет обратную связь с психопатизацией. Студенты с низкой нервно-психической устойчивостью более замкнуты и проявляют склонность к невротическим реакциям, раздражительности, спонтанной агрессивности.

Для студентов с хорошим уровнем нервно-психической устойчивости характерен высокий уровень психопатизации в сочетании с низким уровнем склонности к развитию стресса, средними значениями невротичности, депрессивности, раздражительности, высокими значениями агрессивности и уравновешенности. У студентов этой группы склонность к развитию стресса обратно связана с показателем невротизации в сочетании с высокой уравновешенностью указывает также на устойчивость к стрессу.

Наконец, у студентов с высоким уровнем нервно-психической устойчивости наблюдается также высокий уровень психопатизации на фоне еще более низкого уровня склонности к развитию стресса, низких значений невротичности, депрессивности, раздражительности и высоких значений общительности.

Заключение

Таким образом, такие психические состояния как нервно-психическая устойчивость, стрессоустойчивость, невротизация, психопатизация, невротичность, спонтанная агрессивность, депрессивность, раздражительность, депрессивность, раздражительность, реактивная агрессивность, открытость, эмоциональная лабильность вошли в самый важный первый фактор. На втором месте по важности находится фактор, включающий такие

психические состояния и темпераментальные показатели, как экстравертированность и рациональность, интровертированность и иррациональность. На третьем месте фактор, включающий такие темпераментальные и личностные показатели как внутриличностный конфликт, застенчивость, общительность, уравновешенность, экстраверсию-интроверсия и маскулизм-феминизм. Наконец, следуют факторы, включающие темпераментальные показатели. На четвертом месте фактор, состоящий из сенсорики и интуиции и на пятом месте фактор, включающий логичность и чувствование.

Таким образом, в основании регуляции целостной психологической структуры находится интегрирующая функция психических состояний, благодаря которым происходит формируется устойчивость к стрессу. Эти психические состояния важны для прогнозирования развития стресса у студентов во время обучения. Знание таких типичных состояний, темпераментальных и личностных особенностей у студентов необходимо для разработки индивидуальных приемов и способов, применяемых для их регуляции для успешного обучения в высшей школе.

Библиография

1. Баранов А.А. Психология стрессоустойчивости педагога: теоретические и прикладные аспекты: дис. ... докт. психол. наук. Ставрополь, 2002. С. 396.
2. Волкова Н.В. Особенности проявления психологической неустойчивости личности при преодолении критических ситуаций: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2005. 20 с.
3. Волкова Н.В. Специфика стратегий преодоления критических ситуаций при логоневрозе (на примере групп семейной логопсихотерапии) // Дети с проблемами психического развития. 2005. № 2. С. 23-25.
4. Жданова С.Ю. Стиль учебной деятельности студентов в зависимости от специфических условий и требований деятельности // Полисистемное исследование индивидуальности человека. М.: ПЕР СЭ, 2005. С. 259-283.
5. Жуйкова М.В. Совладающее поведение студентов гуманитарной и технической направленности обучения в процессе саморегуляции психических состояний: дис. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 2011. 200 с.
6. Красильников И. А. Особенности личностных качеств у лиц с невротическими внутренними конфликтами // Известия Саратовского университета. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2011. Том 11. № 2. С. 63-66.
7. Крылов А.А. (ред.) Практикум по экспериментальной и практической психологии. СПб: СПбГУ. 1997. 312 с.
8. Куксо П.А., Куксо О.Г. Факторы возникновения внутриличностного конфликта у студенческой молодежи // Современные исследования социальных проблем. 2017. Том 8. № 11. С. 76-97.
9. Мерлин В.С. Психологические конфликты // Психология конфликта. Хрестоматия. СПб.: Питер, 2008. С. 218-246.
10. Мясищев В.Н. Личность и неврозы // Психология конфликта. Хрестоматия. СПб.: Питер, 2008. С. 206-218.
11. Овчинников Б.В., Владимиров И.М., Павлов К.М. Типы темперамента в практической психологии. СПб.: Речь, 2003. 288 с.
12. Панкратова Т.М. Саморегуляция в социальном поведении. Ярославль: ЯрГУ. 2011. 112 с.
13. Прохорова А.О. (ред.) Практикум по психологии состояния. СПб: Речь, 2004. 480 с.
14. Субботин С.В. Устойчивость к психическому стрессу как характеристики метаиндивидуальности учителя: дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1992. 152 с.
15. Технологии психологической помощи в кризисных и чрезвычайных ситуациях: учебно-методический комплекс. СПб., 2008. 249 с.
16. Фанталова Е.Б. Диагностика и психотерапия внутреннего конфликта. Самара: БАХРАХ-М, 2001. 128 с.
17. Чермянин С.В., Корзунин В.А., Юсупов В.В. Диагностика нервно-психической неустойчивости в клинической психологии. Методическое пособие. СПб.: Речь, 2011. 190 с.
18. Chen C., Zhang L.F. Temperament, personality and achievement goals among Chinese adolescent students // Educational Psychology: An International Journal of Experimental Educational Psychology. 2011. Vol. 31. No. 3. Pp. 339-359.
19. Fajkowska M. Personality Traits: Hierarchically Organized Systems // Journal of Personality. 2018. Vol. 86 . No. 1. Pp. 36-54.
20. Fajkowska M. The Complex-System Approach to Personality: Main theoretical assumptions // Journal of Research in

-
- Personality. 2015. Vol. 56. No. 1. Pp. 15-32.
21. Hofer M., Fries S., Grund A. Multiple goals and motivation at school: The theory of motivational action conflicts // Zeitschrift fur paedagogische psychologie. 2017. Vol. 31. No. 1. Pp. 69-85.
22. Krueger R.F., Caspi A., Moffitt T.E., Silva P.A., McGee R. Personality traits are differentially linked to mental disorders: A multitrait-multidiagnosis study of an adolescent birth cohort // Journal of Abnormal Psychology. 1996. Vol. 105. No. 3. Pp. 299-312.
23. Kukso P.A., Kukso O.G. Features of aggressiveness and stress tolerance in students // XIII International Academic Conference on Applied and Fundamental Studies. St. Louis, Missouri: Publishing House Science and Innovation Center, Ltd. 2017. Vol. 1. Pp. 230-234.
24. Light A.E., Rios K., DeMarree K.G. Self-Uncertainty and the Influence of Alternative Goals on Self-Regulation // Personality and Social Psychology Bulletin. 2018. Vol. 44. No. 1. Pp. 230-234.

Personal characteristics and status of students with different level of mental to stress tolerance

Polina A. Kukso

PhD in Biology, Associate Professor,
Bashkir State University,
450076, 32, Zaki Validi st., Ufa, Russian Federation;
e-mail: polina111ster@gmail

Ol'ga G. Kukso

Senior Lecturer,
Eastern Economics and Law Humanities Academy,
450092, 3, Mubaryakova st., Ufa, Russian Federation;
e-mail: olgagen555@gmail

Abstract

This article deals with the problem of intrapersonal conflict, temperamental indicators and some mental states with different levels of neuropsychic stability of the personality of students in the process of studying in higher education. The purpose of this work is to identify the degree of motivational and personal disintegration, neuroticism, psychopathy, mental states and temperamental indicators in students with different levels of neuropsychic resistance, and to identify the links between them, finally, to identify the factors that are of paramount importance for the process of social adaptation and self-regulation in students, necessary for successful studies in higher education. A correlation analysis, a single-factor ANOVA variance analysis, factor analysis with Statistica 10.0 was performed. The study involved 150 students aged 18-22 years. Based on the data obtained, three groups were identified: a group with low, good and high neuropsychic resistance. Students with low neuropsychic resistance are more closed and tend to neurotic reactions, irritability, spontaneous aggressiveness, etc. In students with a good level of neuropsychological stability, the propensity to develop stress is backward linked to the indicator of neuroticism in combination with a high degree of balance reflects also resistance to stress. Finally, students with a high level of neuropsychological resistance have an even lower level of propensity to develop stress, low neuroticity, depressiveness, irritability and high sociability.

For citation

Kukso P.A., Kukso O.G. (2018) Lichnostnye osobennosti i sostoyaniya studentov s raznym urovnem nervno-psikhicheskoi ustoichivosti [Personal characteristics and status of students with different level of mental to stress tolerance]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (1A), pp. 37-51.

Keywords

Intrapersonal conflict, personality development, mental to stress tolerance, stress tolerance, mental states, temperamental indicators, students.

References

1. Baranov A.A. (2002) *Psikhologiya stressoustoichivosti pedagoga: teoreticheskie i prikladnye aspekty. Doct. Dis.* [Psychology of teacher's stress-resistance: theoretical and applied aspects. Doct. Dis.]. St. Petersburg: SPbGU.
2. Chen C., Zhang L.F. (2011) Temperament, personality and achievement goals among Chinese adolescent students. *Educational Psychology: An International Journal of Experimental Educational Psychology*, 31, 3, pp. 339-359.
3. Chermyanin S.V., Korzunin V.A., Yusupov V.V. (2011) *Diagnostika nervno-psikhicheskoi neustoichivosti v klinicheskoi psikhologii* [Diagnostics of psychological instability in clinical psychology]. St. Petersburg: Rech' Publ.
4. Fantalova E.B. (2001) *Diagnostika i psikhoterapiya vnutrennego konflikta* [Diagnostics and psychotherapy of the internal conflict]. Samara: BAHRAH-M Publ.
5. Fajkowska M. (2018) Personality Traits: Hierarchically Organized Systems. *Journal of Personality*, 86, 1, pp. 36-54.
6. Fajkowska M. (2015) Temperament, personality and achievement goals among Chinese adolescent students. *Journal of Research in Personality*, 56, 1, pp. 15-32.
7. Hofer M., Fries S., Grund, A. (2017) Multiple goals and motivation at school: The theory of motivational action conflicts. *Zeitschrift fur paedagogische psychologie*, 31, 1, pp. 69-85.
8. Krasil'nikov I.A. (2011) Malye (lambetskie) poemly Uil'yama Bleika: k voprosu klassifikatsii [Features of personal qualities in persons with neurotic internal conflicts]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Ser. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Proc. of Saratov University], 11, 2, pp. 63-66.
9. Krueger R.F., Caspi A., Moffitt T.E., Silva P.A., McGee R. (1996), "Personality traits are differentially linked to mental disorders: A multitrait-multidiagnosis study of an adolescent birth cohort", *Journal of Abnormal Psychology*, Vol. 105, No. 3, pp. 299-312.
10. Krylov A.A. (ed.) (1997) *Praktikum po eksperimental'noi i prakticheskoi psikhologii* [Workshop on experimental and practical psychology], St. Petersburg: SPbGU.
11. Kukso P.A., Kukso O.G. (2017) Features of aggressiveness and stress tolerance in students. In: *XIII International Academic Conference on Applied and Fundamental Studies*. St. Louis, Missouri: Publishing House Science and Innovation Center.
12. Kukso P.A., Kukso O.G. (2017) Osobennosti lichnostnykh kachestv u lits s nevroticheskimi vnutrennimi konfliktami [Factors of the emergence of Intrapersonal conflict among students]. *Society of Russia: educational space, psychological structures and social values*, 8, 11, pp. 76-97.
13. Light A.E., Rios, K., DeMarree, K.G. (2018) Self-Uncertainty and the Influence of Alternative Goals on Self-Regulation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 44, 1, pp. 230-234.
14. Merlin V.S. (2008) Psikhologicheskie konflikty [Psychological conflicts], In: *Psikhologiya konflikta* [Psychology of Conflict]. St. Petersburg: Piter Publ.
15. Myasishchev V.N. (2008) Lichnost' i nevrozy [Personality and Neuroses]. In: *Psikhologiya konflikta* [Psychology of Conflict]. St. Petersburg: Piter Publ.
16. Ovchinnikov B.V., Vladimirova I.M., Pavlov K.M. (2003) *Types of temperament in practical psychology* [Tipy temperamentov v prakticheskoi psikhologii]. St. Petersburg: Rech' Publ.
17. Pankratova T.M. (2011) *Samoregulyatsiya v sotsial'nom povedenii* [Self-regulation in social behavior]. Yaroslavl.
18. Prokhorova A.O. (ed.) (2004) *Praktikum po psikhologii sostoyanii* [Workshop on psychology of states]. St. Petersburg: Rech' Publ.
19. Subbotin S.V. (1992) *Ustoichivost' k psikhicheskomu stressu kak kharakteristiki metaindividual'nosti uchitelya. Doct.*

-
- Dis.* [Resistance to a mental stress as characteristics of metaidentity of the teacher. Doct. Diss.]. Perm: PGPI.
20. (2008) *Tekhnologii psikhologicheskoi pomoshchi v krizisnykh i chrezvychainykh situatsiyakh* [Technologies of psychological assistance in crisis and emergency situations]. St. Petersburg.
 21. Volkova N.V. (2005) *Osobennosti proyavleniya psikhologicheskoi neustoichivosti lichnosti pri preodolenii kriticheskikh situatsii. Doct. Dis.* [Peculiarities of the manifestation of psychological instability of the personality in overcoming critical situations. Doct. Dis.]. Moscow.
 22. Volkova N.V. (2005) Spetsifika strategii preodoleniya kriticheskikh situatsii pri logonevroze (na primere grupp semeinoi logopsikhoterapii) [Specificity of strategies for overcoming critical situations with logoneurosis (for example, groups of family logopsychotherapy)]. *Deti s problemami psikhicheskogo razvitiya* [Children with psychical disabilities], 2, pp. 23-25.
 23. Zhdanova S.Yu. (2005) Stil' uchebnoi deyatelnosti studentov v zavisimosti ot spetsificheskikh uslovii i trebovaniy deyatelnosti [The style of student learning activities, depending on the specific conditions and requirements of the activity]. In: *Polisistemnoe issledovanie individual'nosti cheloveka* [Polysystemic study of human personality]. Moscow: PER SE Publ.
 24. Zhuikova M.V. (2011) Sovladayushchee povedenie studentov gumanitarnoi i tekhnicheskoi napravlenosti obucheniya v protsesse samoregulyatsii psikhicheskikh sostoyanii. Doct. Dis. [The coping behavior of students in the humanitarian and technical orientation of learning in the process of self-regulation of mental states. Doct. Dis.]. Stavropol.