

УДК 159.9.07

Создание и апробация методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс» для диагностики индивидуально-личностных характеристик

Капустина Татьяна Викторовна

Преподаватель,
кафедра общепсихологических дисциплин,
Тихоокеанский государственный медицинский университет,
690002, Российская Федерация, Владивосток, просп. Острякова, 2;
e-mail: 12_archetypesplus@mail.ru

Аннотация

В статье аргументируется актуальность создания психодиагностического инструмента, не требующего большого количества времени на процедуру диагностики и позволяющего комплексно описать индивидуально-личностные характеристики. Представлены этапы создания и результаты апробации проективной методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс». Описана процедура измерения психометрических показателей методики. Содержательная валидность определяется путем сопоставления изображения карт методики с ассоциациями исследуемых на эти изображения. Критериальная валидность подтверждается согласованностью результатов методики с объективными критериями: полом, возрастом, профессиональной направленностью исследуемых, результатами по методике К. Пирсон и Х. Марр. Конструктивная валидность доказывается путем выявления корреляционных связей между авторской методикой и опросниками, определяющими личностные характеристики. Описана процедура проведения и оценки результатов диагностики личности с помощью методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс».

Для цитирования в научных исследованиях

Капустина Т.В. Создание и апробация методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс» для диагностики индивидуально-личностных характеристик // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 1А. С. 64-75.

Ключевые слова

Архетип личности, индивидуально-личностные характеристики, психодиагностика, проективный метод, психометрические показатели.

Введение

В процессе психологического консультирования или при решении других профессиональных задач психолог нуждается в психодиагностическом инструменте, который давал бы оценку индивидуально-личностным характеристикам клиента. Однако весомая часть существующих методик являются затратными при процедуре исследования, особенно если это касается стандартизированных опросников. Поэтому имеется потребность в создании психодиагностической методики, не требующей большого количества времени для процедуры тестирования и позволяющей описать индивидуально-личностные характеристики. Е.Т. Соколова и В.В. Столин анализируют проективный метод с позиции теории деятельности А.Н. Леонтьева и теоретических воззрений Б.В. Зейгарник, К. Левина, С.Л. Рубинштейна [Леонтьев, 1975; Соколова, 1987]. Они предлагают рассматривать результаты проективного метода через призму личностного смысла, говоря о том, что проективная методика определяет личностные особенности в ситуации проективного эксперимента, задания которого интересны, не угрожают репутации человека, очень похожи на развлечения и тем самым ведут к уменьшению смущения и настороженности исследуемого. Несмотря на ряд недостатков проективного метода в сравнении с тестами-опросниками [Анастаси, Урбина, 2001; Шмелев, 1996], отмечаются его достоинства, которые увеличивают достоверность получаемых с помощью него данных, поскольку проективные методики снижают психологическую защиту личности, являются «замаскированными» и безопасными для исследуемых [Собчик, 2005; Шляпникова, 2005].

Мы предлагаем новую проективную методику «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс», представленную в виде набора картинок, которая, благодаря упрощенной процедуре проведения и обработке результатов, экономит время психолога. Также маловероятным будет возникновение «слепых» (автоматических) ошибок, часто возникающих при тестировании в связи с возможным непониманием инструкции исследуемыми [Шмелев, 1996].

Основным психологическим конструктом методики является психологическая категория архетипа личности. Е.Ю. Зарубко проводит эмпирическое исследование, которое показывает, что архетип представлен категориальными структурами, несущими психологическую характеристику. И таким образом автор поясняет, что архетип является структурой личности, а значит, может поддаваться измерению и дальнейшей интерпретации [Зарубко, 2010]. По мнению С.А. Коршуновой, архетип представляет собой некоторое содержимое, оказывающее динамическое и эмоциональное воздействие на личность [Коршунова, 2015].

Ю.М. Перевозкина и соавторы, исследуя вербальные и визуальные характеристики архетипа, также описывают его как психологическую структуру. В одной из своих статей они приводят пример использования диагностики архетипов для понимания личностных особенностей. Суть данной диагностической процедуры сводится к выбору определенных картинок, являющихся образами архетипов, для составления сказки, которые и определяют индивидуально-личностные черты. Они отмечают, что у человека в структуре личности имеется доминантный архетип, который состоит из ряда психологических характеристик, представленных принимаемой и отвергаемой составляющими. При этом в состоянии доминирования архетип влияет на личность, воздействует на склонности, определяет настроения, намерения, интересы [Перевозкина и др., 2013]. О.К. Агавелян и соавторы тоже проводят ряд исследований, связанных с определением доминантного архетипа. По их мнению, ведущий архетип личности определяет восприятие и оценивание значимых фактов внутреннего

и внешнего мира человека, а также эмоциональные личностные характеристики [Агавелян и др., 2012].

Во всех вышеописанных представлениях об архетипе, чаще основанных на эмпирических исследованиях, прослеживается закономерность, которая представляет архетип личности как совокупность индивидуально-личностных характеристик, поддающихся измерению, анализу и соотнесению с конкретной личностью.

Этапы исследования

Прежде чем говорить об этапах создания методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс», следует отметить, что в основу ее создания легла концепция К. Пирсон о 12 архетипах, разработанная в рамках теории К.Г. Юнга [Юнг, 1991], которая разделяет архетипы в зависимости от потребностей (стабильности, мастерства, принадлежности и независимости), позволяющих узнать мотивационно-ценностную направленность личности [Марк, Пирсон, 2005]. Данная концепция была взята за основу, поскольку уже имеется психологический инструментарий, позволяющий в субъективно-оценочной форме (посредством опросника) диагностировать ведущий архетип личности [Капустина, 2016].

На основании ведущих потребностей и этапов развития личности система К. Пирсон представлена 12 архетипами: Невинный, Воин, Сирота, Служитель, Искатель, Разрушитель, Влюбленный, Созидатель, Мудрец, Маг, Шут, Правитель. Новая проективная методика в виде набора из 24 изображений была создана для диагностики ведущего (доминантного) архетипа личности [Способ оценки личности, 2013]. При этом следует отметить, что К. Пирсон в своих работах говорит о том, что доминирующую позицию может занимать не один архетип, а несколько, что также лежит в основе созданной проективной методики [Марк, Пирсон, 2005].

Процедура создания методики состояла из нескольких этапов. Задача первого этапа сводилась к тому, чтобы понять, как люди представляют себе каждый из 12 архетипов. Поэтому целесообразным на данном этапе было проведение направленного ассоциативного эксперимента, в рамках которого исследуемым предлагались слова-стимулы, а именно названия каждого из 12 архетипов. В ассоциативном эксперименте приняли участие 52 респондента – 26 женщин и 26 мужчин в возрасте 25-40 лет. Респондентам необходимо было сопоставить название архетипа с цветом, человеком, эмоцией, возрастным периодом, местонахождением, символом (или предметом). Полученные ассоциации по каждому архетипу были обработаны путем подсчета частоты встречаемости каждой ассоциации в исследуемой выборке. Тем самым было определено, что должно быть изображено на картинке-карте, характеризующей тот или иной архетип.

Второй этап представлен непосредственным созданием проективной методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс», т. е. попыткой изобразить архетипы в виде рисунков. Авторы методики приняли решение создать по две карты, символизирующие каждый из 12 архетипов. Изображения были полностью сопоставлены с результатами первого этапа. Первый тип карт – конкретный, на данной группе карт представлены образы каждого из 12 архетипов, т. е. люди в определенном месте, в определенном возрасте, с определенной мимикой, с определенной атрибутикой. В методике это карты с индексом 1 (1.1; 2.1; 3.1 и т. д.). Второй тип карт – абстрактный, на них изображены символы, связанные с архетипами; это карты с индексом 2 (1.2; 2.2; 3.2 и т. д.). Следует отметить, что карты были нарисованы в той цветовой гамме, которая преобладала по результатам ассоциативного эксперимента.

Целью третьего этапа явилось выяснение, верно ли изображена каждая из 24 карт, т. е.

насколько изображения соответствуют заявленным архетипам. Для ее достижения был использован метод свободного ассоциативного эксперимента. Исследуемым предъявлялись 24 изображения по одному, и им необходимо было ассоциировать их с первым словом или словосочетанием, пришедшим в голову. Полученные 4757 ассоциаций путем контент-анализа были разбиты на 9 категорий для каждого изображения: возрастной период, люди, психические явления, деятельность (действия), описательные характеристики, местонахождение (период), природа, абстрактные понятия и конкретные понятия (предметы). Следует отметить, что не для каждой карты встречались определенные категории, но они были введены для возможности максимального сопоставления с проведенным на первом этапе направленным ассоциативным экспериментом. На данном этапе создания методики выборку представили 273 человека, относящихся к разным возрастным группам (от 15 до 66 лет) и являющихся представителями разных профессий, разного социального статуса.

Четвертый и пятый этапы создания методики связаны с определением психометрических показателей методики, т. е. с исследованием ее надежности и валидности. Как отмечает А. Анастаси, самый верный метод определения ретестовой надежности результатов – это проведение повторного исследования [Анастаси, Урбина, 2001]. Таким образом, коэффициент корреляции между двумя сеансами тестирования одних и тех же исследуемых и является показателем надежности психодиагностического инструмента. Чем выше этот показатель, тем больше устойчивость методики к условиям внешней среды. Также при проверке надежности-устойчивости очень важным является соблюдение временного интервала между сеансами тестирования. В тестологии приводятся различные интервалы, но ряд авторов пишет, что трудно четко сказать, какой промежуток времени будет наиболее оптимальным для проведения ретеста, выбор остается за исследователем, но тем не менее он должен быть научно обоснован и не должен превышать полгода. В данном исследовании был взят 30-дневный (± 4 дня) интервал. Согласно проведенному опросу, после второго сеанса исследования в 92% случаях по прошествии месяца происходит забывание предыдущих ответов. Выборку для проверки ретестовой надежности представили 212 студентов в возрасте 18-22 лет, обучающихся на 1-4 курсах специальностей «Клиническая психология», «Медико-профилактическое дело» и «Лечебное дело» ФГБОУ ВО «ТГМУ» Минздрава России. Из них 154 девушки и 58 лиц мужского пола. Респондентам предлагалось ответить на вопросы из бланка методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс» в первой и во второй серии исследования (см. Приложение). Для проверки ретестовой надежности был использован коэффициент ранговой корреляции Ч. Спирмена. Все расчеты выполнялись в компьютерной программе STATISTICA 7.0.

Содержательная валидность, которая отвечает на вопрос о том, насколько адекватно вопросы теста (в данном случае изображения методики) отражают смысл измеряемого явления, была обоснована проведенным свободным ассоциативным экспериментом (эта процедура была описана выше на третьем этапе создания методики).

При проверке методики на критериальную валидность, указывающую, насколько точно результаты процедуры диагностики согласуются с известными объективными критериями, возникла сложность, связанная с подбором объективных критериев, поскольку речь в данном случае идет об индивидуально-личностных характеристиках и наблюдать за дальнейшим поведением исследуемой группы респондентов не представлялось возможным. Тем не менее за основу были взяты следующие объективные критерии: пол, возраст, профессия или профессиональная направленность, а также результаты, полученные по методике К. Пирсон и

Х. Марр РМАИ (12 архетипов), описанной выше. Ранее было установлено, что данная методика позволяет определить индивидуально-личностные характеристики [Капустина, 2016; McPeck, 2008]. В основе данной методики лежит та же концепция, что и в методике «12 архетипов плюс», поэтому полученные данные по опроснику могут являться объективными критериями, подтверждающими критериальную валидность. Выборку на данном этапе исследования представили 302 респондента: 102 человека юношеского возраста, 84 человека, относящиеся к возрастному периоду ранней зрелости, 74 человека – к поздней зрелости и 42 исследуемых – к пожилому возрасту. Выборку составили 195 лиц женского пола и 107 – мужского. Также следует отметить разную профессиональную направленность респондентов. Согласно классификации Е.А. Климова [Климов, 1990], 135 исследуемых были представителями системы «Человек – Человек», 56 респондентов – «Человек – Техника», 50 человек – «Человек – Художественный образ», 22 исследуемых – «Человек – Природа» и 16 респондентов – «Человек – Знаковая система».

Проверка конструктивной валидности сводилась к нахождению корреляционных связей между методикой «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс» и надежными и валидными методиками для диагностики личностной сферы: 16-факторный опросником Р. Кэттелла (форма А), Индивидуально-типологическим опросником Л.Н. Собчик, Диагностикой межличностных отношений Т. Лири (в адаптации Л.Н. Собчик). На данном этапе в исследовании приняли участие 198 лиц мужского и женского пола в возрасте 16-78 лет разной профессиональной направленности, с разным социальным статусом.

Результаты и их обсуждение

При проверке методики на ретестовую надежность были получены значимые корреляционные связи по всем архетипам личности между первым и вторым сеансами исследования (табл. 1).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что методика является недостаточно устойчивой к внешним факторам, поскольку, как пишет А.Г. Шмелев, в тестологии хорошим показателем надежности считается значение не менее 0,8-0,9 [Шмелев, 1996]. Чем можно объяснить данный феномен? Как уже было описано выше, архетип по своей сути – набор индивидуально-личностных характеристик. И есть ряд характеристик, которые встречаются не у одного архетипа, а у нескольких. Также при проведении диагностики с использованием методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс» мы просим исследуемого положительно выбрать только 2 карты, однако, как уже выше было сказано, доминирующую позицию может занимать разное количество архетипов, поэтому, вероятно, ограничение в выборе карт привело к тому, что в первом и во втором случаях были выбраны разные ведущие архетипы. При этом нельзя сказать о том, что методика абсолютно не надежна, поскольку сила корреляционной связи по всем архетипам не является слабой.

Таблица 1 - Результаты проверки ретестовой надежности с помощью критерия ранговой корреляции Ч. Спирмена

Коррелируемые показатели	Объем выборки	Значение коэффициента корреляции Спирмена, R_s	Уровень значимости отвержения гипотезы о независимости, α (односторонний критерий)
Невинный	212	0,32	0,000
Воин	212	0,47	0,000

Коррелируемые показатели	Объем выборки	Значение коэффициента корреляции Спирмена, R_s	Уровень значимости отвержения гипотезы о независимости, α (односторонний критерий)
Сирота	212	0,49	0,000
Служитель	212	0,26	0,003
Искатель	212	0,47	0,000
Разрушитель	212	0,48	0,000
Влюбленный	212	0,62	0,000
Созидатель	212	0,33	0,000
Мудрец	212	0,38	0,000
Маг	212	0,47	0,000
Шут	212	0,50	0,000
Правитель	212	0,52	0,000

Несмотря на недостаточный уровень устойчивости методики, автором было принято решение исследовать ее валидность.

Определение содержательной валидности сводилось к третьему этапу создания методики, описанному в предыдущем разделе. Оно показало, что методика с точки зрения ее содержательности является валидной, поскольку каждая карта соответствует определенному архетипу личности.

При проверке критериальной валидности была проведена статистическая обработка с использованием непараметрических критериев. Так, для установления корреляционных связей между методикой К. Пирсон и Х. Марр и авторской методикой был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена, результаты которого представлены в табл. 2.

Таблица 2 - Результаты проверки критериальной валидности

Коррелируемые показатели	Объем выборки	Значение коэффициента корреляции Спирмена, R_s	Уровень достоверности (p-level)
Невинный	302	0,68	0,012
Воин	302	0,79	0,000
Сирота	302	0,89	0,000
Служитель	302	0,73	0,002
Искатель	302	0,72	0,003
Разрушитель	302	0,75	0,001
Влюбленный	302	0,74	0,001
Созидатель	302	0,67	0,013
Мудрец	302	0,73	0,002
Маг	302	0,72	0,003
Шут	302	0,76	0,000
Правитель	302	0,71	0,005

Полученные корреляционные связи варьируются от средних до сильных, что говорит о соответствии описания архетипов личности К. Пирсон и архетипов, представленных в проективной методике «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс», что, в свою очередь,

является подтверждением ее критериальной валидности. Также при оценке гендерных различий с помощью непараметрического U-критерия Манна-Уитни было выявлено, что для лиц женского пола в большей мере характерны архетипы Влюбленный ($U = 9005,0$; $p\text{-level} = 0,021$) и Созидатель ($U = 8003,0$; $p\text{-level} = 0,000$), а для лиц мужского пола – Воин ($U = 8266,0$; $p\text{-level} = 0,000$) и Искатель ($U = 8719,0$; $p\text{-level} = 0,003$). Вероятно, такие данные напрямую связаны с особенностями проявления данных архетипов согласно концепции К. Пирсон [Марк, Пирсон, 2005]. Но это не означает, что Творец и Влюбленный будут занимать доминирующую позицию только у женщин и девушек, а Воин и Искатель – у мужчин и юношей, просто у них они будут встречаться чаще.

Если обратиться к статистическим результатам (непараметрический критерий Краскела-Уоллиса) значимых различий по преобладанию определенного архетипа в зависимости от возрастной группы, то можно сделать вывод о том, что среди лиц юношеского возраста чаще, в сравнении с другими группами, преобладают архетипы Сирота ($H = 9,07$; $p\text{-level} = 0,028$) и Разрушитель ($H=33,5$, $p\text{-level} = 0,000$), несмотря на их общую редкую встречаемость в доминирующей позиции. Данный феномен можно объяснить особенностями этих архетипов. Сирота в концепции К. Пирсон представлен в группе архетипов семьи в позиции внутреннего ребенка, который хочет быть связан с окружающими, быть принятым ими, соответствовать им. В свою очередь, Разрушитель характеризуется бунтарским духом, стремлением противостоять нормам и правилам, принятым в обществе. Также в ходе исследования было выявлено, что наиболее часто встречающимся архетипом для лиц пожилого возраста является архетип Мудреца ($H = 14,28$; $p\text{-level} = 0,003$), для которого свойственно использование приобретенного жизненного и профессионального опыта с целью познания мира и его передачи другим людям. Характеристики данных архетипов как раз и описывают особенности подросткового, юношеского и пожилого возраста. Таким образом, можно говорить о связи проявления архетипа личности с полом и возрастом человека, что подтверждает критериальную валидность методики.

Если рассмотреть профессиональную направленность, то в соответствии с результатами, полученными с помощью непараметрического критерия Краскела-Уоллиса, для системы «Человек – Художественный образ» наиболее часто встречающимся архетипом личности является Созидатель ($H = 25,61$; $p\text{-level} = 0,000$). Архетип характеризуется созиданием жизни, выработкой художественного контроля, развитыми творческими навыками, креативностью, хорошим уровнем воображения (эти качества являются значимыми для достижения профессиональных успехов специалистами данной системы). В профессиональной системе «Человек – Человек», согласно результатам статистики, чаще встречается архетип Влюбленный ($H = 11,74$; $p\text{-level} = 0,019$), основной целью которого является взаимодействие с окружающими, желание быть среди людей, что также является базовой составляющей профессиональной деятельности среди специалистов данной профессиональной системы. Можно сделать вывод о том, что для достижения профессиональных успехов необходимо преобладание определенного архетипа в структуре личности, а профессиональную направленность следует рассматривать как один из объективных критериев.

Таким образом, исследуя корреляционные связи между результатами разработанной проективной методики и методики К. Пирсон и Х. Марр, а также соотнося ведущий архетип личности с полом, возрастом, профессиональной направленностью исследуемых, можно

говорить о подтверждении критериальной валидности методики «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс».

Для проверки конструктивной валидности результаты, полученные по методике «Способ оценки личности – 12 архетипов плюс», были соотнесены с факторами, шкалами и типами межличностного взаимодействия по опросникам, описанным выше. В итоге были получены положительные и отрицательные корреляционные связи по каждому из 12 архетипов. Приведем пример полученных корреляций архетипа Воина (табл. 3).

Можно говорить о том, что при выборе Воина (карт 2.1 или 2.2 и их совместном выборе) респондент будет характеризоваться эмоциональной сдержанностью, бодростью, жизнерадостностью, спокойным отношением к неудачам, умением хорошо контролировать свои эмоции. При взаимодействии с окружающими Воин обязательный, ответственный и добросовестный не в целях выгоды, а по собственным убеждениям. Он хорошо осознает социальные требования, заботится о своей общественной репутации. В идеальном представлении о себе Воин видит себя менее дружелюбным по отношению к людям ввиду своего желания контролировать и доминировать, у него наблюдается тенденция к лидированию. При принятии решений Воин настойчив, активен, думает, прежде чем действовать, опирается на логику, а не на чувства. Наблюдается стремление к достижению поставленных целей. Также среди личностных черт можно отметить независимость, мужественность, организованность и умение хорошо планировать свою жизнь, стойкость, аккуратность, развитый самоконтроль, самостоятельность, дисциплинированность, стремление к самоутверждению. Воин упорно преодолевает препятствия, верит в себя, не склонен к самоупрекам и раскаиванию.

Таблица 3 - Значимые корреляционные связи архетипа Воина с индивидуально-личностными характеристиками

Коррелируемые показатели	Объем выборки	Значение коэффициента корреляции Спирмена, R_s	Уровень достоверности (p-level)
Воин & FB	196	-0,50	0,013
Воин & C	196	0,52	0,006
Воин & E	196	0,49	0,015
Воин & G	196	0,45	0,037
Воин & I	196	-0,54	0,002
Воин & O	196	-0,57	0,001
Воин & Q ₃	196	0,55	0,001
Воин & Q ₄	196	-0,50	0,009
Воин & Идеальный образ (показатель Дружелюбия)	198	-0,53	0,047
Воин & Спонтанность	181	0,51	0,010
Воин & Ригидность	181	0,56	0,044
Воин & Сензитивность	181	-0,67	0,000
Воин & Тревожность	181	-0,53	0,005
Воин & Лабильность	181	-0,49	0,019

Устойчивые психологические характеристики были получены по каждому из 12 архетипов в зависимости от наличия положительных и отрицательных корреляционных связей по шкалам методик для диагностики личности.

Заключение

Несмотря на то, что методика является надежной не по всем показателям, результаты, полученные в ходе эмпирических исследований, подтверждают ее содержательную, критериальную и конструктивную валидность.

Среди достоинств данной методики следует отметить наличие развернутой психологической характеристики по каждому архетипу личности, легкость и небольшие временные затраты при проведении и обработке результатов диагностики, что является актуальным в консультативной деятельности психолога, когда нет времени для проведения длительной процедуры диагностики.

Также необходимо обратиться к процедуре проведения и оценки результатов методики.

1. Респонденту предоставляется бланк методики (см. Приложение), далее перед ним раскладываются 12 карт, представляющих конкретные образы архетипов, т. е. карты с индексом 1. Исследуемый должен выбрать изображения (карты), которые являются ответом на вопросы № 1 и № 2.

2. Карты убираются и перед респондентом раскладываются абстрактные образы архетипов, т. е. карты с индексом 2. Исследуемый отвечает на вопросы № 3 и № 4, выбирая соответствующие им изображения.

3. Процедура исследования завершается, но ее завершающим этапом может быть ответ на вопрос № 5, который является дополнительным и не учитывается при получении количественных значений по каждому архетипу. Его следует использовать при диагностике уровня самосознания личности, при определении реального и идеального Образа Я. При ответе на пятый вопрос респондент может выбрать из всех 24 карт.

4. Процедура оценки результатов исследования состоит в следующем. Номер карты (независимо от индекса) соответствует порядковому номеру архетипа: 1 – Невинный; 2 – Воин; 3 – Сирота; 4 – Служитель; 5 – Искатель; 6 – Разрушитель; 7 – Влюбленный; 8 – Созидатель; 9 – Мудрец; 10 – Маг; 11 – Шут; 12 – Правитель. После того как исследуемым были выбраны карты, ведется подсчет баллов по каждому архетипу. Более подробно опишем в примере.

Респондент К. ответила на вопросы выбором карт следующим образом: № 1 – 2.1; № 2 – 3.1; № 3 – 5.2; № 4 – 3.2. Вопросы № 1 и № 3 являются положительным выбором, № 2 и № 4 – отрицательным. За каждый положительный выбор архетипу начисляется +12 баллов, за каждый отрицательный – -12 баллов. Если архетип не получил никакого выбора, то ему присуждается оценка 0. Итак, в приведенном примере баллы будут распределены таким образом: Невинный – (0 баллов); Воин – (+12 баллов); Сирота – (-24 балла); Служитель – (0 баллов); Искатель – (+12 баллов); Разрушитель – (0 баллов); Влюбленный – (0 баллов); Созидатель – (0 баллов); Мудрец – (0 баллов); Маг – (0 баллов); Шут – (0 баллов); Правитель – (0 баллов). Полученные числовые значения можно использовать при статистической обработке результатов с помощью непараметрических критериев для выявления различий в разных группах и при нахождении корреляционных связей между другими методиками.

Исходя из полученных данных, представленных в примере, у респондента можно выделить

два ведущих архетипа – Воин и Искатель. Если имеется необходимость в выборе только одного ведущего архетипа, то за основу берется выбор конкретного образа, т. е. в данном случае этим архетипом будет архетип Воина. При описании личности, согласно полученным данным, следует использовать интерпретацию архетипов К. Пирсон и ее дополнение, а также психологическую характеристику архетипа, полученную при определении конструктивной валидности разработанной методики.

Приложение

Бланк к методике «12 архетипов плюс»

ФИО _____

Возраст _____

Дата исследования _____

Должность _____

Вопросы	№ карты
1. Какая из предложенных карт характеризует вас таким, какой вы на самом деле?	
2. Какая из предложенных карт менее всего характеризует вас?	
3. Какая из предложенных карт является символом вашей жизни?	
4. Какая карта, на ваш взгляд, менее всего символизирует вас?	
5. Каким бы вы хотели быть?	

Библиография

- Агавелян О.К., Агавелян Р.О., Перевозкина Ю.М., Перевозкин С.Б., Рюмина Т.В. Особенности выраженности архетипов и эмоциональные характеристики личности // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 5 (36). С. 39-42.
- Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. СПб.: Питер, 2001. 688 с.
- Зарубко Е.Ю. Архетипы в обыденном сознании // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2010. № 10 (27). С. 37-43.
- Капустина Т.В. Психодиагностика личностных характеристик с помощью методики К. Пирсон и Х. Марр «12 архетипов» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2016. № 2. С. 93-101.
- Климов Е.А. Как выбирать профессию. М.: Просвещение, 1990. 159 с.
- Коршунова С.А. К проблеме эволюции архетипического сознания // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. 2015. № 1 (5). С. 61-65.
- Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975. 304 с.
- Марк М., Пирсон К. Герой и бунтарь. Создание бренда с помощью архетипов. СПб.: Питер, 2005. 336 с.
- Перевозкина Ю.М., Дмитриева Н.В., Перевозкин С.Б., Рюмина Т.В., Ганпанцурова О.Б. Построение конструкта для изучения доминантного архетипа // Сибирский педагогический журнал. 2013. № 3. С. 213-217.
- Собчик Л.Н. Психология индивидуальности. СПб.: Речь, 2005. 624 с.
- Соколова Е.Т. Проективные методы исследования личности. М.: Издательство МГУ, 1987. 90 с.
- Способ оценки личности: пат. 2539016 / Кадыров Р.В., Скоробач (Капустина) Т.В. № 2013142548/14; заявл. 17.09.2013; опубл. 10.01.2015, Бюл. № 1.
- Шляпкинова И.А. Проективные методы психодиагностики. Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2005. 72 с.
- Шмелев А.Г. Основы психодиагностики. М.; Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 542 с.
- Юнг К.Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. 304 с.
- McPeck R.W. The Pearson-Marr Archetype Indicator and psychological type // Journal of psychological type. 2008. Vol. 68. P. 53-67.

Creating and testing the technique “12 archetypes plus” for diagnostics of individual personal characteristics

Tat'yana V. Kapustina

Teacher,
Department of general psychological disciplines,
Pacific State Medical University,
690002, 2 Ostryakova av., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: 12_archetypesplus@mail.ru

Abstract

The objective of the research is to develop and test the technique “12 archetypes plus” that can be used for diagnostics of a person. The 12 Archetype System by C. Pearson serves as a theoretical basis for the technique developed by the author of the article. The technique has passed the necessary psychometric verification procedures. The test-retest reliability coefficient varies from 0.26 to 0.62, which indicates a moderate level of resistance to external conditions. The method demonstrates a high level of construct validity because each of the archetypes has positive and negative correlations with the scales of other validity techniques. Content validity has been verified by comparing the images of the archetype cards with the respondents' associations connected with these images (4757 associations). The criterion of validity has been confirmed by the consistency of the results obtained with the help of the technique “12 archetypes plus” with such objective criteria as gender, age, professional orientation, and with the results obtained with the help of the Pearson-Marr Archetype Indicator (p -value < 0.05). Thus, “12 archetypes plus” can be considered to be a reliable and valid method. The author has completed a psychological profile for each archetype of the system 12 Archetype System by C. Pearson and each card has a psychological description.

For citation

Kapustina T.V. (2018) Sozdanie i aprobatsiya metodiki “Sposob otsenki lichnosti – 12 arkhetyfov plyus” dlya diagnostiki individual'no-lichnostnykh kharakteristik [Creating and testing the technique “12 archetypes plus” for diagnostics of individual personal characteristics]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (1A), pp. 64-75.

Keywords

Personality archetype, individual personal characteristics, psychodiagnostics, projective technique, psychometric parameters.

References

1. Agavelyan O.K., Agavelyan R.O., Perevozkina Yu.M., Perevozkin S.B., Ryumina T.V. (2012) Osobennosti vyrazhennosti arkhetyfov i emotsional'nye kharakteristiki lichnosti [The features of the expressiveness of archetypes and emotional characteristics of an individual]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture and education], 5 (36), pp. 39-42.
2. Anastasi A., Urbina S. (2001) *Psikhologicheskoe testirovanie* [Psychological testing]. St. Petersburg: Piter Publ.
3. Jung C.G. (1991) *Arkhetip i simvol* [Archetypes and symbols]. Moscow: Renessans Publ.

4. Kapustina T.V. (2016) Psikhodiagnostika lichnostnykh kharakteristik s pomoshch'yu metodiki K. Pirson i Kh. Marr "12 arkhetyfov" [Psychological diagnostics of personality characteristics using the Pearson-Marr Archetype Indicator]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], 2, pp. 93-101.
5. Klimov E.A. (1990) *Kak vybirat' professiyu* [How to choose a profession]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
6. Korshunova S.A. (2015) K probleme evolyutsii arkhetypicheskogo soznaniya [On the problem of the evolution of archetypical consciousness]. *Nauchnyi vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta* [Scientific herald of Voronezh State University of Architecture and Civil Engineering], 1 (5), pp. 61-65.
7. Leont'ev A.N. (1975) *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow.
8. Mark M., Pearson C. (2001) *The Hero and the Outlaw: building extraordinary brands through the power of archetypes*. New York: McGraw-Hill. (Russ. ed.: Mark M., Pearson C. (2005) *Geroi i buntar'. Sozdanie brenda s pomoshch'yu arkhetyfov*. St. Petersburg: Piter Publ.)
9. McPeck R.W. (2008) The Pearson-Marr Archetype Indicator and psychological type. *Journal of psychological type*, 68, pp. 53-67.
10. Perevozkina Yu.M., Dmitrieva N.V., Perevozkin S.B., Ryumina T.V., Ganpanturova O.B. (2013) Postroenie konstrukta dlya izucheniya dominantnogo arkhetypa [Creating a construct for studying the dominant archetype]. *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal* [Siberian pedagogical journal], 3, pp. 213-217.
11. Shlyapnikova I.A. (2005) *Proektivnye metody psikhodiagnostiki* [Projective techniques in psychodiagnostics]. Chelyabinsk: South Ural State University.
12. Shmelev A.G. (1996) *Osnovy psikhodiagnostiki* [The fundamentals of psychodiagnostics]. Moscow; Rostov-on-Don: Feniks Publ.
13. Sobchik L.N. (2005) *Psikhologiya individual'nosti* [The psychology of identity]. St. Petersburg: Rech' Publ.
14. Sokolova E.T. (1987) *Proektivnye metody issledovaniya lichnosti* [Projective techniques used for studying personality]. Moscow: Moscow State University.
15. *Sposob otsenki lichnosti: pat. 2539016 / Kadyrov R.V., Skorobach (Kapustina) T.V. № 2013142548/14; zayavl. 17.09.2013; opubl. 10.01.2015, Byul. № 1* [A technique for personality assessment: Patent 2539016 obtained by R.V. Kadyrov and T.V. Skorobach (Kapustina); applied for on September 17, 2013; published in Bulletin No. 1 of January 10, 2015].
16. Zarubko E.Yu. (2010) Arkhetipy v obydenom soznanii [Archetypes in everyday consciousness]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the South Ural State University], 10 (27), pp. 37-43.