

УДК 159.9

Диагностика стадий становления субъектности обучающихся**Капцов Александр Васильевич**

Доктор психологических наук, доцент,
завкафедрой психологии управления,
Самарская гуманитарная академия,
443011, Российская Федерация, Самара, ул. Радиальная, 2;
e-mail: avkaptsov@mail.ru

Колесникова Екатерина Ивановна

Кандидат психологических наук, доцент,
Самарский государственный технический университет,
443100, Российская Федерация, Самара, ул. Молодогвардейская, 244;
e-mail: KolesnikovaEI@yandex.ru

Селезнева Маргарита Викторовна

Кандидат психологических наук, доцент,
Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище,
390031, Российская Федерация, Рязань, площадь генерала Маргелова, 1;
e-mail: selezneva-pi@mail.ru

Плаксина Ирина Васильевна

Кандидат психологических наук, доцент, профессор,
Владимирский государственный университет,
600000, Российская Федерация, Владимир, ул. Горького, 87;
e-mail: irinaplх@mail.ru

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант 17-06-00871-ОГН.

Аннотация

Необходимость формирования у выпускников вуза активной жизненной и профессиональной позиции, самостоятельности в самоопределении тесно связана с развитием их субъектности. В настоящей статье развитие субъектности рассматривается на основе экопсихологического подхода к развитию психики В.И. Панова. Подробно приведено авторское описание стадий становления субъектности «Наблюдатель», «Подмастерье», «Ученик», «Мастер», «Эксперт», «Творец». Обращается внимание на то, что становление субъектности в этом случае представлено в единстве инструментального (исполнительского) и регуляторного компонентов (компоненты планирования, контроля и коррекции деятельности), что нашло отражение в диагностических конструктах при разработке методики самооценки стадий становления субъектности в учебной

деятельности. В статье приводятся результаты проведенного исследования на студентах и курсантах различных вузов в разных городах России (Владимир, Нижний Новгород, Самара, Чита). Сравнительный анализ полученных результатов показал, что в целом разработанная методика чувствительна к особенностям выборки. Получены достоверные различия в самооценке сформированности стадий субъектности. Наиболее сформированными у всех обучающихся являются стадии «Творец» и «Мастер». Наименее сформирован у всех обучающихся регуляторный компонент контроля, что подчеркивает важность тренингов по овладению навыками регуляции. Психометрические исследования методики (надежность, конструктивная и критериальная валидность) показали приемлемые результаты, позволяющие рекомендовать ее для исследовательских целей.

Для цитирования в научных исследованиях

Капцов А.В., Колесникова Е.И., Селезнева М.В., Плаксина И.В. Диагностика стадий становления субъектности обучающихся // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 5А. С. 158-169.

Ключевые слова

Субъектность, стадии становления, самооценка, диагностика, экопсихологический подход, студенты, курсанты.

Введение

В последние десятилетия резко возрос интерес психологов и педагогов к проблеме субъекта и субъектности. Это объясняется тем, что в современном постиндустриальном обществе человек выступает активным субъектом, свободно распоряжающимся своим капиталом – своей квалификацией. На первое место выходят такие требования к человеку, как самостоятельность, решительность, ответственность за принятое решение, умение учиться и переучиваться. Это порождает необходимость формирования у молодых людей активной жизненной и профессиональной позиции, культуры межличностных отношений, навыков самообразования, самореализации личности. Данные качества связывают с феноменом субъектности [Селезнева, 2011].

Особую актуальность проблема становления субъектности приобретает в системе образования, т.к. все больше и больше уделяется внимание развитию личностных качеств выпускников, ответственности за свои действия, социальной и профессиональной активности, осознанности жизненной позиции и, в целом – развитию субъектной позиции по отношению к себе и окружающему миру. Субъектность здесь выступает как результат личностно-профессионального развития, проявляющийся в первую очередь в метапредметных и универсальных компетенциях и учебных действиях.

Однако до настоящего времени недостаточно изучены детерминанты личностного развития и саморазвития школьников, студентов и их педагогов, особенно во взаимосвязи с формированием компетенций [Капцов, Колесникова, 2018, 186-192].

Основная часть

Изучение психологического явления обычно сдерживается отсутствием диагностического инструментария, поэтому на данном этапе наши усилия были направлены на разработку

методики для оценки стадий становления субъектности [Панов, Капцов, Колесникова, 2017, 294-296].

Согласно экопсихологическому подходу к развитию психики, под субъектностью В.И. Панов понимает способность индивида быть субъектом произвольной активности в форме деятельности того или иного вида (двигательной, речевой, коммуникативной, учебной, профессиональной и т.д.) [Панов, 2014(б), 220]. На примере учебной деятельности курсантов военного вуза В.И. Панов показывает, что развитие субъектности проходит через следующие пять стадий (этапов) [Панов, 2014(а)]:

- первая стадия: развитие субъекта восприятия;
- вторая стадия: развитие субъекта репродуктивного воспроизведения, субъекта подражания;
- третья стадия: развитие субъекта произвольного выполнения действия при внешнем контроле со стороны педагога;
- четвертая стадия: развитие субъекта произвольного выполнения действия при внутреннем контроле;
- пятая стадия: развитие субъекта экстериоризации контроля, субъекта экспертной оценки правильности выполнения требуемого действия другими индивидами (позиция эксперта).

Важно, как подчеркивает В.И. Панов, что каждая последующая стадия предполагает качественную сформированность предыдущей. Для оценки динамики развития способности обучающегося быть субъектом учебной деятельности служат следующие показатели его активности, проистекающие из стадий становления субъектности [Панов, 2014(б)]:

- 1) уровень проявления активности (по самому определению субъекта и субъектности);
- 2) уровень умственного развития, который необходим для осознанного и произвольного выполнения требуемого действия;
- 3) уровень развития самооценки, который необходим для рефлексии правильности выполняемого действия;
- 4) уровень эмоционального развития, который позволяет эмоционально реагировать на успешность / неуспешность выполняемого действия;
- 5) уровень развития творческого воображения как предпосылка для актуализации зоны ближайшего развития.

Пример наполнения рассматриваемых стадий становления субъектности дидактическим содержанием приводит М.В. Селезнева применительно к технологии становления курсанта военного училища как субъекта иноязычного общения [Селезнева, 2011].

На первой (перцептивной) стадии развития курсант как субъект иноязычного общения ведет себя как активный субъект восприятия речевого образца, т.е. не внимает пассивно объяснениям преподавателя, а читает, слушает фонограммы учебных текстов, проговаривает, делает записи, задает вопросы, осуществляет поиск незнакомых слов и словосочетаний в словаре и т.д. Особое знание при этом приобретает зрительная опора на слова.

На подражательной (второй) стадии развития происходит интериоризация речевого эталона за счет осознанности усвоения и огромного количества упражнений по образцу, модели, алгоритму, а также при использовании мнемотехнических приемов внутренней организации запоминаемого материала, например, схем, памяток и пр. Условием сформированности данной стадии является правильность, безошибочность копирования речевого образца.

На третьей, репродуктивной стадии начинается процесс интериоризации функции контроля. В качестве контролирующей функции выступает чувство языка. Условием развития

самоконтроля в процессе обучения выступает формирующая модель оценки, взаимооценивание и принцип учитывания психологических потребностей обучающихся в автономии, компетентности и аффилиации.

Продуктивная, четвертая стадия характеризует курсанта как субъекта выполнения заданного речевого действия в плане «послепроизвольного внимания», т.е. без его осознания. Продуктивная стадия формируется в ситуации проблематизации знаний.

Компетентностная, пятая стадия включает в себя не только способность курсанта к иноязычному общению, но и включение в различные виды деятельности с опорой на язык, способности правильно говорить на иностранном языке в различных ситуациях общения, вести беседу с учетом конкретных условий военно-профессиональной деятельности. Также эта стадия характеризует курсанта как субъекта творческой интеллектуальной деятельности, включенной в общую систему психической и иной деятельности, способного решать задачи в проблемных ситуациях с опорой на иностранный язык. На данной стадии задания носят творческий характер. Используются ролевые игры, метод проектов, вовлечение курсантов в поисковую, исследовательскую деятельность.

Однако разработанная М.В. Селезневой типология субъектно-развивающих технологий и подробное описание дидактических средств и методов для развития субъектности курсантов в зависимости от стадии становления субъектности не учитывает то, что становление психической активности обязательно надо рассматривать в единстве формы инструментальной и формы регуляторного (планирование, контроль и коррекцию) компонентов осваиваемого индивидом действия [Панов, 2014(б), 220].

Поэтому была поставлена цель разработки методики диагностики стадий субъектности с опорой на онтологическую модель В.И. Панова стадий становления субъектности во взаимосвязи регуляторных компонентов освоения действий.

Компонент планирования предполагает элемент предвидения, предвосхищения результатов, того, что произойдет в будущем, в следующий раз и в перспективе, касается новых способов действия или действий при выполнении нового задания.

Компонент контроля включает стремление проверить сделанную работу на основе сложившегося представления об этом действии, оценить, в чем состоит правильность или неправильность действий, особенно при повторении действий, увидеть, что другой делает ошибки, и какова их роль, отследить прохождение этапов какого-либо процесса. При интериоризации будет преобладать самопроверка, при экстериоризации – внешняя проверка.

Компонент коррекции описывает внесение изменений, учитывающих допущенные недочеты, поиск оптимальных путей достижения цели и способов устранения ошибок. Действуя другими и разными способами для достижения цели, человек проверяет их, стремится сделать, как можно точнее, оттачивая до совершенства проверенные способы. Для миропонимания человеку необходимо выслушать людей с разными точками зрения и получить впечатления из разных источников. Необходимым элементом является работой над собственной личностью.

Теоретические основы диагностики стадий становления субъектности. При конструировании методики из возможных форм обращения к испытуемому (от первого лица «Я», во множественном числе «Вы», позиции со стороны «Такой человек...») было отдано предпочтение первой из перечисленных форме. Личное местоимение «Я», на наш взгляд, как нельзя лучше проявляет причастность к действию-образцу, а также направленность усвоения психической реальности (интериоризации – экстериоризации).

В работе [Панов, 2014(б), 221] В.И. Панов расширяет онтологическое понимание модели становления субъектности и уточняет содержание стадий (этапов) и их названия:

1. Субъект мотивации (имеющий потребность). Как подчеркивает В.И. Панов, речь идет о «естественной потребности индивида в проявлении психической активности в той или иной форме», без которой последующие стадии становления субъектности становятся излишними. На данном этапе исследования эта стадия не включалась в содержание методики диагностики стадий становления субъектности.

2. Стадия развития – субъект восприятия действия-образца («наблюдатель»).

Человек на этой стадии представляет способ и последовательность выполнения действия-образца мысленно. Он должен рассмотреть и понять то действие, которое он должен освоить. Но при этом он не всегда понимает, зачем нужно подробно знакомиться с новым способом решения задачи выполнения задания (в варианте для педагогов – когда знакомят с новым способом решения педагогической проблемы). Представления о выполняемом действии-образце могут изменяться. Так, например, у студентов представление об изучаемой дисциплине складывается после того как он сдает по ней зачет или экзамен. «Педагог-наблюдатель» изменяет ракурс восприятия, например, на учебных занятиях в разных аудиториях всегда выбирает место, где лучше видно всех студентов, чтобы составить о чем-либо свое мнение, предпочитает сначала это неоднократно увидеть. Человек в этой позиции замечает то, что не заметили другие, однако предпочитает наблюдать за происходящим, а не принимать активное участие (пассивное созерцание).

3. Стадия развития – субъект подражания, репродуктивного воспроизведения без произвольной регуляции («Подмастерье»). На этой стадии человек предпочитает выполнять работу по образцу, шаблону, он может механически повторить за кем-то новый способ действия. Но это не означает, что он понимает, как действие надо выполнять правильно, а главное – почему именно так, а не иначе. Не зная, как выполнить действие (например, сделать домашнее задание), он скорее спишет его, не задумываясь. Повторяя за кем-то способ действия или списывая в случае, если не знает решения, он сверится, правильно ли все записал (точно ли списал), или сверится с тем, как его выполняют другие. В позиции «подмастерья» хотя и подразумевается возможность воспользоваться другим способом решения, но с подсказкой (или по совету авторитетных коллег для педагогов). При повторении за другими действия (решения, педагогического приема) даже другими способами, человек все равно старается сделать это как можно точнее, приближаясь к оригиналу.

4. Стадия развития – субъект произвольного выполнения действия-образца при внешнем контроле, для студента чаще со стороны педагога («Ученик»). Человек на этой стадии при выполнении учебного нового задания не сумеет проверить, правильно ли его выполнил. Он допускает возможность ошибки, но чтобы быстрее научиться выполнять новое задание (освоить новое действие), нужно, чтобы кто-то на них указывал. Инициативы поиска ошибок не предпринимает, для проверки правильности задания, особенно нового или трудного, человек предпочитает прибегать к мнению преподавателя или товарища. Будучи не уверен в правильности своего решения, часто надеется на помощь, подсказку, поэтому в собственной оценке работы ориентируется на мнение других. Если не получается решение сложной задачи или не достигается ожидаемый результат, человек действует по-другому, но это происходит только в случае критики со стороны, по подсказке педагога, друзей, авторитетных коллег.

5. Стадия развития – субъект произвольного выполнения действия-образца с самостоятельной, произвольной регуляцией правильности его выполнения («Мастер»). Человек на этой стадии свои учебные или производственные дела планирует самостоятельно. К выполнению нового задания (работе) приступает, сам составив план своих действий. Когда что-

то не так получается, обязательно анализирует, продумывает причину, чтобы избежать их в будущем. Успехи в выполнении действий (работе) им определяются, в первую очередь, собственными усилиями при тщательном внутреннем контроле. Правильность своих действий человек способен оценить лучше других. Предпочитая в деятельности (учебной, педагогической) использовать проверенные лично способы, человек в процессе работы постоянно оттачивает проверенные способы для достижения цели. Например, педагог по окончании занятия (лекции, семинара) вносит изменения, учитывающие допущенные недочеты.

6. Стадия развития – субъект экстерноризации контроля, субъекта экспертной оценки правильности выполнения требуемого действия-образца другими индивидами («Эксперт»). В данной позиции у человека проявляется способность предвидеть оценку своей работы (учебной, педагогической), объективно прогнозировать результаты своей работы. Видя недостатки в работе других, человек мысленно представляет, как их можно устранить, чтобы помочь другим достигнуть большего успеха в будущем (в учебе, в работе). Имея свою точку зрения на то, как нужно работать, человек знает, как научить других действовать правильно. Оценивая ход выполнения действий, он видит, что другой делает ошибки. Замечая, что делается другими неправильно, он указывает на их ошибки, давая советы другим как их исправить.

7. Стадия развития – субъект продуктивного развития, когда действие-образец превратилось из объекта усвоения в средство освоения новых, более сложных действий или же для творческого самовыражения («Творец»). У человека на этой стадии сформированы жизненные цели и план работы для их достижения. Большое значение для достижения своих целей имеет учеба (образование) или повышение квалификации (для педагогов). Стремится получать новые знания, оценивая их роль для решения других проблем. Присутствует стремление добиваться все более высоких жизненных целей в будущем. Для такого человека важно не останавливаться на достигнутом, например, искать оптимальные пути достижения цели и испытывать от этого большое удовлетворение, стремиться к достижению дальнейшего успеха в жизни, связывая многое с самообразованием. При этом, даже получив отличную оценку от педагога или коллег, человек размышляет над возможной перспективой продолжения выполненной работы. Такой студент стремится выполнить учебные задания, а педагог – педагогическую деятельность новым способом или хотя бы привнести элемент новизны.

Методика исследования. На основании описанных конструктов для диагностики стадий становления субъектности была разработана методика, состоящая из 54 пунктов. Каждый пункт методики содержит два конструкта: один – стадия становления субъектности, второй конструкт пункта – это компонент саморегуляции личности (планирование, контроль и коррекция). Использование двух конструктов в каждом пункте позволило уменьшить объем разработанной методики, состоящей из 6 информационных шкал стадий субъектности и 3 шкал компонентов саморегуляции. В качестве ответов использовалась пятибалльная шкала Лайкерта от «полностью не согласен» до «полностью согласен» со средним ответом «затрудняюсь ответить». Наличие в методике, построенной на основе самоотчета испытуемых, ответов «затрудняюсь ответить» создает с одной стороны комфортные условия для испытуемых в ситуации, когда действительно испытуемый затрудняется оценить ситуацию, приведенную в пункте методики, либо отсутствует мотивация тестирования, что часто встречается в «ситуации экспертизы» [Шмелев, 2013, 478], т.е. тестирования по инициативе исследователя. С другой стороны, в случае превышения количества средних ответов «затрудняюсь ответить» некоторого критического значения можно утверждать о несформированности представления испытуемого

диагностируемой характеристики и учете этого факта при интерпретации результатов, что повышает валидность диагностики.

Методика создана в двух вариантах для оценки стадий становления субъектности студентов в учебной деятельности и для профессорско-преподавательского состава в педагогической деятельности. Созданию методики предшествовала длительная работа по уточнению диагностических концептов и входящих в них конструктов путем коллективного обсуждения в экспертной группе.

Результаты исследования и их обсуждение

Психометрические исследования разработанной методики в пилотажном студенческом варианте проведены на выборке студентов и курсантов различных вузов городов Владимира, Нижнего Новгорода, Самары и Читы¹ в количестве 575 человек (возраст 18-23 года). Приведем значения шкал опросника для сформированных представлений о стадии становления субъектности (Таблица 1).

Таблица 1 – Средние значения выраженности шкал методики

	Владимир		Н.Новгород		Самара		Чита	
	М	SD	М	SD	М	SD	М	SD
Наблюдатель	31,92	4,17	33,45	2,71	32,86	3,84	31,53	3,74
Подмастерье	29,58	4,73	28,20	4,10	30,94	5,61	30,42	4,45
Ученик	30,16	4,49	28,95	3,66	30,83	5,56	30,56	3,55
Мастер	34,20	4,99	38,54	3,31	35,72	3,47	34,16	4,53
Эксперт	31,10	5,35	35,70	4,50	33,22	3,79	30,51	4,90
Творец	35,37	5,54	39,78	3,98	35,72	4,54	34,56	5,18
Планирование	67,15	7,91	70,98	4,64	69,53	6,27	66,83	6,77
Контроль	62,42	7,35	66,40	6,36	64,06	6,79	62,30	5,80
Коррекция	62,76	7,61	67,24	5,42	65,72	6,39	62,60	6,39

Примечание. М – среднее значение; SD – стандартное отклонение.

Студенты г. Владимира определяют сформированность у них в большей степени таких стадий становления субъектности, как «Творец» и «Мастер», а также «Наблюдатель». Курсанты г. Нижнего Новгорода, студенты технического вуза г. Самары и гуманитарного вуза г. Чита считают наиболее сформированными у них такие стадии, как «Творец», «Мастер» и «Эксперт». Скорее всего, это связано с тем, что обучающиеся гг. Нижнего Новгорода, Самары и Читы являются старшекурсниками, а выборка г. Владимира представлена студентами младших курсов, и к старшим курсам развивается, помимо самостоятельных действий при внутреннем контроле и желании не останавливаться на достигнутом, способность прогнозирования работы своей и других.

В оценке сформированности регуляторных компонентов мнения участников исследования более единодушны – наиболее сформирован компонент «Планирование», наименее – «Контроль». Вероятно, это связано с особенностями организации обучения студентов (очная форма) с установленными регулярными видами внешнего учебного контроля, и соответственно, снижением потребности в наличии развитого контроля у студентов. Возможно, для

¹ Авторы благодарны Н.М. Сарасовой и ее коллегам из Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета, принявших участие в исследованиях.

обучающихся дистанционных форм или более взрослого контингента мы получили бы другие результаты, но на настоящий момент мы подчеркнем необходимость специальных мероприятий психолого-педагогического характера, включающих овладение навыками как стадий субъектности, так и регуляции.

Для выявления различий в самооценке стадий становления субъектности был проведен дисперсионный анализ (проверка достоверности по критерию Шеффе). У курсантов г. Нижнего Новгорода ниже, по их самооценке, чем в г. Владимире сформированность стадии «Наблюдатель», чем у студентов г. Владимира и Самары – стадия «Подмастерье», чем у всех остальных участников исследования – стадия «Ученик». У них более сформирована, по их самооценке, чем у всех остальных опрошенных стадии «Мастер», «Эксперт» и «Творец». То есть в целом, у курсантов менее выражена потребность во внешнем контроле, а более присуща экстерниоризация контроля и произвольность действий.

Студенты г. Чита оценивают меньшую, чем у остальных студентов, сформированность всех регуляторных компонентов (планирование, контроль и коррекцию), что вероятно, связано со спецификой обучения в вузе.

Приведенные результаты, как мы считаем, подтверждают чувствительность опросника к особенностям выборки (длительность и особенности организации обучения). Надежность шкал (альфа Кронбаха) испытуемых, имеющих четкое представление о сформированности своих стадий становления субъектности (от 53% до 75% в зависимости от шкалы), составила от 0,50 для шкалы «Наблюдатель» до 0,80 для шкалы «Творец».

Как ни парадоксально, но студенты в большей степени не уверены в сформированности стадий становления «Ученик» (60% достоверных результатов) и «Подмастерье» (64%), тогда как сформированность стадий становления субъектности «Мастер» (75%) и «Творец» (76%) меньше всего вызывает у них сомнения. Уверенность в сформированности компонентов регуляции у студентов наивысшая в планировании (71%) и наименьшая – в коррекции (59%). Именно вариации в ответах студентов компонента коррекции дали низкую надежность шкал «Наблюдатель» и «Ученик».

Проверка дискриминативности пунктов методики осуществлялась с помощью вычисления индикатора дельта Фергюссона [Знаков, 2005, 205], значение которого в среднем составило 0,78, что соответствует высокому уровню дискриминативности в случае нормального распределения ответов испытуемых.

Конструктивная валидность была оценена на выборке студентов г. Самары путем корреляции результатов тестирования по методике с данными психологического мониторинга, в который входили опросник 16PF Р.Кеттелла (форма С), опросники смысложизненных ориентаций СЖО, рефлексивности А.В. Карпова, стиля саморегуляции поведения ССП-М В.И. Моросановой, когнитивной составляющей самопонимания Ф.А. Фенигстайна, М.Ф. Шайера и А.Х. Басса (перевод на русский язык В.В. Знакова) [Знаков, 2005], аксиологический тест личностных ценностей АНЛ4.5.2 А.В. Капцова [Капцов, 2015].

В результате корреляционного анализа установлено, что шкалы стадий становления субъектности «Наблюдатель» и «Подмастерье» прямо пропорционально связаны с когнитивной составляющей самопонимания (0,62 – шкала «Наблюдатель» и 0,40 – шкала «Подмастерье»), рефлексивностью (0,43 – шкала «наблюдатель» и 0,50 – шкала «Подмастерье») и способностью к планированию (0,49 – шкала «Наблюдатель» и 0,58 – шкала «Подмастерье»), говорящие о том, что у студентов, оценивших себя на данной стадии развития субъектности, высоко развиты способности к самоанализу, критическому мышлению, когнитивному развитию. Вероятнее всего они обладают адекватной самооценкой.

Шкалы «Мастер» и «Эксперт» не дали значимых корреляционных связей с пакетом диагностических методик. В первую очередь мы склонны считать, что это объясняется низкой выраженностью среди опрошенных студентов данных стадий становления субъектности. Хотя и не исключаем вероятность невалидности некоторых пунктов опросника, повлиявших на полученный результат, что требует дальнейших исследований этих двух шкал.

Наибольшее количество взаимосвязей установлено со шкалой «Творец». Во-первых, уровень становления стадии взаимосвязан с ценностями сфер жизнедеятельности, причем с достаточно высокими коэффициентами корреляции (0,50–0,55). Во-вторых, студенты, отнесшие себя к «творцам», воспринимают эту точку зрения на экзистенциальном уровне, о чем можно судить по наличию взаимосвязи с общей шкалой смысложизненных ориентаций [Знаков, 2005]. В-третьих, они обладают надежностью, добросовестностью и высоким самоконтролем, что подтверждается наличием взаимосвязи с факторами G и Q3 16PF. Шкалы саморегуляции разработанной методики подтвердили конструктивную валидность через взаимосвязь со шкалами опросника В.И. Моросановой и факторами эмоционально-волевой сферы личности по Р. Кеттеллу (коэффициенты корреляции 0,41–0,62), а также с рефлексивностью (0,47) и когнитивной составляющей самопонимания (0,60).

Таким образом, результаты исследования конструктивной валидности позволяют утверждать, что для семи шкал разработанной методики она доказана. Для доказательства конструктивной валидности шкал «мастер» и «эксперт» требуется дополнительное проведение исследований.

Критериальная валидность была оценена на выборке курсантов (100 человек) экспертным методом, и показала значимые различия между самооценкой сформированности стадии становления субъектности курсантов и результатами экспертов. Так большинство курсантов (44%) предположили сформированность у них стадии «Творец», тогда как, по мнению экспертов, это не соответствует действительности в 84% случаев. Расхождение мнения экспертов с самооценкой курсантов в стадии «Мастер» несколько меньше (68%), однако, как и следовало ожидать, преобладает завышенная самооценка испытуемых.

Заключение

Разработанная методика самооценки стадии становления субъектности показала приемлемые для практического использования психометрические показатели и может быть рекомендована в исследовательских целях для изучения самооценки стадий становления субъектности обучающихся.

Библиография

1. Знаков В.В. Психология понимания: Проблемы и перспективы. М.: Институт психологии РАН, 2005. 448 с.
2. Капцов А.В. Психологическая аксиометрия личности и группы. Самара: СамЛюксПринт, 2015. 112 с.
3. Капцов А.В., Колесникова Е.И. Становление субъектности студента технического вуза при формировании компетенций // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. Материалы I Международной научно-практической конференции (10-11 октября 2018 г., Санкт-Петербург). СПб., 2018. Ч. 1. С. 186-191.
4. Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов: Введение в психометрическое проектирование. Киев: ПАН Лтд, 1994. 688 с.
5. Панов В.И. Экопсихологическая модель становления субъектности курсантов военного вуза // Российский научный журнал. 2014. № 6. С. 110-122.
6. Панов В.И. Экопсихологические предпосылки изучения психической активности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2014. Т. 3. Вып. 3 (11). С. 214-224.

7. Панов В.И., Капцов А.В., Колесникова Е.И. Методика оценки стадий субъектности участников образовательного процесса // Эффективность личности, группы и организации: проблемы, достижения и перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. М.: КРЕДО. 2017. С. 294-296.
8. Панов В.И., Плаксина И.В. Экологический подход к исследованию образовательной среды педагогического вуза Плаксина И.В. // Теоретическая и экспериментальная психология. 2016. Том 9. № 1. С. 29-34.
9. Селезнева М.В. Взаимодействие субъектов образовательной среды военного вуза как условие развития субъектности курсантов: дис. ... канд. психол. наук. М., 2011. 219 с.
10. Шмелев А.Г. Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. М.: Маска, 2013. 688 с.

Diagnosis stages of development of subjectivity of students

Aleksandr V. Kaptsov

Doctor of Psychology, Associate Professor,
Head of the Department of Psychology of Management,
Samara Academy of Humanities,
443011, 2, Radial'naya st., Samara, Russian Federation;
e-mail: avkaptsov@mail.ru

Ekaterina I. Kolesnikova

PhD in Psychology, Associate Professor,
Samara State Technical University,
443100, 244, Molodogvardeiskaya st., Samara, Russian Federation;
e-mail: KolesnikovaEI@yandex.ru

Margarita V. Selezneva

PhD in Psychology, Associate Professor,
Ryazan Higher Airborne Command School,
390031, 1, Generala Margelova square, Ryazan, Russian Federation;
e-mail: selezneva-pi@mail.ru

Irina V. Plaksina

PhD in Psychology, Associate Professor, Professor,
Vladimir State University,
600000, 87, Gor'kogo st., Vladimir, Russian Federation;
e-mail: irinaplx@mail.ru

Abstract

The need to form among university graduates an active life and professional attitude, independence in self-determination is closely related to the development of their subjectivity. In this article, the development of subjectivity is considered on the basis of an ecopsychological approach to the development of the psyche of V.I. Panov. The author's description of the stages of the formation of the subjectivity "Observer", "Apprentice", "Pupil", "Master", "Expert", "Creator" is

given in detail. Attention is drawn to the fact that the formation of subjectivity in this case is represented in the unity of the instrumental and regulatory components of planning, control and correction of activity, which is reflected in diagnostic constructs in developing the methodology for self-assessment of the stages of formation of subjectivity in educational activities. The article presents the results of the study on students and cadets of various universities in different cities of Russia (Vladimir, Nizhny Novgorod, Samara, and Chita). A comparative analysis of the results showed that, in general, the developed method is sensitive to the characteristics of the sample. Significant differences were obtained in the self-assessment of the formation of the stages of subjectivity. The most formed in all students are the "Creator" and "Master" stages. The regulatory component of control is the least developed among all students, which underlines the importance of training in mastering the skills of regulation. Psychometric studies of the methodology (reliability, construct and criterion validity) showed acceptable results, which allow to recommend it for research purposes.

For citation

Kaptsov A.V., Kolesnikova E.I., Selezneva M.V., Plaksina I.P. (2018) Diagnostika stadii stanovleniya sub"ektnosti obuchayushchikhsya [Diagnosis stages of development of subjectivity of students]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (5A), pp. 158-169.

Keywords

Subjectivity, emergent, self-assessment, diagnosis, ecopsychological approach.

References

1. Kaptsov A.V. (2015) *Psikhologicheskaya aksiometriya lichnosti i gruppy* [Psychological axiometry of the individual and group]. Samara: SamLyuksPrint Publ.
 2. Kaptsov A.V., Kolesnikova E.I. (2018) Stanovlenie sub"ektnosti studenta tekhnicheskogo vuza pri formirovanii kompetentsii [The formation of the subjectivity of a technical university student in the formation of competences]. In: *Gertsenovskie chteniya: psikhologicheskie issledovaniya v obrazovanii. Materialy I Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (10-11 oktyabrya 2018 g., Sankt-Peterburg)* [Herzen readings: psychological studies in education. Materials of the I International Scientific and Practical Conference (October 10-11, 2018, St. Petersburg)]. St. Petersburg. Part 1.
 3. Klain P. (1994) *Spravochnoe rukovodstvo po konstruirovaniyu testov: Vvedenie v psikhometricheskoe proektirovanie* [Test Reference Design Guide: An Introduction to Psychometric Design]. Kiev: PAN Ltd Publ.
 4. Panov V.I. (2014) Ekopsikhologicheskaya model' stanovleniya sub"ektnosti kursantov voennogo vuza [Ecopsychological model of the formation of the subjectivity of cadets of a military university]. *Rossiiskii nauchnyi zhurnal* [Russian scientific journal], 6, pp. 110-122.
 5. Panov V.I. (2014) Ekopsikhologicheskie predposylki izucheniya psikhicheskoi aktivnosti [Ecopsychological background of the study of mental activity]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Ser. Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* [Proceedings of the Saratov University. New series. Ser. Acmeology of education. Developmental psychology], 3, 3 (11), pp. 214-224.
 6. Panov V.I., Kaptsov A.V., Kolesnikova E.I. (2017) Metodika otsenki stadii sub"ektnosti uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa [Methods of assessing the stages of the subjectivity of participants in the educational process]. In: *Effektivnost' lichnosti, gruppy i organizatsii: problemy, dostizheniya i perspektivy: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Efficiency of the individual, groups and organizations: problems, achievements and prospects: materials of All-Russia. scientific-practical conf.]. Moscow: KREDO Publ.
 7. Panov V.I., Plaksina I.V. (2016) Ekologicheskii podkhod k issledovaniyu obrazovatel'noi sredy pedagogicheskogo vuza Plaksina I.V. [Ecological approach to the study of the educational environment of the pedagogical university by I.V. Plaksina]. *Teoreticheskaya i eksperimental'naya psikhologiya* [Theoretical and experimental psychology], 9, 1, pp. 29-34.
-

-
8. Selezneva M.V. (2011) *Vzaimodeistvie sub"ektov obrazovatel'noi sredy voennogo vuza kak uslovie razvitiya sub"ektnosti kursantov. Doct. Dis.* [The interaction of subjects of the educational environment of the military university as a condition for the development of the subjectivity of cadets. Doct. Dis.]. Moscow.
 9. Shmelev A.G. (2013) *Prakticheskaya testologiya. Testirovanie v obrazovanii, prikladnoi psikhologii i upravlenii personalom* [Practical testing. Testing in education, applied psychology and personnel management]. Moscow: Maska Publ.
 10. Znakov V.V. (2005) *Psikhologiya ponimaniya: Problemy i perspektivy* [Psychology of understanding: Problems and prospects]. Moscow: Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences.