

УДК 316

От психофизиологической структуры личности к онтологическому пониманию «Другого»

Руденко Андрей Викторович

Председатель правления,
Региональный общественный фонд поддержки социальных программ
и помощи малоимущим «БЛАГОВЕСТ»,
119270, Российская Федерация, Москва, ул. 3-я Фрунзенская, 1/1;
e-mail: Andrey_Rudenko@mail.ru

Аннотация

В работе исследуются проблемы формирования целостной концепции понимания «Другого» в контексте развития представлений о психофизиологической структуре личности. В результате исследования показано, что данная проблема может быть решена посредством поиска новых методологических оснований обобщения исследований.

Формирование целостного представления о влиянии межличностного взаимодействия с позиции психофизиологической структуры личности возможно посредством осуществления обобщения результатов измерений психофизиологических реакций человека, находящегося в различных ситуациях. Все это позволяет выявлять характеристики личности на различных иерархических уровнях, а также формировать исследовательские задачи в области оценки воздействия различных типов межличностных взаимодействий.

В работе показано, что при выявлении характеристик Я-концепции в рамках межличностного взаимодействия необходимо учитывать, что проявление каждой из характеристик личности возможно в условиях различных психофизиологических реакций, определяемых с помощью различных типов воздействий – в процессе формирования, изучения, коррекции, развития. Также, автором делается заключение о том, что при изучении психофизиологической структуры личности необходимо учитывать как характер эксперимента, так и субъектно-объектный состав категории «Другого».

Для цитирования в научных изданиях

Руденко А.В. От психофизиологической структуры личности к онтологическому пониманию «Другого» // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 5А. С. 45-51.

Ключевые слова

Личность, психофизиологическая структура личности, «Другой», «Я-концепция», понимание «Другого».

Введение

Современные исследования в области психофизиологии все больше раскрывают особенности различных процессов в психике в целом, а также характер и степень воздействия гормонов-трансммиттеров и медиаторов на деятельность отдельных центров мозга, и его способности к формированию устойчивых синаптических связей. Отдельное место в данных исследованиях занимают вопросы взаимозависимости межличностных взаимоотношений и психофизиологических характеристик личности в самых различных аспектах [Pervin, 2015; Triandis, 2001; McAdams, 2008].

В настоящее время накоплено значительное количество эмпирических данных в отношении межличностного взаимодействия, осуществляемого посредством отношений между родителями и детьми, в супружеских и профессиональных отношениях. В современной научной литературе продемонстрированы различные реакции мозга в процессе реализации названного выше взаимодействия. В результате, относительно ряда положений были пересмотрены взгляды на осуществление межличностного взаимодействия, его влияния на психофизиологические реакции.

Все это является причиной пересмотра устоявшихся в современной аналитической психологии подходов как непосредственно к оценке личности, так и концепции понимания «Другого» и его эпистемологических компонентов. В то же время, необходимым условием пересмотра представлений в данной области, является такой фактор как все большее усиление социальной изоляции личности, и трансформации самой категории межличностного общения в условиях все большей виртуализации всех видов взаимодействий [Westenberg, Blasi, Cohn, 2013].

Определение психофизиологической структуры личности в современных исследованиях

Разделение структуры личности на элементы, характеризующие ее, является одним из распространенных научных методов в психологии. Согласно самым общим позициям, достоверность диспозиционного подхода к изучению личности является определяется тем, что в современной психологии является устоявшимся положение, что склонности, способности и стремления, характеризующие отдельную личность, не изменяются в течение всех жизни.

Следовательно, возможно получить достоверные научные результаты на основании изучения отдельных характеристик личности с помощью различных инструментальных методов. Все это является значительным вкладом в научное познание в области психологии, с момента основания которой наиболее значимые результаты были достигнуты на основании феноменологического подхода.

В этих условиях поиск инструментов, позволяющих получить измеримые, научно объективные результаты является важнейшим инструментом трансформации методологии психологии. Необходимо отметить, что одним из наиболее значительных результатов исследований в данной области стало выделение в качестве базовой единицы структуры личности ее отдельные черты. Их характеристику, как было показано в значительном количестве современных исследований, возможно выявить с помощью качественных и количественных методов, посредством сравнения и сопоставления, а также с помощью инструментальных измерений психофизиологии.

На основании данных положений в современных психологических исследованиях предложено значительное количество концепций структуры личности, учитывающих, в том числе, психофизиологические компоненты.

В самом широкой понимании структуру личности составляют следующие компоненты:

- темперамент, как композиция устойчивых особенностей личности;
- характер, определяющий типичный способ поведения человека в определенных жизненных обстоятельствах;
- направленность личности, которая обуславливается приоритетом определенных видов мотивации;
- способности личности, под которыми понимаются психологические особенности, определяющие успешность выполнения тех или иных профессиональных задач [Мельников, Юров, 2014; Петровский, 1981].

Согласно результатам значительного количества исследователей данный подход к определению структуры личности позволяет обеспечить биопсихосоциальность за счет включения в себя одновременно биологических, психологических и социальных компонентов.

В то же время, несмотря на то, что психофизиологические процессы являются скрытыми, объективное их измерение позволяет дать оценку любой из характеристик личности, системно описать скрытые от прямого наблюдения реакции организма, например такие, как выработка дофамина в результате ощущения чувства доверия к близкому человеку.

Соглашаясь с данным положением, отметим, что значимым направлением изучения психофизиологической структуры личности является иерархическая организация личности и анализ интеграционных связей между элементами. В современной науке нашли широкое применение количественные инструменты анализа, основанные, например, на использовании электрофизических методов (таких, как электроэнцефалография, электроокулография, электромиография и электрокардиография). Но, несмотря на их точность, надежность и универсальность, применение данных методов не позволяет определить иерархическую структуру характеристик личности.

Следовательно, для целей исследования необходимо осуществлять поиск модели структуры личности, позволяющей определять как иерархическое распределение, так и интеграционные связи между ними.

С учетом указанного отметим, что данным требованиям отвечает предложенная А.И. Крупновым системно-диспозиционная концепция целостной личности, согласно которой:

1. К базовым характеристикам личности принято относить мотивационные характеристики, определяющиеся как самостоятельная подсистема личности.
2. Более высокий иерархический уровень представляет собой инструментальные характеристики, определяющие склонности, эмоционально-волевые, когнитивные и коммуникативные черты.
3. Социально-нравственные черты относятся к более высоким функциям личности, выражающим отношения к социальной системе общества в целом и другим людям в частности.
4. К высшим функциям личности относятся ценностные характеристики личности, к ним принято относить мировоззрение, цели, убеждения, идеалы.

Данные характеристики личности в целом соответствуют широко распространенной четырехфакторной модели личности, однако весьма значимым отличием, кроме иерархической последовательности элементов является то, что интеграционной составляющей структуры личности является то, что все черты личности проявляются и формируются посредством общения.

Концептуальные основы и эволюция онтологического понимания «Другого»

Категория «Другого» широко исследуется в социальной философии и аналитической психологии. Ее эволюция была определена необходимостью поиска инструментов и методов построения взаимоотношений между личностью и обществом посредством принятия особенностей личностей, формирования диалога и понимания.

Первые концепции данной категории были созданы в конце 18-го века, при этом фактически до настоящего времени исследования в данной области были основаны на субъектно-объектном подходе к парадигме понимания Р. Декарта. Эта концепция использует субъектоцентрический подход, согласно которому значимыми являются только те взаимоотношения, влияние которых на объект (в данном случае – личность) возможно выявить.

Исследуя эволюцию содержания концепции «Другого» в философии, и в дальнейшем в психологии, необходимо отметить, что методологическим принципом его развития было применение инструментов философского анализа [Галимова, 2013; Гиппенрейтер, Карягина, Козлова, 2013].

В частности, данная категория исследуется в философских работах Р. Декарта, Г. Гегеля, Э. Гусселя, М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, а также в работах ученых-психологов З. Фрейда, Ж. Лакана, Дж. Г. Мида. По мнению названных ученых были определены эпистемологические критерии онтологического понимания «Другого», определяемые посредством такой дихотомии как не-Я, а также, лица, отличного от Я, нетождественного и противопоставляемого Я [Петровский, 1981; Мельников, Юров, 2014].

Однако в то же время, проблема понимания «Другого», определения истинной природы данного явления может быть основана на более широком круге данных эмпирических исследований, зачастую имеющих прямо противоположное значение к распространенным представлениям в данной области. Так, в настоящее время является доказанным ряд положений относительно воздействия межличностного общения на психофизиологические реакции, которые не могли быть изучены без применения специализированных инструментальных средств.

По мнению автора, философско-психологическое обобщение понимания «Другого» как ключевой категории психологии, должно быть основано на принятой в современных исследованиях психофизиологической структуре личности, позволяющей комплексно выявлять все виды взаимоотношений «Я и не-Я».

Поэтому, для определения данной категории, и выявления ее эпистемологии необходимо развитие иных научных методов аналитической психологии, позволяющих обобщать развивающиеся положения психофизиологии, имплементировать положения в комплексную модель ее определения.

Однако в настоящее время необходимо осуществлять поиск новых методологических подходов, учитывающий, в том числе, изменение структуры межличностного взаимодействия в

части увеличения доли виртуального общения. Одним из них стал предложенная Дж. Г. Мидом концепция символического интеракционизма, согласно которой «Другой» является фактором формирования самосознания личности, так как индивид определяет Я-концепцию посредством рефлексии со стороны окружающих людей, и определяет поведение индивида.

Следует согласиться с тем, что данные положения являются верными, так как осуществляя те или иные действия человек оценивает ожидания окружающих. В дальнейших исследованиях Г. Блумера было сформулировано понятие «Обобщенный Другой», которое представляет собой неопределенную аудиторию, используемую для формирования Я-концепции в процессе взаимодействия, что составляет сущность процесса формирования и развития личности. Последующие исследования в той или иной степени используют обозначенный подход к определению сущности рассматриваемой категории, расширяя упрощенные модели «Я – не-Я» посредством включения в нее фактора интерсубъективности, и, в последствии, заменяя их на противопоставление Я всех окружающих людей.

Основываясь на концептуальном базисе символического интеракционизма понимание «Другого» в настоящее время активно развивается как область междисциплинарных исследований в философии как значимый элемент общественного развития. В настоящее время к изучению данного явления применяется феноменологический, психологический, этнографический, этический, диалогический и конфликтологический подходы. Это позволило сформировать общее представление данной категории как межличностного понимания в психологии, и как метод познания в философии науки.

По мнению автора, методология Миля-Блумера, как концептуальный базис определения онтологии понимания «Другого», актуален и в настоящее время. Однако, его фактическое содержание должно быть пересмотрено с учетом современных исследований в области оценки взаимовлияния межличностного взаимодействия и психофизиологической структуры личности.

Очевидно, что при выявлении характеристик Я-концепции в рамках межличностного взаимодействия необходимо учитывать, тот факт, что проявление каждой из характеристик личности возможно посредством его проявления в различных психофизиологических реакциях, определяемых с помощью различных типов воздействий – в процессе формирования, изучения, коррекции, развития.

Значим также и сам характер взаимодействия, сущность воздействия которого исследуется. Следовательно, при изучении психофизиологической структуры личности необходимо, также, учитывать характер эксперимента, субъектно-объектный состав категории «Другого», и характер его понимания в системе отношений «Я – не-Я».

Заключение

Для формирования целостного представления о влиянии межличностного взаимодействия на характеристики личности с позиции ее психофизиологической структуры возможно использовать следующие методологические механизмы:

– осуществлять обобщение полученных посредством результатов измерений психофизиологических реакций человека (например, сенсорных, двигательных), находящегося в различных ситуациях при выявлении и оценке характеристик личности на различных иерархических уровнях;

– формировать исследовательские задачи в области оценки воздействия различных типов межличностных взаимодействия на различных уровнях структуры личности.

Выявление онтологии понимания «Другого» не только на основании феноменологического подхода, а посредством комплексного отражения воздействия различных видов межличностных взаимодействий на психофизиологическую структуру личности. Все это, в свою очередь, позволит сформировать основу комплекса социально-психологического инструментария для развития концепции эффективного межличностного взаимодействия в смежных науках. Например, формирования понимания в рамках педагогического или политического процесса с позиции общего механизма воздействия психофизиологических особенностей личности на возможности понимания окружающих.

Библиография

1. Гиппенрейтер Ю. Б., Карягина Т. Д., Козлова Е. Н. Феномен конгруэнтной эмпатии // Вопросы психологии. – 1993. – №. 4. – С. 61-68.
2. Галимова А. К. Понимание Другого в символическом интеракционизме // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – №. 9-2. – С. 51-53.
3. Петровский А. В. Личность в психологии с позиций системного подхода // Вопросы психологии. – 1981. – №. 1. – С. 57-66.
4. Мельников В. М., Юров И. А. Структура личности в отечественной психологии // Известия Сочинского государственного университета. – 2014. – №. 4-2. – С. 33.
5. Shibutani T. Society and Personality: Interactionist Approach to Social Psychology. – Routledge, 2017.
6. McAdams D. P. The person: An introduction to the science of personality psychology. – John Wiley & Sons, 2008.
7. Triandis H. C. Individualism-collectivism and personality // Journal of personality. – 2001. – Т. 69. – №. 6. – С. 907-924.
8. Pervin L. A. Goal concepts in personality and social psychology. – Psychology Press, 2015.
9. Larsen R. J. et al. Personality psychology: Domains of knowledge about human nature. – McGraw Hill Education, 2017.
10. Westenberg P. M., Blasi A., Cohn L. D. Personality development: Theoretical, empirical, and clinical investigations of Loevinger's conception of ego development. – Psychology Press, 2013.

From the psychophysiological structure of the personality to the ontological understanding of the “Other”

Andrei V. Rudenko

Chairman of the Board,
Regional Public Fund Support Social Programs and Helping the Poor “BLAGOVEST”,
119270, 1/1, 3rd Frunzenskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Andrey_Rudenko@mail.ru

Abstract

The paper examines the problems of forming a holistic concept of understanding the “Other” in the context of the development of ideas about the psycho-physiological structure of a person. As a result of the research, it is shown that this problem can be solved by searching for new methodological bases for generalizing research. To form a holistic view of the influence of interpersonal interaction from the perspective of the psycho-physiological personality structure, it is possible to generalize the results of psycho-physiological responses of a person in different

situations when identifying the formation, identification and evaluation of personality characteristics at different hierarchical levels, as well as to form research assessing the impact of various types of interpersonal interactions on different levels of personality structure.

In addition, the work shows that when identifying the characteristics of the I-concept in the framework of interpersonal interaction, it is necessary to consider that the manifestation of each of the personality characteristics is possible through its manifestation in various psychophysiological reactions determined by different types of influences – in the process of formation, study development. Also, the author concludes that when studying the psycho-physiological personality structure, it is also necessary to consider the nature of the experiment, as well as the subject-object composition of the “Other” category.

For citation

Rudenko A.V. (2018) Ot psikhofiziologicheskoy struktury lichnosti k ontologicheskomu ponimaniyu «Drugogo» [From the psychophysiological structure of the personality to the ontological understanding of the “Other”]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennyye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (5A), pp. 45-51.

Keywords

Personality, psycho-physiological structure of personality, “Other”, “I-concept”, understanding of “Other”.

References

1. Gippenreyter, YU. B., Karyagina, T. D., & Kozlova, Ye. N. (1993). Fenomen kongruentnoy empatii [The phenomenon of congruent empathy.] *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology] (4), 61-68.
2. Galimova, A. K. (2013). Ponimaniye Drugogo v simvolicheskom interaktsionizme. Istoricheskiye, filosofskiyе, politicheskkiye i yuridicheskkiye nauki, kul'turologiya i iskusstvovedeniye. [Understanding of the Other in symbolic interactionism. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history.] *Voprosy teorii i praktiki*, [Questions of theory and practice] (9-2), 51-53.
3. Petrovskiy, A. V. (1981). Lichnost' v psikhologii s pozitsiy sistemnogo podkhoda. [Personality in psychology from the standpoint of a systematic approach] *Voprosy psikhologii* [], (1), 57-66.
4. Mel'nikov, V. M., & Yurov, I. A. (2014). Struktura lichnosti v otechestvennoy psikhologii. *Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta*, (4-2), 33.
5. Shibutani, T. (2017). *Society and Personality: Interactionist Approach to Social Psychology*. Routledge.
6. McAdams, D. P. (2008). *The person: An introduction to the science of personality psychology*. John Wiley & Sons.
7. Triandis, H. C. (2001). Individualism-collectivism and personality. *Journal of personality*, 69(6), 907-924.
8. Pervin, L. A. (2015). *Goal concepts in personality and social psychology*. Psychology Press.
9. Larsen, R. J., Buss, D. M., Wismeijer, A., Song, J., & van den Berg, S. M. (2017). *Personality psychology: Domains of knowledge about human nature*. McGraw Hill Education.
10. Westenberg, P. M., Blasi, A., & Cohn, L. D. (2013). *Personality development: Theoretical, empirical, and clinical investigations of Loevinger's conception of ego development*. Psychology Press.