

УДК 159.9**Исследование характеристик одиночества семей с детьми-инвалидами****Арслан Серкан**

Аспирант,
Институт социальных наук,
Южный университет – Институт управления, бизнеса и права,
344068, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, просп. Нагибина, 33-а/47,
e-mail: serkansalan01@hotmail.com

Аннотация

Целью этого исследования было изучение одиночества семей с детьми-инвалидами; пола, уровня дохода, возрастных переменных. Опрос, проведенный в модели реляционного обследования, охватил 131 родителя с детьми-инвалидами, проживающих в городе Кайсери. В исследовании использовался случайный метод выборки. Шкала социального и эмоционального одиночества SELSA-S, разработанная Ди Томмасом, Бранненом и Бестом (2004), а также адаптированная к турецкому языку Чеченом (2007), использовалась для измерения одиночества по форме сбора личной информации, подготовленной исследователем для определения переменных. А при анализе t-теста данных использовался тест F и Tukey. При анализе полученных данных выявилась разница в подшкале одиночества, хотя пол родителей не различался, а возраст и уровень дохода не были связаны с подшкалами социального и эмоционального одиночества. Согласно результатам исследования, было оценено, что предоставление образования через управления социальных служб в целях борьбы с одиночеством, предоставление социальной поддержки родителям, которые должны были смотреть за детьми-инвалидами в более молодом возрасте, будет позитивно способствовать увеличению объема работы, которая должна быть предоставлена семьям с детьми-инвалидами с помощью финансовых средств, и составлению отчетов о ходе работы путем принятия необходимых решений Управлением общественного здравоохранения. Все это обеспечит положительный эффект для семей с детьми-инвалидами.

Для цитирования в научных исследованиях

Арслан Серкан. Исследование характеристик одиночества семей с детьми-инвалидами // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7. № 6А. С. 215-225.

Ключевые слова

Одиночество, дети с ограниченными возможностями, семья, родители, социальное и эмоциональное одиночество.

Введение

Семья определяется как юридический, социальный и экономический институт, который живет под одной крышей, имеет доход, связан с браком и кровными узами и влияет друг на друга с различными ролями [Özgüven, 2001]. Появление детей-инвалидов в семье порождает такие чувства, как беспокойство, избегание проблем и беспомощность. С этими чувствами членам семьи часто приходится общаться со своим окружением и разрывать свои связи внутри семьи. Возникает переживание одиночества.

И Исследователь Хоглунд и Коллисон (1989) обнаружили значительные положительные отношения между пятью измерениями шкалы иррациональных верований, которые были определены как высокие ожидания, разочарование, крайняя тревога, избегание проблем и беспомощность.

Определить одиночество сложно из-за сложности концепции. Одиночество – это очень болезненное чувство для людей. Поэтому люди избегают столкновения с одиночеством. Можно сказать, что даже психиатры избегали работы над одиночеством. Хотя понятие одиночества рассматривается как сложное, есть различные определения, предложенные разными писателями и теоретиками [Körler, 2011]. Зильборг (1938) опубликовал первый известный психологический анализ одиночества. Быть одиноким – это временное настроение, вызванное потерей нормальной ситуации; одиночество является более стойким и доминирующим в жизни [Perlman, Perlman, 1982]. Одиночество – это признак того, что существуют важные недостатки в социальных отношениях личности, другими словами, ключ к пониманию того, что здесь существуют проблемы [Batıgün, 2008].

Исследователь Рок (1984), который дает всестороннее определение одиночества, описывает одиночество как эмоциональное состояние неудобства, когда человек чувствует себя неправильно понятым, отвергнутым или удаленным от других людей и/или не подходящим партнером для желаемых им действий и эмоциональной близости. Поскольку одиночество субъективно, пребывание со многими людьми не означает быть защищенным от одиночества.

Человек, который соприкасается с окружающей средой в каждый период своей жизни, хочет поддерживать общение, которое он создал во всех аспектах своей жизни, от повседневной жизни до деловой [Kaplan, 2011]. Однако из-за некоторых проблем, возникающих в жизни, люди могут чувствовать себя одинокими [Kızıldağ, 2009]. Неспособность отдельных лиц иметь недостаточный и индивидуально неудовлетворительный социальный опыт в их отношениях может повлиять на их жизнь в разных степенях. Это же может заставить людей отвлечься от общества и почувствовать себя в одиночестве [Buluş, 1997].

Социальная поддержка – очень важный фактор одиночества. Социальную поддержку можно определить как наличие потенциала человека, который может быть связан с другими людьми, получить эмоциональную и объективную помощь или воспользоваться другими возможностями, такими как информация [Corse, Schmid, Trickett, 1990]. Социальная изоляция является результатом социальной оторванности. Семьи, живущие таким образом, имеют ограниченные отношения со своей средой и имеют возможность не использовать социальные коммуникационные ресурсы [Polat, 2001]. Результаты исследования Дуру (2008) показывают, что поддержка друзей и семьи, особая и социальная поддержка негативно связаны с одиночеством. Многие исследования по изучению одиночества и социальных отношений показывают, что социальные связи с другими людьми или группами в одиночестве важны.

Как личные, так и экологические факторы эффективны в формировании одиночества [Erözkan, 2009]. Но эти факторы не могут создать чувство одиночества у каждого человека. Потому что чувство одиночества, испытываемое человеком, связано с физиологической, психологической и социокультурной структурой личности, а продолжительность и тяжесть зависят от пережитого стресса [Ünal, Bilge, 2005; Öz, 2010]. Джонес (1987) – один из исследователей, которые утверждают, что одиночество имеет разные размеры. По словам Джонеса, есть два вида одиночества: ситуативное одиночество и постоянное одиночество. Ситуационное одиночество – это измерение одиночества, испытываемое депривацией, которое ощущается в настоящее время и в ближайшем будущем, в то время как постоянное одиночество в основном обусловлено стойкими чертами личности, которые приводят к неудачам и негативному опыту в межличностных отношениях. Вмешательство также должно быть другим: рекомендуется, чтобы подходы, касающиеся социальных и межличностных навыков для постоянного одиночества, были подходящими, в то время как рекомендуется терапия, направленная на развитие краткосрочной, ориентированной на кризис или социальную сеть для ситуативного одиночества [Duy, 2003]. Исследователь Вайс (1973) в работе «Эмоциональная и социальная изоляция» утверждал, что появление одиночества является одним из шести типов отношений, являющихся недостаточными. К ним относятся: лояльность (отношения, которые можно почувствовать в уверенности и безопасности); социальная интеграция (создание сети социальных отношений с окружающей средой); возможность жить (чувствовать ответственность за здоровье окружающих); оценивание (отношения способностей и навыков личности); надежное соглашение (отношения, с которыми человек может получить помощь) и руководство (отношения, с которыми человек может получить совет и поддержку) [Buluş, 1997]. Согласно Джонесу и Хебб (2003), считается, что исследования одиночества связаны не только с социальными исследованиями, но и с образованием одиночества в таких переменных, как личностные черты, пол, возраст, семья и друзья, и семейное положение.

Результаты исследований одиночества показывают, что одиночество отрицательно влияет на психическое здоровье людей [Hamamcı, Duy, 2005]. Это выражено на лицах людей, которые испытывают чувство одиночества. Они смотрят в одну точку в задумчивом состоянии. Они не реагируют на события. Они находятся в состоянии психологического упадка, а также склонны воздерживаться от всего [Danış, 2009]. Одиноким людям избегают социального контакта. Они проявляют отрицательные характеристики, такие как исключение, отказ, неприязнь, бесполезность, раздражительность и низкая самооценка. С этими негативными особенностями они отошли от своего окружения и остались одни. Обстоятельства могут быть теплыми и искренними по отношению к одиноким людям, но они также могут держаться подальше от них [Yaşar, 2007]. Одиноким людям думают, что их негативно оценивают люди вокруг них [Schmitt, Lawrence 1985].

Проблема может быть постоянной, когда она не рассматривается отдельно, поэтому очень важно предпринять необходимые шаги, чтобы выбраться из одиночества.

Чем дольше человек остается в неблагоприятной социальной среде, или чем дольше подвергается негативным и тревожным межличностным отношениям, тем больше становится чувство одиночества и изоляции [Ernst, Sacioppo, 1998]. Хотя есть некоторые общие характеристики одиночества, каждый человек испытывает его по-разному. Поэтому психологические вмешательства, используемые для уменьшения одиночества, различаются в зависимости от того, как объясняется одиночество. В литературе упоминаются основные три подхода к решению проблемы одиночества. Это обучение социальным навыкам, группы

социальной поддержки и практика на основе когнитивно-поведенческого подхода [Namatci, Duy, 2005].

В этом исследовании было рассмотрено, зависит ли одиночество в семьях с детьми-инвалидами от демографических характеристик, возраста родителей и уровня семейного дохода. На основе этого исследования были запрошены ответы на следующие вопросы:

1. Существует ли существенная разница между полом семей с детьми-инвалидами и их одиночеством?
2. Существует ли значительная разница между возрастом семей с детьми-инвалидами и их одиночеством?
3. Существует ли существенная разница между уровнями доходов семей с детьми-инвалидами и их одиночеством?

Методы и модель исследования

В этом исследовании изучалось одиночество семей с детьми-инвалидами. В исследовании использовалась модель реляционного скрининга. Модели реляционного скрининга являются исследовательскими моделями, целью которых является определение наличия и/или степени связи между двумя или более переменными [Karasar, 2007].

Выборка исследования состоит из семей с детьми-инвалидами, проживающих в городе Кайсери. Шкала опроса была применена к 131 родителю, определенным методом случайной выборки.

Инструменты сбора данных

Форма сбора личной информации. Использовалась форма личной информации, разработанная исследователем. Возраст родителей учитывался, а уровень семейного дохода участвующей семьи классифицировался на основе минимальной заработной платы.

Шкала социального и эмоционального одиночества Selsa-S. Оригинал шкалы был разработан ДиТоммасо, Браннен и Бест (2004), а его адаптация к турецкому языку была сделана Чеченом (2007). Шкала представляет собой шкалу самооценки типа Likert с 15 элементами, начиная от «не полностью подходящего для меня» (1) и «полностью подходящих для меня» (7). Шкала состоит из трех суб-измерений. В то время как эмоциональное одиночество измеряется подшкалами одиночества в семейных и романтических отношениях, социальное одиночество измеряется подшкалой одиночества в социальных отношениях. Измерение шкалы социального одиночества измеряет 2, 5, 7, 9 и 13 в рамках социальных отношений. В рамках романтических отношений размеры эмоционального одиночества измеряются пунктами 3, 6, 10, 14 и 15, а в контексте семейных отношений размеры измеряются пунктами 1, 4, 8, 11 и 12 [Çeçen, 2007].

В своих исследованиях достоверности (факторный анализ, подтверждающий факторный анализ, достоверность сходных и разных шкал, надежность тест-ретест) Чечен (2007) сообщает, что шкала имеет структуру, очень похожую на оригинальную в турецкой культуре. По результатам поискового факторного анализа отношение трех групп к общему варианту составило 55,13%. Было установлено, что 27,41% для первой подшкалы (романтические отношения), 17,38% для второй (семейные отношения) и 10,34% для третьей (социальные отношения). Результаты подтверждающего факторного анализа показывают, что наиболее подходящим решением для базы данных является трехфакторная структура [$X^2= 385.92$; $df= 86$; $CFI=.92$; $GFI=.91$; $IFI=.92$; $RMSEA= .0.2$; $p< 0.5$]. Этот результат подтверждает валидацию структуры, состоящей из трех подшкал, в объяснительном факторном анализе SELSA-S.

Согласно надежности повторного тестирования, надежность теста – повторного тестирования была определена как 0,88, 0,83 и 0,91 для подшкал социальных, семейных и романтических отношений соответственно. Таким образом, учитывая надежность и достоверность сокращенной версии Шкалы социального и эмоционального одиночества (SELSA-S), адаптированной к турецкому языку, можно сказать, что SELSA-S имеет значения, очень схожие с оригинальными (Çeçen, 2007).

Анализ данных. Чтобы определить демографические характеристики семей с детьми-инвалидами, для анализа данных использовался t-тест, F тест был использован для определения того, отличается ли одиночество в зависимости от семейного дохода.

Итоги исследования

Таблица 1 - Результаты Т-теста суб-измерений шкалы социального и эмоционального одиночества (SELSA-S) по полу семей с детьми-инвалидами

Размеры	Пол	N	X	Ss	T	P
Эмоциональное одиночество	Мужчина	49	21,75	5,44	1,467	,145
	Женщина	82	20,18	6,21		
Социальное одиночество	мужчина	49	20,04	3,88	,809	,420
	женщина	82	19,35	5,12		
Одиночество в семейных отношениях	мужчина	49	12,00	7,94	,725	,470
	женщина	82	11,06	6,67		

Когда социальные суб-измерения шкалы социального одиночества были изучены в соответствии с полом семей с детьми-инвалидами, среднее арифметическое среди участников мужского пола ($X = 21,75$) и среднее арифметическое среди участников женского пола ($X = 20,18$) были найдены в под-измерении эмоционального одиночества. Не было существенной разницы между средними ($t = 1,467$ $p > 0,05$). Среднее арифметическое среди участников мужского пола ($X = 20,04$) и среднее арифметическое среди участниц женского пола ($X = 19,35$) были найдены в под-измерении социального одиночества. Не было существенной разницы между средними ($t = 809$ $p > 0,05$). В под-измерении одиночества семейных отношений среднее арифметическое среди участников мужского пола ($X = 12,00$) и среднее арифметическое среди участников женского пола ($X = 11,06$). Не было никакой существенной разницы между средними ($t = 725$ $p > .05$). В таблице 2 представлены результаты, касающиеся различий в возрасте семей с детьми-инвалидами.

Таблица 2 - Результаты F-теста того, различаются ли подразмеры шкалы социального и эмоционального одиночества (SELSA-S) в зависимости от возраста семей с детьми-инвалидами

Размеры	Возраст N	X	Ss	F	P
Эмоциональное одиночество	19-29 51	20,80	5,35	,115	,892
	30-40 21	21,28	6,40		
	41 и выше 59	20,55	6,37		
Социальное одиночество	19-29 51	19,94	5,22	,223	,800
	30-40 21	19,57	4,53		
	41 и выше 59	19,33	4,31		
Одиночество в семейных отношениях	19-29 51	13,35	10,15	4,083	,019
	30-40 21	11,90	5,24		
	41 и выше 59	9,55	3,10		

Когда под-измерения шкалы социального одиночества были исследованы в соответствии с возрастом семей с детьми-инвалидами, не было обнаружено существенного различия в показателях эмоционального и социального одиночества. Было обнаружено, что в другом аспекте семейных отношений одиночество проявляется со значительными различиями в этом измерении. Был проведен анализ значимости для определения группы, от которой родители отличались в зависимости от их возраста. В таблице 3 представлены результаты теста Tukey для определения того, какие группы различаются по возрасту в зависимости от возраста родителей с детьми-инвалидами.

Таблица 3 - Результаты множественных сравнительных тестов, для которых группа отличается от суб-измерений шкалы социального и эмоционального одиночества (SELSA-S) в зависимости от возраста родителей с детьми-инвалидами

Размеры	(I) Возраст	(J) Возраст	Разница между средними (I-J)	SH	Sig.
Эмоциональное одиночество	19-29	30-40	-,48179	1,55685	,949
		41 и выше	,24460	1,14805	,975
Социальное одиночество	19-29	30-40	,36975	1,22500	,951
		41 и выше	,60219	,90334	,783
Одиночество в семейных отношениях	19-29	30-40	1,44818	1,81410	,705
		41 и выше	3,79362*	1,33775	,015

Когда были изучены оценки подразмерностей шкалы социального одиночества в соответствии с возрастом семей с детьми-инвалидами, не было никаких существенных различий между семьями в возрасте от 19 до 29 лет и семьями в возрасте от 30 до 40 лет и семьями от 41 года и старше. Тем не менее, было обнаружено существенное различие в показателях одиночества в семейных отношениях в семьях в возрасте 41 года и старше. В таблице 4 представлены данные о том, существует ли разница между уровнями доходов семей с ограниченными возможностями.

Таблица 4 - Результаты F-теста того, существует ли разница между подшкалами социального и эмоционального одиночества (SELSA-S) в соответствии с уровнем дохода семей с детьми-инвалидами

Размеры	Уровень дохода N	X	Ss	F	P
Эмоциональное одиночество	0-1300 Лира 62	20,41	6,51	,287	,751
	1301-2600 лира 32	21,40	5,56		
	2601 лира и выше 37	20,81	5,41		
Социальное одиночество	0-1300 лира 62	19,35	4,28	1,531	,220
	1301-2600 лира 32	18,84	5,35		
	2601 лира и выше 37	20,70	4,68		
Одиночество в семейных отношениях	0-1300tl 62	9,16	2,60	6,947	,001
	1301-2600tl 32	14,40	8,53		
	2601tl ve üstü 37	12,59	9,63		

Когда показатели шкалы социального одиночества были изучены в соответствии с уровнем дохода семей с детьми-инвалидами, не было существенной разницы в показателях эмоционального и социального одиночества. В одном измерении одиночества в семейных отношениях, которое является другим измерением, наблюдалась значительная разница. Был

проведен анализ значимости, чтобы определить, в какой группе была разница между уровнем дохода родителей с детьми-инвалидами. В таблице 5 представлены результаты, связанные с Тестом Tukey, чтобы определить, какие группы имеют различия в зависимости от уровня доходов родителей с детьми-инвалидами.

Таблица 5 - Результаты тестов множественного сравнения, для которых группа отличается от подшкал социального и эмоционального одиночества (SELSA-S) в соответствии с уровнем дохода семей с детьми-инвалидами

Размеры	(I) Уровень дохода	(J) Уровень дохода	Разница между средними (I-J)	SH	Sig.
Эмоциональное одиночество	0-1300	1301-2600	-,98690	1,30522	,730
		2601 и выше	-,39146	1,24570	,947
Социальное одиночество	0-1300	1301-2600	,51109	1,01807	,870
		2601 и выше	-1,34786	,97164	,351
Одиночество семейных отношениях	0-1300	1301-2600	-5,24496*	1,49188	,002
		2601 и выше	-3,43330*	1,42384	,045

Когда оценки подразмерностей шкалы социального одиночества были изучены в соответствии с уровнем дохода семей с детьми-инвалидами были рассмотрены между 0-1300 ТЛ (Турецкая Лира) и уровнем дохода были 1301-2600 ТЛ, и семьи с уровнем дохода 2601 и выше не было существенной разницы в измерениях эмоционального и социального одиночества. Тем не менее, было видно, что существенная разница в показателях одиночества семейных отношений в семьях с уровнем дохода 0-1300 ТЛ.

Заключение

Когда результаты исследования были изучены, было установлено, что не было значительного различия между полами семей с детьми-инвалидами в формировании одиночества, а пол родителей не был важным фактором в их одиночестве. Тем не менее, существуют разные выводы, связанные с полом: Roscoe & Skomski (1989), в своем исследовании опыта одиночества студентов университета заявили, что среднее арифметическое значение показателей одиночества мальчиков по сравнению с девочками высокое, но эта разница незначительна. Демир (1990) заявил, что уровень одиночества у мужчин был значительно выше, чем у девушек, по результатам исследования, проведенного студентами университета, по факторам, влияющим на одиночество, и что этот результат мог возникнуть в результате изучения традиционной половой роли и эмоциональных реакций между полами.

Когда учитывались возрастные данные о семьях с детьми-инвалидами, было отмечено, что родители в возрасте 19-29 лет чаще испытывают одиночество в своих семьях, чем лица в возрасте 41 года и старше. Было обнаружено, что у младших родителей больше одиночества в семье.

В отличие от результатов данного исследования, есть исследования, показывающие, что одиночество увеличилось из-за прогресса в возрасте человека [Yeh, 2004]. В другом исследовании Savikko, Routsalo, Tilvis, Stranberg & Pitkala (2005), посвященном причинам одиночества и изучению 6786 пожилых людей в Финляндии, было установлено, что возрастная прогрессия была среди причин одиночества. В другом своем исследовании Kafetsios (2002) со взрослыми сообщил, что возраст отрицательно коррелирует с психологическим благополучием

и общим состоянием здоровья пожилых людей. Он заявил, что уровень социального одиночества пожилых людей ниже. Это поддерживается исследованием.

Когда были рассмотрены результаты, связанные с уровнем дохода исследования, было видно, что семьи с низким уровнем дохода имели большее семейное одиночество, чем семьи со средним и высоким уровнем дохода, хотя не было значительных различий в подшкалах эмоциональных и социальных аспектов. Chesser, Woodward, Bauermeister & Parkhurst (1981) заявили в своем исследовании, что одиночество и чувство изоляции возникают в разные периоды жизни. В результате исследования был сделан вывод о том, что факторы семейного положения и уровня дохода в значительной степени способствовали чувству одиночества. Хоршид, Эсер, Зайбак, Япуку, Арслан и Синар (2004). В исследовании, в котором были обследованы пожилые люди, проживающие в домах престарелых, было установлено, что показатель одиночества у пожилых людей с низким уровнем дохода и статусом социальной поддержки был выше. Эти данные также подтверждают исследования.

В результате исследований были разработаны следующие предложения: обеспечить образование через директораты социальных служб по борьбе с одиночеством в семьях с детьми-инвалидами; необходимость заботиться о детях-инвалидах в очень раннем возрасте заключается в обеспечении того, чтобы родители, которые имеют одиночество, получали социальную поддержку; увеличение числа семей с детьми-инвалидами для предоставления финансовых средств лицам с низким доходом; ведение учета прогресса путем принятия необходимых решений дирекцией общественного здравоохранения в борьбе с домашним одиночеством в семьях с детьми-инвалидами.

Библиография

1. Altundağ Y. Anne-Babası Boşanmış Ergenlerin Psikolojik Dayanıklılık Düzeylerinde Yordayıcı Değişkenler Olarak Yaşam Doyumu ve yalnızlık. *Doct. Dis. Bolu*, 2013.
2. Batıgün A. İntihar Olasılığı ve Cinsiyet: İletişim Becerileri, Yaşamı Sürdürme Nedenleri, Yalnızlık ve Umutsuzluk Açısından Bir İnceleme // *Türk Psikoloji Dergisi*. 2008. 23 (62). P. 65-75.
3. Buluş M. Üniversite Öğrencilerinde Yalnızlık // *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 1997. 3. P. 82-90.
4. Chesser B. et al. Loneliness Among Low-Income, Single Adolescent Mothers // *Family and Consumer Sciences Research Journal*. 1981. 9. 4. P. 374-381
5. Corse S.J., Schmid K., Trickett P.K. Social network characteristics of mothers in abusing and nonabusing families and their relationships to parenting beliefs // *Journal of Community Psychology*. 1990. 18. P. 44-59.
6. Çeçen R. Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyetlerine ve Anababa Tutum Algılarına Göre Yalnızlık ve Sosyal Destek Düzeylerinin İncelenmesi // *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 2007. 3. 2. S. 180-190.
7. Danış M.Z. Türkiye'de Yaçlı Nüfusun Yalnızlık Ve Yoksulluk Durumları Ve Sosyal Hizmet Uygulamaları Açısından Bazı Çıkarımlar // *Journal of Society & Social Work*. 2009. 20(1).
8. Demir A. U.C.L.A. Yalnızlık ölçeğinin geçerlik ve güvenirliği // *Psikoloji Dergisi*. 1989. 7. P. 14-18.
9. Duru E. Yalnızlığı Yordamada Sosyal Destek ve Sosyal Bağlılığın Rolü // *Türk Psikoloji Dergisi*. 2008. 23. 61. P. 15-24.
10. Duy B. Bilişsel-Davranışçı Yaklaşım Dayalı Grupla Psikolojik Danışmanın Yalnızlık ve Fonksiyonel Olmayan Tutumlar Üzerine Etkisi. *Doct. Dis. Ankara*, 2003.
11. Ernst J.M., Cacioppo J.T. Lonely hearts: Psychological perspectives on loneliness // *Applied and Preventive Psychology*. 1999. 8. P. 1-22.
12. Erözkan A. Ergenlikte Yalnızlığın Yordayıcıları // *İlköğretim Online*. 2009. 8(3). P. 809-819.
13. Hamamcı Z., Duy B. Bilişsel Davranışçı Yaklaşım Dayalı Sosyal Beceri Eğitiminin Üniversite Öğrencilerinin Yalnızlık Düzeyleri ve Fonksiyonel Olmayan Tutumları Üzerindeki Etkisi // *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*. 2005. 4. 7. S. 3-20.
14. Hamamcı Z., ve Duy B. Bilişsel Davranışçı Yaklaşım Dayalı Sosyal Beceri Eğitiminin Üniversite Öğrencilerinin Yalnızlık Düzeyleri ve Fonksiyonel Olmayan Tutumları Üzerindeki Etkisi // *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*. 2005. 4. 7. P. 3-20.
15. Hoggins C.L., Collison B.B. Loneliness and irrational beliefs among college students // *Journal of College Student Development*. 1989. 30. P. 50-58.

16. Jones H.W., Hebb L. The experience of loneliness: objective and subjective factors // *The International Scope Review*. 2003. 5(9). P. 41-62.
17. Jung C.G. Anılar, Düşler, Düşünceler. İstanbul: Can Sanat Yayınları, 2012.
18. Kaplan M.S. Öğretmenlerin İş Yerinde Yalnızlık Duygularının Okullardaki Örgütsel Güven Düzeyi ve Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. 2011.
19. Khorshid L. et al. Huzurevinde Kalan Yaşlıların Yalnızlık Düzeylerinin İncelenmesi // *Türk Geriatri Dergisi*. 2004. 7(1). P. 45-50.
20. Kızıldağ S. Akademik Başarının Yordayıcısı Olarak Yalnızlık, Boyun Eğici Davranışlar ve Sosyal Destek. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2009.
21. Körler Y. İlköğretim İkinci Kademe Öğrencilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Yalnızlık Düzeyleri ve yalnızlık ile Sosyal Duygusal Öğrenme Becerileri Arasındaki İlişkiler. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir, 2011.
22. Öz F. Sağlık Alanında Temel Kavramlar. Yenilenmiş 2. Baskı. Mattek Matbaacılık Bas. Yay. Tic. Ltd. Şti. Ankara, 2010.
23. Özdemir N. Düzenli Fiziksel Aktivitenin İlköğretim Öğrencilerinin Okula Yabancılaşma ve Yalnızlık Düzeyleri Üzerine Etkileri. Doct. Dis. İzmir, 2011.
24. Özgüven İ.E. Ailede iletişim ve yaşam. Ankara: PDREM Yayınları, 2001.
25. Peplau L.A., Perlman D. Perspectives on Loneliness // *Loneliness: A sourcebook of current theory, research and therapy* içinde. New York: Wiley-Interscience, 1982.
26. Rook K. Promoting social bonding: Strategies for helping the lonely socially isolated // *American Psychologist*. 1984. 39. P. 1389-1402.
27. Roscoe B., Skomski G.G. Loneliness among late adolescents. // *Journal of Adolescence*. 1989. 24. P. 947-955.
28. Schmitt J.P., Kurdek L.A. Age and gender differences in and personality correlates of loneliness in different relationships // *Journal of Personality Assessment*. 1985. 49(5). P. 485-496.
29. Şişman M., Turan S. Bazı Örgütsel Değişkenler Açısından Çalışanların İş Doyumu Ve Sosyal Duygusal Yalnızlık Düzeyleri (MEB Şube Müdür Adayları Üzerinde Bir Araştırma) // *Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 2004. 5 (1). P. 117-128.
30. Ünal G., Bilge A. İleri Yaş Grubunda Yalnızlık, Depresyon Ve Kognitif Fonksiyonların İncelenmesi. 2005.
31. Yaşar M.R. Yalnızlık // *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 2007. 1(17). P. 237.
32. Yavuzer H. Ana-baba ve çocuk. İstanbul: Remzi Kitabevi, 2009.
33. Yeh S.J. Living alone, social support and feeling lonely among the elderly // *Social Behavior and Personality*. 2004. 32(2). P. 129-139.

Study of the characteristics of loneliness of families with disabled children

Serkan Arslan

Postgraduate,

Institute of Social Sciences,

Southern University – Institute of Management, Business and Law,

344068, 33-a/47, Nagibina av., Rostov-on-Don, Russian Federation;

e-mail: serkansalan01@hotmail.com

Abstract

The aim of this study is to investigate the isolation of families with disabled children in terms of gender, income level and age variables. 131 parents who had disabled children residing in Kayseri participated in the study conducted in the relational screening model. Random sampling method was used in the study. SELSA-s social and emotional loneliness scale was developed by DiTommaso, Brannen and Best (2004) and adapted to Turkish by Chechen (2007). T-test, F-test and Tukey test were used in the analysis of data. In the analysis of the data obtained, it was found that the gender of parents did not differ, the age and income status were statistically significant differences in the

lower dimensions of loneliness in family relationships, although not in the lower dimensions of social and emotional loneliness. According to the results of the research, the provision of education in families with disabled children, through the Social Services Directorate for combating loneliness; the provision of social support of the families with disabled children who have to look after the disabled child at a younger age; it was evaluated that increasing the work to provide financial opportunities for those with low incomes from families with disabled children and keeping progress records by making necessary determinations by the Directorate of public health within the framework of combating domestic loneliness in families with disabled children will contribute positively.

For citation

Arslan Serkan (2018) Issledovanie kharakteristik odinochestva semei s det'mi-invalidami [Study of the characteristics of loneliness of families with disabled children]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 7 (6A), pp. 215-225.

Keywords

Loneliness, disabled children, family, parent, social and emotional loneliness.

References

1. Altundağ Y. (2013) Anne-Babası Boşanmış Ergenlerin Psikolojik Dayanıklılık Düzeylerinde Yordayıcı Değişkenler Olarak Yaşam Doyumu ve yalnızlık. Doct. Dis. Bolu.
2. Batıgün A. (2008) İntihar Olasılığı ve Cinsiyet: İletişim Becerileri, Yaşamı Sürdürme Nedenleri, Yalnızlık ve Umutsuzluk Açısından Bir İnceleme, Türk Psikoloji Dergisi, 23 (62), pp. 65-75.
3. Buluş M. (1997) Üniversite Öğrencilerinde Yalnızlık. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 3, pp. 82-90.
4. Chesser B. et al. (1981) Loneliness Among Low-Income, Single Adolescent Mothers. Family and Consumer Sciences Research Journal, 9, 4, pp. 374-381
5. Corse S.J., Schmid K., Trickett P.K. (1990) Social network characteristics of mothers in abusing and nonabusing families and their relationships to parenting beliefs. Journal of Community Psychology, 18, pp. 44-59.
6. Çeçen R. (2007) Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyetlerine ve Anababa Tutum Algılarına Göre Yalnızlık ve Sosyal Destek Düzeylerinin İncelenmesi. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 3, 2, ss. 180-190.
7. Danış M.Z. (2009) Türkiye'de Yaçlı Nüfusun Yalnızlık Ve Yoksulluk Durumları Ve Sosyal Hizmet Uygulamaları Açısından Bazı Çıkarımlar. Journal of Society & Social Work, 20(1).
8. Demir A. (1989) U.C.L.A. Yalnızlık ölçeğinin geçerlik ve güvenilirliği. Psikoloji Dergisi, 7, pp. 14-18.
9. Duru E. (2008) Yalnızlığı Yordamada Sosyal Destek ve Sosyal Bağlılığın Rolü. Türk Psikoloji Dergisi, 23, 61, ss. 15-24.
10. Duy B. (2003) Bilişsel-Davranışçı Yaklaşım Dayalı Grupla Psikolojik Danışmanın Yalnızlık ve Fonksiyonel Olmayan Tutumlar Üzerine Etkisi. Doct. Dis. Ankara.
11. Ernst J.M., Cacioppo J.T. (1999) Lonely hearts: Psychological perspectives on loneliness. Applied and Preventive Psychology, 8, pp. 1-22.
12. Erözkan A. (2009) Ergenlikte Yalnızlığın Yordayıcıları. İlköğretim Online, 8(3), pp. 809-819.
13. Hamamcı Z., Duy B. (2005) Bilişsel Davranışçı Yaklaşım Dayalı Sosyal Beceri Eğitiminin Üniversite Öğrencilerinin Yalnızlık Düzeyleri ve Fonksiyonel Olmayan Tutumları Üzerindeki Etkisi. Eğitim Bilimleri ve Uygulama, 4, 7, ss. 3-20.
14. Hamamcı Z., ve Duy B. (2005) Bilişsel Davranışçı Yaklaşım Dayalı Sosyal Beceri Eğitiminin Üniversite Öğrencilerinin Yalnızlık Düzeyleri ve Fonksiyonel Olmayan Tutumları Üzerindeki Etkisi. Eğitim Bilimleri ve Uygulama, 4, 7, ss. 3-20.
15. Hoggund C.L., Collison B.B. (1989) Loneliness and irrational beliefs among college students. Journal of College Student Development, 30, pp. 50-58.
16. Jones H.W., Hebb L. (2003) The experience of loneliness: objective and subjective factors. The International Scope Review, 5(9), pp. 41-62.
17. Jung C.G. (2012) Anılar, Düşler, Düşünceler. İstanbul: Can Sanat Yayınları.

18. Kaplan M.S. (2011) Öğretmenlerin İş Yerinde Yalnızlık Duygularının Okullardaki Örgütsel Güven Düzeyi ve Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi.
19. Khorshid L. et al. (2004) Huzurevinde Kalan Yaşlıların Yalnızlık Düzeylerinin İncelenmesi. *Türk Geriatri Dergisi*, 7(1), pp. 45-50.
20. Kızıldağ S. (2009) Akademik Başarının Yordayıcısı Olarak Yalnızlık, Boyun Eğici Davranışlar ve Sosyal Destek. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
21. Körler Y. (2011) İlköğretim İkinci Kademe Öğrencilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Yalnızlık Düzeyleri ve yalnızlık ile Sosyal Duygusal Öğrenme Becerileri Arasındaki İlişkiler. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
22. Öz F. (2010) Sağlık Alanında Temel Kavramlar. Yenilenmiş 2. Baskı. Mattek Matbaacılık Bas. Yay. Tic. Ltd. Şti. Ankara.
23. Özdemir N. (2011) Düzenli Fiziksel Aktivitenin İlköğretim Öğrencilerinin Okula Yabancılaşma ve Yalnızlık Düzeyleri Üzerine Etkileri. Doct. Dis. İzmir.
24. Özgüven İ.E. (2001) Ailede iletişim ve yaşam. Ankara: PDREM Yayınları.
25. Peplau L.A., Perlman D. (1982) Perspectives on Loneliness. In: Loneliness: A sourcebook of current theory, research and therapy içinde. New York: Wiley-Interscience.
26. Rook K. (1984) Promoting social bonding: Strategies for helping the lonely socially isolated. *American Psychologist*, 39, pp.1389-1402.
27. Roscoe B., Skomski G.G. (1989) Loneliness among late adolescents. *Journal of Adolescence*, 24, pp. 947-955.
28. Schmitt J.P., Kurdek L.A. (1985) Age and gender differences in and personality correlates of loneliness in different relationships. *Journal of Personality Assessment*, 49(5), pp. 485-496.
29. Şişman M., Turan S. (2004) Bazı Örgütsel Değişkenler Açısından Çalışanların İş Doyumu Ve Sosyal Duygusal Yalnızlık Düzeyleri (MEB Şube Müdür Adayları Üzerinde Bir Araştırma). *Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 5 (1), pp. 117-128.
30. Ünal G., Bilge A. (2005) İleri Yaş Grubunda Yalnızlık, Depresyon Ve Kognitif Fonksiyonların İncelenmesi.
31. Yaşar M.R. (2007) Yalnızlık. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 1(17), p. 237.
32. Yavuzer H. (2009) Ana-baba ve çocuk. İstanbul: Remzi Kitabevi.
33. Yeh S.J. (2004) Living alone, social support and feeling lonely among the elderly. *Social Behavior and Personality*, 32(2,) pp. 129-139.