

УДК 159.9.072

DOI 10.25799/AR.2019.43.1.054

Современные зарубежные методики изучения сотрудничества: социально-психологический контекст

Шаров Алексей Александрович

Аспирант,
кафедра социальной психологии образования и развития,
Саратовский государственный национальный исследовательский
университет им. Н.Г. Чернышевского,
410012, Российская Федерация, Саратов, ул. Астраханская, 83;
e-mail: alsh2013mag@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются зарубежные методики, направленные на изучение сотрудничества в группах, организациях. Анализируется динамика отечественных работ в интересующем контексте. Выявлено, что сотрудничество является редким феноменом, к которому проявляется исследовательский интерес. Его рассмотрение идет в двух узкопредметных плоскостях: стратегия поведения в конфликте и учебная ситуация в диадах «ученик-ученик», «учитель-ученик». Следовательно, отсутствуют адекватные методики, направленные на исследование совместного труда. Обращение к зарубежной литературе соответствующего содержания позволило выделить следующий инструментарий: опросник факторов сотрудничества Уалдера (Wilder Collaboration Factors Inventory), инструмент оценки совместного труда CAT (Collaboration Assesment Tool) и интегральный индекс эффективности сотрудничества (Collaboration Performance Index). После их анализа, краткого описания, делается вывод о том, что диагностика совместного труда за рубежом строится на основе оценки его факторов. Подчеркивается актуальность более пристального рассмотрения представленных методик в аспекте адаптации на российской выборке, а также конструирования на их основе отечественного инструментария.

Для цитирования в научных исследованиях

Шаров А.А. Современные зарубежные методики изучения сотрудничества: социально-психологический контекст // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8. № 1А. С. 87-92.

Ключевые слова

Взаимодействие; диагностика; сотрудничество; доверие; конфликт; опросник.

Введение

Термин «сотрудничество» употребляется практически во всех сферах человеческой жизнедеятельности. В англоязычной среде ему соответствует слово «collaboration». Общенаучная его трактовка представлена в работе финского исследователя Р. Туомеллы. Это достижение коллективной (совместной) цели посредством вложения усилий каждого актора [Tuomela, 2000, 12]. Британский социальный психолог М. Аргайл полагал, что, все поведение людей является сотрудничающим: на отдыхе, в труде и т.д. [Argyle, 1991, 34]. В предыдущих наших работах показано, что сотрудничество в социально-психологическом контексте – это межличностные взаимоотношения, в которых участники совместно трудятся для достижения общей или взаимно дополнительных целей, проявляя чувствительность к потребностям другой стороны. Важной особенностью этой дефиниции является осознанность действий участников, отличающая их от животных [Гарбер, Шаров, 2018, 239]. Зарубежные и отечественные социально-психологические традиции рассматривают сотрудничество как тип взаимодействия, формирующийся на основе детского опыта, процесса научения, принятие другого, идентификации. Это вид совместной активности, субъектная позиция личности, составная часть организационной культуры [Аксеновская, 2008, 348; Копылова, 2017, 22]. Обратимся к анализу современных отечественных и зарубежных работ в интересующем нас контексте, фокусируя особое внимание на инструментах исследования.

Изучение сотрудничества в России и ближнем зарубежье

Обращение к русскоязычным диссертациям на сайте Российской государственной библиотеки (РГБ), (<http://www.rsl.ru/ru>) при поиске по слову «сотрудничество» в психологической рубрике выдает множество источников. При их анализе выявлено, что за последнее десятилетие, практически все изыскания рассматривают сотрудничество в двух аспектах: как стратегии поведения в конфликте и вида взаимодействия в учебной ситуации в диадах «ученик-ученик», «учитель-ученик». Выявленный факт говорит о том, что интересующий нас феномен остается малоизученным в отечественной социально-психологической мысли. Об этом повествуют и российские авторы [Журавлев, 2005, 29; Почебут, Мейжис, 2010, 262]. Это позволяет предположить, что отсутствуют адекватные методы его диагностики. Обращение к методикам исследования взаимоотношения в малых группах позволило выделить следующие. Широко применяемый в отечественных исследованиях тест К. Томаса рассматривает сотрудничество узкопредметно, как стратегию поведения в конфликтной ситуации. Шкала Фидлера (адапт. Ю.Л. Ханиным), кратко оценивает интересующий нас феномен как признак благоприятного психологического климата. Методика диагностики стиля общения Т.Е. Аргентовой - определяет умение организовывать совместную работу. На наш взгляд, они не представляются валидными для адекватной оценки сотрудничества в малой группе, коллективе. Наши коллеги из ближнего зарубежья (Белоруссия), также изучают интересующий нас феномен как поведенческую стратегию для достижения целей личного и организационного характера. Ими предлагается адаптированный и валидизированный опросник «Шкала стратегий соперничества \ сотрудничества К. Симмонс» [Гулис, Борисевич, 2017, 86]. Таким образом, выявлено, что в отечественной науке диагностика сотрудничества отсутствует. Его рассматривают узкопредметно, как стратегию в конфликтном поведении, в рамках учебной ситуации. Учитывая эти обстоятельства, необходимо проанализировать зарубежные разработки оценки совместного труда в данном контексте.

Изучение сотрудничества за рубежом

Проработка иностранной литературы позволила выделить следующие методики, краткое описание и характеристика которых представлена ниже.

Опросник CFI (Wilder Collaboration Factors Inventory)

Опросник Уалдера предназначен для оценки сотрудничества внутри рабочей группы, отдела, организации и т.д. Он разработан американскими исследователями и доступен бесплатно для использования в некоммерческих целях. 40 вопросов оценивают факторы совместного труда, исходя из имеющихся знаний об изучаемом социально-психологическом феномене. Кратко перечислим указанные факторы: история сотрудничества; легитимность группы; социально-политический климат; восприятие взаимных действий; доверие; заинтересованность во взаимодействии и получении результатов; открытое общение; гибкость; адаптивность; установление коммуникативных связей; способность к компромиссу; реальное количество участников; общее видение цели и задач; ресурсы; руководство [Mattessich, Murray-Close, & Monsey, 2001, 18]. Утверждения оцениваются шкалой Лайкерта по 5 градациям. Например, фактор адаптивность (adaptability), представлен следующими пунктами, наглядно показанными в таблице 1.

Таблица 1 – Утверждения шкалы адаптивности

Англоязычная (оригинальная) версия пункта	Русскоязычная (переводная) версия
This collaboration is able to adapt to changing conditions, such as fewer funds than expected, changing political climate, or change in leadership	Наше сотрудничество способно адаптироваться к изменяющимся условиям, таким как сокращение финансирования, изменение политического климата или смена руководства
This group has the ability to survive even if it had to make major changes in its plans or add some new members in order to reach its goals	Наша группа способна продолжить работу, даже если будет необходимо внести значительные изменения в планы или добавить несколько новых членов для того, чтобы достичь поставленных целей

К достоинствам представленного опросника можно отнести: небольшой объем, разнообразие шкал оценки совместного труда. Существенным недостатком является малая известность его психометрических показателей. В настоящее время ведется работа по усовершенствованию версии опросника, добавляются факторы оценки успешности сотрудничества и, соответственно, утверждения. Согласно информации с сайта разработчика (<https://wilderresearch.org/tools/cfi-2018/start>), в середине 2019 года планируется представить обновленную версию CFI.

Опросник Collaboration Assesment Tool (CAT)

Данный опросник сконструирован американскими разработчиками и предназначен для оценки сотрудничества по 7 факторам: контекст совместной деятельности; участники; процесс; ресурсы; коммуникации; функции и лидерство. Представленный психометрический инструмент включает 75 вопросов, из которых 67 закрытых и 8 открытых. Авторами обосновывается и показывается его валидность и надежность [Marek, Brock, & Savla, 2015, 69]. Например, фактор «участники» оценивается 11 утверждениями в диапазоне от 1 до 10 баллов. Наглядно продемонстрируем некоторые пункты в таблице 2.

Таблица 2 – Утверждения шкалы

Англоязычная (оригинальная) версия пункта	Русскоязычная (переводная) версия
Coalition members share an understanding and respect for each other	Члены коалиции проявляют понимание и уважение друг к другу
Coalition members trust one another	Члены коалиции доверяют друг другу
Coalition members believe the benefits of the collaboration will offset costs	Члены коалиции считают, что выгоды от сотрудничества компенсируют затраты.

Преимущества рассматриваемого опросника заключаются в разнообразии факторов оценки совместного труда. Приводятся убедительные данные его психометрической проверки (n= 456, вычисление α -Кронбаха по отдельным шкалам и методике в целом, применение факторного анализа, вычисление коэффициентов корреляции между шкалами).

Collaboration Performance Index (CPI)

Представленная методика разработана для измерения потенциала совместной работы в организации. Разработчик - Frost & Sullivan (международная консалтинговая компания). Это полностью коммерческий продукт, который представлен лишь кратким описанием рекламного характера. Данное обстоятельство затрудняет оценку его валидности, надежности.

Заключение

Изучение интересующего нас феномена в отечественной психологической мысли осуществляется узкопредметным масштабом: как стратегии поведения в конфликте или акта взаимодействия в учебной ситуации в диадах «ученик-ученик», «учитель-ученик». Отсутствуют адекватные методы диагностики сотрудничества несмотря на то, что в литературе достаточно широко описаны его признаки, функции, виды, предметное содержание, психологическая структура. Обращение к иностранной литературе в данном контексте позволило выявить и кратко охарактеризовать применяемый за рубежом психометрический инструментарий. Это, прежде всего, разработки американских исследователей. Диагностика сотрудничества в группе, отделе, организации, строится на оценке следующих факторов: история совместного труда, его контекст, доверие, коммуникативные связи, процесс и ресурсы, способность к компромиссу, лидерство, общее видение цели и задач. Перспектива будущих исследований обусловлена более содержательным рассмотрением представленных методик, решением вопроса о целесообразности адаптации на российской выборке, а также выбора их как основания для конструирования отечественного психометрического инструментария для изучения сотрудничества.

Библиография

1. Аксеновская Л.Н. Типы организационной культуры и их зависимость от уровня развития личности лидера организации: ордерный подход // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – №6. – С.348-355.
2. Гарбер И. Е., Шаров А. А. Три определения и три подхода к изучению сотрудничества: в социальной, организационной и педагогической психологии // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. – 2018. – Т. 7, вып. – 3 (27). С. 238–244.
3. Гулис И. В., Борисевич М. К. Соперничество/сотрудничество в служебных отношениях // Журн. Белорус. гос. ун-та. Философия. Психология. – 2017. – № 1. – С. 84–92.
4. Журавлев А.Л. Психология совместной деятельности / А. Л. Журавлев М. : Изд-во «Ин-т психологии РАН». – 2005. – 640 с.

5. Копылова Н. А. Современная педагогика сотрудничества как научная основа взаимодействия и совместной деятельности преподавателей и студентов высшей школы // Научный результат. Серия «Педагогика и психология образования». – 2017. – №2 (12). – С.21-29.
6. Почебут Л.Г., Мейжис И.А. Социальная психология. Учебное пособие. Изд-во «Питер». – 2010. – 672 с.
7. Argyle M. (1991). Cooperation (Psychology Revivals) : The basis of Sociability. London ; New York, 276 p.
8. Marek L., Brock D. J., Savla J. (2015) Evaluating Collaboration for Effectiveness : Conceptualization and Measurement // American Journal of Evaluation. Vol. 36, iss. 1. P. 67–85. DOI: 10.1177/1098214014531068
9. Mattessich P., Murray-Close M., Monsey B. (2001) Wilder Collaboration Factors Inventory. St. Paul, MN, 63 p.
10. Tuomela R. (2000) Cooperation : A Philosophical Study // Philosophical Studies Series. Vol. 82. Dordrecht; Boston, 431 p.

Modern foreign methods for the study of cooperation: social psychological context

Aleksei A. Sharov

Post-graduate student,
Department of Social psychology of education and development,
Saratov State National Research University named after N.G. Chernyshevsky,
410012, 83, Astrakhanskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: alsh2013mag@gmail.com

Abstract

The article deals with foreign methods aimed at the study of cooperation in teams. The dynamics of the work in the context of interest is analyzed. It is revealed that cooperation is a rare phenomenon to which the research interest is shown. Its consideration is in two narrow planes: the strategy of behavior in the conflict and the educational situation in the dyads "student-student", "teacher-student". Consequently, there is a lack of adequate psychometric tools aimed at assessing joint work. The reference to the foreign literature of the corresponding content, allowed to allocate the following tools: the questionnaire of factors of cooperation of Wilder (Wilder Collaboration Factors Inventory), the tool of an assessment of cooperation of CAT (Collaboration Assessment Tool) and the integral index of efficiency of cooperation (Collaboration Performance Index). After their analysis, a brief description, it is concluded that the diagnosis of joint work abroad is based on an assessment of its factors. The urgency of closer consideration of the presented methods in the aspect of their adaptation to the case of Russian education system, as well as the construction of domestic tools on their basis is emphasized.

For citation

Sharov A.A. (2019) Sovremennye zarubezhnye metodiki izucheniya sotrudnichestva: sotsial'no-psikhologicheskii kontekst [Modern foreign methods for the study of cooperation: social psychological context]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 8 (1A), pp. 87-92.

Keywords

Interaction; diagnostics; cooperation; trust; conflict; questionnaire.

References

1. Aksenovskaya L.N. (2008) Types of organizational culture and their dependence on the level of personality development of the leader of the organization order approach Siberian Pedagogical Journal. №6. - P.348-355.
2. Garber I. Ye., Sharov A. A. (2018) Three definitions and three approaches to the study of cooperation in social, organizational and pedagogical psychology Izv. Sarat. un-that. New sir Ser. Acmeology of education. Developmental psychology. - V. 7, no. - 3 (27). Pp. 238–244.
3. Gulis, I. V., Borisevich, M.K., Competition / Cooperation in Service Relations, Zh. Byelorussian. state un-that. Philosophy. Psychology. - 2017. - № 1. - P. 84–92.
4. Zhuravlev A.L. Psychology of joint activity / A.L. Zhurav-lev M. Publishing house "Institute of Psychology of the RAS". – 2005. - 640 s.
5. Kopylova N. A. Modern pedagogy of cooperation as a scientific basis for interaction and joint activities of teachers and students of higher school. Scientific Result. Series "Pedagogy and Psychology of Education." - 2017. - №2 (12). - p.21-29.
6. Pochebut L.G., Meyzhis I.A. Social Psychology. Tutorial. Publishing house "Peter". - 2010. - 672 s.
7. Argyle M. (1991). Cooperation (Psychology Revivals) The basis of So-ciability. London; New York, 276 p.
8. Marek L., Brock D. J., Savla J. (2015) Evaluating Collaboration for Ef-fectiveness Conceptualization and Measurement American Journal of Evaluation. Vol. 36, iss. 1. P. 67–85. DOI 10.1177 / 1098214014531068
9. Mattessich P., Murray-Close M., Monsey B. (2001) Wilder Collaboration Factors Inventory. St. Paul, MN, 63 p.
10. Tuomela R. (2000) Cooperation A Philosophical Study Philosophical Studies Series. Vol. 82. Dordrecht; Boston, 431 p.