

УДК 159.9

Проблемы исследования волонтерской деятельности в психологии

Титова Дарья Владимировна

Аспирант,
кафедра психологии развития и дифференциальной психологии,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, набережная Университетская, 7-9;
e-mail: dtitova@yandex.ru

Аннотация

Существует множество психологических исследований волонтеров и волонтерской деятельности. Однако часто авторы исследований не уделяют внимание четкому определению понятия «волонтер». Так как волонтерская деятельность проявляется в широком спектре различных ситуаций, возникает проблема обобщения полученных в исследованиях результатов. Для решения данной проблемы необходим анализ понятия волонтерства. В статье приведены примеры различных подходов к определению волонтерства, обозначены шесть критериев волонтерской деятельности (добровольность, отсутствие вознаграждения, общественная значимость, запланированность, продолжительность, контекст организации), проведен анализ различных ситуаций волонтерской деятельности по выделенным критериям. Специфика личностных особенностей волонтеров в зависимости от ситуации волонтерства проиллюстрирована исследованием, проведенном на российских зоозащитниках. При сравнении западных и российских исследований волонтеров также необходимо учитывать тот факт, что, в отличие от российского определения, западное определение волонтерства включает деятельность в рамках политической партии. Еще одним важным фактором, который необходимо принимать во внимание при исследовании волонтеров и волонтерской деятельности, является возраст респондентов. Большое количество исследований проводятся на студенческих выборках, которые являются однородными по возрасту, и, соответственно, их результаты не могут быть перенесены на другие возрастные категории. Различные исследования подтверждают зависимость мотивации волонтеров от возраста.

Для цитирования в научных исследованиях

Титова Д.В. Проблемы исследования волонтерской деятельности в психологии // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8. № 2А. С. 90-98.

Ключевые слова

Волонтер, волонтерская деятельность, определение волонтерства, возраст, личностные черты.

Введение

В последние годы волонтерское движение в России динамично развивается. Об этом свидетельствуют не только увеличение добровольческих организаций и количество добровольцев, но и изменения на социальном и политическом уровне: 2018 год был объявлен Президентом РФ Годом добровольца, вступил в силу новый закон о добровольчестве, который, в частности, уравнивает понятия «волонтер» и «доброволец» (см. Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ). Исследовательский интерес к феномену волонтерства в различных научных дисциплинах активно растет: количество опубликованных статей по психологии, посвященных волонтерству, увеличилось в четыре раза за последние пять лет.

Феномен волонтерства активно изучается с различных точек зрения в психологических исследованиях. Однако зачастую термин «волонтерство» различается по содержанию и степени проработанности у разных авторов. В некоторых исследованиях критерием отбора волонтеров является ответ респондента («Занимались ли Вы волонтерской деятельностью последние 12 месяцев?») [Thoits, Hewitt, 2001]. Сам респондент определяет, что для него является волонтерством, а что – нет, т. е. данный фактор не является контролируемым исследователем. Другим простым способом определения содержания понятия «волонтер» является наличие членства в волонтерской организации, однако оно не гарантирует того, что респондент в действительности выполняет какую-либо волонтерскую деятельность. Такой подход к формированию выборки вполне оправдан для определенных статистических исследований, однако ее вряд ли можно назвать репрезентативной, если задачей исследования является более тщательное изучение феномена волонтерства и личности волонтеров.

Формулировка цели статьи

Целями статьи являются анализ подходов к определению понятия волонтерской деятельности в современных психологических исследованиях и выявление аспектов, которые могут влиять на результаты исследований.

Изложение основного материала статьи

Самым распространенным определением волонтерства является понимание волонтерской деятельности как добровольной деятельности в форме безвозмездного выполнения работ для достижения общественно полезных целей и улучшения благополучия других людей [Mowen, Sujan, 2005; Smit, 2001]. Таким образом, выделяют три признака, по которым деятельность человека может быть рассмотрена как волонтерская: 1) добровольность, собственное желание, отсутствие принуждения; 2) безвозмездность, т. е. отсутствие вознаграждения, прежде всего денежного; 3) направленность на благополучие других, общественно полезные дела.

Однако этим критериям формально удовлетворяет большой диапазон различных ситуаций. Исходя из этих трех критериев, волонтером может себя считать и человек, помогающий другу/родственнику/коллеге по работе, и человек, бесплатно выступающий с лекцией перед одноклассниками сына, и человек, регулярно организующий праздники для онкобольных.

Кросс-культурное исследование, посвященное общественному восприятию того, кого люди называют волонтером [Handy et al., 2000], выявило, что в разных странах существуют схожие мнения: волонтер не получает явного и неявного вознаграждения, его деятельность требует

значительного времени и усилий и приносит пользу другим. Предложенная авторами концепция «чистых затрат» («net cost») хорошо соотносится с тем, как люди воспринимают человека и определяют, является ли он волонтером. Чистые затраты волонтера определяются по формуле: «общие затраты на волонтерскую деятельность» минус «общие выгоды для волонтера от этой деятельности». К основным затратам волонтера относят время и прикладываемые усилия. К выгодам волонтера относят явные вознаграждения, а также улучшение социального статуса и социальных возможностей, увеличение возможностей получения дохода в будущем, социальные взаимодействия и досуговую активность, чувство удовлетворенности от работы, которая кому-то помогает, улучшение самооощущения.

Чем больше затраты волонтера и меньше выгоды, тем больше его воспринимают как волонтера. При этом в ситуации, когда чистые затраты примерно одинаковы, в большей степени волонтером воспринимается тот человек, чья работа вносит больший вклад в общество. Хотя реальный вклад в общество довольно сложно оценить, респонденты скорее опираются на распространенные и обсуждаемые в СМИ потребности, проблемы и задачи общества, которые могут меняться в зависимости от страны и времени.

Ряд исследователей сужают содержание понятия волонтерской деятельности, добавляя такие критерии, как «продолжающаяся длительное время» [Clary et al., 1998; Penner et al., 2005], «направленная на помощь людям, с которыми нет близких отношений, незнакомцев» [Finkelstien, 2009; Maki, Snyder, 2017], «происходящая в рамках организации» [Maki, Snyder, 2017; Penner, 2002; Penner et al., 2005], «запланированная» [Maki, Snyder, 2017; Penner et al., 2005; Widjaja, 2010, www]. Таким образом, волонтерство определяется как добровольное, продолжающееся, запланированное, помогающее поведение, которое улучшает благополучие незнакомых людей, предполагающее отсутствие компенсации, и обычно происходящее в рамках общественной организации.

Если говорить о связи таких понятий, как волонтерская деятельность и просоциальное поведение, то волонтерская деятельность является более узким понятием, так как она ограничивается такими критериями, как контекст организации, запланированность и продолжительность. В одной из работ волонтерство определяется как просоциальные действия в контексте организации, которые запланированы и продолжаются длительное время [Penner et al., 2005]. Волонтерство отличается от межличностного помогающего поведения во многих аспектах, но главным является то, что, в отличие от межличностного помогающего поведения, волонтерство в меньшей степени является результатом чувства личного обязательства. Также волонтерство обычно предваряется процессом принятия решения о присоединении к организации. Другой близкий термин – социально направленное поведение – включает схожие с волонтерством критерии: добровольность, нацеленность на помощь обществу в лице незнакомых людей, принадлежность к группе. Отличиями являются отсутствие таких критериев волонтерства, как запланированность, долговременность, безвозмездность, и явно выделенный критерий наличия хотя бы одного реального акта помощи [Гришунина, Пятакова, 2014].

Волонтерство обычно является не разовым действием, а продолжающимся, долгосрочным поведением. Человек, занимающийся волонтерской деятельностью регулярно, продолжает это делать в течение нескольких лет. Волонтерство является скорее запланированным действием, чем спонтанным, так как, кроме эмоционального желания кому-то помогать, человек, прежде чем стать волонтером, взвешивает предполагаемые затраты времени и усилий, что он получит в результате волонтерской деятельности, оценивает, насколько это соответствует его личным

потребностям и насколько он готов включиться, и принимает решение. Волонтерство исключает помогающее поведение, направленное на помощь друзьям, близким, тем, кого мы любим. Волонтерская деятельность не является следствием мотива «выполнить обязательства» перед близкими людьми и друзьями или следствием предыдущего опыта взаимодействия с человеком, она направлена на помощь незнакомым людям. И последний аспект данного определения волонтерства – контекст организации. Несмотря на то, что существуют люди, которые осуществляют добровольное, продолжающееся, направленное на помощь незнакомым людям поведение сами по себе, большинство волонтеров осуществляют свою деятельность в рамках какой-либо волонтерской организации.

Используя комплексное определение волонтерства, а также концепцию «чистых затрат», можно предпринять попытку сравнить отдельные ситуации волонтерской деятельности между собой, оценивая в какой из них присутствует больше признаков, определяющих волонтерскую деятельность. Например, в ситуации волонтеров, помогающих справляться с последствиями стихийных бедствий, присутствуют такие критерии, как добровольность, безвозмездность, помощь незнакомым людям, но данная деятельность не является запланированной и продолжительной. Таким образом, используя определение волонтерства, мы видим, что регулярная и запланированная деятельность оценивается как «более волонтерская», чем разовые действия. Разовое поведение такого рода можно назвать скорее просоциальным, чем волонтерством в полном его определении.

Другой пример – спортивное и событийное волонтерство. Оно добровольно, запланировано, неоплачиваемое, происходит в контексте организации. Но, во-первых, вероятнее всего оно закончится после завершения события, т. е. оно не является продолжительным, во-вторых, нацелено ли оно на незнакомца, которому нужна помощь? Если рассмотреть эту ситуацию с точки зрения концепции «чистых затрат», то выгода в виде возможности быть на интересующем мероприятии социального досуга, вероятно, перевешивает затраты. Эта ситуация аналогична одной из ситуаций кросс-культурного исследования, в которой выполнение каких-то услуг взамен на билет на концерт оценивалась довольно низко с точки зрения волонтерства [Handy et al., 2000]. Таким образом, можно предположить, что данный вид волонтерской деятельности не является волонтерством в полном его определении.

В таких ситуациях, как практика психологов/социальных работников (безвозмездная добровольная работа социальной направленности), обязательное волонтерство в рамках программы обучения в вузе, сверхурочная работа без оплаты или сверх своего функционала и т. п., выгода человека довольно очевидна. Эта выгода снижает «чистые затраты», соответственно, такие ситуации в меньшей степени воспринимаются как волонтерство.

Отдельно можно рассмотреть ситуацию оказания профессиональной помощи благотворительным, общественным и иным некоммерческим организациям на безвозмездной основе (pro bono), где нечетко определенными остаются такие критерии, как продолжительность, контекст организации, общественная значимость.

В таблице ниже представлены различные ситуации волонтерской деятельности и отмечены критерии волонтерства. Знак «V» означает соответствие критерию, знак «—» – отсутствие критерия в деятельности, знак «?» – неочевидность или неоднозначность соответствия критерию. Данная таблица не претендует на абсолютную истинность, ее цель – наглядно продемонстрировать, насколько могут отличаться различные ситуации волонтерской деятельности.

Таблица 1 – Сравнение различных ситуаций волонтерской деятельности

Волонтерская деятельность / критерии	Борьба с последствиями стихийных бедствий	Спортивное, событийное волонтерство	Практика будущих психологов, социальных работников	Профессиональная бесплатная помощь (pro bono)
Добровольность	V	V	V	V
Отсутствие вознаграждения	V	?	?	V
Запланированность	—	V	V	V
Продолжительность	—	—	?	?
Общественная значимость	V	?	?	?
Контекст организации	?	V	V	?

Одной из недавних попыток классификации волонтерской деятельности является работа А. Маки и М. Snyder, предлагающая восемь различных типов волонтерства:

- административное волонтерство (связанное с административными задачами некоммерческих, образовательных или государственных организаций, например: поддержка веб-сайта, создание рассылок новостей, поддержка медиа);
- помощь животным;
- два вида межличностной помощи – автономная (помощь другим в том, чтобы в будущем научиться решать самим возникшие трудности) и зависимая (предоставление незамедлительной помощи в решении проблемы, без обучения навыку помощи себе самому в будущем);
- пожертвования/донорство;
- два вида волонтерства, связанных с физическим трудом, – строительство и помощь окружающей среде;
- политическое волонтерство [Maki, Snyder, 2017].

Также эти восемь типов авторы объединяют в две категории – межличностное волонтерство и волонтерство, основанное на навыках. Авторы отмечают, что определенные лица заинтересованы в различных типах волонтерства и те волонтеры, которые вовлечены в деятельность, совпадающую с их интересами, испытывают большую удовлетворенность от волонтерской деятельности.

Следует отметить, что, в отличие от западных исследований [Maki, Snyder, 2017; Thoits, Newitt, 2001], в России к волонтерской деятельности не относят деятельность в рамках политических партий, движений, групп и кампаний, что зафиксировано в Федеральном законе от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ. В США волонтерская деятельность для своей церкви, синагоги, мечети является самой распространенной формой волонтерства [Penner et al., 2005].

Ученые изучают различные характеристики волонтеров, к которым относятся демографические особенности, мотивация, ценности, ролевая идентичность, личностные особенности волонтеров. В последнее время обнаруживаются подтверждения тому, что и личностные факторы и социальные структуры (семья, культура и т. п.) играют важную роль в волонтерстве, но эта связь опосредуется интраперсональными когнитивными процессами (установки, идентичность, приверженность идеалам) и богатством социальных сетей человека [Ibidem].

Еще один важный аспект психологических исследований волонтеров и волонтерской деятельности связан с возрастом участников исследования. К недостаткам экспериментальных исследований волонтеров можно отнести то, что они полагаются на нерепрезентативную выборку студентов, которая является очень однородной. Студенческие группы волонтеров обычно содержат ограниченный разброс возраста, уровня образования и дохода, которые тесно связаны с волонтерством. Одна из точек зрения заключается в том, что более образованные, состоятельные люди имеют больше свободного времени для дарения, так как они менее ограничены работой. Однако это объяснение сталкивается с проблемой: в США, Англии, Канаде и Австралии волонтерство существенно больше распространено среди работающих, нежели неработающих людей. Таким образом, связь экономического статуса и волонтерства не может быть просто объяснена количеством свободного времени и может включать также другие факторы, такие как большая осведомленность о проблемах других людей, большая эмпатия и ожидание большей эффективности. С другой стороны, люди с более высоким социоэкономическим уровнем, особенно люди, являющиеся активными членами религиозных организаций, лучше интегрированы и вовлечены в их сообщество, чем люди с более низким уровнем. Чем более активно вовлечены люди в их сообщества, тем более вероятно, что их попросят быть волонтером и они откликнутся на просьбу. В Северной Америке женщины чаще являются волонтерами, чем мужчины, однако эти различия не обнаружены в Европе и Австралии [Ibidem].

Многочисленные исследования показывают различие мотивации, связанное с возрастом волонтеров. В зарубежных психологических исследованиях мотивации волонтеров широко применяется функциональная модель мотивации волонтеров [Clary et al., 1998], которая основана на идее о том, что волонтерская деятельность выполняется для удовлетворения важных личностных целей. Данная модель предполагает, что волонтерская деятельность может осуществляться волонтером одновременно по нескольким причинам. При использовании функциональной модели мотивации волонтеров, были получены следующие результаты: для более молодых волонтеров в большей степени свойственны мотивы, связанные с карьерой и пониманием, стремлением узнать новое и научиться чему-то, чем для более старших волонтеров; с возрастом становится все более значимой мотивация ценности, т. е. чем старше волонтер, тем важнее для него в волонтерской деятельности выразить свои ценности, связанные, например, с заботой о тех, кто в этом нуждается [Dávila, Díaz-Morales, 2009; Widjaja, 2010, www].

Исследование студентов, принимавших участие в событийном волонтерстве, утверждает, что волонтеры более общительные, экспрессивные, смелые, относятся к типу экстравертов, а также более конформные, чем студенты контрольной группы [Gu et al., 2013]. Исследование, проведенное на российской выборке, показало, что мотивы участия молодежи в волонтерской деятельности носят в основном прагматический характер, также волонтеры считают себя активными субъектами собственной деятельности [Азарова, Яницкий, 2008].

Исследования, посвященные изучению связи личностных черт («Большая пятерка») с волонтерством, подтверждают, что такая черта, как доброжелательность, имеет существенное прямое влияние на волонтерство у студентов [Carlo et al., 2005]. Как предполагают авторы, это может быть связано с тем, что один из аспектов доброжелательности включает уступчивость к просьбам других людей. Таким образом, люди с высокими параметрами доброжелательности более склонны к волонтерству, так как в меньшей степени склонны к отказу на просьбу о волонтерстве.

Несмотря на то, что существует большое количество исследований, результаты которых показывают, что волонтеры обладают более высокими показателями по таким характеристикам, как дружелюбие и альтруизм, другие авторы считают, что волонтеры отличаются внутригрупповым разнообразием, включая такие характеристики, как уровень экстраверсии-интроверсии. F. Handy и R.A. Снаап отмечают, что социальная тревога человека может мешать ему заниматься волонтерской деятельностью: люди с высокой социальной тревогой скорее выберут финансовую помощь, чем личную, а также склонны заниматься волонтерской деятельностью в знакомой обстановке [Handy, Snaap, 2007].

Одним из ярких примеров специфики личностных особенностей волонтеров в зависимости от деятельности можно увидеть у волонтеров, занятых в сфере зоозащиты. Исследование, проведенное на российской выборке, выявило у российских защитников бездомных животных особый вид альтруизма, заключающийся в большем сочувствии животным и меньшем сочувствии людям, нуждающимся в помощи. Также авторами были выявлены противоречия большинству западных исследований личностные особенности волонтеров: российские зоозащитники обладают более низкой выраженностью дружелюбия и экстраверсии по сравнению с контрольной группой [Родина, Прудков, 2015].

Заключение

Волонтерство является широким понятием, объединяющим множество разнородных ситуаций. Общепринятое определение волонтерства как добровольной безвозмездной деятельности, направленной на благополучие других людей, оказывается слишком обобщенным для использования в научных целях.

Проведенный в статье анализ определений волонтерской деятельности выявил 6 критериев, различная комбинация которых дает специфику конкретной ситуации волонтерства (добровольность, направленность на незнакомых людей, отсутствие вознаграждения, запланированность, продолжительность, контекст организации). Кроме того, понятие волонтерства различается в разных культурах.

На примере исследований было показано, что личностные черты волонтеров, занятых волонтерской деятельностью в разных сферах, могут значительно отличаться, а мотивация волонтеров связана с их возрастом. Таким образом, при планировании и проведении исследований волонтерской деятельности необходимо учитывать возраст участников исследования, специфику и сферу волонтерской деятельности.

Библиография

1. Азарова Е.С., Яницкий М.С. Психологические детерминанты добровольческой деятельности // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 306. С. 120-125.
2. Гришунина Е.В., Пятакова Е.Н. Особенности личности волонтеров // Вопросы психологии. 2014. № 5. С. 71-78.
3. О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве): федер. закон Рос. Федерации от 11.08.1995 № 135-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 07.07.1995. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=7495-8&rnd=30B94876F7968F683C1C329477379FB0&req=doc&base=LAW&n=313757&REFDOC=7495&REFBASE=LAW#2211g1ziq5a>
4. Родина О.Н., Прудков П.Н. Альтруистическая активность защитников животных // Вопросы психологии. 2015. № 5. С. 67-77.
5. Carlo G., Okun M.A., Knight G.P., de Guzman M.T. The interplay of traits and motives on volunteering: agreeableness, extraversion and prosocial value motivation // Personality and individual differences. 2005. Vol. 38. P. 1293-1305.
6. Clary E.G., Snyder M., Ridge R.D., Copeland J., Stukas A.A., Haugen J., Miene P. Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach // Journal of personality and social psychology. 1998. Vol. 74. No. 6. P. 1516-1530.

7. Dávila M.C., Díaz-Morales J.F. Age and motives for volunteering: further evidence // *Europe's journal of psychology*. 2009. Vol. 2. P. 82-95.
8. Finkelstien M.A. Intrinsic vs. extrinsic motivational orientations and the volunteer process // *Personality and individual differences*. 2009. Vol. 46. No. 5-6. P. 653-658.
9. Gu Y., Gu D., Wei Q., Pan S., Chen W., Ge Y. An empirical study on personality characteristics of college volunteers: based on the collected data from Shanghai Expo // *Procedia – social and behavioral sciences*. 2013. Vol. 83. P. 969-974.
10. Handy F., Cnaan R.A. The role of social anxiety in volunteering // *Nonprofit management and leadership*. 2007. Vol. 18. No. 1. P. 41-58.
11. Handy F., Cnaan R.A., Brudney J.L., Ascoli U., Meijs L.C., Ranade S. Public perception of "who is a volunteer": an examination of the net-cost approach from a cross-cultural perspective // *Voluntas*. 2000. Vol. 11. No. 1. P. 45-65.
12. Maki A., Snyder M. Investigating similarities and differences between volunteer behaviors: development of a volunteer interest typology // *Nonprofit and voluntary sector quarterly*. 2017. Vol. 46. No. 1. P. 5-28.
13. Mowen J.C., Sujan H. Volunteer behavior: a hierarchical model approach for investigating its trait and functional motive antecedents // *Journal of consumer psychology*. 2005. Vol. 15. No. 2. P. 170-182.
14. Penner L.A. Dispositional and organizational influences on sustained volunteerism: an interactionist perspective // *Journal of social issues*. 2002. Vol. 58. No. 3. P. 447-467.
15. Penner L.A., Dovidio J.F., Piliavin J.A., Schroeder D.A. Prosocial behavior: multilevel perspectives // *Annual review of psychology*. 2005. Vol. 56. No. 1. P. 365-392.
16. Smit D. Volunteering, capital of the future? // *UNESCO courier*. 2001.
17. Thoits P.A., Hewitt L.N. Volunteer work and well-being // *Journal of health and social behavior*. 2001. Vol. 42. No. 2. P. 115-131.
18. Widjaja E. Motivation behind volunteerism // *CMC senior theses*. 2010. Vol. 4. URL: http://scholarship.claremont.edu/cmc_theses/4

The issues of the research on volunteering in psychology

Dar'ya V. Titova

Postgraduate,
Department of developmental psychology and differential psychology,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9 Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: dtitova@yandex.ru

Abstract

There is a lot of research devoted to volunteers and volunteering. However, researchers often do not pay attention to a clear definition of the concept of volunteer. Due to the fact that volunteering occurs in a broad context of different situations, there is a problem of generalisation of research results. In order to solve this problem, one must analyse the concept of volunteer. The article describes examples of different approaches to the definition of volunteering, as well as six criteria of volunteering (voluntary action, no rewards, social importance, planned action, longevity, organisational context), carries out an analysis of different situations of volunteering according to the highlighted criteria. There are differences in personality traits of volunteers depending on volunteering area which is illustrated by the research on Russian people helping animals. Comparing Russian and foreign research on volunteers, one has to pay attention to the fact that the foreign definition of volunteering includes political activities while Russian excludes it. The age of respondents is another important aspect which has to be considered in conducting research on volunteers and volunteering. A lot of research is based on student samples, which are uniformed by age and the level of education, therefore these results cannot be extended to other age categories. The connection between age and volunteer motivation is confirmed by various researchers.

For citation

Titova D.V. (2019) Problemy issledovaniya volonterskoi deyatelnosti v psikhologii [The issues of the research on volunteering in psychology]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 8 (2A), pp. 90-98.

Keywords

Volunteer, volunteering, definition of volunteering, age, personal traits.

References

1. Azarova E.S., Yanitskii M.S. (2008) Psikhologicheskie determinanty dobrovol'cheskoi deyatelnosti [Psychological determinants of volunteering]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 306, pp. 120-125.
2. Carlo G., Okun M.A., Knight G.P., de Guzman M.T. (2005) The interplay of traits and motives on volunteering: agreeableness, extraversion and prosocial value motivation. *Personality and individual differences*, 38, pp. 1293-1305.
3. Clary E.G., Snyder M., Ridge R.D., Copeland J., Stukas A.A., Haugen J., Miene P. (1998) Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach. *Journal of personality and social psychology*, 74 (6), pp. 1516-1530.
4. Dávila M.C., Díaz-Morales J.F. (2009) Age and motives for volunteering: further evidence. *Europe's journal of psychology*, 2, pp. 82-95.
5. Finkelstien M.A. (2009) Intrinsic vs. extrinsic motivational orientations and the volunteer process. *Personality and individual differences*, 46 (5-6), pp. 653-658.
6. Grishunina E.V., Pyatakova E.N. (2014) Osobennosti lichnosti volonterov [The features of volunteers' personality]. *Voprosy psikhologii* [Issues of psychology], 5, pp. 71-78.
7. Gu Y., Gu D., Wei Q., Pan S., Chen W., Ge Y. (2013) An empirical study on personality characteristics of college volunteers: based on the collected data from Shanghai Expo. *Procedia – social and behavioral sciences*, 83, pp. 969-974.
8. Handy F., Cnaan R.A. (2007) The role of social anxiety in volunteering. *Nonprofit management and leadership*, 18 (1), pp. 41-58.
9. Handy F., Cnaan R.A., Brudney J.L., Ascoli U., Meijs L.C., Ranade S. (2000) Public perception of "who is a volunteer": an examination of the net-cost approach from a cross-cultural perspective. *Voluntas*, 11 (1), pp. 45-65.
10. Maki A., Snyder M. (2017) Investigating similarities and differences between volunteer behaviors: development of a volunteer interest typology. *Nonprofit and voluntary sector quarterly*, 46 (1), pp. 5-28.
11. Mowen J.C., Sujan H. (2005) Volunteer behavior: a hierarchical model approach for investigating its trait and functional motive antecedents. *Journal of consumer psychology*, 15 (2), pp. 170-182.
12. *O blagotvoritel'noi deyatelnosti i dobrovol'chestve (volonterstve): feder. zakon Ros. Federatsii ot 11.08.1995 № 135-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 07.07.1995* [On charity and volunteering: Federal Law of the Russian Federation No. 135-FZ of August 11, 1995]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=7495-8&rnd=30B94876F7968F683C1C329477379FB0&req=doc&base=LAW&n=313757&REFDOC=7495&REFBASE=LAW#221lg1ziq5a> [Accessed 16/02/19].
13. Penner L.A. (2002) Dispositional and organizational influences on sustained volunteerism: an interactionist perspective. *Journal of social issues*, 58 (3), pp. 447-467.
14. Penner L.A., Dovidio J.F., Piliavin J.A., Schroeder D.A. (2005) Prosocial behavior: multilevel perspectives. *Annual review of psychology*, 56 (1), pp. 365-392.
15. Rodina O.N., Prudkov P.N. (2015) Al'truisticheskaya aktivnost' zashchitnikov zhivotnykh [The altruistic activities of animal advocates]. *Voprosy psikhologii* [Issues of psychology], 5, pp. 67-77.
16. Smit D. (2001) Volunteering, capital of the future? *UNESCO courier*.
17. Thoits P.A., Hewitt L.N. (2001) Volunteer work and well-being. *Journal of health and social behavior*, 42 (2), pp. 115-131.
18. Widjaja E. (2010) Motivation behind volunteerism. *CMC senior theses*, 4. Available at: http://scholarship.claremont.edu/cmc_theses/4 [Accessed 16/02/19].