

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.164

Субъектность как системообразующая характеристика образа я**Титов Андрей Владимирович**

Соискатель степени «кандидат психологических наук»,
младший научный сотрудник,
Центр развития человека,
10249, Федеративная Республика Германия, Берлин, Mühlamstrasse, 21;
e-mail: as-tro@ya.ru

Аннотация

В эмпирическом исследовании с помощью оригинальной проективной методики «Метафорический образ «Я-Тело-Душа-Мир» впервые был проведен поиск закономерностей восприятия собственного Я в системе «Я-Тело-Душа-Мир» в обычном и предельных эмоциональных состояниях (стресс, счастье). Детальный анализ связей характеристики «независимость Я» на выборке 168 испытуемых студентов МГУДТ в возрасте от 18 до 21 года показал, что она прямо коррелирует с такими характеристиками Я, как активность, ($r=0,48^*$) открытость ($r=0,64^*$), доминантность ($r=0,66^*$) и разноцветность ($r=0,37^*$). Выявлена существенная прямая корреляция с такими характеристиками, как открытость Души, независимость и напряженность Тела, напряженность Мира в состоянии стресса. В состоянии стресса также выявлена обратная корреляция между независимостью и напряженностью Я.

В статье представлена системная модель психики и личности, в частности, на трех уровнях – общем, типологическом и индивидуальном. Модель личности Н.Л. Нагибиной – психосмология - дополнена и уточнена. Для индивидуального уровня (Я) описан состав и свойства психики человека. Человек как субъект способен свободно формулировать свои жизненные цели, контролировать и планировать свои действия, мысли и эмоции, осуществлять их корректировку. Главная характеристика Я – это независимость (свобода), которая характеризует способность человека подняться над обусловленностью базовых элементов психики, структурных ограничений психологических типов, социальных и родовых программ, чтобы путём осознанного выбора и волевых усилий осуществлять движение к реализации своих ценностно-смысловых ориентиров.

Для цитирования в научных исследованиях

Титов А.В. Субъектность как системообразующая характеристика образа я // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8. № 6А. С. 119-129. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.164

Ключевые слова

Субъектность, субъективные представления, метафорический образ Я, системные закономерности, независимость Я, предельные эмоциональные состояния.

Введение

Вопросы самосознания и самовосприятия человека являются одними из центральных проблем психологии, философии и социологии. Актуальность и важность исследования данных проблем обусловлена тем, что представление человека о себе, его Я-концепция, является организующим фактором переживаний человека и его активности.

Психологические словари определяют термин «Я-концепция» как более или менее осознанную, динамическую и при этом достаточно устойчивую систему представлений человека о себе самом, руководствуясь которой он выстраивает отношение к себе и взаимодействие с другими людьми.

Представление человека о себе, образ себя – это сложный и не поддающийся прямому изучению психический феномен, который не является самоосознанием качеств и характеристик своей личности. Сущность человеческого «Я» не есть телесная, эмоциональная и интеллектуальная функция, «Я» представляет собой некий центр управления, который способен ставить цели и управлять всеми этими функциями. Субъект – это человек с достаточно развитым Я, его характеризует системная целостность сложных и противоречивых мотивов, психических процессов, состояний и свойств, его сознания и бессознательного.

Основная часть

Главным свойством личности с развитой Я-концепцией является субъектность. Понятие «субъектный» отражает, прежде всего, иницирующей, авторский характер активности человека как субъекта. Он проявляется в понятиях: «самостоятельный» «свободный», «оригинальный», «творческий», «инициативный».

Основы субъектного подхода были заложены С.Л. Рубинштейном. В работе «Основы общей психологии» [Рубинштейн, 2010] он определяет субъектность как инициативную активность по изменению себя и мира, основанную на самостоятельном мышлении и осознанной саморегуляции.

К.А. Абульханова-Славская под субъектностью понимает:

— «интегральные способности, которые проявляются в направленности (способности ставить разумные, реальные, достижимые данной личностью при данной совокупности обстоятельств цели); построении и организации личной жизни; выборе альтернатив, адекватном принятии решения; умении мобилизовать свои возможности, концентрировать свои природные и психологические силы; умении вырабатывать социально зрелое решение, реалистическом понимании хода жизни; умении не только приспособиться к окружению, но найти или изменить свое место в жизни»;

— «способности к осознанной регуляции человеком своей произвольной активности, необходимой для конструктивного разрешения противоречий, поскольку «масштаб противоречий и конструктивность их решения определяют уровень, достигнутый личностью как субъектом. Способность к координации событий жизни, к ее организации и, главное, решению конкретных противоречий — такова характеристика личности как субъекта жизни» [Абульханова-Славская, 1999].

На сегодня существуют различные варианты определения понятия «субъектность»: как характеристика субъекта (А.К. Осницкий), как проявление субъекта (Л.В. Алексеева), как черта/свойство (Л.С. Глуханюк, Е.Н. Волкова, В.А. Петровский), как отношение (Л.С.

Глуханюк, Е.Н. Волкова), как процесс (Ю.А. Варенова, О.А. Конопкин, А.К. Осницкий), как способность (С.Л. Рубинштейн, А.К. Абульханова-Славская, О.А. Конопкин). Данные определения отражают различные стороны субъектности.

В результате теоретических и эмпирических исследований Нагибиной Н.Л. была разработана модель Я (субъекта) в контексте функционирования психики на трех уровнях: общем, типологическом и индивидуальном [Нагибина, 2014]. Представленная модель сформировалась Н.Л. Нагибиной эмпирическим путем (как индуктивная гипотеза) на основе многолетних исследований по анализу распределений психических свойств на уровне общего, частного и единичного.

В описываемой модели личности нашли отражение данные, полученные исследователями естественнонаучной парадигмы в изучении личности. Они составляют основу общих характеристик. Данные, полученные психологами-типологами, также нашли свое место в уровне типологических характеристик – надстройке над общими характеристиками. Организация общих элементов психики здесь достигает нового уровня – когнитивно-смысловых узлов.

Наконец, уровень самосознания, Я-концепции – это принципиально иная организация психического с другими функциями. Ее субъектность, активность и относительная свобода создают непреодолимые трудности для исследователя – имеет место методологическое столкновение на одном уровне (активный субъект исследует активного субъекта).

Субъект со своей Я-концепцией является центральной связующей единицей между физиологическим предпосылками психики и идеальными составляющими ее содержания.

Сама модель личности была дополнена, предложена новая схема закономерностей функционирования психики на всех уровнях. В новой (дополненной) модели был представлен уровень идеальной психики, о которой писал Платон. Общие идеи, символы, общие законы познания мира и функционирования человека в этом мире были представлены самым верхним уровнем. Это законы, которые человек учитывает в своем развитии и практически не может на них повлиять. Так, лично для себя он может пренебречь законами «золотого сечения» как наиболее гармоничной формы, но в рамках всего человечества эта задача невыполнима.

Кроме того, объективно существуют пласты культуры, которые мы называем психологией народов, психология мужского и женского, психология ребенка и взрослого и т.д. (типичное в культуре). Здесь влияние конкретной личности минимально. Организация общих элементов идеального мира в более крупные стабильные единицы – принцип строения и функционирования данного уровня.

Я, как субъект, вращивает и присваивает себе социально-культурные элементы на протяжении всего жизненного пути. Именно об этом писали Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и другие.

Общее, типологическое, индивидуальное – на каждом уровне присутствуют сходные закономерности. Направленность Я на общем уровне ведет к открытости или закрытости всей системы. На типологических уровнях Я проявляется в предпочитаемых стратегиях – способах проявления Я, и они будут достаточно определенными. Но все эти предпочтения не есть результат выбора. Это все равно заданность, в большой степени бессознательно направляемые интенции. Например, активность проявляется в удовлетворении потребностей.

В своем исследовании мы предприняли доработку модели личности Н.Л. Нагибиной. Уровень Я, субъекта активности, представлен своим составом и свойствами. Дополненная модель личности представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Дополненная модель Я (субъекта) в контексте функционирования психики на уровне общего, типологического и индивидуального

Идеальное Духовное Культура	Общее	состав	Общие законы восприятия и эмоций для человека
		свойства	Устойчивость, объективность
	Типичное	состав	Культурные стереотипы и их классификации (мужское-женское, восток-запад и др.)
		свойства	Устойчивость, объективность
	Уникальное	состав	Осознаваемые цели и мотивы поведения Саморегуляция и осознаваемый волевой контроль Осознаваемые операции анализа и синтеза информации Осознаваемые эмоции
		свойства	Активное сознательное целеполагание Контроль и планирование действий Диагностика и коррекция состояний, поведения и целеполагания
Материальное Физиологические предпосылки	Типичное	состав	Естественные классификации (классификация темпераментов, стилей познания и др.)
		свойства	Устойчивость, объективность
	Общее	состав	Распределение выраженности характеристики у человека разумного (Homo Sapience)
		свойства	Устойчивость, объективность

Конкретизация состава (наполнение) уровня уникального Я зависят от уровня развития личности – от соответствующего ему объема неосознаваемых и неконтролируемых установок в познании (социальные, культурные, родовые и т.д.). Часто именно они влияют на образ-Я и его организацию. Данные установки могут изменяться и сознательно. Эта возможность используется при психокоррекции.

На этом уровне мы сталкиваемся с индивидуальностью человека, с его особенностями, которые проявляются в виде уникальной системы ценностей, смыслов и способов их реализации.

Человек с развитым Я – это субъект, способный свободно формулировать свои жизненные цели, контролировать и планировать свои действия, мысли и эмоции, осуществлять их корректировку. Главная характеристика Я – это независимость (свобода), которая характеризует способность человека подняться над обусловленностью базовых элементов психики, структурных ограничений психологических типов, социальных и родовых программ, чтобы путём осознанного выбора и волевых усилий осуществлять движение к реализации своих ценностно-смысловых ориентиров.

Основными методами исследования Я-концепции могут служить методы психологического тестирования, в частности, опросные и проективные.

Однако опросные методы обладают такими недостатками, как зависимость проявления черт от определенных условий, изменчивость ответов при повторном тестировании, отсутствие возможности раскрыть индивидуальность и своеобразие Я-концепции, поскольку тестирование всегда организовано в соответствии с идеей и мировоззрением автора и будет результативно только в рамках этой конкретной идеи. Самым главным недостатком опросных методов

является обращение к одному каналу переработки информации – сознанию. Однако, как показали исследования Раймонда Б. Кэттэла по созданию системного диагностического инструмента, который бы объединил опросники и объективные тесты, к которым принадлежат проективные техники, сознание и бессознательное – это две независимые структуры переработки информации о себе и мире. Оценивая результаты многолетних исследований Кэттэла, Л. Первин и О. Джон пишут: «Несмотря на годы исследовательских усилий, результаты разочаровывают; хотя между всеми тремя источниками данных (о жизни, опросников и объективных тестов) и были обнаружены некоторые связи, никакого прямого однозначного соответствия с объективными тестами найти не удалось» [Первин, Джон, 2000, 276].

Что касается естественнонаучных (аппаратных) методов, то они не подходят для исследования такой реальности как Я-концепция. Об этом писал в своей монографии «Структура и логика эмпирического исследования» В.Н. Дружинин [Дружинин, 1994]. Он убедительно показывает, что неосознаваемая регуляция психики успешно поддается исследованию в естественнонаучной логике в то время, как осознаваемая регуляция «сводит на нет» все усилия экспериментаторов и требует иных методов для её изучения.

Наша методология исследования уровня Я включает в себя в качестве основного метода – самоанализ испытуемого, рамки которого задает экспериментатор. Экспериментатор же с помощью других методов, в том числе естественнонаучных, исследует влияние на результаты самоанализа неосознаваемых составляющих (общего и типологического на уровне материального и идеального). Главным языком общения между испытуемым и экспериментатором является язык метафор и их толкований.

Метафора – главная единица мифологического языка. Этот язык обладает большими преимуществами для исследователя, особенно если метафорические образы даны в рисуночном варианте [Теория метафоры..., 1990], [Lakoff, 1993]:

- стирает границу сознания и бессознательного;
- имеет широкое смысловое поле;
- обобщает и укрупняет смыслы и значения;
- обращается к мировому человеческому опыту взаимодействия с миром и собой;
- позволяет наглядно представить суть явления;
- относительно легко достается («часто само всплывает») из копилки образов сознания и бессознательного.

Цель исследования: оценить связь характеристики «независимость Я» с другими характеристиками образа Я в системе «Я-Тело-Душа-Мир»

Испытуемые: общее число – 168 человек, представлены 483 ситуации. Основное исследование было проведено на выборке в 110 студентов-дизайнеров МГУДТ (мужчин 6, женщин 104, возраст от 18 до 21 года). Выбор испытуемых обусловлен тем, что они должны обладать достаточной рефлексией и не испытывать затруднений в представлении на бумаге сложных внутренних образов.

Методы исследования. Данное исследование представляет собой анализ экспрессивного проективного рисунка. Испытуемым предлагалось на листах бумаги с помощью красок, карандашей или фломастеров создать образы Я, Мира, Тела и Души, и дать характеристики этим образам. Испытуемый должен был подумать о том, что происходит с каждым компонентом структуры в повседневности, в состоянии стресса и в состоянии счастья, изобразить их, и далее письменно пояснить идею своих рисунков.

Для оценки данных, представленных в протоколах, был использован метод субъективного многомерного шкалирования, хорошо зарекомендовавший себя при анализе субъективной реальности, совмещающей в себе сознательный и бессознательный компоненты познания [Osgood, 1957]. При помощи данного метода измеряется смысловое, метафорическое или аффективное значение изображаемых испытуемыми образов [Нагибина, Титов, Титова, 2017].

Пример протокола представлен на рисунке 1.

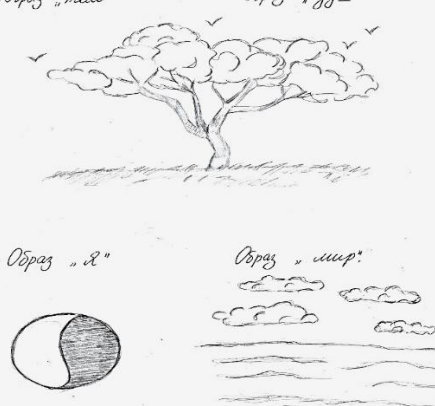
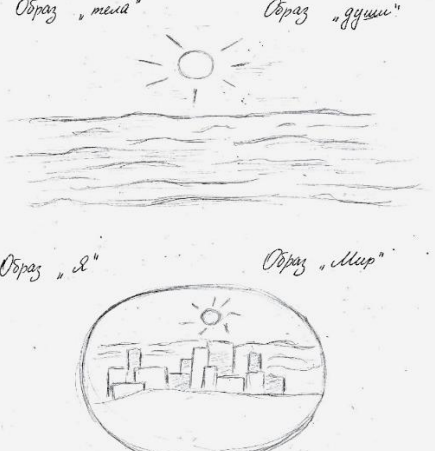
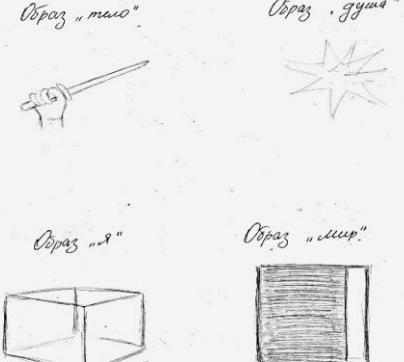
<p style="text-align: center;"><i>Состояние нормы</i></p> <p>Образ «тело» Образ «души»</p> 	<p>В состоянии нормы образ «тела» и «души» един. Я нарисовала дерево, так как оно ассоциируется у меня с созиданием. Образ природы, деревьев, птиц, неба дает успокоение.</p> <p>Образ «мир» ассоциируется у меня с морем, небом и облаками. Спокойный пейзаж, тихое течение воды снова навеивает состояние умиротворения и созидания.</p> <p>В образе «Я» нарисовала значок «дзен», потому что ощущаю гармонию во всем.</p>
<p style="text-align: center;"><i>Состояние счастья</i></p> <p>Образ «тело» Образ «души»</p> 	<p>В состоянии счастья мои образы «души» и «тела» едины. Мир кажется более привлекательным. Почти все радует. На душе тепло, как будто ее укутали теплым одеялом. Красивый, яркий пейзаж навеивает мне воспоминания, когда я была действительно счастлива и радовалась жизни. Душа «радуется», тело расслаблено.</p> <p>Образ «Я» и образ «Мира» в состоянии счастья для меня тоже едины. Ведь когда ты счастлив и на душе очень легко, то кажется, что ты с миром единое целое. Я изобразила море, так как оно является олицетворением счастья для меня и город, где жизнь «кипит» каждую секунду.</p>
<p style="text-align: center;"><i>Состояние стресса</i></p> <p>Образ «тело» Образ «душа»</p> 	<p>Образ «души» - колючка, так как в стрессе у меня повышена агрессия. Могу и хочу всех уколоть. Испытываю чувство тяжести, страха, злости.</p> <p>Образ «тело» - кинжал. Состояние, в котором готова отразить любой удар, откуда бы он не пришел.</p> <p>«Я» - это комната без окон и дверей, так как чувствую безысходность, отчуждение и угнетение. Стены комнаты как бы «давят» на меня.</p> <p>«Мир» - прямоугольник с черной полосой (черного больше) и белой полосой. Так как я нахожусь в состоянии стресса, то я перестаю видеть хорошие стороны жизни. Мир вокруг кажется враждебным.</p>

Рисунок 1- Протокол испытуемого №7.

Многомерность, вариативность и многозначность представленных в протоколах образов потребовала большой работы над созданием окончательной исследовательской сетки шкал. Шкалирование результатов проводилось по протоколам участников исследования.

В результате систему типов взаимодействия Я, Мир, Тело, Душа в повседневности и полярных эмоциональных состояниях наиболее удачно удалось описать в виде модели, объединяющей оценки каждого компонента взаимодействия в системе «Я-Мир-Тело-Душа» по следующим шкалам:

- Независимость
- Активность
- Открытость
- Напряженность
- Разноцветность
- Доминантность

Оценка выраженности каждого компонента – от 0 до 10, давалась тремя независимыми экспертами. Первичное шкалирование проводили диссертанты Титов А.В. и Титова Ж.Г. Дублировали проверку к.п.н Грекова Т.Н., к.п.н Артемцева Н.Г., к.б.н Масленникова А.В. Результат брался как среднее значение от пяти оценок. Среднее отклонение оценок разных экспертов не превышало 2.

Результаты исследования. В ходе исследования было получено 110 протоколов, без учета протоколов с существенными нарушениями инструкции. Каждый протокол содержал 3 рисунка с поясняющими комментариями.

Усредненные оценки пяти экспертов для протокола испытуемого №7 представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Результаты обработки протокола №7

Шкалы	Я			ТЕЛО			ДУША			МИР		
	<i>норма</i>	<i>стресс</i>	<i>счастье</i>	<i>норма</i>	<i>стресс</i>	<i>счастье</i>	<i>норма</i>	<i>стресс</i>	<i>счастье</i>	<i>норма</i>	<i>стресс</i>	<i>счастье</i>
Независимость	8	2	5	8	8	8	8	8	8	9	1	5
Активность	4	2	8	5	8	6	5	8	6	6	2	8
Открытость	7	1	8	6	2	8	6	5	8	8	1	8
Напряженность	2	8	4	3	8	1	3	9	1	2	9	4
Разноцветность	4	2	4	4	2	4	4	2	4	4	1	4
Доминантность	4	1	5	5	7	5	5	6	5	3	2	5

Сводная таблица усредненных экспертных оценок по всем испытуемым стала основой для поиска закономерностей функционирования Я в системе «Я-Тело-Душа-Мир» в обычном и предельных эмоциональных состояниях (стресс, счастье).

Было проведено исследование корреляции Пирсона между характеристикой «Независимость Я» и всеми остальными характеристиками системы «Я-Тело-Душа-Мир». Полученные данные представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Связь характеристики «независимость Я» с остальными компонентами системы «Я-Тело-Душа-Мир»

Компонент системы	Характеристики	Норма	Стресс	Счастье	Уровень и знак связи
Душа	Независимость	0,13	0,24	0,26	-
	Активность	-0,01	0,22	0,21	-
	Открытость	0,40*	0,31*	0,10	Связь положительная достаточно высокая в состоянии нормы и стресса
	Напряженность	-0,18	-0,24	-0,08	-
	Разноцветность	0,00	0,37*	0,12	Связь высокая положительная в состоянии стресса
	Доминантность	-0,01	0,34*	-0,10	Связь высокая положительная в состоянии стресса
Я	Независимость	1,00	1,00	1,00	-
	Активность	0,30	0,48*	0,13	Связь высокая положительная в состоянии нормы и стресса
	Открытость	0,43*	0,64*	0,03	Связь высокая положительная в состоянии нормы и максимальна в состоянии стресса
	Напряженность	-0,28	-0,47*	-0,17	Связь высокая отрицательная, особенно в состоянии стресса
	Разноцветность	0,25	0,37*	0,15	Связь положительная в состоянии стресса
	Доминантность	0,50*	0,66*	0,26	Связь высокая положительная в состоянии нормы и стресса
Тело	Независимость	0,41*	0,32*	0,26	Связь положительная в состоянии нормы и стресса
	Активность	0,15	0,16	0,14	-
	Открытость	0,28	0,27	0,05	-
	Напряженность	-0,34*	-0,44*	-0,08	Связь отрицательная в состоянии нормы и стресса
	Разноцветность	0,13	0,26	0,15	-
	Доминантность	0,16	0,26	-0,01	-
Мир	Независимость	0,11	0,07	0,26	-
	Активность	-0,02	-0,05	0,03	-
	Открытость	0,17	0,22	0,07	-
	Напряженность	-0,13	0,40*	-0,14	Связь высокая положительная в состоянии стресса
	Разноцветность	0,06	0,23	0,16	-
	Доминантность	0,12	-0,01	-0,13	-

Я человека на субъектном уровне обладает возможностями самостоятельно регулировать свои проявления: открытость-закрытость, активность-пассивность, напряжение-расслабление, вовлеченность-отстраненность и т.д. Это сознательное Я может действовать сообразно выбранным ценностям и смыслам, что может не соответствовать или даже прямо противоречить телесным и психодинамическим импульсам, желаниям и потребностям.

При этом нет смысла игнорировать внутренние ограничения, определяемые темпераментом и характером, также, как и неизменную данность внешних законов. Речь идет о выборе наиболее адекватных целям и ценностям, эффективных в данном месте и в данное время стратегий

мышления и поведения.

Независимость, открытость, активность на уровне Я имеют иной характер, нежели на уровне Тела, Души и Мира. Они потенциально находятся в зоне контроля человека, и, при условии наличия достаточной мотивации, могут быть скорректированы и изменены. В контексте данного исследования задача психологического консультирования (или самоанализа) – понять, как работают и взаимодействуют элементы системы Я-Тело-Душа-Мир, чтобы использовать наиболее результативные стратегии восприятия, переработки информации, мышления и поведения для достижения целей с наименьшими усилиями, не ломая общее и типологическое.

Выводы

В результате проведенного исследования связей характеристики «Независимость Я» с другими компонентами системы «Я-Тело-Душа-Мир» были получены следующие результаты.

- **Я – Душа.** Чем выше независимость Я, тем душа более открыта. Особенно в состоянии нормы, а в стрессе независимость Я связана с большей доминантностью и разноцветностью души.

- **Я – прочие характеристики Я.** Внутри характеристик Я, «независимость» высоко связана со всеми другими характеристиками. Чем выше независимость Я, тем оно более активное, открытое, разноцветное и доминантное. В состоянии стресса, чем сильнее напряженность Я, тем меньше выражена независимость Я.

- **Я – Тело.** Чем выше независимость Я, тем более независимо тело. Чем выше независимость Я, тем тело воспринимается, как более напряженное.

- **Я – Мир.** Чем выше в стрессе независимость Я, тем мир воспринимается как более напряженный.

На базе описанной методики авторами был разработан и в настоящее время тестируется экспресс-метод самодиагностики и коррекции нежелательных психоэмоциональных состояний.

Библиография

1. Абульханова-Славская К.А. Психология и сознание личности. (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. – Воронеж, МОДЭК, 1999
2. Большой психологический словарь. — М.: Прайм-ЕВРОЗНАК. Под ред. Б.Г. Мещерякова, акад. В.П. Зинченко. 2003
3. Брушлинский А.В. Проблемы психологии субъекта. М.: Институт психологии РАН, 1994
4. Дружинин В.Н. Структура и логика эмпирического исследования. М.: ИПРАН, 1994.
5. Ильясов И.И., Нагибина Н.Л. Системная модель психики в контексте общего, частного и единичного / Социофизика и социоинженерия'2018 труды второй Всероссийской междисциплинарной конференции. Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН; МГУ им. М.В. Ломоносова, место издания ИПУ РАН, том 1, С. 219-220
6. Конопкин О.А. Феномен субъектности в психологии личности // Вопросы психологии. – 1994, №6. – С. 148-150
7. Нагибина Н.Л. Введение в психосоматологию. М., «Центр развития человека», 2014
8. Нагибина Н. Л., Титов А. В., Титова Ж. Г. Развитие идей С. Л. Рубинштейна и А. В. Брушлинского в исследовании мировоззренческих установок человека. Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности. – М.: Институт психологии РАН, 2018
9. Нагибина Н.Л., Титов А.В., Титова Ж.Г. Символы и их трактовки в контексте общего, типологического и индивидуального // Человек, Искусство, Вселенная, М.: Центр развития человека, 2017, С. 34-50
10. Нагибина Н.Л., Титов А.В., Титова Ж.Г. Оценки субъектцентрированными и объектцентрированными субъективного пространства «Тело-Душа-Я-Мир» в различных состояниях: норма, стресс, счастье // Человек, Искусство, Вселенная. М.: Центр развития человека, 2018, С. 262-266
11. Нагибина Н.Л., Миронычева А.В. Тело и душа. Системный подход. Психодиагностические методики. М.:

МГСА, 2002

12. Осницкий А.К. Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. – 1996, №1. – С. 5-19
13. Первин Л., Джон О. Психология личности: Теория и исследования / пер. с англ. М.С. Жамкочьян под ред. В.С. Магуна – М.: Аспект Пресс, 2000
14. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. — СПб.: Питер, 2010
15. Столин В.В. Самосознание личности. – М.: Издательство Московского Университета, 1983
16. Теория метафоры. / Общ. ред. Н.Д. Арутюновой, М.А. Журиной. - М.: Прогресс, 1990
17. Титов А.В., Титова Ж.Г. Я-концепция в исторической перспективе. Человек. Искусство. Вселенная, М.: Центр развития человека, 2015. С. 13-26
18. Титов А.В., Титова Ж.Г. Самопознание как один из основных аспектов саморазвития. Материалы международной конференции «Психология и искусствоведение: исследования творчества и творческой личности. – М.: МИП-ИДР, 2012
19. Фомина, М.А. Метод экспертных оценок в лингвистическом эксперименте и математическая формализация обработки оценок информантов // Гумбольдтовские чтения. Новая парадигма российского языкового образования и пути её реализации. Материалы Международной научно-практической конференции. - М.: МГГТУ, 2005. – С. 158-168
20. Lakoff, G. The Contemporary Theory of Metaphor // Metaphor and Thought / Ed. by A. Ortony. - Cambridge: Cambridge University Press, 1993. - P. 202-252
21. Osgood, C.E. The Measurement of Meaning / Ed. by C.E Osgood, G.J. Suci, P.H. Tannenbaum - USA: University of Illinois Press, 1957

Subjectivity as a system-forming characteristic of self-image

Andrei V. Titov

Junior Researcher

Center for Human Development,

10249, 21, Mühsamstrasse, Berlin, Federal Republic of Germany;

e-mail: as-tro@ya.ru

Abstract

In an empirical research by means of an original projective technique “Metaphorical Image“ of Self in the system “Self-Body-Soul-World”, for the first time a search was made for the patterns of self-perception in “Self-Body-Soul-World” system in ordinary and extreme emotional states (stress, happiness). A detailed analysis of the relationships of the “independence of the Self” characteristics in a sample of 168 subjects aged 18 to 21 years of MGUDT students showed that it directly correlates with such characteristics of the Self as activity ($r=0,48^*$), openness ($r=0,64^*$), dominance ($r=0,66^*$) and colorfulness ($r=0,37^*$). A significant direct correlation was revealed with such characteristics as openness of the Soul, independence and tension of the Body, tension of the World under stress. Under stress, an inverse correlation between independence and tension of the Self is also revealed.

The article presents a system model of the psyche and, in particular, personality at three levels-General, typological and individual. N. L. Nagibina's personality model-psychology-has been supplemented and refined. For the individual level (Self), the composition and properties of the human psyche are described. A person as a subject is able to freely formulate his life goals, control and plan his actions, thoughts and emotions, and make adjustments to them. The main characteristic of the Self is independence (freedom), which characterizes the ability of a person to rise above the conditionality of the basic elements of the psyche, structural restrictions of psychological types, social and generic programs, in order to make a conscious choice and volitional efforts to move towards the realization of their value-semantic orientations.

Andrei V. Titov

For citation

Titov A.V. (2019) Sub'ektnost' kak sistemoobrazuyushchaya kharakteristika obraza ya [Subjectivity as a system-forming characteristic of self-image]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 8 (6A), pp. 119-129. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.164

Keywords

Subjectivity, subjective representations, metaphorical self-image, systemic patterns, independence of self, ultimate emotional states.

References

1. Abul'hanova-Slavskaja K.A. Psihologija i soznanie lichnosti. (Problemy` metodologii, teorii i issledovaniia real'noi lichnosti): Izbranny'e psihologicheskie trudy`. – Voronezh, MODE`K, 1999
2. Bol'shoi` psihologicheskii` slovar`. — M.: Prai`m-EVROZNAK. Pod red. B.G. Meshcheriakova, akad. V.P. Zinchenko. 2003
3. Brushlinskii` A.V. Problemy` psihologii sub`ekta. M.: Institut psihologii RAN, 1994
4. Druzhinin V.N. Struktura i logika e`mpiricheskogo issledovaniia. M.: IPRAN, 1994.
5. Il'iasov I.I., Nagibina N.L. Sistemnaia model' psihiki v kontekste obshchego, chastnogo i edinichnogo / Sotciofizika i sotcioinzheneriia'2018 trudy` vtoroi` Vserossiiskoi` mezhdisciplinarnoi` konferencii. Institut problem upravleniia im. V.A. Trapeznikova RAN; MGU im. M.V. Lomonosova, mesto izdaniia IPU RAN, tom 1, S. 219-220
6. Konopkin O.A. Fenomen sub`ektnosti v psihologii lichnosti // Voprosy` psihologii. – 1994, №6. – S. 148-150
7. Nagibina N.L. Vvedenie v psiksmologiiu. M., «Centr razvitiia cheloveka», 2014
8. Nagibina N. L., Titov A. V., Titova ZH. G. Razvitie idei` S. L. Rubinshteina i A. V. Brushlinskogo v issledovanii mirovozzrencheskikh ustanovok cheloveka. Psihologija cheloveka kak sub`ekta poznaniia, obshcheniia i deiatel'nosti. – M.: Institut psihologii RAN, 2018
9. Nagibina N.L., Titov A.V., Titova ZH.G. Simvolny` i ikh traktovki v kontekste obshchego, tipologicheskogo i individual'nogo Chelovek, Iskusstvo, Vselennaia, M.: Centr razvitiia cheloveka, 2017, C. 34-50
10. Nagibina N.L., Titov A.V., Titova ZH.G. Ocenki sub`ektcentrirovanny`mi i ob`ektcentrirovanny`mi sub`ektivnogo prostranstva «Telo-Dusha-Ia-Mir» v razlichny`kh sostoianiiakh: norma, stress, schast'e Chelovek, Iskusstvo, Vselennaia. M.: Centr razvitiia cheloveka, 2018, C. 262-266
11. Nagibina N.L., Mirony`cheva A.V. Telo i dusha. Sistemny`i` podhod. Psihodiagnosticheskie metodiki. M.: MGSA, 2002
12. Osnitckii` A.K. Problemy` issledovaniia sub`ektnoi` aktivnosti Voprosy` psihologii. – 1996, №1. – S. 5-19
13. Pervin L., John O. Psihologija lichnosti: Teoriia i issledovaniia / per. s angl. M.S. Zhamkoch`ian pod red. V.S. Maguna – M.: Aspekt Press, 2000
14. Rubinshtein S.L. Osnovy` obshchei` psihologii. — SPb.: Peter, 2010
15. Stolin V.V. Samosoznanie lichnosti. – M.: Izdatel'stvo Moskovskogo Universiteta, 1983
16. Teoriia metafory`. / Obshch. red. N.D. Arutiunovi`, M.A. Zhurinskoi`. - M.: Progress, 1990
17. Titov A.V., Titova ZH.G. Ia-kontseptciia v istoricheskoi` perspektive. Chelovek. Iskusstvo. Vselennaia, M.: Centr razvitiia cheloveka, 2015. S. 13-26
18. Titov A.V., Titova ZH.G. Samopoznanie kak odin iz osnovny`kh aspektov samorazvitiia. Materialy` mezhdunarodnoi` konferencii «Psihologija i iskusstvoznanie: issledovaniia tvorchestva i tvorcheskoi` lichnosti. – M.: MIP-IIDP, 2012
19. Fomina, M.A. Metod e`kspertny`kh ocenok v lingvisticheskom e`ksperimente i matematicheskaia formalizatsiia obrabotki ocenok informantov Gumbol'dtovskie chteniia. Novaia paradigma rossiiskogo iazykovogo obrazovaniia i puti eyo realizatsii. Materialy` Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferencii. - M.: MGGTU, 2005. – S. 158-168
20. Lakoff, G. The Contemporary Theory of Metaphor Metaphor and Thought / Ed. by A. Ortony. - Cambridge: Cambridge University Press, 1993. - P. 202-252
21. Osgood, C.E. The Measurement of Meaning Ed. by C.E Osgood, G.J. Suci, P.H. Tannenbaum - USA: University of Illinois Press, 1957