

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.179

Возрастные характеристики принятия решений у сотрудников правоохранительной системы

Булыгина Вера Геннадьевна

Доктор психологических наук, доцент,
Руководитель Лаборатории психогигиены и психопрофилактики,
Федеральный медицинский исследовательский центр
психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского Минздрава РФ,
119001, Российская Федерация, Москва, Кропоткинский переулок, 23;
e-mail: ver210@yandex.ru

Дубинский Александр Александрович

Научный сотрудник,
Лаборатория психогигиены и психопрофилактики,
Федеральный медицинский исследовательский центр
психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского Минздрава РФ,
119001, Российская Федерация, Москва, Кропоткинский переулок, 23;
e-mail: aleksandr-dubinskij@yandex.ru

Проничева Мария Михайловна

Младший научный сотрудник,
Лаборатория психогигиены и психопрофилактики,
«Федеральный медицинский исследовательский центр
психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского Минздрава РФ,
119001, Российская Федерация, Москва, Кропоткинский переулок, 23;
e-mail: mariya_pronichev@mail.ru

Васильченко Алеся Сергеевна

Научный сотрудник,
Лаборатория психогигиены и психопрофилактики,
Федеральный медицинский исследовательский центр
психиатрии и наркологии им. В.П. Сербского Минздрава РФ,
119001, Российская Федерация, Москва, Кропоткинский переулок, 23;
e-mail: vasilchenko.alesya@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена выделению возрастных особенностей принятия решений у сотрудников правоохранительной системы. В исследовании приняли участие 100 сотрудников правоохранительных органов и специалистов другой сферы деятельности в возрасте 19 – 56 лет (средний возраст $32,63 \pm 7,03$). Диагностический комплекс включал

Опросник интуитивного стиля Эпштейна (апробация Т.В. Корнилова, С.А. Корнилов); Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (апробация Т.В. Корниловой); Мельбурнский опросник принятия решений (адаптация Т.В. Корниловой); Опросник «Личностные факторы принятия решений» (Т.В. Корниловой); Методика В. Смекала и М. Кучера; Методика Р. Цветковой; Опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона и А Харрисона (адаптация А.А. Алексеева); Методика «Цель-средство-результат». Было выявлено, что существуют общие характеристики изменения индивидуально-личностного профиля для всех специальностей.

Для цитирования в научных исследованиях

Булыгина В.Г., Дубинский А.А., Проницева М.М., Васильченко А.С. Возрастные характеристики принятия решений у сотрудников правоохранительной системы // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8. № 6А. С. 270-278. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.179

Ключевые слова

Принятие решений, сотрудники правоохранительных органов, возрастные особенности, факторы принятия решений, толерантность к неопределенности, готовность к риску.

Введение

В XXI веке предъявляются существенно более высокие требования к стрессоустойчивости личного состава и к снижению потерь силовых формирований при выполнении служебных задач. Значительно возросли риски, связанные с принятием ошибочных решений в ходе планирования служебных задач разного уровня [Булыгина, В.Г. Шпорт С.В., Сперанская О.И. и др., 2016]. При этом важным отличием профессиональной деятельности, связанной с работой в чрезвычайных условиях, являются повышенные требования к личности специалиста, связанные с возможностью адаптироваться к психотравмирующим воздействиям, с устойчивостью психики, способности к регуляции эмоционального состояния, процессов целеполагания, к принятию наиболее оптимальных решений [Булыгина, В.Г. Шпорт С.В., Сперанская О.И. и др., 2016].

В стрессогенной обстановке принятию решения (ПР) принадлежит ключевая роль: выбор действий, с помощью которых преодолеваются негативные последствия, связанные с воздействием стрессоров. Воздействие стрессоров может привести к чрезмерному увеличению числа возможных альтернатив и затруднить однозначный и уверенный выбор.

Выделяют признаки ситуации, в которой происходит выбор [Стрелков Ю.К., 2005]: неопределенность относительно путей и результатов решения, неясность вариантов, сложность выделения вариантов и выбора между ними, сложность выполнения, временной дефицит. Трудность задачи не может быть точно определена без учета опыта специалиста, его темперамента и личностных особенностей. Принятие решения является «горячим когнитивным процессом», поскольку протекает обычно на фоне интенсивных переживаний, вызванных дефицитом времени, высоким социальным контролем и интенсивной рабочей нагрузкой.

Процессом принятия решений называется осуществление выбора, ведущего к достижению цели, формирование последовательности действий при помощи переработки доступной информации в ситуации неопределенности [Ворошилова Т.В., 1998]. В структуру процесса ПР

входят цель, результат ПР, способы достижения цели, критерии выбора и оценки [Булыгина, В.Г. Шпорт С.В., Сперанская О.И. и др., 2016]. Во время ПР происходит самостоятельное определение ценностей, осознание возможных последствий принимаемого решения, в том числе личностных изменений, сохранение достаточной степени произвольности в оценивании альтернатив. Осуществление выбора обусловлено интеллектуальной подготовкой человека, принимающего решение, особенностями процесса саморегуляции в разрешении ситуации неопределенности, в которой ПР осуществляется без опоры на опыт, так как в нем отсутствуют возможные альтернативы выбора и поведенческих реакций на данную ситуацию [Козелецкий Ю., 1979]. ПР в ситуации неопределенности характеризуется уменьшением количества вероятных альтернатив на основе доступной человеку информации [Hallman R.J., 1969; Шляхтина Е.Г., 2004].

Также выделяется понятие «толерантность к неопределенности», которое понимается как способность к принятию неопределенности, а также отсутствие чувства дискомфорта при принятии решений в такого рода ситуациях [Стрелков Ю.К., 2005]. Процесс ПР может протекать как на смысловом (мотивирующее условие), так и на простом (операционализированное условие) уровне [Булыгина В.Г., Казаковцев Б.А., Кабанова Т.Н., Проничева М.М., 2018].

В психологии принятия решений выделяют четыре группы факторов, влияющих на процесс осуществления выбора: [Козелецкий Ю., 1979; Диев В.С., 2010;] факторы ситуационных влияний (например, неопределенность) [Булыгина, В.Г. Шпорт С.В., Сперанская О.И. и др., 2016]; факторы, определяемые характером задачи, такие как: стремление к рациональному принятию решений с целью получения собственной выгоды и минимизации потерь, влекущих негативные эмоции; факторы, связанные с личностными и возрастными характеристиками, а именно: принятие/избегание риска и связанная с ним импульсивность [Шляхтина Е.Г., 2004; Булыгина В.Г., Васильченко А.С., 2018]; факторы, которые имеют ведущее значение при принятии решений в группе [Козелецкий Ю., 1979].

Таким образом, несмотря на экстенсивность разработки проблемы факторов принятия решений, фактор возраста редко выступал отдельным предметом исследования. В связи с этим **целью исследования** было выделение возрастных особенностей принятия решений у сотрудников правоохранительной системы.

Материал и методы исследования

В исследовании приняли участие 100 сотрудников правоохранительных органов и специалистов другой сферы деятельности в возрасте 19 – 56 лет (средний возраст $32,63 \pm 7,03$). Из них – 55 женщин и 45 мужчин. Профессиональный стаж выборки составил от 0 до 33 лет (средний стаж $10,06 \pm 6,90$). Распределение обследованных в группах по таким признакам, как «гендерная принадлежность» и «профессиональный стаж» происходило случайным образом ($p > 0,05$).

Диагностический комплекс включал следующие методики:

1. Опросник интуитивного стиля Эпстайна (апробация Т.В. Корнилова, С.А. Корнилов) направлен на установление степени ориентации на рациональное или интуитивное принятие решения.

2. Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (апробация Т.В. Корниловой) диагностирует толерантность по трем шкалам: толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности и межличностная интолерантность к неопределенности.

3. Мельбурнский опросник принятия решений (адаптация Т.В. Корниловой) диагностирует 4 компонента принятия решений: бдительность, избегание, прокрастинация,

сверхбдительность.

4. Опросник «Личностные факторы принятия решений» (Т.В. Корниловой) направлен на выявление личностных свойств, отражающихся в процессе принятия решений: готовность к риску и рациональность.

5. Методика В. Смекала и М. Кучера, диагностирующая направленность личности на себя, на задачу и на взаимодействие.

6. Методика Р. Цветковой, направленная на изучение мотивационной сферы личности, которая включает в себя: высокую потребность в познании, активную самостоятельность, мотивационно-ценностные отношения, эмоционально-волевую регуляцию поведения, активное самосознание и рефлексиию.

7. Опросник «Стили мышления» Р. Брэмсона и А Харрисона (адаптация А.А. Алексеева) направлен на диагностику пяти стилей мышления: синтетический, идеалистический, прагматический, аналитический и реалистический стили мышления.

8. Методика «Цель-средство-результат», направленная на диагностику особенностей структуры деятельности.

Нормальность распределения основных исследуемых параметров позволила применить в анализе данных параметрические методы. Статистическая обработка данных проводилась с помощью дескриптивного анализа, линейного регрессионный анализ, множественного регрессионного анализа и однофакторного дисперсионного анализа. Критерием статистической достоверности получаемых выводов мы считали общепринятую в психологии величину $p \leq 0,05$. Анализ данных проводился с помощью статистических пакетов SPSS 17.0, IBM SPSS Statistics 23.0 и Microsoft Office Excel 2007.

Результаты и обсуждение

На основе множественного регрессионного анализа были выделены универсальные индивидуально-психологические характеристики, отличающие группу лиц старшего возраста вне зависимости от профессиональной специфики (табл. 1).

Наиболее значимым изменением в индивидуально-психологическом профиле группы лиц старшего возраста является выраженная направленность на выполнение задачи, повышение качества выполнения работы, ориентация на деловое сотрудничество и способность отстаивать собственное мнение в деловых вопросах. Одновременно с усилением направленности на выполнение задачи падает стремление в любых обстоятельствах поддерживать отношения с людьми и готовность идти на риск. Возрастные изменения заключаются также в способности данной группы лиц к постановке реалистичных целей, систематизированности мотивов деятельности, склонности к результативному времяпровождению и, как следствие, высокой решительности (цель; $t=1,90$; $p<0,060$), а также не испытывает недостаток в средствах достижения поставленных целей (средство; $t=2,76$; $p<0,007$).

Таблица 1 - Информативные переменные относительно возраста обследованных на обобщенной выборке (множественный регрессионный анализ), $R^2=46,6\%$

Параметр	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	p
	B	Стд. ошибка	Бета		
(Константа)	31,49	3,55		8,86	0,000
Направленность на задачу	0,38	0,11	0,301	3,30	0,001
Готовность к риску	-0,41	0,18	-0,183	-2,26	0,026
Средство	0,97	0,35	0,253	2,76	0,007

Параметр	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	p
	B	Стд. ошибка	Бета		
Направленность на взаимодействие	-0,43	0,14	-0,327	-3,06	0,003
Цель	0,77	0,41	0,190	1,90	0,060

Можно предположить, что обнаруженные изменения индивидуально-психологического профиля связаны с формированием и повышением общей профессиональной компетенции с течением времени.

Для решения поставленных задач общая выборка обследованных была разделена на 2 возрастные группы: младшую – от 19 до 39 лет (73 человек) и старшую – от 40 до 56 лет (27 человек).

С помощью однофакторного анализа были получены индивидуально-психологические различия между группами лиц разного возрастного диапазона (табл. 2).

Для группы старшего возраста характерны низкие значения параметра «готовность к риску», высокие значения параметров «направленность на задачу», «цель» и «средства». Стоит отметить, что такая особенность как направленность на взаимодействие с другими людьми в группе лиц старшего возраста значимо выше, чем у лиц более молодого возраста, в то же время линейный регрессионный анализ, проведенный на всей выборке обследуемых лиц, показал, что с возрастом эта характеристика редуцируется. Можно предположить, что значимое снижение направленности на взаимодействие с возрастом происходит именно в возрастной период 19-39 лет, что косвенно подтверждается большим значением стандартного отклонения этого параметра в данной группе (8,74) и большей гомогенностью данной характеристики в старшей возрастной группе (4,14). Таким образом, стремление в любых обстоятельствах поддерживать отношения с людьми снижается начиная с возраста 19 лет уступая ориентации на решения задачи, но достигает стабильных высоких значений начиная с возраста 40 лет.

Однофакторный дисперсионный анализ позволил выявить также индивидуально-психологические особенности, которые не вносят значимый вклад в изменение индивидуального профиля в возрастном диапазоне 19-56 лет, но характеризуют группу лиц старшего возраста. Лица в возрасте 40-56 лет отличаются низкими значениями толерантности к неопределенности, ориентации на результат деятельности, потребности в получении новых знаний, прагматического стиля мышления в сочетании со склонностью давать социально желательные ответы и приукрашивать собственные индивидуально-психологические качества в глазах других (высокие значения параметра «ложь»), а также восприятие мира как доброжелательного.

Таблица 2 - Значимые различия по психологическим параметрам между возрастными группами специалистов (t-критерий Стьюдента для независимых выборок)

Параметр	Группа 19-39 лет		Группа 40-56 лет		P
	Среднее	Стд. ошибка	Среднее	Стд. отклонение	
Толерантность к неопределенности	56,47	8,38	51,87	8,36	0,053
Готовность к риску	1,57	3,13	-0,62	3,80	0,022
Цель	1,99	2,12	3,50	1,62	0,021
Средство	0,24	2,27	1,92	1,31	0,015
Результат	-0,39	1,85	-1,17	0,72	0,013

Параметр	Группа 19-39 лет		Группа 40-56 лет		p
	Среднее	Стд. ошибка	Среднее	Стд. отклонение	
Ложь (методика «Ц-С-Р»)	-1,03	1,81	0,75	1,06	0,001
Прагматический стиль	52,34	5,77	46,11	5,88	0,005
Высокая потребность в знаниях	3,71	1,47	2,60	1,43	0,035
Направленность на взаимодействие	22,79	8,74	28,70	4,14	0,043
Направленность на задачу	24,07	8,24	35,80	3,74	0,000

Лица молодого возраста ориентируются на профессиональное развитие, компенсируя недостаток опыта и знаний, высокой ориентацией на получение новых знаний. Они характеризуются толерантностью к неопределенности, склонностью к критической оценке своих индивидуально-психологических качеств, а также более выраженным прагматическим стилем мышления. Достигая определенного уровня профессиональной компетенции (расширение репертуара средств решения задачи), лица старшего возраста предпочитают большую предсказуемость окружающей среды – снижаются толерантность к неопределенности и готовность к риску. Можно предположить, что снижение способности оценивать результат собственной деятельности и толерантности к неопределенности связаны с некоторой формализацией выполнения деятельности.

Для определения комплекса специфичных индивидуально-психологических характеристик, отличающих лиц разного возраста и зависящих от их специальности был проведен множественный регрессионный анализ внутри каждой профессиональной группы.

Повышение направленности на решение задачи и расширение репертуара средств решения задачи с возрастом – являются общими характеристиками изменения индивидуально-личностного профиля для всех специальностей.

В таблице 3 представлены переменные, значимо связанные с увеличением возраста в группе специалистов юридических профессий.

Таблица 3 - Информативные переменные относительно возраста обследованных в группе специалистов юридических профессий (множественный регрессионный анализ), $R^2=72,6\%$

Параметр	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	p
	B	Стд. Ошибка			
(Константа)	76,67	13,99		5,48	0,000
Средство	1,92	0,55	0,41	3,48	0,001
Использование интуиции	-1,17	0,54	-0,28	-2,16	0,038
Цель	1,63	0,69	0,28	2,36	0,024
Толерантность к неопределенности	-0,31	0,15	-0,27	-2,04	0,049

Для сотрудников правоохранительной сферы старшего возраста характерны постановка реалистичных целей и увеличение выбора средств достижения на фоне снижения толерантности к неопределенности и рационального подхода при принятии решений.

Заключение

Таким образом, повышение целеполагания и расширение репертуара средств решения задачи с возрастом – являются общими характеристиками изменения индивидуально-личностного профиля для всех специальностей и обнаружено не только в группе специалистов юридических профессий, но и в общей возрастной выборке на более ранних этапах анализа данных.

Выделенные возрастные особенности, специфичные для сотрудников правоохранительной сферы, позволяют экстраполировать результаты исследования при решении ряда практических задач: создания индивидуализированных программ обучения в рамках профессиональной подготовки и переподготовки кандидатов и сотрудников с учетом их возрастных особенностей.

Библиография

1. Булыгина В.Г., Васильченко А.С. Возрастная специфика взаимосвязи ситуационного анализа и сенсорно-перцептивных функций у специалистов опасных профессий // Экстремальная деятельность человека. 2018. № 4 (50). С. 17-26.
2. Булыгина В.Г., Казаковцев Б.А., Кабанова Т.Н., Проничева М.М. Профилактика эмоционального выгорания у специалистов профессий социальной сферы: Учебно-методическое пособие. М.: ФГБУ «НМИЦПН им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2018. 233 с.
3. Булыгина, В.Г. Шпорт С.В., Сперанская О.И. и др. Прогноз и коррекция поведенческих реакций специалистов, работающих в экстремальных условиях: аналитический обзор. М.: ФГБУ «ФМИЦПН им. В.П. Сербского» Минздрава России, 2016. 152 с.
4. Ворошилова Т.В. Принятие решения по делам административных правонарушениях: автореф. дис. ... к. психол. наук. Москва: ВНИИ Министерства внутренних дел России, 1998. 25 с.
5. Диев В.С. Управление. Философия. Общество // Вопросы философии. 2010. № 8. С. 35-42.
6. Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М.: Прогресс, 1979. 504 с.
7. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс, 2003. 286 с.
8. Стрелков Ю.К. Психологический смысл длительности // Известия ТРТУ (Таганрог). Тематический выпуск «Гуманитарные проблемы современной психологии». 2005. № 7 (51). С. 43-47.
9. Шляхтина Е.Г. Индивидуальные особенности принятия решений в условиях риска и их взаимосвязь с личностными характеристиками // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Социальные науки. 2004. №1. С.87-93.
10. Hallman R.J. The necessary and sufficient conditions of creativity. In: Sutich AJ, Vich MA, organizer. Readings in Humanistic Psychology. New York: Free Press, 1969. P. 217-235.

Age-related characteristics of decision-making among law enforcement officers

Vera G. Bulygina

Doctor of Psychology,
Head of the Laboratory of psychohygiene and psychoprophylaxis
Federal medical research center
psychiatry and narcology. V. p. Serbian Ministry of health of the Russian Federation,
119001, 23 Kropotkinskiy per., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ver210@yandex.ru

Aleksandr A. Dubinskii

Science researcher of the Laboratory of psychohygiene and psychoprophylaxis
Federal medical research center
psychiatry and narcology. V. p. Serbian Ministry of health of the Russian Federation,
119001, 23 Kropotkinskiy per., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vasilchenko.alesya@gmail.com

Mariya M. Pronicheva

Junior science researcher of the
Laboratory of psychohygiene and psychoprophylaxis
Federal medical research center
psychiatry and narcology. V. p. Serbian Ministry of health of the Russian Federation,
119001, 23 Kropotkinskiy per., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vasilchenko.alesya@gmail.com

Alesya S. Vasil'chenko

Science researcher of the Laboratory of psychohygiene and psychoprophylaxis
Federal medical research center
psychiatry and narcology. V. p. Serbian Ministry of health of the Russian Federation,
119001, 23 Kropotkinskiy per., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vasilchenko.alesya@gmail.com

Abstract

The article highlights age-specific features of decision-making among law enforcement officials. 100 law enforcement officers and specialists in another field of activity aged 19-56 years (average age 32.63 ± 7.03) took part in the study. The diagnostic complex was aimed at diagnosing the decision-making process and assessing the motivational structure of the personality. It was revealed that there are general characteristics of changes in the individual-personality profile for all specialties.

For citation

Bulygina V.G., Dubinskii A.A., Pronicheva M.M., Vasil'chenko A.S. (2019) Vozrastnye kharakteristiki prinyatiya reshenii u sotrudnikov pravookhranitel'noi sistemy [Age-related characteristics of decision-making among law enforcement officers]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 8 (6A), pp. 270-278. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.179

Keywords

Decision-making, law enforcement officials, age-related features, decision-making factors, tolerance for uncertainty, risk appetite.

References

1. Bulygina V.G., Vasil'chenko A.S. (2018) Vozrastnaya spetsifika vzaimosvyazi situatsionnogo analiza i sensorno-pertseptivnykh funktsiy u spetsialistov opasnykh professiy [Age specificity of the relationship between situational analysis and sensory-perceptual functions]. In: Ekstremal'naya deyatel'nost' cheloveka [*Extreme human activity*]. no 4 (50), pp. 17-26.
2. Bulygina V.G., Kazakovtsev B.A., Kabanova T.N., Pronicheva M.M. (2018) Profilaktika emotsional'nogo vygoraniya u spetsialistov professiy sotsial'noy sfery: Uchebno-metodicheskoye posobiye [Prevention of emotional burnout among specialists in social professions: a teaching tool]. M.: FGBU «NMITSPN im. V.P. Serbskogo» Minzdrava Rossii. 233 p.
3. Bulygina, V.G. Shport S.V., Speranskaya O.I. et al. (2016) Prognoz i korektsiya povedencheskikh reaktsiy spetsialistov, rabotayushchikh v ekstremal'nykh usloviyakh: analiticheskiy obzor [Forecast and correction of behavioral reactions of specialists working in extreme conditions: an analytical review]. M.: FGBU «FMITSPN im. V.P. Serbskogo» Minzdrava Rossii. 152 p.
4. Voroshilova T.V. (1998) Prinyatiye resheniya po delam administrativnykh pravonarusheniyakh: avtoref. dis. ... k. psikhol. Nauk [Decision-making in cases of administrative offenses: abstract dis. ... PhD of psychological sciences]. Moskva: VNI Ministerstva vnutrennikh del Rossii. 25 p.
5. Diyev V.S. (2010) Upravleniye. Filosofiya. Obshchestvo [Control. Philosophy. Society]. In: Voprosy filosofii [*Questions of Philosophy*]. no 8, pp. 35-42.
6. Kozeletskiy Yu. (1979) Psikhologicheskaya teoriya resheniy [Psychological decision theory]. M.: Progress. 504 p.
7. Kornilova T.V. (2003) Psikhologiya riska i prinyatiya resheniy [Psychology of risk and decision making]. M.: Aspekt Press. 286 p.
8. Strelkov Yu.K. (2005) Psikhologicheskii smysl dlitel'nosti [The psychological meaning of duration]. In: Izvestiya TRTU (Taganrog). Tematicheskii vypusk «Gumanitarnyye problemy sovremennoy psikhologii» [*News of TRTU (Taganrog). Thematic issue "Humanitarian problems of modern psychology"*]. no 7 (51), pp. 43-47.
9. Shlyakhtina Ye.G. (2004) Individual'nyye osobennosti prinyatiya resheniy v usloviyakh riska i ikh vzaimosvyaz' s lichnostnymi kharakteristikami [Individual features of decision-making in conditions of risk and their relationship with personal characteristics]. In: Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Sotsial'nyye nauki [*Bulletin of the N.I. Lobachevsky Nizhny Novgorod State University. Social sciences*]. No 1, pp.87-93.
10. Hallman R.J. The necessary and sufficient conditions of creativity. In: Sutich AJ, Vich MA, organizer. Readings in Humanistic Psychology. New York: Free Press, 1969. pp. 217-235.