

УДК 159

DOI: 10.34670/AR.2020.29.43.017

Особенности восприятия родного города у подростков-москвичей**Савина Ольга Олеговна**

Кандидат психологических наук, доцент,
кафедра психологической помощи и ресоциализации факультета психологии,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
125009, Российская Федерация, Москва, ул. Моховая, 11–9;
e-mail: savindm2006@gmail.com

Баранова Виктория Анатольевна

Кандидат психологических наук,
старший научный сотрудник,
кафедра социальной психологии факультета психологии,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
125009, Российская Федерация, Москва, ул. Моховая, 11–9;
e-mail: bva06@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена выявлению особенностей построения образа города проживания у младших подростков. В исследовании приняло участие 51 учащихся 5–6 классов (возраст 11–12 лет) школы г. Москвы. Методы исследования: качественный анализ текста и проективная рисуночная методика «Мой родной город». Результаты: 1) образ города у младших подростков включает наряду со стереотипными характеристиками культурных достопримечательностей столицы России, психологические характеристики, что свидетельствует об эмоциональной привязанности и идентификации с городом, районом, домом; 2) выявлены конструкты «Город для всех» – «Город для меня», связанных с социальным, общественным, и персональным модусами восприятия; преобладание психологического ракурса (наличие привязанности и принадлежности к себе и себя к городу (идентичность), позитивных эмоциональных связей); социально-культурные аспекты восприятия города: исторические, архитектурные, пространственные характеристики, отдельные высказывания фиксируют специфику городского развития, а также возможностей для жизни.

Для цитирования в научных исследованиях

Савина О.О., Баранова В.А. Особенности восприятия родного города у подростков-москвичей // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2020. Т. 9. № 2А. С. 149–156. DOI: 10.34670/AR.2020.29.43.017

Ключевые слова

Городская среда, мегаполис, образ города, особенности восприятия среды: психологический (идентичность), исторический, пространственный, архитектурный, эстетический.

Введение

Формирование комфортной городской среды является в настоящее время важным государственным проектом, целью которого является построение как физического, так и психологического пространства безопасности, комфорта, развития личности. В современном научном дискурсе активно развивается идея междисциплинарного подхода к исследованию взаимосвязи окружающей среды, в том числе среды мегаполиса и личности ее жителя [Аникеева, 2015; Clayton, 2012; Shumaker S. Taylor R., 1983]. В связи с этим актуальной задачей психологического исследования становится определение критериев построения образа города, городской среды, характеристик восприятия городского пространства.

К сожалению, научные работы, изучающие представления о среде проживания у подростков, практически отсутствуют. Исключение составляют исследования, выявляющие особенности отношения подростков к природе, в которых показано, что младший и средний подростковый возраст отличается высокой интенсивностью и доминантностью этого отношения, готовностью заботиться о природе и охранять её. Выявлено, что для этого возраста характерны приписывание природе качеств субъекта и низкий уровень прагматических экологических установок [Ясвин, 2000].

Описаны также типы пространственных представлений о городской среде у детей. Так, Ф.Н.Шемакин показал, что у дошкольников и младших школьников представления развертываются как «карта-путь», в более старшем возрасте формируется такой тип представления как «карта-обозрение», что свидетельствует о развитии способности анализировать более обширное пространство, а не только маршрут своего перемещения в пространстве [Величковский, Блинникова, Лапин, 1986].

Представляют также интерес в этом плане работы М.А.Осориной по изучению связи формирования пространственной идентичности ребенка и подростка и ближайшего пространственного окружения (площадок для детских игр, характера самих игр по освоению пространства, особенности поведения людей по адаптации в среде на новом месте жительства в ситуации миграции) [Осориная, 2016].

Основное содержание

Образ города как среды жизни имеет различные аспекты восприятия и в его образе может быть актуализированы разные основания. *Психологическим* критерием отношения человека к городу является его описание в терминах собственности: наше кафе, мой любимый парк, моё любимое место, что показывает степень *идентичности* человека с городом. Другим психологическим критерием выступает *привязанность к месту* (городу), что определяется как положительная эмоциональная связь между человеком и местом, а именно то, каким образом этот город занимает важное место в структуре Я-концепции человека, как формируется городская идентичность [Shumaker, Taylor, 1983, Микляева Румянцева, 2011, Баранова, 2015, Савина, Баранова, 2017].

При восприятии города и среды жизни важным является и *эстетический* критерий *восприятия* среды, который, с одной стороны выступает характеристикой её целостного образа, а с другой, обеспечивает процесс постижения красоты окружающего пространства [Аникеева, 2015]. Эстетический аспект формирования образа определяется сочетаниями ощущений от качеств, свойств и частей объекта восприятия, через его композицию, цвет, форму, колорит,

объем, фактуру, светотень, контраст, нюанс, перспективу, пропорцию, пластичность, ритм, тональность, динамику, масштабность, архитектонику, гармоничность, что вызывает сильный эмоциональный импульс и формирует эмоциональное отношение [Бабаджанова, 2002–2003, Иконников, 1980]. Архитектурные объекты являются одними из самых сложных для восприятия видов пространственных искусств, что требует развития внимания, мышления, воображения, способности соотнести объект с запросами пользователя. Эксперимент, (Devlin, 2008) в котором испытуемым предъявляли слайды 34 медицинских учреждений показал, что ожидаемое качество медицинской помощи и степени комфорта зависит от типа здания [по Нэпп М., Холл Дж, 2014].

Процесс восприятия таких сложных стимулов как архитектурные объекты требует когнитивных усилий для формирования целостного образа, оценки общего отношения как гармоничного или дисгармоничного. Но процесс восприятия и его результат в то же время обогащают эмоциональную сферу личности воспринимающего [Аникеева, 2015]. Исследователи констатируют низкое развитие потребности в эстетических переживаниях и в целом, общую эстетическую незрелость, связывая это с обилием очень простых точки зрения восприятия стимулами-сооружениями «массовой застройки», получившие распространение начиная с 60-х годов XX века, а также, широко представленные в современных мегаполисах автомагистрали, склады, автостоянки, автозаправки, переходы, переезды. Эти объекты дисгармонизируют городскую среду, делая жизненное пространство «акультурными» и «антикультурным» [Аникеева, 2015]. В контексте проблемы взаимодействия среды и личности существует и подход к психологической оценке городской среды *через возможности её потенциал для личностного и профессионального развития* [Богомаз и др. 2015].

Таким образом, в исследованиях отмечаются следующие аспекты восприятия и отношения к городу: *психологический* (идентичность человека с городом. привязанность к месту(городу)), *эстетический*, *архитектурно-пространственный*, *развивающий* (предоставляющий возможности для личностного и профессионального развития).

Метод. Наше исследование было направлено на выявление особенностей восприятия города у младших подростков. Объектом исследования являются представления о городе. Предметом исследования – образ города Москвы у подростков и особенности восприятия города.

В исследовании принимали участие учащиеся 5-6-х классов школы г. Москвы (ГБОУ Школа №1505 «Преображенская»), всего 51, человек, 21 –мальчики, 30-девочки, возраст 11-12 лет.

Основными методами являлись рисуночная методика и анализ текста. Респондентов просили нарисовать *город, в котором я живу*. Также, для тех, кто хотел, возможны были комментарии свободного плана.

Для изучения образов родного города и признаков персонализированного отношения подростков к пространственному окружению был проведен качественный анализ рисунков.

На рисунках подростков представлены как один объект, так и несколько объектов. Некоторые объекты подписаны.

Рейтинг по частоте встречаемости возглавляют следующие изображения:

1.Кремль (соборы Кремля), Красная площадь Спасская башня, Кутафья башня изображены на 21 рисунке

2. Дом, дом моей бабушки, район в котором живу, моя школа изображены на 20 рисунках

3.Природа, парки, скверы – отмечены на 6 рисунках

4.Мосгордума, Госдума, флаг России представлены на 5 рисунках

Также изображены Москва-сити, Стадион, Торговый центр, Театр, Церковь.

Таким образом, результаты рисуночной методики показывают, что прежде всего в образе Москвы ярко представлены исторические культурные достопримечательности, а также объекты - символы Москвы как политического, экономического, культурного и религиозного центра страны. С одной стороны, эти объекты составляют стереотипный образ столицы России. В контексте представленных критериев можно говорить о наличии эстетического и архитектурно-пространственного критерия. С другой стороны, изображение общепринятых символов свидетельствует о ценностном отношении, принятии норм и ценностей более широкой общности, то есть социальный аспект идентичности – конструкт «Я в обществе».

Образ города показан также через свою школу, свой дом, район, в котором живут подростки, что показывает идентичность и привязанность, т.е. фиксирует более персонифицированное отношение, назовем его *психологический аспект отношения к городу*. Своеобразная дихотомия представлена крайними позициям в континууме *Город для всех – Город для меня*, фиксируя общественный и личный аспекты образа города.

Природа, парки, скверы дополняют невербальный образ города. На пяти рисунках представлены символы власти. Отдельные районы и объекты города также представлены на рисунках.

Для анализа особенностей восприятия обратимся к анализу комментариев и надписей под рисунками. В таблице 1 приведены примеры высказываний, критерии оценки, референты идентификационного отношения.

Таблица 1 - Анализ письменных высказываний

Высказывания	Критерии оценки	Ключевые слова
1.Мой город. Много радости, счастья. Мне он очень нравится.	<i>Идентичность с городом</i> <i>Положительная эмоциональная связь</i>	<i>Мой</i> <i>Нравится</i>
2.Мой город, я люблю Москву	<i>Идентичность с городом</i> <i>Положительная эмоциональная связь</i>	<i>Мой</i> <i>Люблю</i>
3.Москва, с одной стороны, город старинный, есть элементы средневекового, но в то же время в Москве много нового и инновационного. Люблю Москву именно за это сочетание	<i>Исторический аспект</i> <i>Архитектурный аспект</i> <i>Положительная эмоциональная связь</i>	<i>Старинный.</i> <i>Новый</i> <i>Люблю</i>
4.Я люблю Москву, но не всегда, т.к. там холодно и скучно, люблю город у моря, где всегда тепло	<i>Сравнение</i> <i>Условие</i> <i>положительной эмоциональной связи</i>	<i>Люблю</i>
5.Я люблю свой город, свою семью, близких. Я дорожу прекрасными моментами, прожитыми здесь. Здесь я нахожу много прекрасного. Я пытаюсь, чтобы не было печали и грусти. Я счастлива и неизвестно, что могло бы быть, если бы я жила не в Москве	<i>Идентичность с городом</i> <i>Положительная эмоциональная связь</i>	<i>Свой</i> <i>Люблю, дорожу</i> <i>Счастлива</i>
6.Золотоискательный город	<i>Аллегорический аспект</i>	
7.При слове город я сразу представила мою улочку, где стоит мой дом. Там я люблю	<i>Идентичность с районом и домом</i> <i>Положительная эмоциональная связь</i>	<i>Моя улица</i> <i>Мой дом</i> <i>Люблю</i>

Высказывания	Критерии оценки	Ключевые слова
кататься на самокате. А на балконе меня ждет кошка		
8.Мой дом построен в виде подковы. В середине есть аллея.	<i>Идентичность с домом Архитектурный аспект</i>	<i>Мой дом Построен</i>
9.Мне нравится, что некоторые улицы Москвы пустынно	<i>Пространственный аспект, связанный с плотностью населения</i>	<i>Нравится</i>
10.Мой родной город. Красивый и большой	<i>Идентичность с городом Эстетический аспект</i>	<i>Мой, родной Красивый</i>
11.Я очень домашний человек и очень люблю свою семью и школу	<i>Идентичность с семьей и школой Привязанность</i>	<i>Люблю Свою</i>
12.Это идеальный город. Потому что в нем есть все, что я люблю	<i>Идентичность с городом Аспект возможностей и развития</i>	
13.Москва - моя малая родина. Она красивая и в ней есть много интересных вещей	<i>Идентичность с городом Эстетический аспект Развивающий аспект</i>	<i>Моя</i>
14.Лучший город России	<i>Оценочный аспект</i>	<i>Лучший</i>
15.Москва –это три транспортных кольца	<i>Особенности планирования пространства</i>	
16.Много разнообразной архитектуры	<i>Архитектурный аспект</i>	
17.Мне нравится Москва. Потому что это технологичный и хороший город	<i>Особенности городского развития Оценочный аспект</i>	

Анализ письменных высказываний показывает, что значительно преобладают характеристики, связанные с психологическим критерием, описывающие привязанность, идентичность, позитивную эмоциональную связь с городом, домом, районом. Ключевыми терминами в данном случае являются слова «мой», «свой», «люблю», «родной», «счастлива».

Выявлены и другие аспекты восприятия города: он описывается в историческом контексте, архитектурном аспекте, присутствует пространственный аспект, отдельные высказывания фиксируют специфику городского развития, а также аспект возможностей и развития. В одном высказывании представлена аллегория.

Заключение

Образ города, который представляют младшие подростки, с одной стороны, фиксирует стереотипные характеристики столицы России через свои исторические достопримечательности, с другой описан через психологические характеристики, показывая эмоциональную привязанность и идентичность с городом, районом, домом. Образ города задан четкой дихотомией двух конструктов: *Город для всех – Город для меня*, фиксируя социальный и персональный модусы восприятия. Анализ особенностей восприятия города младшими подростками показывает преобладание психологического ракурса, связанного с привязанностью, позитивными эмоциональными связями. У подростков выявлены и другие аспекты восприятия города: в его образе присутствуют исторический, архитектурный, пространственный аспект, отдельные высказывания фиксируют специфику городского развития, а также возможностей для жизни.

Библиография

1. Аникеева Т.Я. Архитектурные стили в городской среде и личность жителя мегаполиса//От истоков к современности: 130 лет организации психологического общества при Московском университете// Сборник материалов юбилейной конференции 2015. Т.3.с.113-115
2. Величковский Б.М., Блинникова И.В., Лапин Е.А. Представление реального и воображаемого пространства. // Вопросы психологии.1986.№3.С.103-106
3. Бабаджанова Г. Восприятие пространственных искусств: Метод. пособие по курсу «Психология восприятия искусства». — Ташкент, 2002,2003, 164 с.
4. Баранова В.А Фактор мегаполиса при адаптации иногородних студентов к новым социокультурным//От истоков к современности: 130 лет организации психологического общества при Московском университете// Сборник материалов юбилейной конференции, 2015. Т.2. с.356-358
5. Богомаз С.А., Литвина С.А., Неякина Ю.Ю., Рассказова Е.И. Особенности восприятия городской среды в Москве, Томске и Петропавловске -Камчатском //От истоков к современности: 130 лет организации психологического общества при Московском университете// Сборник материалов юбилейной конференции, 2015. Т.3. с.120-122
6. Иконников А.В Художественный язык архитектуры. М.:Искусство, 1985. 175с.
7. Микляева А.В., Румянцева П.В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска? СПб.:Речь, 2011. 160 с.
8. Нэп М., Холл Дж. Невербальное общение. СПб.: Питер, 2014. 464 с.
9. Осорина М.А. Секретный мир детей в пространстве мира взрослых. С-Пб.: Питер, 2016. 304 с.
10. Савина О.О., Баранова В.А. Средовые условия в формировании городской идентичности новых жителей мегаполиса. //Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования, ООО Аналитика Родис 2017.Т.6. №2 А, С.171-180
11. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. М.:Смысл, 2000. 456 с.
12. Altman I. The environment and social behavior privacy, personal space, territoriality and crowding, 1975, Brooks/Cole Pub., Co., Belmont, 256 p.
13. Clayton S.D. Environment and Identity // in S.D Clyton (Ed.)The Oxford Handbook of Environment and ConservationPsychology. Oxford University Press. 2012. p.164-180. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199733026.013.0010
14. Shumaker S. Taylor R. Toward a clarification of people-place relationships: A model of attachment to place // Environmental Psychology: Direction and perspectives / Ed. by N.Feimer, E. Geller, New York, 1983

The specifics of the perception of the hometown among teenage Muscovites

Ol'ga O. Savina

PhD in Psychology,
Associate Professor,
Lomonosov Moscow State University,
125009, 11 Mokhovaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: savindm2006@gmail.com

Viktoriya A. Baranova

PhD in Psychology,
Senior Researcher,
Lomonosov Moscow State University,
125009, 11 Mokhovaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: bva06@mail.ru

Abstract

The article is devoted to identifying the features of building the image of the city of residence among younger adolescents. The study involved 51 students in grades 5-6 (age 11-12 years) of a school in Moscow. Research methods: a qualitative analysis of the text and the projective drawing technique "My Hometown". Results: 1) the image of the city among younger adolescents includes, along with the stereotypical characteristics of cultural attractions of the capital of Russia, psychological characteristics, which indicates emotional affection and identification with the city, district, home; 2) the constructs "City for all" - "City for me", associated with social, social, and personal modes of perception; the prevalence of psychological perspective (the presence of attachment and belonging to oneself and oneself to the city (identity), positive emotional connections); socio-cultural aspects of the perception of the city: historical, architectural, spatial characteristics, individual statements fix the specifics of urban development, as well as opportunities for life.

For citation

Savina O.O., Baranova V.A. (2020) Osobennosti vospriyatiya rodnogo goroda u podrostkov-moskvichei [The specifics of the perception of the hometown among teenage Muscovites]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 9 (2A), pp. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2020.29.43.017

Keywords

Urban environment, metropolis, image of the city, features of the perception of the environment: psychological (identity), historical, spatial, architectural, aesthetic.

References

1. Anikeeva T.Ya. *Arhitekturnye stili v gorodskoj srede i lichnost' zhitelya megapolisa* [Architectural styles in the urban environment and the personality of a resident of the metropolis] // From the origins to the present: 130 years of the organization of a psychological society at Moscow University // Collection of materials of the anniversary conference 2015. V.3.s.113-115
2. Velichkovsky B.M., Blinnikova I.V., Lapin E.A. *Predstavlenie real'nogo i voobrazhaemogo prostranstva*. [Representation of real and imaginary space]. // Questions of psychology. 1986. No. 3. P.103-106
3. Babadzhanova G. *Vospriyatie prostranstvennykh iskusstv: Metod. posobie po kursu «Psikhologiya vospriyatiya iskusstva* [Perception of spatial arts: Method. manual for the course "Psychology of perception of art." - Tashkent, 2002,2003, 164 p.
4. Baranova V. A *Faktor megapolisa pri adaptacii inogorodnih studentov k novym sociokul'turnym* [Factor of a megalopolis when adapting nonresident students to new sociocultural] // From the origins to the present: 130 years of the organization of a psychological society at Moscow University // Collection of materials of the anniversary conference, 2015. V.2. p. 356-35
5. Bogomaz S.A., Litvina S.A., Neyaskina Yu.Yu., Rasskazova E.I. *Osobennosti vospriyatiya gorodskoj sredy v Moskve, Tomske i Petropavlovsk-Kamchatskom* [Features of the perception of the urban environment in Moscow, Tomsk and Petropavlovsk-Kamchatsky] // From sources to the present: 130 years of the organization of a psychological society at Moscow University // Collection of materials of the anniversary conference, 2015. V.3. p.120-12
6. Ikonnikov A.V. *Hudozhestvennyy yazyk arhitektury* [The artistic language of architecture]. M.: Art, 1985.175p.
7. Miklyaeva A.V., Rumyantseva P.V. *Gorodskaya identichnost' zhitelya sovremennogo megapolisa: resurs lichnostnogo blagopoluchiya ili zona povyshennogo riska?* [Urban identity of a resident of a modern metropolis: a resource of personal well-being or a high-risk zone?] St. Petersburg: Speech, 2011.160 p.
8. Nepp M., Hall J. *Neverbal'noe obshchenie* [Non-verbal communication]. St. Petersburg: Peter, 2014.446 s.
9. Osorina M.A. *Sekretnyj mir detej v prostranstve mira vzroslykh* [The secret world of children in the space of the world of adults]. St. Petersburg: Peter, 2016. 304 p.
10. Savina O.O., Baranova V.A. *Sredovye usloviya v formirovanii gorodskoj identichnosti novyh zhitelej megapolisa* [Environmental conditions in the formation of urban identity of new residents of the metropolis.] //Psychology.

Historical and critical reviews and modern research, LLC Analytics Rodis 2017.T.6. No. 2 A, C.171-180

11. Yasvin V.A. *Psihologiya otnosheniya k prirode* [Psychology of attitude to nature]. M.: Sense, 2000.456 s.
12. Altman I. The environment and social behavior privacy, personal space, territoriality and crowding, 1975, Brooks/Cole Pub., Co., Belmont, 256 p.
13. Clayton S.D. Environment and Identity // in S.D. Clayton (Ed.) *The Oxford Handbook of Environment and Conservation Psychology*. Oxford University Press. 2012. p.164-180. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199733026.013.0010
14. Shumaker S. Taylor R. *Toward a clarification of people-place relationships: A model of attachment to place* // *Environmental Psychology: Direction and perspectives* / Ed. by N. Feimer, E. Geller, New York, 1983