

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2020.61.57.013

Когнитивная ориентация в содержании идентичности школьников**Мышкина Марина Сергеевна**

Кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры социальной психологии,
Самарский национальный исследовательский
университет им. академика С.П. Королева,
443086, Российская Федерация, Самара, Московское ш., 34;
e-mail: Pylaem@bk.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-07489.

Аннотация

Проблематика идентичности – одна из актуальных в динамике современной жизни. Современные общественные условия характеризуются феноменом «транзитивности» как явлением перехода от традиционной к современной и далее – к динамически развивающейся культуре. Это влияет на формирование идентичности и определенной когнитивной социальной ориентации, что особенно актуально в младшем школьном возрасте. Коллективистские социальные ориентации – это ориентации на взаимозависимость, в отличие от индивидуалистских, или независимых, социальных ориентаций. Проективные методы позволяют достоверно дифференцировать группы индивидуалистической и коллективистской когнитивной социальной ориентации. Методика-сочинение «Я – человек» может использоваться для получения информации о достоверных различиях особенностей идентичности младших школьников с различной когнитивной социальной ориентацией. Выявлены достоверные различия содержания идентичности младших школьников с различной когнитивной социальной ориентацией: в социальной идентичности (значимость дружеских отношений, особенностей отношений в семье, с учителями и родителями), во временной локализации. Получены достоверные различия в речевой активности, использовании различных частей речи, оценочных категорий и индивидуальных характеристик у младших школьников с индивидуалистической и коллективистской когнитивной ориентациями.

Для цитирования в научных исследованиях

Мышкина М.С. Когнитивная ориентация в содержании идентичности школьников // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2020. Т. 9. № 3А. С. 114-122. DOI: 10.34670/AR.2020.61.57.013

Ключевые слова

Идентичность, социальная идентичность, младший школьный возраст, когнитивная ориентация, индивидуалистическая ориентация, коллективистская ориентация.

Введение

Проблема идентичности – это проблема ответа на вопрос «кто я?». Общий принцип необходимости изучения индивида во взаимодействии с окружением применительно к языку социальной психологии выступил как принцип необходимости изучения личности в контексте группы, к которой она принадлежит (Г.М. Андреева, Е.П. Белинская, И. Гоффман, Н.В. Дмитриева, И.А. Климов, И.С. Кон, Ц.П. Короленко, Ю.Г. Овчинникова, Д. Тернер, О.В. Тихонов, Г. Тэшфел, Э. Фромм, Э. Эриксон, В.А. Ядов и др.). Современные общественные условия, характеризуются феноменом «транзитивности» как явлением перехода – от традиционной культуры, в которой сильны приверженность традициям, сильным общественным и семейным связям, к современной культуре, которая характеризуется ориентацией людей на настоящее, на современные им события, где человеческая натура понимается как противоречивое явление, а ценности сосредоточены на человеке, его правах, призвании, развитии его способностей, самореализации и самоактуализации, и далее – к динамически развивающейся культуре, которая характеризуется ориентацией людей на будущее, на достижение быстрых значительных результатов, ориентации на индивидуальность, независимость, автономность [Андреева, 2011; Белинская, 2008; Качанов, 2007; Косенчук, 2014; Микляева, Румянцева, 2017; Почебут, 2012, 247-248]. Это влияет на формирование определенной когнитивистской ориентации [Гудзовская и др., 2016]. Когнитивистская ориентация в настоящее время получает все более широкое распространение в аспекте социально-психологических явлений. В социальной когнитивной психологии (Р. Нисбетт и др.) идентичность рассматривается через когнитивные ориентации на коллективную субъектность, взаимозависимость (социальная идентичность) и личную свободу, независимость (характеристики уникальности или индивидуальности) [Нисбетт и др., 2011]. В аналитических работах подчеркивается противоречивость во взглядах на стабильность и устойчивость когнитивной ориентации во времени жизни человека, влиянии социальных факторов на когнитивные ориентации [А. Tajfel, 1971]. Это определило проблему данного исследования – изучение особенностей идентичности детей с индивидуалистической ориентацией как специфическое явление современного общества на этапе младшего школьного возраста, когда происходит активное формирование идентичности личности. В связи с этим выдвинута гипотеза исследования: когнитивная (индивидуалистическая или коллективистская) ориентация влияет на особенности идентичности младших школьников. Это определило цель исследования: выявить особенности идентичности младших школьников с индивидуалистической когнитивной ориентацией.

Методы исследования

Гипотеза проверялась с использованием проективных методик: сочинение «Я – человек», методика А.В. Захаровой «Определение эмоциональной самооценки» [Практикум, 1998]. Респонденты – учащиеся начальных классов, русскоговорящие, всего 27 (16 мальчиков, 11 девочек).

На первом этапе школьники писали сочинение в свободной форме, без ограничения объема текста и его содержания. По мнению Логан [Нисбетт и др., 2011], самая распространенная и самая важная из всех социальных практик, которая работает на сохранение и поддержание когнитивных различий, – это сфера языка и письменности. Сочинение используется при изучении качественно емких характеристик идентичности личности и представляет собой

нестандартизированное самописание [Кутковая, 2014; Плющ, 2018]. Размышления на тему «Я – человек» прямо связаны с идентификационной оценкой собственного ролевого поведения и самооценкой исполняемых в жизненных ситуациях ролей, то есть с его действительным образом «Я». Тем самым реализуется возможность, при которой можно обнаружить совокупность аспектов самоидентичности. Шкала анализа идентификационных характеристик оценивает уровень дифференцированности идентичности как значение, демонстрирующее сумму показателей идентичности, актуальных для респондента при самоидентификации. Существенным становится факт выявления индивидуальных показателей проблемной зоны идентичности (трудности с определением себя) и ситуационное актуальное состояние (состояние влечения, тревоги или разочарования).

Проективная методика-сочинение «Я – человек» позволяет ограничиться анализом тех смысловых суждений, которые отмечает респондент, при этом смысловая суть отдельного высказывания не рассматривается. Текст анализировался методом контент-анализа, через следующий алгоритм: 1. выделение категорий из ответов по частоте встречаемости тем, как значимых установок информационного массива, и смысловых единиц, как более мелких группирующих темы содержательных элементов; 2. фиксация сумм категорий и смысловых единиц в соответствии с их количественными значениями. Осуществлялся анализ каждого суждения в аспекте качественных характеристик идентичности. Валидность категориальной сортировки высказываний определялась с помощью выборочного повторного кодирования другими экспертами.

Проективная методика А.В. Захаровой «Определение эмоционального уровня самооценки» включает в себя 7 субтестов, в которых респондент выбирает свое место или место близких ему людей в схематичных рисунках. Все спонтанные высказывания испытуемого при выполнении субтестов фиксируются в протоколе.

На втором этапе осуществлялся количественно-качественный анализ результатов двух методик. Для проверки гипотезы испытуемые были разделены на две группы. В основании деления лежит предположение, что у испытуемых с когнитивной индивидуалистической ориентацией (ИО) проявляется тенденция к индивидуализации как осознание своей уникальности, а у испытуемых с коллективистской когнитивной ориентацией (КО) – к осознанию своего сходства с другими. Дифференциация проводилась на основе результатов выполнения субтеста 4 методики А.В. Захаровой. Далее применялся сравнительный анализ выборов по каждой методике в группах ИО и КО с использованием U-критерия Манна-Уитни.

Результаты и обсуждение

Получены результаты выборов испытуемых с ИО и КО особенностей восприятия своего «Я-образа», осознания своей ценности и принятия себя (с/т 1), социальной заинтересованности через близость с другими (с/т 3), характера отношений с матерью и отцом, идентификации с другими членами семьи (с/т 5), степень эгоцентризма (с/т 6). Данные представлены в таблице 1.

**Таблица 1 - Выборы в процентах к числу человек
в группах ИО и КО (методика А.В. Захаровой) ($p < 0,05$)**

Выборы испытуемых	КО	ИО	U-кр	z-стат	p-ур
все	17	10	17535	-2.168	0.211
девочки (с/т 1)	35.3	50	17157.5	-2.576	0.173
мальчики (с/т 1)	64.7	50	13200	-6.037	0.332
самооценка (с/т 1)	4,1	3,3	18934,5	-0,925	0,355

Выборы испытуемых	КО	ИО	U-кр	z-стат	p-ур
место в центре (с/т 3)	29.4	40	16973	-2.659	0.065
родители (с/т 3)	52.9	40	16984	-2.617	0.089
друзья (с/т 3)	11.8	10	17942.5	-1.8	0.072
учителя-родители (с/т 3)	0	10	14055.5	-5.154	0
учителя-друзья (с/т 3)	5.9	0	18121	-1.652	0
все респонденты (с/т 3)	35.3	0	16182.5	-3.378	0
мать низкие места (девочки)	16.7	0	14329.3	-2.180	0
мать низкие места (мальчики)	45.5	0	21478.1	-1.617	0
все респонденты (с/т 3)	29.4	40	17157.5	-2.576	0.187
мать выше, чем отец (девочки)	50	40	147.78	-5.123	0.317
мать выше, чем отец (мальчики)	18.2	40	18121	-1.652	0
все респонденты	35.3	60	13735	-3.597	0.083
отец выше матери (девочки)	33.3	40	15351.5	-4.072	0.121
отец выше матери (мальчики)	36.4	40	12375	-7.198	0.106
с/т 5	3.17	2.6	17254	-2.418	0.086
с/т 6 центр	47.6	60.0	14123.5	-5.095	0.077
с/т 6 середина	17.6	0.0	14107.5	-5.181	0
с/т 6 край	35.3	40.0	19802	-0.174	0.069

У всех испытуемых выявлена адекватная самооценка. В группе КО абсолютные показатели самооценки выше, чем в группе ИО (3.3 и 4.1). Коллективистическая ориентация расширяет круг социальных контактов, которые играют роль ресурса поддержки и одобрения.

Испытуемые ИО не разместили себя между учителями и друзьями (0 и 5.9). Это свидетельствует об отсутствии заинтересованности в социальных сообществах, организованных в учебной деятельности, о жестких субъективных границах между сообществами «учителя» и «друзья», о том, что школа для детей ИО не является местом дружеских связей, но в ней активны контакты учителей с родителями (10.0 и 0). Эти две группы авторитетных фигур задают иерархию социальных отношений, где учителя организуют и руководят учебной деятельностью, а родители являются взрослыми представителями семьи, от которых полностью зависит жизнь ребенка. Школьники ИО не проявляют заинтересованность в горизонтальных дружеских, равноправных связях со сверстниками, в отличие от группы КО, выбор которых свидетельствует о включенности в мир школы и внешкольное пространство, где есть и учебные вертикальные связи (с учителями), и горизонтальные дружеские связи (с одноклассниками как друзьями).

Выявлены особенности характера отношений с близкими людьми (матерью, отцом) у школьников ИО и КО. В группе ИО выявлен высокий статус матери, в отличие от группы КО (35.3 и 0). Выявлен статус матери выше, чем отца, в мужской подгруппе ИО (40 и 18.2). Это свидетельствует об очень большом и даже абсолютном авторитете матери, признании ее превосходства у испытуемых с ИО. Это подтверждает данные субтеста 3 о роли родителей, в данном случае, матери, как авторитетной взрослой фигуры для участников группы ИО. У девочек группы КО статус отца выше, чем у матери (16.7 и 0). Это свидетельствует о важности роли отца в расширении границ социального мира детей, формировании у них коллективистической ориентации, поиска своего сходства с другими. Когнитивная коллективистическая ориентация позволяет более дифференцированно, чем индивидуалистическая, различать распределение ролей в семейной системе, нюансы семейного взаимодействия (превосходство/подчинение), проявляется в более широком диапазоне социального восприятия у испытуемых группы КО.

Субтест 6 позволяет определить степень эгоцентризма по характеру расположения испытуемым себя в круге (центр, середина, край, за краем). Выявлено, что для испытуемых ИО характерны две позиции: в центре или на краю, в то время как у испытуемых группы КО выявлено равномерное распределение по всем трем позициям. Сравнение абсолютных показателей выборов в группе ИО свидетельствует о преобладании у них эгоцентрической (дошкольной) позиции. Школьники ИО не выбирают серединную позицию, которая предоставляет возможность равноудаленности от других людей (0 и 17.6). Это говорит о том, что индивидуалистическая когнитивная ориентация не способствует преодолению эгоцентризма к концу старшего дошкольного возраста, и эгоцентризм у детей ИО сохраняется в младшем школьном возрасте. Коллективистическая когнитивная ориентация позволяет преодолеть возрастной эгоцентризм, о чем свидетельствует характер распределения выборов центральной, серединной и крайней позиции в отношении других людей школьниками КО.

Результаты испытуемых групп ИО и КО, полученные с помощью контент-анализа текстов сочинения «Я – человек», содержатся в таблице 2.

Таблица 2 - Словарные характеристики текста (средние значения) ($p < 0,05$)

	все	КО	ИО	U-кр	z-стат	p-ур
Индивидуал. характеристики	0.9	0.7	1.3	16368	-3.199	0
Оценочные характеристики	0.8	0.3	1.6	15474.5	-3.98	0
Действия	1.9	1.7	2.3	18030	-1.726	0.084
Глагольные формы	5.3	4.8	6.1	16599	-3.114	0.233
Общее количество слов	31.65	25.6	37.7	15351.5	-4.072	0.74

Мы сравнили средние значения тех категорий, которые были у большинства респондентов. В группе ИО в самоописании значимо чаще используются индивидуальные (1.3 и 0.7) и оценочные (1.6 и 0.3) характеристики, большее количество слов (37.7 (от 10 до 71) и 25.6 (от 8 до 62), глагольных форм и описаний действия (6.1 и 4.8). Это свидетельство большей речевой активности детей группы ИО, которая стимулируется центральной позицией ребенка по отношению к себе в социальной системе, когда ребенок сам определяет объем сообщения и высказываний, руководствуясь собственными правилами речевого взаимодействия. Школьники с коллективистической когнитивной ориентацией реже используют индивидуальные характеристики.

Количество глаголов, использованных в сочинении, отражает деятельную составляющую идентичности. По мнению Э. Берна, Л.С. Выготского, П.П. Блонского, превалирующее количество глаголов характерно для возрастного периода 6-8 лет. Далее, по мере взросления, количество глагольных форм уменьшается, появляются обобщения и слова-описания [Гудзовская, 2014]. Таким образом, индивидуалистическая ориентация связана с относительно детским восприятием реальности.

Выявлены особенности употребления школьниками с ИО и КО слов, отнесенных к различным категориям (таблица 3).

Таблица 3 - Количество школьников, использовавших слова различных категорий (в % к группе) ($p < 0,05$)

Категории	все	КО	ИО	U-кр	z-стат	p-ур
Я (наличие)	85.2	76.5	100	15429	-2721	0.143

Категории	все	КО	ИО	U-кр	z-стат	p-ур
Размышления (отвлеченные высказывания)	40.7	41.2	40.0	1634.5	-3.163	0.15
Социальные роли	63	64.7	60.0	14566	-4.708	0.62
Человек (упоминание)	66.7	82.4	40	1795.5	-1.864	0
Семейные связи	11.1	11.8	10.0	12375	-1.704	0.81
Отношения	14.8	5.88	30.0	15431	-0.623	0
Дружеские отношения	7.41	5.88	10.0	17822	-3.163	0.26
Учеба	25.9	23.5	30.0	1954.1	-3.168	0.09
Увлечения, хобби	33.3	23.5	50	1685.5	-2.224	0
Желания	2.9	23.5	30.0	1340.9	-2.163	0.14
Личностные черты	18.5	17.6	20.0	12411	-1.263	0.27
Метафорическая идентичность	11.1	17.6	0	18866	-0.997	0
Другие виды идентичности	22.0	18.0	30.0	2107.1	-1.181	0.23
Индивидуальные характ-ки	52.0	47.0	60.0	1807.1	-3.105	0.17
Коммуникативные спос-ности	22.0	12.0	40.0	16773	-2.932	0
Физические характеристики	25.9	23.5	30.0	1783.4	-3.161	0.81
Интеллектуальные качества	40.7	29.4	60.0	1924.5	-1.83	0
Креативность	18.5	17.6	20.0	1757.5	-7.198	0.37
Описание чувств	29.6	29.4	30.0	1612.5	-1.652	0.09
Интересы	25.9	23.5	30.0	1650.5	-3.095	0.121
Оценочные характеристики	51.9	29.4	90.0	18151	-1.641	0
Прошлое	18.5	17.6	20.0	13231	-3.378	0.211
Открытое настоящее	33.3	27.7	44.4	18542	-5.94	0.18
Личное будущее	40.7	35.3	50.0	18132	-1573	0.17
Историческое будущее	7.4	11.8	0	17470	-2.76	0

У группы ИО отсутствует метафорическая идентичность (0 и 17.6), представления об историческом будущем (0 и 11.8). Это свидетельствует об актуальности для них жизни «здесь и сейчас». Историческое будущее для них как бы закрыто, т.к. эта временная перспектива связывает индивидуальное сознание с отдаленными вариантами развития страны или других социальных общностей, что не обеспечивается индивидуалистической когнитивной ориентацией.

Использование в самоописании понятия «человек» позволяет автору отнести себя к общечеловеческой родовой сущности. Школьники ИО значимо реже используют понятие «человек», которое образует отдельную категорию (82.4 и 40). Это свойственно испытуемым с коллективистической когнитивной ориентацией, и в значительно меньшей степени – группе с индивидуалистической ориентацией. Значимость межличностных отношений достоверно больше у испытуемых группы ИО (30.0 и 5.88) – как сферы, требующей особых усилий по организации отношений и их поддержанию. Школьники группы ИО значимо чаще обращаются к категориям «увлечения, хобби» (50 и 23.5), «коммуникативные способности» (40.0 и 12.0), «интеллектуальные качества» (60.0 и 29.4), «оценочные характеристики» (90.0 и 29.4), выделяя тем самым личную уникальность, индивидуальность, неповторимость.

Школьники группы ИО все без исключения используют местоимение «Я» (100 и 76.5). Частота упоминания социальных ролей примерно одинакова – две трети школьников в каждой группе обращаются к этой категории.

Заключение

Методика А.В. Захаровой «Определение эмоциональной самооценки» позволяет достоверно дифференцировать испытуемых на группы индивидуалистической / коллективистской когнитивной ориентации. Методика-сочинение «Я – человек» может использоваться для получения информации о достоверных различиях особенностей идентичности младших школьников с различной когнитивной ориентацией.

У младших школьников с разными видами когнитивной ориентации выявлены достоверные различия в содержании идентичности. Испытуемые с индивидуалистической ориентацией менее заинтересованы в дружеских отношениях со сверстниками; у них выявлены абсолютное превосходство матери в семейной системе, значимо меньший диапазон социального восприятия, преобладание эгоцентрической (дошкольной) позиции. Индивидуалистическая ориентация связана со значительно большей речевой активностью, большим количеством глагольных форм как признака «детской» речи, большего словаря оценочных категорий и индивидуальных характеристик, категорий «увлечения, хобби», «интеллектуальные качества», использование местоимения «Я», существенно меньшим обращением к понятию «человек». Для коллективистической ориентации характерны метафорическая идентичность и образ исторического будущего.

Полученные данные носят пилотажный характер и позволяют рассматривать когнитивную ориентацию младших школьников как зону ближайшего развития идентичности личности в направлении развития коллективистической ориентации.

Библиография

1. Андреева Г.М. К вопросу о кризисе идентичности в условиях социальных трансформаций // Психологические исследования. 2011. Вып. 6 (20). URL: <http://psystudy.ru>
2. Белинская Е.П. Кризис идентичности в условиях радикальных социальных изменений // Идентичность и организация в меняющемся мире. М.: Аспект-пресс, 2008. С. 367-376.
3. Гудзовская А.А. Психология социальной зрелости. Самара, 2014. 256 с.
4. Качанов Ю.Л. Проблема ситуационной и трансверсальной идентичности личности как агента (объекта) социальных отношений // Психология самосознания: хрестоматия. Самара: Бахрах-М, 2007. С. 613-623.
5. Косенчук Л.Ф. Сущность идентичности и основные подходы к ее исследованию // Теория и практика общественного развития. 2014. №16. С. 223-225.
6. Кутковая Е.С. Нарратив в исследовании идентичности // Национальный психологический журнал. 2014. №4(16). С. 23-33.
7. Микляева А.В., Румянцева П.В. Теория социальной идентичности как источник современных практико-ориентированных психологических исследований: зарубежный опыт // АНИ: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 275-278.
8. Нисбетт Р. и др. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания. М.: Либеральная миссия, 2011. 68 с.
9. Плющ А.Н. Конструируемый текст идентичности // Вопросы психологии. 2018. № 1. С. 28-38.
10. Почебут Л.Г. Кросс-культурная и этническая психология. СПб.: Питер, 2012. 336 с.
11. Шахова И.П. Практикум по лабораторным работам курса «Возрастная психология». М., 1998. 137 с.
12. Tajfel H., Turner J. The social identity theory of intergroup behavior // Psychology of intergroup relations. Chicago: Nelson-Hall, 1986. P. 7-24.

Cognitive orientation in the content of identity of students

Marina S. Myshkina

PhD in Psychology, Associate Professor,
Department of Social Psychology,
Samara National Research University named after academician S.P. Korolev,
443086, 34, Moskovskoe highway, Samara, Russian Federation;
e-mail: Pylaem@bk.ru

Abstract

The issue of identity is one of the relevant issues in the dynamics of modern life. Modern social conditions are characterized by the phenomenon of transitivity as a phenomenon of transition from traditional to modern culture and further – to a dynamically developing one. This affects the formation of identity and a certain cognitive social orientation, which is especially actual in primary school age. Collectivist social orientations are orientations on interdependence, in contrast to individualistic, or independent, social orientations. Projective methods can reliably differentiate groups of individualistic and collectivist cognitive social orientation. The methodology-essay “I am a human” can be used to obtain information about significant differences of the identity characteristics of primary schoolchildren with different cognitive social orientations. Significant differences in the content of the identity of primary schoolchildren with different cognitive social orientations were revealed: in social identity (the importance of friendships, the characteristics of relationships in the family, with teachers and parents), and in temporary localization. Significant differences were obtained in speech activity, the use of various parts of speech, grading categories and individual characteristics of juniors with individualistic and collectivist cognitive orientations. The data obtained are of a pilot nature and allow us to consider the cognitive orientation of primary schoolchildren as the zone of the proximal development of personality identity in the direction of the development of a collectivist orientation.

For citation

Myshkina M.S. (2020) Kognitivnaya orientatsiya v sodержanii identichnosti shkol'nikov [Cognitive orientation in the content of identity of students]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 9 (3A), pp. 114-122. DOI: 10.34670/AR.2020.61.57.013

Keywords

Identity, social identity, primary school age, cognitive orientation, individualistic orientation, collectivist orientation.

References

1. Andreeva G.M. (2011) K voprosu o krizise identichnosti v usloviyakh sotsial'nykh transformatsii [On the issue of identity crisis in the context of social transformations]. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological research], 6 (20). Available at: <http://psystudy.ru> [Accessed 06/06/2020]
2. Belinskaya E.P. (2008) Krizis identichnosti v usloviyakh radikal'nykh sotsial'nykh izmenenii [Identity crisis under conditions of radical social changes]. In: *Identichnost' i organizatsiya v menyayushchemsya mire* [Identity and

- organization in a changing world]. Moscow: Aspekt-press Publ.
3. Gudzovskaya A.A. (2014) *Psikhologiya sotsial'noi zrelosti* [Psychology of social maturity]. Samara.
 4. Kachanov Yu.L. (2007) Problema situatsionnoi i transversal'noi identichnosti lichnosti kak agenta (ob"ekta) sotsial'nykh otnoshenii [The problem of situational and transverse identity of the individual as an agent (object) of social relations]. In: *Psikhologiya samosoznaniya: khrestomatiya* [Psychology of self-awareness: a reader]. Samara: Bakhrakh-M Publ.
 5. Kosenchuk L.F. (2014) Sushchnost' identichnosti i osnovnye podkhody k ee issledovaniyu [The essence of identity and the main approaches to its study]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development]. 2014, 16, pp. 223-225.
 6. Kutkovaya E.S. (2014) Narrativ v issledovanii identichnosti [Narrative in the study of identity]. *Natsional'nyi psikhologicheskii zhurnal* [National psychological journal], 4(16), pp. 23-33.
 7. Miklyaeva A.V., Rummyantseva P.V. (2017) Teoriya sotsial'noi identichnosti kak istochnik sovremennykh praktiko-orientirovannykh psikhologicheskikh issledovaniy: zarubezhnyi opyt [Social identity theory as a source of modern practice-oriented psychological research: foreign experience]. *ANI: pedagogika i psikhologiya* [ANI: pedagogy and psychology], 6, 2 (19), pp. 275-278.
 8. Nisbett R. et al. (2001) *Culture and Systems of Thought: Holistic Versus Analytic Cognition*. Available at: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.182.407&rep=rep1&type=pdf> [Accessed 06/06/2020]
 9. Plyushch A.N. (2018) Konstruiroemyi tekst identichnosti [Constructed text of identity]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 1, pp. 28-38.
 10. Pochebut L.G. (2012) *Kross-kul'turnaya i etnicheskaya psikhologiya* [Cross-cultural and ethnic psychology]. St. Petersburg: Piter Publ.
 11. Shakhova I.P. (1998) *Praktikum po laboratornym rabotam kursa «Vozrastnaya psikhologiya»* [Workshop on laboratory work of the course on Developmental Psychology]. Moscow.
 12. Tajfel H., Turner J. (1986) The social identity theory of intergroup behavior. In: *Psychology of intergroup relations*. Chicago: Nelson-Hall.