

УДК 316.6

DOI: 10.34670/AR.2020.47.76.008

**Формы психологического влияния в античной философии****Пичугин Виталий Григорьевич**

Кандидат психологических наук,  
доцент кафедры управления персоналом и психологии,  
Финансовый университет при правительстве Российской Федерации,  
125993, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 51;  
e-mail: left@lsn.ru

**Аннотация**

Отражению вопросов психологии влияния в философии античности не уделено достаточно внимания в современных исследованиях по истории психологии. Актуальность проблемы обусловлена исторической значимостью появления в философии античности работ Аристотеля, Платона, Эпиктета, Сенеки и других философов, которые внесли огромный вклад в становление демократии и гуманизации общественной жизни той эпохи. В статье рассмотрены вопросы психологического влияния в классический период античной психологии. Посредством метода историко-психологического анализа выявлены аспекты, касающиеся психологии влияния в античном социуме, представлена значимость появления идей возможности и правильности разрешения вопросов внутригосударственных, внешнегосударственных и личных методами психологического воздействия вместо применения силы. Показана историческая роль психологии влияния в развитии риторики, судебного производства, дипломатии, что нашло отражение в появлении этических норм общественной жизни, противостоящих парадигме «права сильного». Результаты исследования могут представлять интерес для теоретического раздела курсов и лекций по психологии античной эпохи. Перспективы дальнейшего изучения психологии влияния в философии античности возможно сосредоточить на эпохе эллинизма, а также на трудах восточных философов того времени.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Пичугин В.Г. Формы психологического влияния в античной философии // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2020. Т. 9. № 3А. С. 69-75. DOI: 10.34670/AR.2020.47.76.008

**Ключевые слова**

Психология античности, история психологии, философия, психология влияния, психологическое воздействие, виды влияния, история.

## Введение

Большинство вопросов социальной, научной, государственной жизни античного общества рассматривалось в рамках философии как науки синкретичной и функциональной. Важнейшие проблемы, отражающие уровень развития общества, анализировались слитно, без разделения на части и элементы, их составляющие. Задачи философии той эпохи состояли в том, чтобы помочь людям разрешить вопросы бытия, дать руководство в осмыслении и принятии жизни со всеми трудностями и опасностями, разработать этику избегания пороков и стремления к добродетели. В источниках античной философии вопросы психологии, метафизики, веры, этики объединены общими рассуждениями, поскольку человек, его психика и мир рассматривались в концепции предназначения свыше, которое является мерилем всего сущего, единого и неделимого.

Цель данной статьи – методом историко-психологического анализа выявить основные вопросы психологии влияния, как они были представлены в античной философской мысли той эпохи.

## Основные вопросы психологии влияния

Проблема влияния в социуме занимала умы мыслителей с древних времен. Аристотель (355 г. до н. э.) в трактате «Риторика» [Аристотель, 2017] излагает свои представления о способах влияния оратора на слушателей. По мнению Аристотеля, убеждение (внушение) строится на трех типах аргументов: пафосе, логосе и этосе. Критерием такой классификации являются разные начала человека: чувственное, умственное и нравственное, которые он использует для убеждения слушателей. С помощью пафоса (страсти, воодушевления, возбуждения) оратор воздействует на слушателей своими чувствами, облекая их в слова. В современном понимании он применяет такой вид влияния, как эмоциональное заражение. Этос (характер, нрав, душевный склад) позволяет выражать черты характера через стиль речи, показывать целенаправленность как основной признак человеческой деятельности. В настоящее время это назвали бы самопрезентацией. Логос (слово, смысл, понятие) – словесные средства, используемые оратором для реализации замысла речи, понимания ее слушателями, другими словами, логическая последовательность суждений говорящего, влияющая на ясность и убедительность речи. Логос в психологии влияния называется убеждением. Влияние – действие или процесс, направленный на изменение в ком-то или чем-то, то, что произвело значимое изменение в адресате, человеке или группе людей. Например, это изменение функционального состояния партнера, его намерений или поведения. Не всякое влияние является психологическим, а только то, в котором применяются психологические средства: вербальные, невербальные, паралингвистические, некоторые конклюдентные действия [Пичугин, 2020, 7].

Аристотель описывает именно психологическое влияние оратора, поскольку используются как вербальные средства (логос), так и невербальные, паралингвистические, отражающие страсть, воодушевление, возбуждение, характер, душевный склад (пафос, этос). Сама риторика – это «возможность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» [Аристотель, 2017, 16]. Убеждение, по мнению Е.В. Сидоренко, является главным цивилизованным видом влияния [Сидоренко, 2004, 23]. То есть Аристотель, находя риторику важной добродетелью гражданина, фактически предлагал методы обучения цивилизованному психологическому влиянию. Труд «Риторика» представляет функцию речи как инструмента взаимодействия в социуме и разрешения государственных дел. В противовес

насилию ораторское искусство способно решать противоречия и находить согласие, а также влиять на общественное мнение за счет правильного использования речи. Аристотель положил начало теории и практики искусства воздействия убеждением, ведения цивилизованной полемики, управления другими людьми с помощью вербального общения.

Платон в «Апологии Сократа» [Платон, 20039] описывает процесс суда над Сократом. Мелит обвинил Сократа в том, что он «портит молодежь», разговаривая, убеждает не признавать богов, которых признает город. Влияние Сократа не нравилось многим афинским софистам, политикам, поэтам, поэтому обвинение было мезтью Сократу за умение быть лучшим в споре, убеждать, задавая вопросы, ведя грамотный диалог. Суд закончился обвинительным вердиктом. Сократ в своей заключительной речи рассуждал о том, что испорченности надо бояться больше, чем смерти, поскольку испорченность настигает человека быстрее, и закончил свою речь словами «Но уже пора идти отсюда, мне – чтобы умереть, вам – чтобы жить, а что из этого лучше, никому неведомо, кроме Бога» [Платон, 1968, 112]. Платон описывает умение Сократа влиять на людей, используя убеждение, задавая вопросы, отвечая на которые, оппонент был вынужден соглашаться с мнением Сократа. Такой метод убеждения в современной интерпретации называется «сократическим диалогом», в процессе которого находилось смысловое значение сказанного с опорой на знания человека: «Мы можем разными способами допытываться, рождает ли мысль юноши ложный призрак или же истинный и полноценный плод» [Платон, 2007, 242].

Другой представитель позднего стоицизма, Эпиктет (ок. 50 – ок. 135 гг. н. э.), учение которого дошло до нас в изложении Флавия Арриана, по традиции стоицизма включал в философию физику, логику и этику. При этом логика должна была выполнять вспомогательную роль для физики и этики. Логика не отличает правду от лжи, она лишь позволяет понять, что является доказательством, а что нет, поэтому важнее этика. Нравственное воспитание – основное, без него логика бесполезна. В работе «Энхиридион» («Краткое руководство к нравственной жизни») [Эпиктет, 2012] Эпиктет рассуждает о понятии свободной воли, которое определяет границы влияния индивидуума в этом мире. Свобода воли и возможность влияния дифференцируются в зависимости от того, что находится во власти человека, и от того, что ему неподвластно, так как человек может распоряжаться и влиять только на то, что находится в его власти: осмысленный выбор, стремление (желание), уклонение (избегание). Вне власти человека существуют внешние по отношению к нему вещи: семья, здоровье, слава и деньги, жилище, должность, о коих не стоит переживать, поскольку все это может быть отнято или утрачено, и никакого влияния человек на внешнее не имеет. «Помни, что ты актер в пьесе, которую ставит ее режиссер. Если он пожелает сделать ее короткой – ты актер короткой драмы, а если пожелает сделать ее долгой, то долгой. Если он хочет, чтобы ты играл роль нищего, сыграй ее хорошо, равно как роль хромого, начальника, плебея. Твое дело – хорошо исполнить данную тебе роль, а выбрать ее для тебя волен другой» [там же, 63].

Римский император Марк Аврелий Антонин (161–180), один из наиболее значительных представителей римского стоицизма, последователь Эпиктета, в своих трудах затрагивал многие проблемы государства, политики, этики, психологии. «Размышления» [Антонин, 1993] – личные записи императора, в которых Марк Аврелий касается вопросов влияния и субъективной этической позиции в процессе восприятия несправедливости и порока. «С утра говорить себе наперед: встречу с суетным, с неблагодарным, дерзким, с хитрецом, с алчным, необщественным. Все это произошло с ними по неведению добра и зла. А я усмотрел в природе

добра, что оно прекрасно, а в природе зла, что оно постыдно, а еще в природе погрешающего, что он родствен мне – не по крови и семени, а причастностью к разуму и божественному наделу. И что ни от кого из них не могу я потерпеть вреда – ведь в постыдное никто меня не отвергает. А на родственного не могу же я сердиться или держаться в стороне от него, раз мы родились для общего дела, как ноги и руки, как ресницы, как верхний ряд зубов и ряд нижний. Так вот: противодействовать другому противно природе, а негодовать и отвращаться – это противодействие [там же, б].

«Негодовать и отвращаться», по мнению Марка Аврелия, противно природе, другими словами, негативная критика не является достойным средством психологического воздействия на ближнего. В противоположность негодованию существует обращение к разуму и душе, коими надо руководствоваться для самовлияния и воздействия на окружающих. Римский философ-стоик Луций Анней Сенека (4 г. до н. э.) в «Философских трактатах» [Сенека, 2001] рассуждает о добродетели и наслаждении, полемизирует с противниками и сторонниками Эпикура. Сенека считал, что главное влияние происходит через речь и смысл, а не через поступки, поэтому он отвергал обвинения в стяжании богатства, когда противники указывали на невозможность философу жить в достатке. В «Нравственных письмах к Луцилию» [Сенека, 1977] Сенека излагает в адрес своего племянника идеи о самовлиянии: учете времени, сопротивлении влиянию порока, уходе от пагубного воздействия толпы, о формировании личного мнения. Воздействие как на других, так и на себя, по мнению Сенеки, должно строиться на основании логического рассуждения и стремления к добродетели, основным видом влияния является убеждение.

Эпикур (341–271 гг. до н. э.) в своих рассуждениях о влиянии внешнего на личность [Боричевский, 1925] приходит к выводу, что во избежание страдания необходимо избегать влияния социума, устранившись от общественных дел, только так можно избежать воздействия извне, которое несет огорчения, тревоги, отрицательные эмоции. Внешнее влияние несет страдание, а отсутствие страдания, по Эпикуру, и есть наслаждение. Фактически Эпикур говорит про избегание как способ защиты от негативного влияния социума на человека. Одновременно провозглашается необходимость избавиться от страха смерти и богов для обретения спокойствия духа, ибо только спокойная душа может противостоять внешнему воздействию и испытывать наслаждение, что в жестоком античном мире являлось сложной задачей.

История свидетельствует о том, что древний мир не отличался гуманностью. Многочисленные войны, рабство, жестокость в те времена были повседневной реальностью. Дипломатия и умение договариваться не являлись основой межгосударственного и внутригосударственного общения. Появление и становление возможности и нормализации влияния исключительно психологическими методами является огромным шагом в развитии человечества, что стало заменой или альтернативой грубой физической силе. Первобытные племена для получения желаемого просто убивали, грабили, насиловали себе подобных. Насилие было фактически единственным способом воздействия. Для достижения цели требовалось только право сильного, психологическое воздействие являлось лишней тратой времени. Можно наблюдать, как маленькие дети выбирают использование силы для получения желаемого, пока их не воспитают до провозглашаемых в обществе правил общения. Самый быстрый способ получить игрушку – это отнять ее у слабого ребенка, чаще – просто у младшего. Фактически маленькие дети пытаются вести себя так, как поступали все взрослые люди

(государства), начиная с первобытных времен, с момента зарождения социума. Силой (оружием) получали ресурсы, отстаивали свои интересы, добивались уважения и почтения. Способность побеждать, вызывать к себе уважение, умение достигать поставленной цели всегда являлись ценностями у людей. Но с развитием средств умерщвления друг друга добиваться желаемого грубой силой стало бессмысленно. Зачем нужны богатство и почтение, если в результате победы можно получить искалеченное тело или скорую смерть? Поэтому психологическое воздействие становится ценностью как средство достижения цели. Именно в античной философии появляется тезис об отличии человека от животного в умении мыслить и аргументированно отстаивать свою точку зрения, влиять на других людей, обращаясь к логическим рассуждениям. Военное искусство включает в себя не только умение воевать силой, но и способность манипулировать, хитрить, обманывать, убеждать и договариваться, что воспевается в древних легендах, мифах и сказках. Появляются идеи о возможности побеждать хитростью, это так же почетно, как и победа в открытом бою. Психологическое влияние не разделяли на «хорошее» и «плохое», честное и манипулятивное, главное, что вместо грубой силы появлялась возможность использовать для достижения целей психологическое воздействие, а не только и не столько силу. Установление и развитие дипломатических отношений – это альтернатива войне, которая строится на умении убеждать и договариваться. Дипломатия в древние времена – далеко не всегда честность и открытость, чаще она представляла собой «искусство возможного», а также обман, манипуляции, убеждение, подкрепленное силой государства. Можно сказать, что дипломатия – в том числе манипулятивное влияние, которое можно осуждать, но оно является альтернативой войне. Искусство воздействия убеждением, внушением, формированием благосклонности с древних времен позволяло избегать войн и конфронтаций между людьми во многих сложных ситуациях.

### Заключение

Таким образом, появление и развитие в работах философов идей о правильности (добродетельности) влияния не силой, а убеждением, через обращение к разуму и логическому мышлению, послужило гуманизации общества в целом. На основе влияния через речь получило свое развитие ораторское искусство, которое, в свою очередь, воздействовало на культуру судебной речи, политических выступлений, начало играть важную роль в управлении государством и межгосударственных отношениях. Психологическое влияние стало применяться взамен грубой физической силы при разрешении конфликтов как внутри государства, так и между странами, что позволило развивать и совершенствовать дипломатические отношения. Результаты изучения появления и развития психологического влияния могут представлять интерес при подготовке курсов лекций по социальной психологии, а также при совершенствовании учебных программ и учебно-методических пособий, что особенно важно в контексте расширения подготовки специалистов гуманитарного направления.

### Библиография

1. Антонин М.А. Размышления. М.: Наука, 1993. 246 с.
2. Аристотель. Риторика. М.: АСТ, 2017. 349 с.
3. Боричевский И.А. Древняя и современная философия науки в ее предельных понятиях // Научные письма Эпикура. М.–Л., 1925. 123 с.
4. Пичугин В.Г. Психология влияния в управлении персоналом. М.: Прометей, 2020. 145 с.

5. Платон. Апология Сократа. М.: АСТ, 2003.
6. Платон. Сочинения в 3 томах. М.: Мысль, 1968.
7. Платон. Теэтет. СПб.: Олега Абышко, 2007.
8. Сенека Л.А. Нравственные письма к Луцилию. М.: Наука, 1977. 384 с.
9. Сенека Л.А. Философские трактаты. СПб.: Алетейя, 2001. 395 с.
10. Сидоренко Е.В. Тренинг влияния и противостояния влиянию. СПб.: Речь, 2004. 256 с.
11. Эпиктет. Энхиридион (краткое руководство к нравственной жизни). СПб.: Владимир Даль, 2012. 399 с.

## Forms of psychological influence in ancient philosophy

**Vitalii G. Pichugin**

PhD in Psychology,  
Associate Professor of the Department of personnel management and psychology,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125993, 51 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: left@lsn.ru

### Abstract

The issues of influence psychology in the philosophy of antiquity have not been given enough attention in modern studies on the history of psychology. However, the urgency of the problem is due to the historical significance of the appearance in the philosophy of antiquity of the works of Aristotle, Plato, Epictetus, Seneca and other philosophers who made a huge contribution to the formation of democracy and humanization of the social life of that era. The article considers the issues of psychological influence in the classical period of ancient psychology. By the method of historical and psychological analysis, aspects related to the psychology of influence in ancient society have been identified, the significance of the emergence of ideas of the possibility and the correctness of resolving issues, both domestic and foreign, as well as personal, by methods of psychological influence instead of using force, is presented. The historical role of the psychology of the influence of antiquity in the development of rhetoric, judicial proceedings, diplomacy is shown, which is reflected in the emergence of ethical standards of public life that oppose the paradigm of the "law of the strong." The results of the study may be of interest for the theoretical section of courses and lectures on the psychology of the ancient era. The prospects for further study of the psychology of influence in the philosophy of antiquity can be concentrated on the Hellenistic era, as well as on the works of eastern philosophers of that time.

### For citation

Pichugin V.G. (2020) Formy psikhologicheskogo vliyania v antichnoi filosofii [Forms of psychological influence in ancient philosophy]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 9 (3A), pp. 69-75. DOI: 10.34670/AR.2020.47.76.008

### Keywords

Psychology of antiquity, history of psychology, philosophy, psychology of influence, psychological impact, types of influence, history.

---

---

## References

1. Antonin M.A. (1993) *Razmyshleniya* [Reflections]. Moscow: Nauka Publ.
2. Aristotel' (2017) *Ritorika* [Rhetoric]. Moscow: AST Publ.
3. Borichevskii I.A. (1925) *Drevnyaya i sovremennaya filosofiya nauki v ee predel'nykh ponyatiyakh* [Ancient and modern philosophy of science in its ultimate concepts]. *Nauchnye pis'ma Epikura* [Scientific letters of Epicurus]. Moscow – Leningrad.
4. Epiktet (2012) *Enkhiridion (kratkoe rukovodstvo k nravstvennoi zhizni)* [Enchiridion (a short guide to a moral life)]. Saint Petersburg: Vladimir Dal' Publ.
5. Pichugin V.G. (2020) *Psikhologiya vliyaniya v upravlenii personalom* [Psychology of influence in personnel management]. Moscow: Prometei Publ.
6. Platon (1968) *Sochineniya v 3 tomakh* [Works in 3 volumes]. Moscow: Mysl' Publ.
7. Platon (2003) *Apologiya Sokrata* [Apology of Socrates]. Moscow: AST Publ.
8. Platon (2007) *Teetet* [Teetet]. Saint Petersburg: Olega Abyshko Publ.
9. Seneka L.A. (1977) *Nravstvennye pis'ma k Lutsiliyu* [Moral letters to Lucilius]. Moscow: Nauka
10. Seneka L.A. (2001) *Filosofskie traktaty* [Philosophical treatises]. Saint Petersburg: Aleteiya
11. Sidorenko E.V. (2004) *Trening vliyaniya i protivostoyaniya vliyaniyu* [Training of influence and opposition to influence]. Saint Petersburg: Rech' Publ.