

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2020.62.26.026

**Психологические установки сотрудников
уголовно-исполнительной системы, снижающие эффективность
противодействия распространению тюремной субкультуры**

Галич Татьяна Викторовна

Кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии и педагогики профессиональной деятельности
в уголовно-исполнительной системе,
Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний,
600020, Российская Федерация, Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67Е;
e-mail: livvah@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы современного состояния уголовно-исполнительной системы. В частности, затрагивается проблема распространения тюремной субкультуры за пределами исправительных учреждений, особенно в рядах молодежи. Подобная ситуация приводит к тому, что развиваются неформальные молодежные движения, пропагандирующие нормы и законы тюремного мира. Борьба с распространением тюремной субкультуры должна начинаться непосредственно с исправительных учреждений. Эта практика постоянно реализуется, но не дает ожидаемых результатов, поскольку в сознании сотрудников есть убеждения и установки, мешающие данному процессу. Автором было проведено исследование, которое показало, что в своем большинстве сотрудники исправительных учреждений признают вред, который тюремная субкультура наносит и службе, и обществу, но считают это явление нормой, не видят себя в качестве активных субъектов противодействия, ждут участия высших руководителей. Также выявляется тот факт, что иногда тюремная субкультура может использоваться для решения служебных задач, предотвращения конфликтов, то есть она становится профессиональным инструментом. Исходя из этих проблем, могут быть намечены несколько направлений коррекции и профилактики негативного влияния тюремной субкультуры в среде сотрудников: работа с установками по отношению к тюремной субкультуре, работа по активизации своей социальной позиции и просветительская работа по распространению информации об общем антигуманном содержании тюремной субкультуры.

Для цитирования в научных исследованиях

Галич Т.В. Психологические установки сотрудников уголовно-исполнительной системы, снижающие эффективность противодействия распространению тюремной субкультуры // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2020. Т. 9. № 5А. С. 210-217. DOI: 10.34670/AR.2020.62.26.026

Ключевые слова

Уголовно-исполнительная система, сотрудник уголовно-исполнительной системы, тюремная субкультура, субкультура, исправительное учреждение.

Введение

В 2011 году российское общество столкнулось с серьезной проблемой – деятельностью молодежного неформального движения АУЕ, основанного на идеологии и практиках тюремной субкультуры. Если до этого проблему тюремной субкультуры считали исключительно вопросом пенитенциарной системы, то после начала активного распространения неформальных объединений подобного рода стало понятно, что проблема гораздо шире.

Стало очевидно, что тюремная субкультура вышла за пределы уголовно-исполнительной системы и оказывает большое влияние на развитие культуры и общества в целом. Уголовная романтика, закрытость пенитенциарных учреждений, жалость и сочувствие к осужденным («бродяга по жизни, бандит по нужде») всегда привлекали внимание в этом пласту культуры. Но если раньше это выражалось в тяге к определенному творчеству и литературе, то сегодня мы видим, что вот уже 10 лет молодые люди хотят жить по законам тюремной субкультуры, соблюдая ее ритуалы и правила. В основе тюремной субкультуры лежат нормы, традиции и ценности, далекие от общих норм морали и гуманизма, а потому подобный интерес породил волну насилия.

Основная часть

Ученые по-разному определяют тюремную субкультуру. С точки зрения А.И. Ушатикова и Б.Б. Казака, это «совокупность духовных и моральных ценностей, регламентирующих и упорядочивающих неофициальную жизнь осужденных в местах лишения свободы. Ее социальный вред заключается в том, что она уродливо социализирует личность, стимулирует правонарушения» [Ушатиков, 2001].

Н.А. Яковлев определяет тюремную субкультуру как «духовную жизнь относительно ограниченной части общества, а именно граждан, находящихся в пенитенциарных учреждениях, имеющих криминальную направленность. Когда говорят о субкультуре, то имеют в виду неписанные традиции и обычаи, жаргон и татуировки, неформальные нормы поведения и особенности проведения досуга» [Яковлев, 2006].

Логично предположить, что борьба с негативным влиянием тюремной субкультуры должна начинаться именно в местах лишения свободы, поскольку именно там сосредоточены носители этой субкультуры, которые транслируют ее дальше. Эта работа постоянно ведется как со стороны оперативных и воспитательных отделов, так и со стороны администрации учреждений. Однако она не имеет ожидаемой эффективности [Сучкова, 2013].

Более того, каждый год выявляются сотрудники, демонстрирующие поведение, отвечающие нормам тюремной субкультуры и далекое от общепринятого.

Для того, чтобы выявить причины таких тенденций, определить причины, по которым сотрудники поддаются негативному влиянию тюремной субкультуры и определить направления коррекции и профилактики данного явления, нами было проведено исследование, направленное на изучение представлений сотрудников УИС о субкультуре осужденных, ее влияния на личность персонала исправительного учреждения и на профессиональную деятельность.

Было проведено анкетирование сотрудников исправительных учреждений, прибывших на курсы повышения квалификации, организованные на базе факультета профессионального образования и дополнительного образования Владимирского юридического института ФСИН России. В анкетировании приняли участие 52 сотрудника в возрасте 30-35 лет, замещающие должности младшего и среднего командного состава.

В основном обучающиеся служат в отделе охраны, отделе безопасности, воспитательном отделе, то есть имеют постоянный контакт с осужденными.

С помощью анкеты и вопросов нестандартизированного интервью были выявлены представления сотрудников УИС о субкультуре осужденных, о том, как она влияет на личность и профессиональную деятельность персонала исправительного учреждения.

Полученные результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Результаты нестандартизированного интервью сотрудников УИС

№ п/п	Содержание вопроса и варианты ответов сотрудников	Количество опрошенных, имеющих такое мнение по отношению к общему числу опрошенных	
		Кол-во человек	%
1. Знаете ли Вы, что такое субкультура осужденных?			
1	Да. Субкультура – это жаргон осужденных и татуировки	20	38,46
2	Да. Субкультура – это лирика осужденных	10	19,23
3	Да. Субкультура – это разделение на касты	10	19,23
4	Да. Субкультура – это лидеры отрицательной направленности	12	23,08
Итого		52	100
2. Как Вы относитесь к субкультуре осужденных?			
1	Отрицательно. Что в ней хорошего?	30	57,69
2	Отношусь как к данности, с которой приходится примириться	10	19,23
3	Мне она не мешает. Я с осужденными по работе не сталкиваюсь	12	23,08
Итого		52	100
3. Из каких компонентов состоит субкультура осужденных?			
1	Субкультура осужденных состоит из жаргона, татуировок и лирики	35	67,31
2	Субкультура – это власть лидеров отрицательной направленности, деление на касты	17	32,69
Итого		52	100
4. Оцените влияние субкультуры на деятельность сотрудников ИУ			
1	Субкультура помогает сотрудникам. Субкультура – как рычаг организации поведения осужденных, как «удобный элемент»	47	90,38
2	Субкультура мешает работе персонала	2	3,85
3	Не смогли дать точный ответ	3	5,77
Итого		52	100
5. Каковы, по Вашему мнению, причины приобщения осужденных к субкультуре?			
1	Осужденные хотят выжить в учреждении – вот и приобщаются	15	28,85

№ п/п	Содержание вопроса и варианты ответов сотрудников	Количество опрошенных, имеющих такое мнение по отношению к общему числу опрошенных	
		Кол-во человек	%
2	Попали в тюрьму – это главная причина	27	51,92
3	До осуждения были такими	10	19,23
Итого		52	100
6. Что, по Вашему мнению, привлекает осужденных в субкультуре?			
1	Помогает выжить в тюрьме	16	30,77
2	Объединяет осужденных против сотрудников	13	25
3	Возможность продвинуться по статусу	14	26,92
4	У молодых осужденных вызывает интерес	9	17,31
Итого		52	100
7. Как Вы считаете, какое влияние оказывает субкультура осужденных на работу ИУ?			
1	Помогает работе ИУ. Помогает персоналу управлять осужденными	12	23,08
2	Мешает работе сотрудников и работе всего ИУ	34	65,38
3	Никак не влияет на работу ИУ	6	11,54
Итого		52	100
8. Оказывает ли субкультура осужденных влияние на Вашу профессиональную деятельность?			
1	Помогает лучше воздействовать на осужденных при работе	15	28,85
2	Никак не влияет. Я с осужденными не работаю	23	44,23
3	Затрудняюсь ответить	14	26,92
Итого		52	100
9. Изменились ли Вы под влиянием субкультуры?			
1	Я изменился	21	40,38
2	На меня это не повлияет, все зависит от устойчивости личности сотрудника	31	59,62
Итого		52	100
10. Можно ли говорить о том, что тюремная субкультура неискоренима в ИУ?			
1	Конечно, без субкультуры не может быть ни одной тюрьмы	23	44,23
2	Сегодня субкультура осужденных уже вышла за пределы тюрьмы и проникла в общество	16	30,77
3	Не во всех ИУ субкультура есть	13	25
Итого		52	100
11. Стоит ли бороться с субкультурой осужденных?			
1	С субкультурой нужно бороться. Она мешает работе ИУ	37	71,15
2	Бороться не нужно. Она никому не мешает. Она нужна только самим осужденным	15	28,85
Итого		52	100
12. Предложите меры по предотвращению влияния субкультуры на личность сотрудников			
1	Это сделать невозможно. Сотрудники и осужденные общаются и происходит «заражение»	43	82,69
2	Контроль со стороны администрации, усиление дисциплины	9	17,31
Итого		52	100

№ п/п	Содержание вопроса и варианты ответов сотрудников	Количество опрошенных, имеющих такое мнение по отношению к общему числу опрошенных	
		Кол-во человек	%
13. Можно ли сократить влияние субкультуры на осужденных?			
1	Нельзя, так как субкультура является неотъемлемой частью группы осужденных	23	44,23
2	Нужно всех содержать изолированно, тогда не будет никакого влияния	17	32,69
3	Ввести наказания за приобщение к субкультуре	12	23,08
Итого		52	100

Анализ анкеты и нестандартизированного интервью показал следующее. Все опрошенные сотрудники имеют представление о том, что такое субкультура, выделяют ее элементы, знают жаргонные выражения, традиции, могут объяснить смысл большинства ритуалов.

Большая часть негативно относится к этому социальному явлению, считают воздействие деструктивным и вредным (57,69 %), но при этом не готовы отказаться от использования субкультуры в решении служебных задач (90,38 %). Особенно это характерно для тех, кто несет службу в мужских колониях, они видят в субкультуре возможность управления осужденными и упрощения своих рабочих обязанностей. Также в ходе интервьюирования отмечалось, что субкультуру необходимо учитывать для предотвращения развития конфликтов среди осужденных и сотрудников.

Респонденты единогласны в том, что субкультура оказывает влияние на личность осужденного и сотрудника, поскольку очень сложно найти такое исправительное учреждение, в котором ее бы не было совсем.

94,23% опрошенных указывают не негативное воздействие субкультуры: человек становится жестким и агрессивным, теряет возможность доверия, становится более циничным. Также отмечалось, что увлечение тюремной субкультурой приводит к снижению социальной эффективности, ощущению себя изгоем (по словам одного из сотрудников, «люди забывают, как можно нормально говорить и вести себя вне колонии»).

Как видно из результатов, сами участники опроса не видят в себе значительных изменений, хотя и служат уже продолжительное время. Объясняют они это тем, что выработали личную устойчивость и могут сами контролировать свое поведение.

44,23% респондентов считают субкультуру неотъемлемой частью всей уголовно-исполнительной системы и даже явлением общей массовой культуры, не видят ничего зазорного в том, чтобы сотрудник исправительного учреждения употреблял в речи жаргонные выражения и приобщался к музыкальным образцам криминальной культуры (радио «Шансон», творчество Михаила Круга и пр.)

Также многие респонденты не видят угрозы в распространении криминальной субкультуры за пределами исправительных учреждений. Но при этом 71,15 % утверждают, что это социально-психологическое явление мешает качественному функционированию исправительного учреждения и требует коррекции. Но тут же высказывают мнение о том, что это либо невозможно, либо возможно через участие администрации учреждения.

По итогам анкетирования можно выявить следующие представления, мешающие организованному противодействию влияния криминальной субкультуры в исправительных учреждениях:

1. Большинство сотрудников считают тюремную субкультуру данностью, с которой не надо бороться, а надо к ней приспособливаться.
2. Признавая факт негативного влияния тюремной субкультуры на личность, поведение и профессиональную деятельность, сотрудники не видят понятных вариантов борьбы с этим явлением, кроме активного воздействия администрации и личной стойкости.
3. Достаточно большая часть сотрудников готова использовать тюремную субкультуру в решении служебных задач и даже считают это важным, особенно в вопросах разрешения конфликтов.

Как мы видим, наличие таких установок снижает эффективность борьбы с распространением криминальной субкультуры. Такие установки ведут к формированию пассивной позиции (это дело администрации учреждения), к снижению самоконтроля (у меня развита устойчивость), к поощрению проявлений субкультуры среди осужденных (это удобно в работе).

Заключение

На наш взгляд, дальнейшая работа по противодействию негативного влияния тюремной субкультуры должна вестись в трех направлениях. Во-первых, в направлении внедрения установки непримиримости по отношению к тюремной субкультуре, ее атрибутам и ритуалам. Во-вторых, важно сформировать понимание того, что субкультура, помогая решить частные задачи, в целом ухудшает оперативную обстановку в исправительном учреждении, что может привести к чрезвычайным ситуациям. В-третьих, важно доносить до сотрудников, что борьба с распространением субкультуры начинается с каждого из них, с их активной социальной позиции и личных усилий.

Библиография

1. Вилкова А.В., Гнедова Н.П. Психология и педагогика в профессиональной деятельности воспитателя // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 3. С. 12-16.
2. Данилин Е.М., Евдокимов И.В. Как оценить деятельность воспитательных колоний // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 10 (149). С. 27-30.
3. Казберов П.Н. Проблемные аспекты психологического обеспечения отбывания уголовных наказаний осужденных за экстремистскую деятельность // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 2. № 32. С. 346-350.
4. Казберов П.Н., Кулакова С.В., Фадеева К.Ф. О последствиях экстремальных условий деятельности для сотрудников силовых структур // Научно-исследовательские публикации. 2014. № 12 (16). С. 38.
5. Сочивко Д.В., Чубич В.Э. Исследование психодинамики самоотношений и субъективного качества жизни у сотрудников пенитенциарной системы // NovaInfo.Ru. 2015. Т. 1. № 31. С. 289-292.
6. Сучкова Е.Л. Психологическая коррекция неадекватных правовых представлений осужденных // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2013. № 2 (53). С. 45.
7. Ушатилов А.И., Казак Б.Б. Пенитенциарная психология. 2-е изд., перераб. и доп. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2003. 308 с.
8. Ушатилов А.И., Казак Б.Б. Хрестоматия по юридической психологии // Основы пенитенциарной психологии. Рязань, 2001. 536 с.
9. Яковлев Н.А. Тюремная (пенитенциарная) субкультура как криминогенный фактор и перспективы нейтрализации ее негативного влияния: дис. ... канд. юрид. наук. Елец, 2006. 228 с.
10. Ross R.R., Altmeyer E.M., Russell D.W. Job stress, social support, and burnout among counseling center staff // Journal of Counseling Psychology. 1989. No. 36. P. 464-470.

Psychological attitudes of employees of the penitentiary system that reduce the effectiveness of countering the spread of prison subculture

Tat'yana V. Galich

PhD in Psychology,
Associate Professor of the Department of psychology and pedagogy
of professional activity in the penal system,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
600020, 67E Bol'shaya Nizhegorodskaya st., Vladimir, Russian Federation;
e-mail: livvah@mail.ru

Abstract

The article deals with the problems of the current state of the penal system. In particular, the problem of the spread of prison subculture outside of correctional institutions, especially among young people, is addressed. This situation leads to the development of informal youth movements that promote the norms and laws of the prison world. The fight against the disintegration of the prison subculture should begin directly in the correctional institutions. This practice is constantly implemented, but does not give the expected results, because in the minds of employees there are beliefs and attitudes that interfere with this process. The authors conducted a study that showed that most correctional officers recognize the harm that the prison subculture causes to both the service and society. But they consider this phenomenon the norm, do not see themselves as active subjects of counteraction, and wait for the participation of top managers. Also, it reveals the fact that sometimes the prison subculture can be used to solve official tasks, prevent conflicts, that is, it becomes a professional tool. Based on these problems, several areas of correction and prevention of the negative impact of the prison subculture among employees can be outlined: work with attitudes towards the prison subculture, work to activate their social position, and educational work to disseminate information about the general inhumane content of the prison subculture.

For citation

Galich T.V. (2020) Psikhologicheskie ustanovki so-trudnikov ugolovno-ispolnitel'noi sistemy, snizhayushchie effektivnost' protivodeistviya rasprostraneniya tyuremnoi subkul'tury [Psychological attitudes of employees of the penitentiary system that reduce the effectiveness of countering the spread of prison subculture]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 9 (5A), pp. 210-217. DOI: 10.34670/AR.2020.62.26.026

Keywords

Penal correction system, employee of the penal correction system, prison subculture, subculture, correctional institution.

References

1. Danilin E.M., Evdokimov I.V. (2014) Kak otsenit' deyatel'nost' vospitatel'-nykh kolonii [How to evaluate the activity of educational colonies]. *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noi sistemy* [Bulletin of the penal system], 10 (149), pp. 27-30.
2. Kazberov P.N. (2015) Problemnye aspekty psikhologicheskogo obespecheniya ot-byvaniya ugolovnykh nakazanii osuzhdennykh za ekstremistskuyu deyatel'nost' [Problematic aspects of psychological support for serving criminal sentences for those convicted of extremist activity]. *NovInfo.Ru*, 2(32), pp. 346-350.

3. Kazberov P.N., Kulakova S.V., Fadeeva K.F. (2014) O posledstviyakh ekstre-mal'nykh uslovii deyatel'nosti dlya sotrudnikov silovykh struktur [On the consequences of extreme conditions of activity for employees of law enforcement agencies]. *Nauchno-issledovatel'skie publikatsii* [Research publications], 12 (16), pp. 38.
4. Ross R.R., Altmaier E.M., Russell D.W. (1989) Job stress, social support, and burnout among counseling center staff. *Journal of Counseling Psychology*, 36, pp. 464-470.
5. Sochivko D.V., Chubich V.E. (2015) Issledovanie psikhodinamiki samootnoshenii i sub"ektivnogo kachestva zhizni u sotrudnikov penitentsiarnoi sistemy [A study of the psychodynamics of self-attitudes and subjective quality of life among employees of the penitentiary system]. *NovInfo.Ru*, 1(31), pp. 289-292.
6. Suchkova E.L. (2013) Psikhologicheskaya korrektsiya neadekvatnykh pravovykh predstavlenii osuzhdennykh [Psychological correction of inadequate legal concepts of convicts]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* [Psychopedagogy in law enforcement bodies], 2 (53), pp. 45.
7. Ushatikov A.I., Kazak B.B. (2003) *Penitentsiarnaya psikhologiya* [Penitentiary psychology], 2nd ed. Ryazan': Academy of Law and Management of the Ministry of Justice of Russia.
8. Ushatikov A.I., Kazak B.B. (2001) *Khrestomatiya po yuridicheskoi psikhologii* [Reader on Legal Psychology]. *Osnovy penitentsiarnoi psikhologii* [Fundamentals of Penitentiary Psychology]. Ryazan'.
9. Vilkova A.V., Gnedova N.P. (2014) Psikhologiya i pedagogika v professional'-noi deyatel'nosti vospitatelya [Psychology and pedagogy in the professional activity of the educator]. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pra-vo, ekonomika, upravlenie* [Criminal executive system: law, economics, management], 3, pp. 12-16.
10. Yakovlev N.A. (2006) *Tyuremnaya (penitentsiarnaya) subkul'tura kak kriminogen-nyi faktor i perspektivy neitralizatsii ee negativnogo vliyaniya: dis. ... kand. yurid. Nauk* [Prison (penitentiary) subculture as a criminogenic factor and prospects for neutralizing its negative influence]. Elets.