

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2020.73.95.026

Бинарный или небинарный: подходы к классификации гендера на разных этапах развития психологического знания

Титова Ольга Ивановна

Кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин,
Сибирский юридический институт МВД России,
660131, Российская Федерация, Красноярск, ул. Рокоссовского, 20;
доцент кафедры психологии,
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева,
660049, Российская Федерация, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89;
e-mail: 944058@mail.ru

Таусинова Ольга Константиновна

Аспирант,
Красноярский государственный медицинский
университет им. профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого,
660022, Российская Федерация, Красноярск, ул. Партизана Железняка, 1;
e-mail: lisiykvost@list.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №20-013-00757.

Аннотация

Проведен анализ подходов к классификации гендера в работах российских и зарубежных ученых, используются критерии классического, неклассического и постнеклассического этапов становления научного знания. Имеются различия в подходах к классификации гендера. Российскими учеными небинарные гендеры практически не рассматриваются. У зарубежных авторов небинарное понимание гендера преобладает, их число доходит до десятков и даже сотен. Предложены параметры социально-психологической типологии гендеров.

Для цитирования в научных исследованиях

Титова О.И., Таусинова О.К. Бинарный или небинарный: подходы к классификации гендера на разных этапах развития психологического знания // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2020. Т. 9. № 6А. С. 170-185. DOI: 10.34670/AR.2020.73.95.026

Ключевые слова

Гендер; мужчины; женщины; маскулинность; фемининность; андрогинность; квир; небинарный гендер; постнеклассическая наука.

Введение

Статья посвящена результатам поиска ответа на вопрос о том, сколько же гендеров существует и насколько в научном плане доказано то или иное их количество. Чтобы сориентироваться в степени разработанности гендерной проблематики в психологической науке, обратимся к статистике запросов в базах публикаций. Так, по запросу «гендер» за период с 2010 по 2019 год в РИНЦ отбирается 6345 источников, из них более весомых в научном плане – статей и книг – 4664 источников, и только 14 диссертационных исследований, среди которых одна диссертационная работа по психологии. В Scopus за тот же период с 2010 по 2019 год ситуация следующая – порядка 40 тыс. статей и монографий, авторы которых обращаются к гендерной проблематике, в том числе в области психологии около 200 статей и монографий. При этом интерес к гендерной проблематике личности в научном сообществе и среди практиков имеет высокие оценки востребованности – по SciVal >95%.

Основное содержание

Вначале кратко напомним основные вехи «жизни» этого понятия в психологии. Официальным началом в истории использования термина «гендер» в психологических исследованиях принято считать работу американского психолога Р. Столлера «Пол и гендер», опубликованную в 1968 году, что указывает на уже более, чем полувековой период применения его в анализе и интерпретации социального поведения человека, социальных отношений и оснований функционирования социальной структуры общества.

Вслед за Р. Столлером противопоставила понятия «пол» и «гендер» американская феминистка-антрополог Гейл Рубин в середине 1970-х годов. В ее работах и выступлениях социокультурный контекст «гендера» («gender») отчетливо противопоставлялся биологическому полу («sex»). В качестве аргументов о различии между данными понятиями у автора звучало то, что социальный опыт мужчины и женщины существенно отличен, а сексуальность и сексуальное поведение формируются под влиянием социокультурных факторов в процессе социализации, и потому зависимы от норм и традиций, сложившихся в конкретном обществе. Соответственно, понятие «гендер» понималось как «социальной пол», характеризующий поведенческие, личностные и общественные проявления мужественности и женственности, маскулинности и фемининности. Именно в таком смысле оно и появилось в русском языке и стало использоваться гуманитарными науками, в том числе психологией, для описания социального поведения, социальных отношений и взаимодействия, связанного с полом человека.

На сегодняшний день насчитывается более десятка определений понятия «гендер», в каждом из которых есть свои нюансы, отражающие различия отраслей психологии в понимании этого явления, различия теоретических концепций и концептуальных подходов, реализованных в исследованиях. Как отмечал Н.А. Блохин еще в начале 90-х годов, что это понятие не имеет общего определения – в разных словарях оно определяется по-разному, такая ситуация в основном сохраняется и в настоящий момент.

Насколько по-разному понимается «гендер» в различных областях научного знания можно понять даже при беглом сравнении определений из двух, взятых случайным образом, словарей. В психологическом словаре гендер определяется как: «1) различие между мужчинами и

женщинами по анатомическому полу; 2) термин, используемый при обсуждении сходств и различий между мужчинами и женщинами, например, в распределении их социальных ролей». В Большом психологическом словаре трактуется так: «Понятием гендер современная социальная наука обозначает совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола».

В поисках научно обоснованного ответа на ключевой для нас вопрос о количестве гендеров нами был проведен анализ публикаций отечественных и зарубежных авторов, а реализованные ими подходы к классификации и типологизации гендеров были структурированы в соответствии с методологическими позициями, соответствующими классическому, неклассическому и постнеклассическому этапам развития современной науки.

К пониманию природы разнообразия точек зрения насчет количества гендеров мы подошли с позиции, обозначенной В.Е. Ключко о том, что психология может быть представлена как саморазвивающаяся система со своими внутренними тенденциями развития, которые проявляются «в смене идеалов рациональности» [Ключко, 2007].

Так, в концепции рациональной науки академиком В.С. Степиным выделены классический, неклассический и постнеклассический этапы развития научной мысли [Степин, 2009]. Учеными отмечается, что постнеклассический этап, или постнеклассическая наука, относится к современному этапу ее становления, начавшемуся в конце XX века и продолжающемуся в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Постнеклассическая наука в отличие от предыдущих этапов, соответствующих традиционному и индустриальному обществам, ориентирована на интеграцию в процессе познания ценностей и потребностей субъекта и объекта, использует их синергетический потенциал, исследует процессы самоорганизации и саморазвития явлений и систем [Шишлова, 2018].

В развитие этого подхода В.С. Кубаревым предлагается в целях систематизации теорий и концепций, существующих в современной психологии, применить транспективный анализ. Это позволит обнаруживать подходы, соответствующие классической, неклассической и постнеклассической науке, на разных этапах развития психологического знания [Кубарев, 2015]. В той же работе акцентируется внимание на обстоятельстве, что бинарная логика присуща очень большому количеству теоретических концепций и моделей в психологии, соответствующих классическому этапу развития научного знания.

Среди основоположников идеи об интерпретации гендера в традициях постнеклассической науки отметим работы Е.Э. Шишловой [Шишлова, 2018]. Автором приводятся рассуждения, что если понятие пола является продуктом традиционного общества, а категория гендера – индустриального, то понятие андрогина – постиндустриального общества и соответствующего ему постнеклассического этапа развития науки. В традиционном обществе доминирующую роль в интерпретации мужского и женского играет пол. В индустриальном обществе концептуализируется категория гендера, поведение женщин и мужчин начинает рассматриваться как социально детерминированное. Характеристика этих явлений позволяет определить сущность гендерного подхода как категории, соответствующей индустриальной эпохе. Гендерный подход в условиях переходного этапа приобретает новые черты и существенно отличается от неклассической его интерпретации, соответствующей индустриальной эпохе, в условиях которой он появился в науке и практике, отражая смену классического мышления неклассическим. Возникает необходимость дифференцировать классическую, неклассическую и постнеклассическую сущность гендерных категорий [Шишлова, 2018].

Далее представим теоретический обзор исследований, характеризующий какие подходы к пониманию вариаций гендера были реализованы в работах отечественных и зарубежных авторов, какому этапу становления рациональной науки они соответствуют, в какой – бинарной или небинарной – логике классифицируются в них гендерные явления.

В классической научной парадигме понятие «мужское» и «женское» являются примером бинарных оппозиций, заставляющих человека воспринимать эти понятия как противоположные, противостоящие, полярные. Такой способ мышления был характерен для людей с самых древних времен и лег в основу восприятия и понимания мира, как отмечает Брача Л. Эттингер [Bracha, 1992]. Так, в древнекитайской мифологии женское начально «инь», символизирующее тьму, холод, влажность, мягкость, пассивность, податливость, и мужское «ян», символизирующее свет, сухость, твердость, активность, описываются как полярные космические силы. Соединение этих сил в разных мифологических представлениях приводят к всемогуществу, бесконечному существованию и т.д. Близких взглядов к классической научной парадигме придерживались исследователи Alsop R. с соавторами [Alsop, Fitzsimons, 2002], Udry J. [Udry, 1994].

Анализ определений и направлений научных работ, публикаций отечественных ученых показывает, что чаще всего понятие «гендер» становится условным синонимом понятия «пол». Конечно, Ю.И. Лобанова, И.В. Боровская [Лобанова, Боровская, 2018], А.М. Олешкова [Олешкова, 2018], А.Я. Кваши и В.А. Ионцева в своих трудах отмечают, что гендер как социокультурное понятие берет основу в понятиях феминности и маскулинности, но при этом в научно-исследовательской работе формируют выборки по полу – мужскую и женскую.

В публикациях, выполненных по результатам диссертационных исследований по психологии лидерства [Бендас, 2002] и психологии предпринимательства [Позняков, Титова, 2014], также представлен бинарный подход – гендерные особенности изучаются через призму психологических характеристик мужчин и женщин, соответственно выделяется два гендера – мужской и женский. В научных публикациях за последние 5 лет подход, соответствующий классическому этапу развития психологического знания, также представлен достаточно часто. Так, Д.М. Егоров характеризует стратегии восприятия лживых сообщений, сравнивая их у мужчин и женщин [Егоров, 2018]. В ходе изучения гендерных особенностей субъективных оценок значимости ценностей И.А. Галай Р.И. Айзман и С.А. Богомаз характеризуют их дифференцированно для двух групп – юношей и девушек [Галай, Айзман, Богомаз, 2015]. Аналогичный подход реализуется в исследовании этих же авторов при изучении личностного потенциала студентов [Галай, Айзман, 2017]. Результаты экспериментального исследования социальной перцепции, проведенного М.В. Балевой, описываются путем сравнительной характеристики психологических показателей межгруппового восприятия у респондентов двух групп – мужчин и женщин [Балева, 2019]. Обсуждая подходы к формированию гендерной культуры, С.Г. Демченко также делает это применительно к двум гендерным группам – юношам и девушкам [Демченко, 2012].

И это, безусловно, только краткий перечень работ, представленный исключительно с целью иллюстрации продолжения традиций применения в современной исследовательской практике методологии классического этапа становления рациональной науки.

Методологический подход, основанный на неклассическом понимании гендера как социокультурного феномена, сформировался в контексте критики сложившихся традиций.

На этом этапе развития психологического знания оформилось понимание, что женское и мужское не является строго присущим представителям только одного пола, а в той или иной

степени встречаются у представителей обоих полов. Что корректнее вести речь о мужественности и женственности в социальном поведении человека, его социальных отношениях, о маскулинности и фемининности, выступающих измерениями гендера. И тогда дифференциальные различия мужчин и женщин могут быть объяснены, в том числе посредством характеристик мужественности (маскулинности) и женственности (фемининности). Так, например, Л. Брача указывает, что матричное женское различие определяет особый взгляд и является источником транс-субъективности и трансъективности как у мужчин, так и у женщин [Bracha, 1992].

Здравомыслова Е.А. и Темкина А.А. описывают гендер как диапазон характеристик, относящихся к мужественности и женственности и отличающий их друг от друга [Здравомыслова, Темкина, 2002]. Отмечается, что гендер является элементом культуры, сформированной общественным бытием, и находится в прямой зависимости от социальных определений видов деятельности, стратифицированных как маскулинные и феминные, для мужчин и женщин соответственно. Осмонова Д.А. [Осмонова, 2018], Таубаева М.Е., Сарсенбеков Ж.А. и Бегим А.В. указывают, что в зависимости от контекста эти характеристики могут включать в себя биологический пол (т.е. статус мужчины, женщины или интерсексуальность), социальные структуры на основе пола (т.е. гендерные роли) или гендерную идентичность [Таубаева, Сарсенбеков, Бегим, 2018]. Фабер А.В. в обобщении точек зрения отмечает, что гендер понимается как способ, которым культура переформирует то, что начиналось как факт природы [Фарбер, 2019].

Среди работ отечественных авторов, посвященных изучению диапазона социального поведения мужчин и женщин, проявлению маскулинности и фемининности в управленческой деятельности, в педагогической профессии, отметим исследования гендерных норм И.С. Клециной и Е.В. Иоффе [Клецина, Иоффе, 2017], их понимание мужчинами и женщинами, степень принятия их и следования им в социальном взаимодействии. Анализируется диапазон полоролевых характеристик женщин в диссертационном исследовании О.А. Овсяник [Овсяник, 2013], гендерные трансформации в представлениях молодежи студенческого возраста [Ключко, Чекалина, Иоффе, Ерофеева, Сухарева, Самосадова, 2020], О.И. Титова описывает взаимосвязь маскулинного и фемининного стиля взаимодействия с толерантностью к неопределенности [Титова, 2018]. Через призму проявлений сексизма изучается полоролевое поведение в работах Е.Р. Агадулиной [Агадуллина, 2018] и Е.С. Зизевской, М.А. Щукиной [Зизевская, Щукина, 2019].

Анализируя работы последних двух десятилетий, посвященные гендерной проблематике можно заметить, что исследователи трактуют понятие «гендер» однозначно как социокультурное, но при этом нередко термин «гендер» используется как более современный синоним понятия «пол», без учета разной смысловой нагрузки этих слов. Это обуславливает необходимость дифференцировать неклассическую и постнеклассическую сущность гендерных категорий.

За последние годы самым весомым вкладом в пользу осмысления теоретических основ гендерной психологии стала работа американских психологов J.S. Hyde, R.S. Bigler, D. Joel, C.C. Tate, S.M. van Anders [Hyde, Bigler, Joel, Tate, van Anders, 2019]. Ее авторами приводятся доказательства, что бинарность человека – деление людей на мужчин и женщин – как единственно возможный и потому правильный вариант устройства общества все более подвергается сомнению. В качестве аргументов обозначаются социальная активность движений людей с различной гендерной идентичностью и сексуальной ориентацией и вторичный анализ

результатов исследований, проведенных с целью изучения индивидуально-психологических и социально-психологических характеристик человека. Авторами приведены результаты нейробиологии, которые опровергают половой диморфизм человеческого мозга; результаты поведенческой нейроэндокринологии, ставящих под сомнение генетическую предопределенность гормональных систем мужчин и женщин; психологические результаты, которые подчеркивают сходство между мужчинами и женщинами; психологические исследования идентичности и опыта трансгендерных и гомосексуальных людей; а также исследования проблем развития человека, в которых отмечается, что рассмотрение пол/гендера как значимой, бинарной категории является культурно детерминированным подходом и потому способно изменяться.

Постмодернистская философия определяет новую сущность категории гендера. По мнению А. Campbell, «гендер множественен, относителен и ситуативен. Различные институциональные контексты формируют различные формы мужественности и женственности» [Campbell, 2006]. Именно в контексте философского анализа было ранее обозначено, что характерным термином для характеристики гендера на этапе постнеклассической науки является «андрогин» [Шишлова, 2018].

Воронцов Д.В. обращается к классификации гендеров в рамках теоретического анализа соотношения понятий «гендер» и «квир». И хотя автором напрямую не обсуждается количество возможных гендеров, но из содержания статьи явно прослеживается, что их гораздо больше, чем два. Исследователем отмечается, что большинство из них не вписываются в сложившийся в обществе нормативный порядок, а предметная область изучения определяется проблематикой социальной регуляции мужского и женского, социальной регуляции сексуального желания [Воронцов, 2014].

В своих работах А.Е. Войскунский, О.В. Митина, А.Г. Рагимова [Войскунский, Митина, Рагимова, 2018], Е.Э. Шишлова и И.А. Курицын [Шишлова, Курицын, 2017] указывают, что гендерный подход в условиях переходного этапа приобретает новые черты и существенно отличается от неклассической его интерпретации, соответствующей индустриальной эпохе, в условиях которой он появился в науке и практике, отражая смену классического мышления неклассическим. В контексте данного направления необходимо упомянуть таких исследователей как М.А. Cretella, С.Н. Rosik и др. [Cretella, Rosik, Howsepian, 2019], J. Marecek с соавторами [Marecek, Crawford, Popp, 2004].

В определении того, какие гендеры бывают, исследователи Н.К. Аванесян [Аванесян, 2018], А.А. Денисова, И.С. Клещина [Клещина, 2012], указывают, что сегодня за первичную основу берется социальное позиционирование себя человеком, а к этому присоединяется его биологическая принадлежность к конкретному полу. Исследуя отношение педагогов к подростковой сексуальности, О.В. Задорожная и Е.Н. Новохатько проводят сравнительный анализ с учетом типа гендерной идентичности (маскулинная, фемининная, андрогинная) и пола педагога, таким образом, в работе представлено 6 гендерных типов [Задорожная, Новохатько, 2016].

Описание гендера, предложенное М. Hines и М. Constantinescu [Hines, Constantinescu, Spencer, 2015], уже не связано с тем, о мужчине или же женщине идет речь – оно может быть отнесено в одинаковой степени и к тем, и к другим. Аналогичная точка зрения присутствует в работах Тё С.Ю., Тё С.Э., Тё О.С. [Тё, Тё, Тё, 2018], Улыбиной Е.В. [Улыбина, 2018] и Т.М. Хусяинова [Хусяинов, 2018].

При этом биологическая принадлежность такими исследователями как С. Tesch-Römer, А. Motel-Klingebiel и М.Ј. Tomasik [Tesch-Römer, Motel-Klingebiel, Tomasik, 2008], М. Zentner и

А.Н. Eagly [Zentner, Eagly, 2015] и вовсе не берется во внимание. Анализируя вариативность гендерных проявлений личности, J.S. Hyde, А.Н. Mezulis, и L.Y. Abramson отмечают, что гендер должен рассматриваться как поведение и личная идентификация, которые существуют внутри спектра множества возможных вариантов [Hyde, Mezulis, Abramson, 2008].

Человек, как указывают Байбакова Е.С., Пряжникова Е.Ю., Соколова Н.Л., Сергеева М.Г. [Байбакова, Пряжникова, Соколова, Сергеева, 2018], Archer J. и Lloyd B.B. [Archer., Lloyd, 2002], Eagly А.Н. и Wood W. [Eagly, 1999], может совмещать традиционные социальные роли, то есть проявления поведенческих и личностных свойств или первичные виды гендеров. Но этот же человек в определенных обстоятельствах может сменить приоритеты, заняться домашним хозяйством и перестать быть лидером.

С 1990-х годов в обиходе появляется слово «трансгендер» как общий термин для описания тех людей, которые не поддаются социальным ожиданиям и предположениям в отношении пола.

«Третий пол» Стегний П.А. [Стегний, www...], K. Bussey и A. Bandura [Bussey, Bandura, 1999], E. Grijalva, D.A. Newman, L. Tay, M.B. Donnellan, P.D. Harms, R.W. Robins и T. Yan [Grijalva, Newman, Tay, Donnellan, Harms, Robins, Yan, 2014], R.L. Hopcroft и J. McLaughlin [Hines, Constantinescu, Spencer, 2015], M. Muntinga, J. Beuken, L. Gijis и P. Verdonk [Muntinga, Beuken, Gijis, Verdonk, 2020] относят к любому, кто имеет гендерную идентичность, которая не соответствует полу, назначенному при рождении, и, следовательно, в настоящее время или стремится жить в качестве члена пола, отличного от того, который был назначен при рождении. независимо от того, какие медицинские процедуры они перенесли или могут пожелать в будущем.

В настоящее время социальные определения того, что значит быть женщиной или мужчиной, варьируются в зависимости от культуры и со временем меняются, это отмечают такие авторы как А. Fausto-Sterling, C.G. Coll и M. Lamarre [Fausto-Sterling., Coll, Lamarre, 2014], W.B. Hagen, S.M. Hoover и S.L. Morrow [Hagen, Hoover, Morrow, 2018], Н. Niven, Н. Jose, P. Rawstorne и S. Nathan [Niven, Jose, Rawstorne, Nathan, 2018], D. Odic и E.H. Wojcik [Odic, Wojcik, 2020], E.A. Simpson, Y. Nicolini, M. Shetler, S.J. Suomi, P.F. Ferrari и A. Paukner [Simpson, Nicolini, Shetler, Suomi, Ferrari, Paukner, 2016]. Гендер – это социокультурное выражение определенных характеристик и ролей, которые связаны с определенными группами людей в отношении их пола и сексуальности.

В современных зарубежных исследованиях понимание термина стало шире, ответить четко и ясно на вопрос о количестве существующих гендеров стало практически невозможно. В работах зарубежных авторов идея небинарности в определении количества гендеров является достаточно популярной в научном смысле этого слова. К их числу относятся исследования Bleidorn W., Arslan R.C., Denissen J.J.A., Rentfrow P.J., Gebauer J.E., Potter J. и Gosling S.D. [Bleidorn, Arslan, Denissen, Rentfrow., Gebauer, Potter, Gosling, 2015], Costa P.T., Terracciano A. и McCrae R.R. [Costa, 2001], Su R., Rounds J. и Armstrong P.E. [Su., Rounds, Armstrong, 2009], Todd K., Peitzmeier S.M., Kattari S.K., Miller-Peruse M. и Sharma A. [Todd, Peitzmeier, Kattari, Miller-Peruse, Sharma, 2016].

Встречаются подходы, в которых на вопрос о том, сколько гендеров существует, единственно верным ответом является число социальных ролей людей в обществе. С таких позиций характеризуется гендер в работах Reilly D. [Reilly, 2019]. То есть гендер, воспринимаемый в качестве социальной роли, а не пола, стал величиной изменяемой. Один и тот же человек может вмещать в себе несколько гендерных типов, что зависит от окружающей его реальности.

Также это может зависеть от характера человека, который предопределяет его поведение и взаимодействие с социумом, как отмечают Григорьева И.А., De Bolle M., De Fruyt F., McCrae R.R., Löckenhoff C.E., Costa P.T., Aguilar-Vafaie M. E., Johnson D.P. и Whisman M.A.

В определении того, какие гендеры бывают, сегодня за первичную основу берется социальное позиционирование себя человеком, а к этому присоединяется его биологическая принадлежность к конкретному полу.

Исследований, посвященных различным более тонким, дифференцированным классификациям (напомним, что есть классификации, из которых следует существование в современном обществе до 300 гендеров), основанным на феминистических исследованиях, в работе зарубежных коллег практически не встречается, исключением являются только Rad M.S., Shackelford C., Lee K.A., Jassin K., Ginges J.P., Schmitt D.P., Zell E., Krizan Z. и Teeter S.R. [Zell, Krizan, 2015]. Из всей широчайшей классификации гендера на западе в научном обиходе отечественных ученых используется только андрогинность.

Заключение

Подводя итоги теоретического анализа подходов к пониманию гендера и классификации его вариантов, выполненного с опорой на критерии классического, неклассического и постнеклассического этапов развития психологического знания, подведем некоторые итоги:

В традициях классического этапа развития науки гендер в психологии понимается как характеристика социального поведения представителей двух полов – мужчин и женщин, различия между которыми часто интерпретируются как биологически обусловленные. Представления о бинарном характере гендера в три раза чаще встречаются у российских, чем у зарубежных ученых, публикации которых отражены в обзоре.

В традициях неклассического этапа развития науки гендер в психологии понимается как социокультурная характеристика, определяющая разную степень мужественности и женственности социального поведения. Маскулинность и фемининность в этом случае выступают психологическими измерениями гендера. Гендер имеет бинарный характер, но варьируется по степени выраженности маскулинности и фемининности в социальном поведении, в социокультурных представлениях и т.п. Среди проанализированных нами работ такая позиция существенно преобладает у российских авторов.

В традициях постнеклассического этапа развития науки гендер в психологии понимается как результат функционирования системы социального взаимодействия, системы социальных отношений как самоорганизующейся и саморазвивающейся, он меняется со временем, имеет ситуативный и относительный характер. Гендер располагается внутри спектра возможных его проявлений, связан с личностными свойствами человека, его полом и сексуальностью. Таким образом, гендер имеет небинарный характер, число возможных гендеров варьируется от трех до нескольких десятков и сотен. Среди публикаций в обзоре зарубежные авторы в два раза чаще в определении сути и количества гендеров следуют традициям постнеклассической науки.

Пол и гендер не является однозначно определенными категориями, которые могут применяться в одинаковой степени ко всем в обществе. В личностном и социальном плане это может заставить людей поверить в то, что те, кто не вписывается в установленные гендерные рамки или рамка пола, значит, имеют какие-то недостатки, что, в свою очередь, может привести к таким проблемам как дискриминация или жестокое обращение. Вместо этого гендер должен

рассматриваться как поведение и личная идентификация, которые существуют в рамках спектра возможных проявлений.

Следует отметить, что в работах зарубежных авторов, в основе которых лежит небинарное понимание гендера человека и число гендеров и гендерных идентичностей варьируется от 58 до 300, их количество определено теоретически, на основе перечня критериев. Каких-либо доказательств или данных о частоте встречаемости того или иного гендера в типологиях, измеряемых десятками, а тем более сотнями вариантов, не представлено. Это создает определенные проблемы в понимании социально-психологических процессов, поскольку совершенно неясны многие моменты. Например, являются ли люди с конкретным гендером самостоятельной типологической группой в структуре общества, или же их гендерное поведение носит индивидуальный характер, обусловлено редко встречающимися особенностями или быть может аномалией личностного развития.

Согласно нашей точке зрения, для проведения типологического анализа, построения социально-психологической типологии гендерного поведения имеют значение следующие параметры: социокультурные представления о мужчинах и женщинах; характер отношения к взаимодействию с людьми маскулинного и фемининного типа; стереотипы во взаимодействии с мужчинами и женщинами; доминирование/подчинение и некоторые личностные характеристики, например, жизнестойкость, альтруистические установки и толерантность к неопределенности.

Библиография

1. Аванесян Н.К. Асимметрия отражения гендера и пола в языке: лингвокультурный подход // Университетские чтения – 2018: материалы научно-методических чтений ПГУ. 2018. С. 110-115.
2. Агадуллина Е.Р. Сексизм по отношению к женщинам: адаптация Шкалы амбивалентного сексизма (П. Глика и С. Фиск) на русский язык // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Vol. 15. № 3. С. 447-463. DOI:10.17323/1813-8918-2018-3-447-463.
3. Байбакова Е.С., Пряжников Е.Ю., Соколова Н.Л., Сергеева М.Г. Влияние гендера на выбор профессии старшеклассников // Казанский педагогический журнал. 2018. № 2 (127). С. 181-193.
4. Балева М.В. Другой, похожий на меня: особенности внутригрупповой перцепции юношей и девушек с разной выраженностью негативных черт личности // Сибирский психологический журнал. 2019. № 74. С. 64–87. DOI: 10.17223/17267080/74/4.
5. Бендас Т.В. Психология лидерства (гендерный и этнический аспекты): дис. ... д-ра психол. наук. Санкт-Петербург, 2002.
6. Войскунский А.Е., Митина О.В., Рагимова А.Г. Связь интернет-зависимости с гендером и социальным статусом подростков // Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: Сборник научных статей и материалов международной конференции, 14-17 февраля 2018, Коломна / Под общ. ред. Р.В. Ершовой. Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет Коломна, 2018. С. 75–80.
7. Воронцов Д.В. Гендер и квир: почит organum российской социальной психологии, или «приличные» термины для «неприличного» предмета // Социальная психология и общество. 2014. Том 5. № 4. С. 14-28.
8. Галай И.А., Айзман Р.И. Гендерные особенности личностного потенциала студентов первого курса педагогического вуза // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2017. Т. 7, № 1. С. 95–105.
9. Галай И.А., Айзман Р.И., Богомаз С.А. Гендерные особенности субъективной оценки значимости базисных ценностей и возможности их реализации у студентов первого курса педагогического вуза // Сибирский психологический журнал. 2015. № 56. С. 167-176.
10. Гендер // Словарь гендерных терминов / под ред. А. А. Денисовой. – М.: Информация XXI век, 2002. – URL: <http://www.owl.ru/gender/010.htm> (дата обращения: 10.06.2020).
11. Григорьева И.А. Пожилые женщины: «вниз по лестнице» возраста и гендера // Женщина в российском обществе. 2018. № 1 (86). С. 5-18. DOI: 10.21064/WinRS.2018.1.1
12. Демченко С. Г. Формирование гендерной культуры у студентов как фактор гуманизации образовательной среды аграрного вуза (на материале Дальневосточного государственного аграрного университета) // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем востоке. 2012. № 1 (33). С. 192-196.

13. Егоров Д.М. Избирательность восприятия лживых сообщений в зависимости от половой принадлежности // Сибирский психологический журнал. 2018. № 68. С. 46-61. DOI: 10.17223/17267080/68/3.
14. Задорожная О.В., Новохатько Е.Н. Отношение педагогов к подростковой сексуальности в соответствии с типом гендерной идентичности // Сибирский психологический журнал. 2016. № 60. С. 181-202. DOI: 10.17223/17267080/60/13.
15. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Словарь гендерных терминов. М.: Информация XXI век, 2002. 255 с.
16. Зизевская Е.С., Щукина М.А. Зарубежные методики психологической диагностики сексизма // Современная зарубежная психология. 2019. Т. 8. № 3. С. 68-77. DOI: 10.17759/jmfp.2019080308.
17. Клещина И.С. Гендерная проблематика в публикациях журналов «Вопросы психологии» и «Психологический журнал» // Вопросы психологии. 2012. № 1. С. 83-91.
18. Клещина И.С., Иоффе Е.В. Гендерные нормы как социально-психологический феномен. Москва, 2017.
19. Клещина И.С., Иоффе Е.В. Гендерный подход в анализе причин проявления насилия в близких отношениях между мужчинами и женщинами // Женщина в российском обществе. 2015. № 1 (74). С. 4-17.
20. Ключко В.Е. Закономерности движения психологического познания и проблема метода науки // Методология и история психологии. 2007. Т. 2. С. 5-19.
21. Ключко О.И., Чекалина А.А., Иоффе Е.В., Ерофеева М. А., Сухарева Н.Ф., Самосадова Е.В. Гендерные трансформации в представлениях российской студенческой молодежи // Женщина в российском обществе 2020. № 1. С. 55-69. DOI: 10.21064/WinRS.2020.1.5.
22. Кубарев В.С. Методологические инструменты постнеклассической психологии: транспективный анализ // Сибирский психологический журнал. 2015. № 58. С. 6-24. DOI: 10.17223/17267080/58/1.
23. Лобанова Ю.И., Боровская И.В. Гендер как фактор формирования стиля вождения // Институт психологии Российской Академии Наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 1. С. 146-165.
24. Овсяник О.А. Социально-психологическая адаптация женщин второго периода взрослости: дис. ... д-ра психол. наук. Москва, 2013.
25. Олешкова А.М. Феномен «гендера» в историко-философской ретроспективе античности и средних веков: между конструкционизмом и реализмом // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Т. 7. № 1А. С. 58-63.
26. Осмонова Д.А. О сущности и содержании гендера и гендерных отношений // Colloquium-journal. 2018. № 7-5 (18). С. 66-69.
27. Позняков В.П., Титова О.И. Особенности отношения предпринимателей мужчин и женщин к конкуренции и партнерству в деловом взаимодействии // Психологический журнал. 2014. №4. С. 5-17.
28. Современная демография: учеб. пособие / под ред. А. Я. Кваши, В. А. Ионцева. М.: Изд-во Московского ун-та, 1995. 267 с
29. Стегний П.А. Третий пол и небинарные гендеры / Сайт Психологи на Б 17.ru. – URL : https://www.b17.ru/article/third_floor/ (дата обращения: 11.03.2020)
30. Степин В.С. Классика. Неклассика. Постнеклассика. Критерии различения / Постнеклассика: философия, наука, культура. СПб.: Издательский дом Мирь, 2009. С. 249-295
31. Таубаева М.Е., Сарсенбеков Ж.А., Бегим А. Понятие гендер и его исторический аспект возникновения // Актуальные научные исследования в современном мире. 2018. № 5-7 (37). С. 48-52.
32. Тё С.Ю., Тё С.Э., Тё О.С. К вопросу определения гендера в силовых видах спорта // Физическая культура в системе профессионального образования: идеи, технологии и перспективы: сборник материалов III всероссийской научно-практической конференции. Издательство: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина. Омск, 2018. С. 263-271.
33. Титова О.И. Толерантность к неопределенности как фактор отношения к деловому взаимодействию в контексте развития общекультурных компетенций студентов вуза // Сибирский психологический журнал. 2018. №68. С. 131-142. DOI: 10.17223/17267080/68/8.
34. Улыбина Е.В. Место гендера в обыденном сознании: связь мужских нормативных установок с верой в справедливый мир // Мир психологии. 2018. № 2 (94). С. 162-171.
35. Фарбер А.В. Особенности и методики изучения гендерных характеристик // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2019. Т. 8. № 4А. С. 275-283. DOI: 10.34670/AR.2019.44.4.032.
36. Хусяинов Т.М. Гендер и анонимность при построении виртуальной карьеры // Современная реальность в социально-психологическом контексте: сборник научных материалов: под научной редакцией О.А. Белобрыкиной, М.И. Кошеновой; Министерство образования и науки РФ; Новосибирский государственный педагогический университет. 2018. С. 56-59.
37. Шишлова Е.Э. Категоризация гендера в социально-гуманитарном знании и профессиональном образовании // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2018. № 2. С. 39-44.
38. Шишлова Е.Э. Постнеклассическая интерпретация гендера и гендерного подхода в гуманитарном знании и профессиональном образовании // Человеческий капитал. 2018. № 1 (109). С. 80-85. DOI: 10.25629/HC.2018.01.07.

39. Шишлова Е.Э., Курицын И.А. Предметный и институциональный компоненты скрытого содержания образования в подготовке специалиста международного профиля (на примере гендерного концепта) / Психолого-педагогические аспекты работы преподавателя вуза: межфакультетский сб. науч. статей: вып. 1 / отв. ред. Е.В. Воевода. М.: МГИМО-Университет, 2017. С. 145-156.
40. Alsop R., Fitzsimons A., Lennon K. The social construction of gender. *Theorizing gender*. Malden, Massachusetts: Blackwell, 2002. P. 64–93.
41. Archer J., Lloyd B.B. *Sex and gender* (2nd ed.). New York, NY: Cambridge University Press, 2002.
42. Bleidorn W., Arslan R.C., Denissen J.J.A., Rentfrow P.J., Gebauer J.E., Potter J., Gosling S.D. Age and gender differences in self-esteem—A cross-cultural window // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2015. December 21. DOI: 10.1037/pspp0000078.
43. Bussey K., Bandura A. Social cognitive theory of gender development and differentiation // *Psychological Review*. 1999. Vol. 106. P. 676–713.
44. Campbell A. Feminism and evolutionary psychology. In: J. Barkow (Ed.), *Missing the revolution: Darwinism for social scientists*. New York, NY: Oxford University Press. 2006. P. 63–99.
45. Costa P.T., Terracciano A., McCrae R.R. Gender differences in personality traits across cultures: robust and surprising findings // *J. Pers. Soc. Psychol.* 2001. Vol. 81. P. 322–331. DOI:10.1037/0022-3514.81.2.322
46. Cretella M.A., Rosik C.H., Howsepian A.A. Sex and gender are distinct variables critical to health: Comment on Hyde, Bigler, Joel, Tate, and van Anders // *Am Psychol.* 2019. Vol. 74 (7). P.842-844. DOI: 10.1037/amp0000524.
47. De Bolle M., De Fruyt F., McCrae R.R., Löckenhoff C.E., Costa P.T., Aguilar-Vafaie M.E., Terracciano A. The emergence of sex differences in personality traits in early adolescence: A cross-sectional, cross-cultural study // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2015. Vol. 108. P. 171–185.
48. Eagly A.H., Wood W. The origins of sex differences in human behavior: Evolved dispositions versus social roles // *American Psychologist*. 1999. Vol. 54. P. 408–423.
49. Ettinger, Bracha L. Matrix and Metamorphosis: Differences // *Journal of Feminist Cultural Studies*. 1992. Vol. 4 (3). C. 176–208.
50. Fausto-Sterling A., Coll C.G., Lamarre M. Sexing the baby: Part 2 applying dynamic systems theory to the emergences of sex-related differences in infants and toddlers // *Social Science & Medicine*. 2012. Vol. 74. P. 1693-1702.
51. Grijalva E., Newman D.A., Tay L., Donnellan M.B., Harms, P.D., Robins R.W., Yan T. Gender differences in narcissism: A meta-analytic review // *Psychological Bulletin*. 2014. December 29. DOI:10.1037/a0038231
52. Hagen W.B., Hoover S.M., Morrow S.L. A Grounded Theory of Sexual Minority Women and Transgender Individuals' Social Justice Activism // *J Homosex.* 2018. Vol. 65(7). P. 833-859. DOI: 10.1080/00918369.2017.1364562.
53. Hines M., Constantinescu M., Spencer D. Early androgen exposure and human gender development // *Biology of Sex Differences*. 2015. Vol. 6. P. 3–10.
54. Hopcroft R.L., McLaughlin J. Why is the sex gap in feelings of depression wider in high gender equity countries? The effect of children on the psychological well-being of men and women // *Social Science Research*. 2012. Vol. 41. P. 501–513.
55. Hyde J.S., Bigler R.S., Joel D., Tate C.C., van Anders S.M. The future of sex and gender in psychology: Five challenges to the gender binary // *Am. Psychol.* 2019. №74 (2). P. 171-193. DOI: 10.1037/amp0000307.
56. Hyde J.S., Mezulis A.H., Abramson L.Y. The ABCs of depression: Integrating affective, biological, and cognitive models to explain the emergence of the gender difference in depression // *Psychological Review*. 2008. Vol. 115. P. 291–313.
57. Johnson D.P., Whisman M.A. Gender differences in rumination: A meta-analysis // *Personality and Individual Differences*. 2013. Vol. 55. P. 367–374.
58. Marecek J., Crawford M., Popp D. On the construction of gender, sex, and sexualities. In: Eagly A.; Beall A., Sternberg R. (eds.). *The psychology of gender* (2nd ed.). New York: Guilford Press. 2004. P. 192–216.
59. Muntinga M, Beuken J, Gijs L, Verdonk P. Are all LGBTQI+ patients white and male? Good practices and curriculum gaps in sexual and gender minority health issues in a Dutch medical curriculum // *GMS J Med Educ*. 2020. Vol. 37 (2). Doc22. DOI: 10.3205/zma001315.
60. Niven H., Jose H., Rawstorne P., Nathan S. 'They love us just the way they love a woman': gender identity, power and transactional sex between men who have sex with men and transgender women in Timor-Leste // *Cult Health Sex*. 2018. Vol. 20(8). P. 858-872. DOI: 10.1080/13691058.2017.1388928.
61. Odic D., Wojcik E.H. The publication gender gap in psychology // *American Psychologist*. 2020. Vol. 75(1). P. 92–103. <https://doi.org/10.1037/amp0000480>
62. Rad M.S., Shackelford C., Lee K.A., Jassin K., Ginges J. Folk theories of gender and anti-transgender attitudes: Gender differences and policy preferences // *PLoS One*. 2019. Dec 30. Vol. 14(12). DOI: 10.1371/journal.pone.0226967.
63. Reilly D. Gender can be a continuous variable, not just a categorical one: Comment on Hyde, Bigler, Joel, Tate, and van Anders // *Am. Psychol.* 2019. Vol. 74(7). P. 840-841. DOI: 10.1037/amp0000505.
64. Schmitt D.P. The evolution of culturally-variable sex differences: Men and women are not always different, but when they are...it appears not to result from patriarchy or sex role socialization. In: Weekes-Shackelford V.A., Shackelford T.K. (Eds.) / *The evolution of sexuality*. New York, NY: Springer. 2015. P. 221–256.

65. Simpson E.A., Nicolini Y., Shetler M., Suomi S.J., Ferrari P.F., Paukner A. Experience-independent sex differences in newborn macaques: Females are more social than males // *Scientific Reports*. 2016. Vol. 6. P. 1–7. DOI: 10.1038/srep19669.
66. Su R., Rounds J., Armstrong P.E. Men and things, women and people: A meta-analysis of sex differences in interests// *Psychological Bulletin*. 2009. Vol. 139. P. 855–884.
67. Tesch-Römer C., Motel-Klingebiel A., Tomasik M.J. Gender differences in subjective well-being: Comparing societies with respect to gender equality // *Social Indicators Research*. 2008. Vol. 85. P. 329–349.
68. Todd K., Peitzmeier S.M., Kattari S.K., Miller-Peruse M., Sharma A., Stephenson R. Demographic and Behavioral Profiles of Nonbinary and Binary Transgender Youth // *Transgend Health*. 2019. Oct 21. Vol. 4(1). P. 254-261. DOI: 10.1089/trgh.2018.0068.
69. Udry J.R. The Nature of Gender // *Demography*. 1994. Vol. 31 (4) P. 561–573. DOI:10.2307/2061790.
70. Zell E., Krizan Z., Teeter S.R. Evaluating gender similarities and differences using metasynthesis // *American Psychologist*. 2015. Vol. 70. P. 10–20.
71. Zentner M., Eagly A.H. A sociocultural framework for understanding partner preferences of women and men: Integration of concepts and evidence // *European Review of Social Psychology*. 2015. Vol. 26. P. 328–373. DOI:10.1080/10463283.2015.1111599.

Binary or non-binary: approaches to gender classification at different stages of the development of psychological knowledge

Ol'ga I. Titova

PhD in Psychology,
Associate Professor of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines,
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
660131, 20 Rokossovsky str., Krasnoyarsk, Russian Federation;
Associate Professor of the Department of Psychology,
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev,
660049, 89 Ada Lebedeva str., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: 944058@mail.ru

Ol'ga K. Tausinova

Post-graduate student,
Krasnoyarsk State Medical University named after Professor V.F. Voino-Yasenetsky,
660022, 1 Partizana Zheleznaya str., Krasnoyarsk, Russian Federation;
e-mail: lisiykvost@list.ru

The reported study was funded by RFBR, project number 20-013-00757.

Abstract

The results of the study are presented on how many genders exist and how their number is scientifically substantiated. The approaches of domestic and foreign scientists are structured according to the criteria of the classical, non-classical and post-non-classical stages of the development of scientific knowledge. In studying the reasons for the diversity of ideas about the number of genders, we relied on the understanding of psychology as a self-developing system with its own internal development trends, which are manifested in a change in the ideals of rationality.

In the traditions of the classical stage of the development of science, gender in psychology is understood as a characteristic of the social behavior of representatives of two sexes - men and women, the differences between which are often interpreted as biologically determined. Ideas about the binary nature of gender are three times more common among Russian scientists than among foreign scientists, whose publications are reflected in the review.

In the traditions of the non-classical stage in the development of science, gender is understood as a sociocultural characteristic that determines different degrees of masculinity and femininity of social behavior. Masculinity and femininity in this case are psychological dimensions of gender. Gender is binary in nature, but varies in the degree of expression of masculinity and femininity in social behavior, in socio-cultural ideas, etc. Among the works analyzed, this position is significantly dominated by Russian authors.

In the traditions of the post-nonclassical stage of the development of science, gender in psychology is understood as the result of the functioning of the system of social interaction, the system of social relations as self-organizing and self-developing, it changes over time, has a situational and relative nature. Gender is located within the spectrum of its possible manifestations, it is associated with the personality traits of a person, his gender and sexuality. Thus, gender has a non-binary character, the number of possible genders varies from 3 to several dozen and hundreds. Among the publications in the review, foreign authors are twice as likely to follow the traditions of post-nonclassical science in determining the essence and quantity of genders.

For citation

Titova O.I., Tausinova O.K. (2020) Binarnyi ili nebinarnyi: podkhody k klassifikatsii gendera na raznykh etapakh razvitiya psikhologicheskogo znaniya [Binary or non-binary: approaches to gender classification at different stages of the development of psychological knowledge]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 9 (6A), pp. 170-185. DOI: 10.34670/AR.2020.73.95.026

Keywords

Gender; man; woman; masculinity; femininity; androgyny; queer; non-binary gender; post-non-classical science.

References

1. Avanesyan N.K. (2018) Asimetriya otrazheniya gendera i pola v yazyke: lingvokul'turnyi podkhod [Asymmetry of reflection of gender and gender in language: a linguocultural approach]. *Universitetskie chteniya – 2018: materialy nauchno-metodicheskikh chtenii PGU*, pp. 110-115.
2. Agadullina E.R. (2018) Sexism in relation to women: adaptation of the Scale of Ambivalent Sexism (P. Glick and S. Fisk) into Russian, *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki*, Vol. 15, no. 3, pp. 447-463. doi:10.17323/1813-8918-2018-3-447-463.
3. Baibakova E.S., Pryazhnikova E.Yu., Sokolova N.L., Sergeeva M.G. (2018) Vliyanie gendera na vybor professii starsheklassnikov [The influence of gender on the choice of profession of high school students]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal*, no. 2(127), pp. 181-193.
4. Baleva M.V. (2019) Another, similar to me: features of intragroup perception of boys and girls with different severity of negative personality traits. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 74, pp. 64–87. doi: 10.17223/17267080/74/4.
5. Bendas T.V. (2002) *Psikhologiya liderstva (gendernyi i etnicheskii aspekty): Doct. Dis.* [Leadership psychology (gender and ethnic aspects): Doct. Dis.]. Sankt-Peterburg.
6. Voiskunskii A.E., Mitina O.V., Ragimova A.G. Svyaz' internet-zavisimosti s genderom i sotsial'nym statusom podrostkov [Connection of Internet Addiction with Gender and Social Status of Adolescents]. *Tsifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskii kontekst razvitiya cheloveka* [Digital society as a cultural and historical context of human development]: Sbornik nauchnykh statei i materialov mezhdunarodnoi konferentsii, 14-17 fevralya 2018. Kolomna: Gosudarstvennyi sotsial'no-gumanitarnyi universitet Kolomna, 2018. pp. 75-80.

7. Vorontsov D.V. (2014) Gender i kvir: novum organum rossiiskoi sotsial'noi psikhologii, ili «prilichnye» terminy dlya «neprilichnogo» predmeta [Gender and queer: the novum organum of Russian social psychology, or "decent" terms for an "indecent" subject]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo*, Tom 5, no. 4, pp. 14-28.
8. Galai I.A., Aizman R.I. (2017) Gendernye osobennosti lichnostnogo potentsiala studentov pervogo kursa pedagogicheskogo vuza [Gender characteristics of the personal potential of first-year students of a pedagogical university]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, T. 7, no. 1, pp. 95-105.
9. Galai I.A., Aizman R.I., Bogomaz S.A. (2015) Gendernye osobennosti sub'ektivnoi otsenki znachimosti bazisnykh tsennostei i vozmozhnosti ikh realizatsii u studentov pervogo kursa pedagogicheskogo vuza [Gender characteristics of the subjective assessment of the significance of basic values and the possibility of their implementation in first-year students of a pedagogical university]. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 56, pp. 167-176.
10. Denisova A.A. (ed.) (2002) Gender. In: *Slovar' gendernykh terminov* [Glossary of gender terms], Moscow: Informatsiya XXI vek Publ. Available from: <http://www.owl.ru/gender/010.htm> [Accessed 10/06/20].
11. Grigor'eva I.A. (2018) Older women: "down the ladder" of age and gender. *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no. 1(86), pp. 5-18. doi: 10.21064/WinRS.2018.1.1
12. Demchenko S. G. (2012) Formirovanie gendernoi kul'tury u studentov kak faktor gumanizatsii obrazovatel'noi sredy agrarnogo vuza (na materiale Dal'nevostochnogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta) [Formation of gender culture among students as a factor of humanization of the educational environment of an agricultural university (based on the material of the Far Eastern State Agrarian University)]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem vostoke*, no. 1(33), pp. 192-196.
13. Egorov D.M. (2018) Selectivity of perception of false messages depending on gender. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 68, pp. 46-61. doi: 10.17223/17267080/68/3.
14. Zadorozhnaya O.V., Novokhat'ko E.N. (2016) The attitude of teachers to adolescent sexuality in accordance with the type of gender identity. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 60, pp. 181-202. doi: 10.17223/17267080/60/13.
15. Zdravomyslova E.A., Temkina A.A. (2002) *Slovar' gendernykh terminov* [Glossary of gender terms]. Moscow: Informatsiya KhKhI vek Publ, 255 s.
16. Zizevskaya E.S., Shchukina M.A. (2019) Foreign methods of psychological diagnosis of sexism. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya*, T. 8. no. 3, pp. 68-77. doi: 10.17759/jmfp.2019080308.
17. Kletsina I.S. (2012) Gendernaya problematika v publikatsiyakh zhurnalov «Voprosy psikhologii» i «Psikhologicheskii zhurnal» [Gender issues in the publications of the journals "Questions of Psychology" and "Psychological Journal"]. *Voprosy psikhologii*, no.1, pp. 83-91.
18. Kletsina I.S., Ioffe E.V. (2017) Gendernye normy kak sotsial'no-psikhologicheskii fenomen [Gender norms as a socio-psychological phenomenon]. Moscow.
19. Kletsina I.S., Ioffe E.V. (2015) Gendernyi podkhod v analize prichin proyavleniya nasiliya v blizkikh otnosheniyakh mezhdru muzhchinami i zhenshchinami [Gender Approach to Analysis of the Causes of Violence in Close Relationships between Men and Women]. *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no.1 (74), pp. 4-17.
20. Klochko V.E. (2007) Zakonomernosti dvizheniya psikhologicheskogo poznaniya i problema metoda nauki [Regularities of the movement of psychological cognition and the problem of the method of science]. *Metodologiya i istoriya psikhologii*, T. 2, pp. 5-19.
21. Klyuchko O.I., Chekalina A.A., Ioffe E.V., Erofeeva M. A., Sukhareva N.F., Samosadova E.V. (2020) Gender transformations in the perceptions of Russian student youth. *Zhenshchina v rossiiskom obshchestve*, no.1, pp. 55-69. doi: 10.21064/WinRS.2020.1.5.
22. Kubarev V.S. (2015) Methodological tools of post-nonclassical psychology: a trans-perspective analysis. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 58, pp. 6-24. doi: 10.17223/17267080/58/1.
23. Lobanova Yu.I., Borovskaya I.V. (2018) Gender kak faktor formirovaniya stilya vozhdeniya [Gender as a factor in driving style]. *Institut psikhologii Rossiiskoi Akademii Nauk. Organizatsionnaya psikhologiya i psikhologiya truda*, T. 3, no. 1, pp. 146-165.
24. Ovsyanik O.A. (2013) *Sotsial'no-psikhologicheskaya adaptatsiya zhenshchin vtorogo perioda vzroslosti: Doct. Dis.* [Socio-psychological adaptation of women in the second period of adulthood]. Moscow.
25. Oleshkova A.M. (2018) Fenomen «gendera» v istoriko-filosofskoi retrospektive antichnosti i srednikh vekov: mezhdru konstruksionizmom i realizmom [The phenomenon of "gender" in the historical and philosophical retrospective of antiquity and the Middle Ages: between constructionism and realism]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke*, T. 7, no.1A, pp. 58-63.
26. Osmonova D.A. (2018) O sushchnosti i sodержanii gendera i gendernykh otnoshenii [On the essence and content of gender and gender relations]. *Colloquium-journal*, no. 7-5(18), pp. 66-69.
27. Poznyakov V.P., Titova O.I. (2014) Osobennosti otnosheniya predprinimatelei muzhchin i zhenshchin k konkurentsii i partnerstvu v delovom vzaimodeistvii [Features of the attitude of men and women entrepreneurs to competition and partnership in business interaction]. *Psikhologicheskii zhurnal*, no. 4, pp. 5-17.
28. Kvashi A. Ya., Iontseva V.A. (eds.) (1995) *Sovremennaya demografiya* [Modern demography]. Moscow: Moskovskogo un-ta Publ, 267 s

29. Stegnii P.A. Tretii pol i nebinarnye gendery [Third gender and non-binary genders] *Sait "Psikhologi na B17.ru"*. Available at: https://www.b17.ru/article/third_floor/ [Accessed 11/03/20].
30. Stepin V.S. (2009) Klassika. Neklassika. Postneklassika. Kriterii razlicheniya. In: *Postneklassika: filosofiya, nauka, kul'tura*. Sankt-Peterburg: Izdatel'skii dom Mir Publ, pp. 249-295.
31. Taubaeva M.E., Sarsenbekov Zh.A., Begim A. (2018) Ponyatie gender i ego istoricheskii aspekt vozniknoveniya [The concept of gender and its historical aspect of origin]. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*, no. 5-7(37), pp. 48-52.
32. Te S.Yu., Te S.E., Te O.S. K voprosu opredeleniya gendera v silovykh vidakh sporta [On the issue of determining gender in strength sports]. *Fizicheskaya kul'tura v sisteme professional'nogo obrazovaniya: idei, tekhnologii i perspektivy : sbornik materialov III vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. 3th All-Russian Scientific and Practical Conference "Physical culture in the system of professional education: ideas, technologies and prospects"], Izdatel'stvo: Omskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet imeni P.A. Stolypina. Omsk, 2018. pp. 263-271.
33. Titova O.I. (2018) Tolerance to uncertainty as a factor in attitudes towards business interaction in the context of the development of general cultural competencies of university students. *Sibirskii psikhologicheskii zhurnal*, no. 68, pp. 131-142. doi: 10.17223/17267080/68/8.
34. Ulybina E.V. (2018) Mesto gendera v obydennom soznanii: svyaz' muzhskikh normativnykh ustanovok s veroi v spravedlivyi mir [The place of gender in everyday consciousness: the connection between male normative attitudes and belief in a just world]. *Mir psikhologii*, no. 2(94), pp. 162-171.
35. Farber A.V. (2019) Features and methods of studying gender characteristics. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*, T. 8, no. 4A, pp. 275-283. doi: 10.34670/AR.2019.44.4.032.
36. Khusyainov T.M. Gender i anonimnost' pri postroenii virtual'noi kar'ery [Gender and anonymity in building a virtual career]. In: Belobrykina O.A., M.I. Koshenova (eds.) *Sovremennaya real'nost' v sotsial'no-psikhologicheskom kontekste: sbornik nauchnykh materialov* [Contemporary reality in a socio-psychological context]: Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF; Novosibirskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet. 2018. pp. 56-59.
37. Shishlova E.E. (2018) Kategorizatsiya gendera v sotsial'no-gumanitarnom znanii i professional'nom obrazovanii [Categorization of gender in social and humanitarian knowledge and professional education]. *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Pedagogicheskie nauki*, no. 2, pp. 39-44.
38. Shishlova E.E. (2018) Post-non-classical interpretation of gender and gender approach in humanitarian knowledge and vocational education. *Chelovecheskii kapital*, no. 1(109), pp. 80-85. doi: 10.25629/HC.2018.01.07.
39. Shishlova E.E., Kuritsyn I.A. (2017) Predmetnyi i institutsional'nyi komponenty skrytogo sodержaniya obrazovaniya v podgotovke spetsialista mezhdunarodnogo profilya (na primere gendernogo kontsepta) [Subject and institutional components of the hidden content of education in the training of an international specialist (on the example of a gender concept)]. In: Voevoda E.V. (ed.) *Mezhkafedral'n. sb. nauch. statei "Psikhologo-pedagogicheskie aspekty raboty prepodavatelya vuza"*, vyp. 1, Moscow: MGIMO-Universitet Publ, pp. 145-156.
40. Alsop R., Fitzsimons A., Lennon K. (2002) *The social construction of gender. Theorizing gender*. Malden, Massachusetts: Blackwell, P. 64-93.
41. Archer J., Lloyd B.B. (2002) *Sex and gender* (2nd ed.). New York, Cambridge University Press.
42. Bleidorn W., Arslan R.C., Denissen J.J.A., Rentfrow P.J., Gebauer J.E., Potter J., Gosling S.D. (2015) Age and gender differences in self-esteem—A cross-cultural window. *Journal of Personality and Social Psychology*, December, 21. DOI: 10.1037/pspp0000078.
43. Bussey K., Bandura A. (1999) Social cognitive theory of gender development and differentiation. *Psychological Review*, 106, pp. 676-713.
44. Campbell A. (2006) Feminism and evolutionary psychology. In: J. Barkow (Ed.) *Missing the revolution: Darwinism for social scientists*, New York, NY: Oxford University Press, pp. 63-99.
45. Costa P.T., Terracciano A., McCrae R.R. (2001) Gender differences in personality traits across cultures: robust and surprising findings. *J. Pers. Soc. Psychol.*, 81, pp. 322-331. DOI:10.1037/0022-3514.81.2.322
46. Cretella M.A., Rosik C.H., Howsepian A.A. (2019) Sex and gender are distinct variables critical to health: Comment on Hyde, Bigler, Joel, Tate, and van Anders. *Am Psychol*, 74(7), pp.842-844. DOI: 10.1037/amp0000524.
47. De Bolle M., De Fruyt F., McCrae R.R., Löckenhoff C.E., Costa P.T., Aguilar-Vafaie M.E., Terracciano A. (2015) The emergence of sex differences in personality traits in early adolescence: A cross-sectional, cross-cultural study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108, pp. 171-185.
48. Eagly A.H., Wood W. (1999) The origins of sex differences in human behavior: Evolved dispositions versus social roles. *American Psychologist*, 54, pp. 408-423.
49. Ettinger, Bracha L. (1992) Matrix and Metamorphosis: Differences. *Journal of Feminist Cultural Studies*, 4(3), pp. 176-208.
50. Fausto-Sterling A., Coll C.G., Lamarre M. (2012) Sexing the baby: Part 2 applying dynamic systems theory to the emergences of sex-related differences in infants and toddlers. *Social Science & Medicine*, 74, pp. 1693-1702.
51. Grijalva E., Newman D.A., Tay L., Donnellan M.B., Harms, P.D., Robins R.W., Yan T. (2014) Gender differences in narcissism: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, December, 29. DOI:10.1037/a0038231

52. Hagen W.B., Hoover S.M., Morrow S.L. (2018) A Grounded Theory of Sexual Minority Women and Transgender Individuals' Social Justice Activism. *J Homosex*, 65(7), pp. 833-859. DOI: 10.1080/00918369.2017.1364562.
53. Hines M., Constantinescu M., Spencer D. (2015) Early androgen exposure and human gender development. *Biology of Sex Differences*, 6, pp. 3-10.
54. Hopcroft R.L., McLaughlin J. (2012) Why is the sex gap in feelings of depression wider in high gender equity countries? The effect of children on the psychological well-being of men and women. *Social Science Research*, 41, pp. 501-513.
55. Hyde J.S., Bigler R.S., Joel D., Tate C.C., van Anders S.M. (2019) The future of sex and gender in psychology: Five challenges to the gender binary. *Am. Psychol*, 74 (2), pp. 171-193. DOI: 10.1037/amp0000307.
56. Hyde J.S., Mezulis A.H., Abramson L.Y. (2008) The ABCs of depression: Integrating affective, biological, and cognitive models to explain the emergence of the gender difference in depression. *Psychological Review*, 115, pp. 291-313.
57. Johnson D.P., Whisman M.A. (2013) Gender differences in rumination: A meta-analysis. *Personality and Individual Differences*, 55, pp. 367-374.
58. Marecek J., Crawford M., Popp D. (2004) On the construction of gender, sex, and sexualities. In: Eagly A.; Beall A., Sternberg R. (eds.). *The psychology of gender* (2nd ed.), New York: Guilford Press, pp. 192-216.
59. Muntinga M, Beuken J, Gijs L, Verdonk P. (2020) Are all LGBTQI+ patients white and male? Good practices and curriculum gaps in sexual and gender minority health issues in a Dutch medical curriculum. *GMS J Med Educ.*, 37(2), Doc22. DOI: 10.3205/zma001315.
60. Niven H., Jose H., Rawstorne P., Nathan S. (2018) "They love us just the way they love a woman": gender identity, power and transactional sex between men who have sex with men and transgender women in Timor-Leste. *Cult Health Sex*, 20(8), pp. 858-872. DOI: 10.1080/13691058.2017.1388928.
61. Odic D., Wojcik E.H. (2020) The publication gender gap in psychology. *American Psychologist*, 75(1), pp. 92-103. <https://doi.org/10.1037/amp0000480>
62. Rad M.S., Shackelford C., Lee K.A., Jassin K., Ginges J. (2019) Folk theories of gender and anti-transgender attitudes: Gender differences and policy preferences. *PLoS One*, Dec 30, 14(12). DOI: 10.1371/journal.pone.0226967.
63. Reilly D. (2019) Gender can be a continuous variable, not just a categorical one: Comment on Hyde, Bigler, Joel, Tate, and van Anders. *Am. Psychol.*, 74(7), pp. 840-841. DOI: 10.1037/amp0000505.
64. Schmitt D.P. (2015) The evolution of culturally-variable sex differences: Men and women are not always different, but when they are...it appears not to result from patriarchy or sex role socialization. In: Weekes-Shackelford V.A., Shackelford T.K. (Eds.) *The evolution of sexuality*, New York, NY: Springer, pp. 221-256.
65. Simpson E.A., Nicolini Y., Shetler M., Suomi S.J., Ferrari P.F., Paukner A. (2016) Experience-independent sex differences in newborn macaques: Females are more social than males. *Scientific Reports*, 6, pp. 1-7. DOI: 10.1038/srep19669.
66. Su R., Rounds J., Armstrong P.E. (2009) Men and things, women and people: A meta-analysis of sex differences in interests. *Psychological Bulletin*, 139, pp. 855-884.
67. Tesch-Römer C., Motel-Klingebiel A., Tomasik M.J. (2008) Gender differences in subjective well-being: Comparing societies with respect to gender equality. *Social Indicators Research*, 85, pp. 329-349.
68. Todd K., Peitzmeier S.M., Kattari S.K., Miller-Peruse M., Sharma A., Stephenson R. (2019) Demographic and Behavioral Profiles of Nonbinary and Binary Transgender Youth. *Transgend Health*, 4(1), pp. 254-261. DOI: 10.1089/trgh.2018.0068.
69. Udry J.R. (1994) The Nature of Gender. *Demography*, 31(4), pp. 561-573. DOI: 10.2307/2061790.
70. Zell E., Krizan Z., Teeter S.R. (2015) Evaluating gender similarities and differences using metasynthesis. *American Psychologist*, 70, pp. 10-20.
71. Zentner M., Eagly A.H. (2015) A sociocultural framework for understanding partner preferences of women and men: Integration of concepts and evidence. *European Review of Social Psychology*, 26, pp. 328-373. DOI:10.1080/10463283.2015.1111599.